

(Продолжение. Начало на 5—9-й стр.).

—при применении статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» при решении вопроса о приватизации не имеют правового значения доводы о том, что договор социального найма не оформлен, дом не исключен из специализированного жилищного фонда, поскольку право граждан на приватизацию не может ставиться в зависимость от бездействия органов местного самоуправления по заключению договоров социального найма, а также оформления уже измененного в силу закона статуса дома;

—работник, которому было предоставлено жилое помещение в общежитии в связи с работой, может быть выселен из него без предоставления другого жилого помещения в случае увольнения по собственному желанию без уважительных причин лишь по требованию организации, с которой он состоит в трудовых отношениях и которая предоставила ему общежитие;

—при исполнении любого судебного постановления в части ликвидации обязанностей на администрации муниципальных образований по совершению определенных действий в интересах граждан в области жилищных отношений (предоставление жилого помещения, проведение капитального ремонта жилого дома и т. п.), соблюдение каких-либо дополнительных условий и процедур, должно, но не требуется.

Кроме того, при выявлении подобных случаев, а также при умелном затягивании исполнения судебного постановления должником (администрация муниципального образования), граждане могут реализовать право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок по правилам главы 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

### Право на достойное проживание

#### Вопросы местного значения

Их много часами перечислять — мелкие вопросы, включая такие ремонт крыши и установку детских площадок. Мелочи. Но какие неприятные. Годами ходят жалобы по кругу. Бедные люди — как только у них хватает терпения читать все ответы о проделанной работе...

Истории жилищно-коммунальной сферы подчас похожи на театр абсурда. Одну из таких удивительных историй, которая произошла 24 марта 2011 года в Верхней Пышме, рассказала Уполномоченному по телефону Г.

В это время наступила оттепель, с крыш всех домов, которые зимой не трудились крыть, начали падать сосульки, глыбы снега и льда. Одно из таких падений случилось на улице Чайковского в доме № 35, большая часть жителей которого — пенсионеры.

Лёд обрушился на балкон одной из квартир, захватил с собой балюстную конструкцию и упал на территорию двора. Г. обратилась в управляющую компанию, представители которой сообщили ей о том, что — оказывается — «близлежащая к дому территория предназначена для того, чтобы на неё падать снег и лёд с крыши». Вот так. А вовсе не для того, чтобы по ней могли безопасно ходить жители дома. А ещё оказалось, что граждане сами виноваты в том, что их балкон имеет такой вид, что за него зацепился лёд, поэтому они и должны приводить всё в порядок.

Уполномоченный проконсультировал заявителя, что управляющая компания обязана удалять наледь с крыши, придомовая территория должна быть безопасной (Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда), ей за это деньги платят. К чести управляющей компании, устной консультацией оказалось достаточно для того, чтобы последствия оказались бы устранены.

Можно десятки подобных историй рассказать. Мы выбрали две проблемы, которые требуют особого внимания. Это жалобы на незаконные парковки и на бесхозное имущество. Считаем, что они требуют внимания, поскольку люди устали от невнимания к этим проблемам.

### Борьба с нелегальными парковками.

#### От имитации деятельности к работе на результат

Наиболее остро, судя по поступающим к Уполномоченному обращениям, стоит вопрос организации автомобильных парковок в Екатеринбурге. Хотя общее количество обращений исчисляется единицами, однако практически все они коллективные: деятельность нелегальных парковок, как правило, затрагивает интересы жителей многоквартирных домов. Больше всего заявителей беспокоит безрезультатность борьбы. До подачи жалобы Уполномоченному они уже обращались в различные инстанции, по жалобам проводились проверки, однако деятельности парковок проверки не мешали. Ликвидированные будки охранников появлялись на прежнем месте порою буквально через день.

По настоянию Уполномоченного несанкционированную парковку возле дома № 58 корпус 2 по улице Амундсена в г. Екатеринбурге посетили сотрудники полиции, прокуратуры, администрации Ленинского района, управляющей компании «Стандарт», Екатеринбургской электросетевой компании, ОАО «Екатеринбургэнергосбыт», налоговой инспекции Ленинского района. Однако деятельность парковки, не только организованной вопреки желанию жителей дома, но и осваивающей и отпугивающей за их счёт, была прекращена только спустя полтора года. Владелец отделился небольшими штрафами.

Жалоба от жителей этого дома поступила в марте 2010 года. Они пришли к Уполномоченному сразу после того, как побывали на приёме у технического директора Управляющей компании «Стандарт» О. В. Курбатовой (обращение № 10—13/1024). Информации о том, что кабель для освещения будки охранников стянута тянется к подъезду прямо по земле, она проигнорировала, заявив, что стоимость электроэнергии невелика. Поняв, что меры по жалобе управляющей компанией приниматься не будут, жители дома попросили помощи у Уполномоченного.

После обращения Уполномоченного в прокуратуру Ленинского района г. Екатеринбурга 19 мая 2010 года была проведена выездная прокурорская проверка с участием представителей Управляющей компании «Стандарт». Как оказалось, на автопарковке оказываются услуги по охране автотранспорта незаконно, без соответствующего разрешения (лицензии). Прокуратура возбудила производство об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.6 КоАП РФ — незаконное осуществление частной охранной деятельности, владельца стоянки Н. привлекли к административной ответственности в виде штрафа. Законом решением Ленинский районный суд удовлетворил требования прокурора в полном объёме.

Как касается электроэнергетики, О. В. Курбатова послала Уполномоченному, что электрики подрядной организации ОАО «СК «РемэкМ» ежемесячно производят профилактический осмотр электрооборудования жилых домов и при выявлении несанкционированных подключений сторонних потребителей к электроустановкам жилых домов производится отключение, а информация доводится до управляющей компании.

По просьбе Уполномоченного проверку по жалобе провели ОАО «Екатеринбургская электросетевая компания» и ОАО «Екатеринбургэнергосбыт». Подключение автотранспорта к квартирной сети было признано незаконным, так как увеличение присоединенной мощности не согласовано с контролирующими службами ОАО «ЕСК». Более того, существует разница в тарифах, установленном для населения, проживающего в многоквартирном доме, и для прочих потребителей.

Новую проверку по этой жалобе по просьбе Уполномоченного провели 17.05.2011 года представители администрации Ленинского района, Прокуратуры Ленинского района и управляющей компании «Стандарт» с привлечением участков уполномоченных полиции. На территории незаконно организованной стоянки вновь обнаружены сторожевые будки для охранников. Оказалось, что незаконное подключение электрокабеля произведено к работающему электросчётчику владельцев квартиры, имеющих большой долг по оплате услуг ЖКХ. В отношении гражданина Узбекистана Т. сотрудниками ОМ № 4 УВД составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.16 КоАП РФ — за осуществление охранной деятельности без специального разрешения. Как позже проинформировал Уполномоченного начальник УФМС России по Свердловской области В. В. Прибылов, сведения о постановке на миграционный учёт и выдаче разрешения на работу в базе данных отсутствуют. Данный гражданин находился на территории РФ незаконно.

Сторожевая будка с территории парковки была вывезена, электрический кабель изъят. По информации начальника МОБ УВД по МО «Город Екатеринбург» Е. Г. Кложина, начальник отдела информации № 4 УВД по МО «Город Екатеринбург» К. Г. Галзов предупредительно о персональной ответственности за осуществление контроля за деятельностью автомобильных парковок, расположенных на обслуживаемой территории.

Позже начальником УМ № 4 К. Г. Козлов проинформировал Уполномоченного, что будка охранника от дома № 58 по улице Амундсена вывозилась несколько раз, в последний раз в конце октября 2011 года. Также руководителем ОМ № 4 была представлена информация о предпринимаемых мерах по пресечению деятельности несанкционированных парковок. На ведомственной территории было ликвидировано 11 парковок.

Как показала работа по одному обращению, с момента подачи жалобы до прекращения деятельности парковки потребовалось 1 год и 8 месяцев.

А вот жители дома № 64 по улице Баккинских комиссаров не могут справиться с парковкой уже много лет (обращение № 11—13/2600). Впервые они обратились за помощью в 2008 году (обращение № 08—13/1375). Заместитель администрации Орджоникидзевского района В. В. Федоров заверил

Уполномоченного, что по жалобе проведена проверка с выездом на место. Установлено, что земельный участок используется без правоустанавливающих документов, начальнику УВД Орджоникидзевского района направлено письмо для принятия соответствующих мер. Жильцам сообщали, что будка охраны демонтирована. Однако они жили по соседству и прекрасно видели, что будка осталась на прежнем месте.

В 2011 году жители дома вновь попросили у Уполномоченного поддержки. Терпение лопнуло, когда рядом с будкой охраны появился киоск под названием «Ювчи — фрукты», торгующий преимущественно табачными изделиями и пивом. Глава Орджоникидзевского района О. Л. Лефтон разъярился заявителем, что в связи с действующими нормативными документами, принятыми Екатеринбургской городской Думой, территориальные органы администрации города Екатеринбург не наделены полномочиями по выделению земельных участков для размещения автопарковок, и рекомендовал обратиться в правоохранительные органы. Очевидно, что передавать коллективную жалобу для рассмотрения по подведомственности глава Орджоникидзевского района не счёл необходимым. Также он не стал разбираться, по какой причине указание его предшественника и данное им заявителем письменное обещание не было исполнено.

По просьбе Уполномоченного проверку по жалобе провела прокуратура Орджоникидзевского района. На придомовой территории жилого дома № 64 действительно находилась будка охраны. Эксплуатация автопарковки осуществлял гражданин З., не имеющий правоустанавливающих документов на земельный участок. Прокурор направил исковое заявление в суд о признании действий З. по самовольному захвату земельного участка, по организации на нём автопарковки и по самовольному возведению строения в виде будки охраны незаконными и об обязанности его освободить указанный участок.

Как оказалось, договор аренды на земельный участок под киоск «Ювчи — фрукты», который так беспокоит жителей, также не соответствует требованиям земельного законодательства. В Орджоникидзевский районный суд направлено заявление о признании действий администрации г. Екатеринбурга по предоставлению земельного участка незаконными и об обязанности владельца киоска участок освободить.

Коллектив родителей детского сада № 517 просил Уполномоченного принять меры для ликвидации парковок, расположенных в непосредственной близости от детского учреждения. Как отметили заявители, ранее они направляли жалобы в администрацию Кировского района г. Екатеринбурга, в прокуратуру Кировского района и в Октябрьский отдел Управления Роспотребнадзора по Свердловской области. Все учреждения ответили, что вопросы контроля и размещения несанкционированных автостоянок занимается Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, куда были направлены материалы прокурорской проверки и административный протокол. Самостоятельно сделала запрос в ФСГРКРП, заявители узнали, что никакие материалы в отношении указанных парковок туда не поступали. Из приложенных к жалобе материалов следовало, что и Территориальный отдел в Октябрьском и Кировском районе г. Екатеринбурга Управления, и прокуратура Кировского района признали врату заявителей: санитарные нормы нарушены, разрешительных документов на использование земельного участка, ООО «Алгеа», которому принадлежит стоянка, не имеет. Прокуратура подготовила проект искового заявления в Кировский суд об обязанности освободить занятые земельные участки.

Полностью подтвердились факты, приведённые в жалобе жителей дома № 35 по улице Билимбаевская. Согласно письму и, о. главного санитарного врача в Орджоникидзевском районе и Железнодорожном районе г. Екатеринбурга, парковка расположена в недопустимой близости от жилых домов и от детской площадки. Как следует из письма прокурора Железнодорожного района, гражданин П. организовал парковку без правоустанавливающих документов на земельный участок и без получения лицензии занимался охранной деятельностью. П. был привлечён к административной ответственности по ст. 14.1 КоАП РФ и по ч. 1 ст. 20.16 КоАП РФ. Прокуратура района направила исковое заявление в суд о возложении на П. обязанности по освобождению земельного участка.

Как свидетельствует практика работы по жалобам на организацию автопарковок, с момента поступления обращения до окончательного решения вопроса о прекращении незаконной деятельности требуется длительное время: от нескольких месяцев до нескольких лет. Часто данные заявителями обещания не исполняются, а информация, предоставляемая Уполномоченному, не соответствует действительности. К сожалению, письма Уполномоченному с запросами относительно деятельности автопарковок часто не доходят до адресата. Так, прокурор Ленинского района г. Екатеринбурга М. В. Дружинин отрицал получение даже заказного письма, на уведомлении о вручении которого имеется подпись сотрудница прокуратуры. «Потерялось» и письмо в адрес руководителя администрации Ленинского района Е. К. Архипова. Обещание о включении в план проверок на второй квартал 2011 года парковки по улице Амундсена, данное заместителем начальника ИФНС по Ленинскому району М. Г. Колобовой, также не было исполнено. После дополнительного напоминания Уполномоченному были даны разъяснения, что проведение проверок несанкционированных парковок, организованных юридическими и физическими лицами, не зарегистрированными в установленном законом РФ порядке, относится к компетенции правоохранительных органов.

Проверка по поступившим жалобам свидетельствует о том, что организаторы парковок чувствуют свою безнаказанность и не спешат прекращать незаконную деятельность после выявления нарушения проверок. Защитить свой двор удаётся только самым упорным жителям. Сумма наложенного штрафа не доставляет беспокойства людям, занимающимся нелегальной предпринимательской деятельностью.

Автомобильные парковки находятся на виду. Для выявления нелегальных парковок требуется только воля, желание представителей власти, прежде всего администрации городов, разрешить проблему. Уполномоченный рекомендует в каждом районе провести ревизию придомовых территорий с участием специалистов разных ведомств, привлечь при необходимости недобросовестных предпринимателей к ответственности за все допущенные ими правонарушения, в том числе и за неуплату налогов на получаемые доходы. А властям города необходимо решить вопросы размещения автопарковок, которые необходимы.

Предложит Правительству Свердловской области совместно с органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, провести оценку состояния обеспеченности жителей муниципальных образований местами для размещения личного транспорта, информации, предоставляющей документы и находящиеся в пределах пешеходной доступности от мест проживания и занятости; рассмотреть возможность внесения изменений в документы градостроительного проектирования муниципальных образований на основании проведённой оценки; установить критерии, основания и методику определения учётных расходов местных бюджетов, направляемых на организацию парковок и стимулирование развития хозяйственной деятельности в этой сфере.

### Бесхозные газовые сети

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2003 года утверждено Положение о принятии на учёт бесхозных недвижимых вещей (в редакции постановления Правительства РФ от 12 ноября 2004 года № 627). Согласно пункту 5 настоящего Положения принятие на учёт объекта недвижимого имущества осуществляется на основании представляемого в единственном экземпляре заявления органа местного самоуправления, на территории которого находится объект недвижимого имущества.

Казалось бы, всё понятно, и проблем здесь не должно быть. Вместе с тем поступающие в адрес Уполномоченного по правам человека жалобы на условия жизни в бесхозных объектах жилищных, жилых домов и помещений, на предоставление жилищных, коммунальных услуг бесхозными инженерными коммунальными инфраструктурами, свидетельствуют о продолжающих иметь место не только недостатках, но и в ряде случаев вопиющих в работе органов местного самоуправления при приёме на учёт этих объектов недвижимого имущества.

Обратившись к Уполномоченному по правам человека 8 сентября 2011 года жительница города Екатеринбург Х. сообщила, что ей принадлежит жилой дом на улице Рождественская, газоснабжение которого осуществляется согласно договору на поставку газа и технического обслуживание... (обращение № 11—13/2552). В 2006 году сотрудники ОАО «Екатеринбурггаз» уведомили Х., что участок газопровода низкого давления от места врезки по улице Овощной до её дома находится в аварийном состоянии, и потребовали оплатить сумму 18 000 рублей, что составляет стоимость инфраструктурных работ, свидетельствуют о продолжающих иметь место не только недостатках, но и в ряде случаев вопиющих в работе органов местного самоуправления при приёме на учёт этих объектов недвижимого имущества.

На обращении заявителиницы и, о. руководителя Уральского Управления Ростехнадзора А. Е. Соловьев 17 февраля 2011 года сообщил, что проверкой, проведённой представителями ОАО «Екатеринбурггаз», установлено, что газопровод от места врезки по улице Овощной до дома № 12 по улице Рождественская находится в удовлетворительном состоянии. ОАО «Екатеринбурггаз» не уполномочено на приём имущества в муниципальную собственность бесхозных газопроводов.

После обращения в Правительство Свердловской области начальник Управления топливно-энергетического хозяйства города Екатеринбург А. А. Щербинин проинформировал заявителяницу Х., что 28 октября 2011 года Управлением ТЭХ было проведено совещание по данному вопросу, на котором интересующий её участок газовых сетей бесхозным не признан. Управление ТЭХ направило копии документов для рассмотрения и юридического заключения о возможности оформления данных газовых сетей в собственность муниципального образования «Город Екатеринбург». Пообщавшись в срок до 28 октября 2011 года дополнительно сообщить заявителице о статусе этих газовых сетей.

На запрос Уполномоченного по правам человека заместитель главы администрации Екатеринбургского района по вопросам жилищного и коммунального

хозяйства А. П. Кожемяко сообщил, что будет возбуждена процедура признания объекта бесхозным с последующей передачей в муниципальную собственность.

Вместе с тем в ответе прокуратуры Октябрьского района на обращение гражданки Х. было сказано, что участок газопровода низкого давления от места врезки по улице Овощной до жилого дома № 12 по улице Рождественская является бесхозным. Прокуратура района направила в Администрацию Октябрьского района г. Екатеринбурга информацию для решения вопроса о включении в перечень бесхозных объектов инженерной инфраструктуры вышеуказанного участка газопровода. В этой ситуации Уполномоченный по правам человека обратился к главе Администрации Октябрьского района В. П. Строчкову с просьбой направить материалы о принятом решении и проделанной работе по информации прокуратуры района о включении в перечень бесхозных объектов инженерной инфраструктуры участка газопровода.

Глава администрации района сообщил Уполномоченному, что в ответе прокуратуры Октябрьского района была приведена недостоверная информация о том, что участок газопровода является бесхозным, так как законом установлена конкретная процедура признания объектов бесхозными, которая не была выполнена. В соответствии с установленным порядком Администрацией Октябрьского района 10 октября 2011 года направлено обращение в Управление топливно-энергетического хозяйства (УТЭХ) Администрации города Екатеринбург о включении данного участка газопровода в перечень бесхозных объектов.

В связи с этим Уполномоченный по правам человека 3 октября 2011 года обратился к прокурору Октябрьского района г. Екатеринбург А. В. Юровских с просьбой об установлении правообладателя вышеуказанных газовых сетей. Принятие газопровода в муниципальную собственность и закрепление за специализированным предприятием находится на контроле Уполномоченного по правам человека. Выехав на место, мы убедились, что газопровод явно никому не нужен. Так и до беды недалеко.

В 2011 году к Уполномоченному по правам человека с просьбой оказать содействие в установлении правообладателя и передачи в муниципальную собственность жилого дома, в котором они проживают, и с 1993 года собственником которого являлось ООО «Томьнестрансгаз», обратились жители дома № 25 по ул. Октябрьская Набережная г. Ивдель (обращение № 11—13/3011), гражданка С. с жалобой о нарушении с 2008 года администрацией Орджоникидзевского района г. Екатеринбург права потребления коммунальной услуги электроснабжения в НСТ «Медвежье», расположенном по Ревекскому тракту, в связи с неприятием бесхозной воздушной линии напряжением 0,4 кВ в муниципальную собственность и закреплением за специализированным предприятием (обращение № 11—13/3263), гражданка Б. с жалобой о нарушении администрацией Нижнесергинского городского округа права проживания, оплаты жилого помещения и коммунальных услуг непризнанием жилого дома № 3 по ул. Володарского в р. п. Верхние Серги бесхозным и неприятием в муниципальную собственность (обращение № 11—13/3277) и другие.

Орган местного самоуправления при обращении жителей вместо выполнения Постановления Правительства России и принятия на учёт объекта недвижимого имущества сообщает, что «Ваш дом в муниципальной собственности не передавался, в связи с этим в местном бюджете не предусмотрены расходы на проведение капремонта жилого дома капитального ремонта конструктивных элементов здания и благоустройство двора. По вопросу проведения капитального ремонта элементов здания и благоустройства двора Вам необходимо обратиться к балансодержателю Вашего дома» (ответ главы Ивдельского городского округа П. М. Соколова при обращении по вопросу ремонта кровли и благоустройства придомовой территории).

Или предлагают «передать это имущество на баланс специализированной организации» (ответ заместителя главы администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбург Г. Н. Сыричной при обращении по статусу электросети НСТ «Медвежье»).

А «специализированная организация» в лице заместителя директора ОАО «МРСК Урала» Е. В. Шерстобитова сообщает, что «сведениями о балансовой принадлежности данных трансформаторных подстанций и отходящих от них воздушных линиях напряжением 0,4 кВ не располагает и предлагает для решения вопроса о технологическом подключении садового дома обратиться в отдел организации работы с клиентами производственной объединения «Западные электрические сети».

Заслуживает отдельного внимания обращение к Уполномоченному гражданки Б. с просьбой оказать содействие в восстановлении нарушенных жилищных прав (обращение № 11—13/3277). Она пишет, что в доме № 3 по улице Володарская посёла Верхние Серги она проживает с 1985 года, своевременно вносит плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Согласно справки, выданной филиалом СОГУП «Областной Центр недвижимости» по состоянию на 13 октября 1988 года, это здание 1932 года постройки имеет 71 процент физического износа, даты последних капитального и текущего ремонта неизвестны.

В ответ на обращение заявителя главы Нижнесергинского муниципального образования А. А. Язков 7 июня 2006 года сообщил, что дом № 3 по улице Володарского не является муниципальной собственностью Нижнесергинского муниципального района, то есть не включен в реестр муниципальной собственности. Ранее данный объект являлся собственностью ОАО «Уралбумаш» и по всем документам был оформлен как «База ОРСА» (субъекта от ОАО «Уралбумаш» в муниципальной собственности данное помещение по перво-предаточным актам не было учтено, то есть не передавалось. В настоящее время это помещение по всем признакам является бесхозным).

В соответствии с законодательством, в целях принятия на учёт недвижимого имущества орган местного самоуправления, на территории которого находится объект недвижимости (в данном случае это территория городского поселения Верхние Серги), должен был обратиться с пакетом необходимых документов в Нижнесергинский отдел Главного Управления Федеральной регистрационной службы Свердловской области. Однако данное требование законодательства им не было своевременно выполнено.

При проведении проверки по обращению, на запрос Уполномоченного по правам человека с просьбой оказать содействие в установлении правообладателя дома № 33 об улице Володарского заместителем прокурора Г. Ивделя А. В. Марчук 9 декабря 2011 года ответил, что общее имущество дома принадлежит в равных долях собственникам квартир, из которых 4 квартиры принадлежат ООО «Газпром трансгаз Югорск», остальные находятся в собственности жильцов дома. Квартир, стоящих на балансе Администрации Ивдельского городского округа, не выявлено.

Нельзя сказать, что органы местного самоуправления не проводят работу по приёму бесхозных объектов недвижимого имущества. Только дополнительно к газопроводу низкого давления от места врезки по улице Овощной до жилого дома по улице Рождественская 12 города Екатеринбург в обращение Администрации Октябрьского района от 31 октября 2011 года в Управление топливно-энергетического хозяйства Администрации города Екатеринбург включены 14 бесхозных наружных инженерных сетей и объектов инженерной структуры, подлежащих в 2011 году приёму в муниципальную собственность и закреплению за специализированными предприятиями.

Но такие действия отдельных руководителей органов местного самоуправления области на местах, когда люди годами оплачивают и ремонтируют бесхозное имущество, не могут добиться взаимительного ответа на обращения по вопросам непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения области, вызывают у жителей области справедливое возмущение и недовольство властью.

В связи с этим муниципалитетам необходимо включить эти дома в заявки на участие в отборе объектов как на проведение капитального ремонта, так и на расчёт и оплату гражданами за введённый и аварийный за счёт средств ВО «Ювчи» объект газопровода низкого давления от места врезки до жилого дома, деятельность которого, судя по сообщениям средств массовой информации, будет продолжена в 2012 году.

## ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

### Права военнослужащих

#### Цена бездействия

«Понимаю, что защита России является моей конституционной обязанностью. Я люблю свою страну и не собираюсь нигде из неё уезжать. Но я очень долго шёл к поступлению в аспирантуру, хочу заниматься наукой и в дальнейшем преподавать и тем самым принести России, сиею надеясь, большую пользу», — это строки из письма аспиранта Б. (обращение № 11—13/2774), одного из многих в этом году, которые были вынуждены отстаивать свое право на непрерывность обучения ввиду отсутствия законодательного регулирования данного вопроса при одновременном поручении Президента страны Д. А. Медведева «не призывать аспирантов».

Уполномоченный по правам человека обратился к Губернатору Свердловской области А. С. Мишарину с просьбой приостановить на территории Свердловской области призыв на военную службу граждан из числа аспирантов до получения государственной аккредитации образовательных программ послевузовского профессионального образования (аспирантуры) вузами.

Он один аспирант из Свердловской области в осенний призыв 2011 года призван не был. Предложенный Военным комиссаром Свердловской области И. Е. Лямыным вариант решения данной проблемы позволил соблюсти требования действующего законодательства, обязывающего военные комиссариаты провести все необходимые мероприятия, связанные с призывом граждан на военную службу, при этом гарантируя призывникам соблюдение момента окончательного разрешения спорной ситуации, т. е. до получения вузом свидетельства об аккредитации соответствующих образовательных программ. Принятые меры позволили отложить решение вопроса о дальнейшей судьбе аспирантов дневной формы обучения до начала весенней кампании 2012 года. Важно отметить, что впервые в призывных кампаниях призывники объединились в социальных сетях и провели свою акцию.

«Аспиранты России» — это одновременно и название группы в социальной сети «Фейсбук», и неофициальное имя реального сообщества из 617 молодых российских учёных, которые общаются в этой группе. Каждый из них в течение целого года много и безвозмездно работал для того, чтобы добиться от власти страны простого подтверждения: в России молодой учёный имеет право на отсрочку от службы в армии. Это сообщество,

которое возникло совершенно стихийно, во многом выглядит необычным для российской общественной жизни. Однако оно является одновременно и хорошим примером того, что в России деятельность гражданского общества существует, и доказательством того, что эта деятельность может быть чрезвычайно эффективной. Именно поэтому опыт действий «Аспирантов России» представляет определенный интерес.

1 декабря 2011 года Президент России подписал долгожданный закон о внесении в подпункт «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» изменений. Теперь «получившие послевузовское профессиональное образование по одной форме обучения в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования, научных организациях по основным образовательным программам послевузовского профессионального образования, отнесенным к аккредитованным крупным группам направлений подготовки и специальности, — на время обучения, но не свыше нормативных сроков освоения основных образовательных программ и на время защиты квалификационной работы, но не более одного года после завершения обучения по образовательной программе послевузовского профессионального образования», имеют право на отсрочку от призыва. Граждане, которым была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, пользуются указанной отсрочкой до истечения срока её действия или до исчезновения её оснований.

Чтобы добиться изменений в законодательстве, было решено привлечь к проблеме максимальное внимание общества. Весной 2011 года в Москве прошла конференция аспирантов, на которой присутствовали журналисты, представители нескольких политических партий и московских вузов. Было подготовлено открытое письмо на имя Президента РФ, которое подписали более 1000 человек. На всех публичных выступлениях российских политиков аспиранты, входящие в сообщество, старались задать им вопрос об аспирантских отсрочках. Отправляли регулярные запросы в Министерство обороны, Министерство образования и науки, в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Вышло несколько сюжетов на телевизионной об этой ситуации. Вначале такое мощное давление привело к серии заявлений Министра обороны РФ, Председателя Правительства РФ и Президента РФ. Все они недвусмысленно высказались о недопустимости призыва аспирантов в армию.

Опыт деятельности сообщества «Аспиранты России» показал, что стихийно возникающие объединения граждан в России могут добиться решения многих проблем, если в их составе оказываются неравнодушные и разумные люди. Не имея в своём составе ни яро выраженного лидера, ни опытных организаторов, это сообщество смогло помочь многим людям и вести своей вклад в то, чтобы парадоксальное противоречие в законах всё-таки исчезло.

### Служить бы рад

Уполномоченный по правам человека полагает, что все вузы, расположенные на территории Свердловской области, пройдут необходимую процедуру аккредитации в установленные законом сроки, чтобы учащаяся молодёжь могла воспользоваться правом на отсрочку в рамках действующего законодательства.

По заверению руководства Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина и Уральского государственной юридической академии к моменту начала весенней призывной кампании 2012 года будет решён вопрос с аккредитацией образовательных программ по соответствующим направлениям подготовки.

Россия включилась в реализацию задач, поставленных в Болонской декларации, и вместе с другими странами Европы стремится войти в открытое европейское образовательное пространство равноправным членом, и на сегодняшний день в соответствии с Болонской декларацией, Концепцией модернизации образования России непрерывность образования является одним из важнейших стратегических направлений, выработка подходов к созданию системы непрерывного образования становится наиболее актуальной задачей для всей системы образования.

Государственным Собранием — Курганом Республики Башкортостан в Государственную Думу РФ 21.06.2011 г. внесён законопроект № 566528—5, цель которого — обеспечение равенства прав граждан, обучающихся в учреждениях профессионального образования, путём предоставления возможности получения гражданами начального профессионального и среднего профессионального образования.

В настоящее время желание служить или не служить в армии базируется в том числе и на целесообразности, рациональном и осознанном выборе молодёжи. «Где я буду больше полезен обществу, что более полезно для меня?» (в смысле творческой и профессиональной самореализации, жизненных перспектив и т. д.). Этот прагматичный подход вполне соответствует системе ценностей современного молодого поколения и достаточно широко распространён. Поэтому намере не требуется повысить престиж службы в армии, чтобы она стала своеобразным социальным лифтом, чтобы лишь служить с желанием, чтобы каждый знал, что, вернувшись, он сможет поступить на льготных основаниях на бюджетное место в учебное заведение, устроится на работу, чтобы служба по призыву перестала восприниматься как упущенное для себя, своего развития и своего карьерного роста время.

Как показывает практика, в ряды Вооружённых Сил Российской Федерации призываются и проходят службу в основном лица, проживающие в сельской местности, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лица из малообеспеченных семей.

Так, по сведениям, представленным военным комиссаром Свердловской области И. Е. Лямыным, в 2011 году от Свердловской области в ряды Вооружённых Сил Российской Федерации планировалось призвать 150 человек из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Первым шагом к повышению привлекательности армейской службы, по мнению Уполномоченного, предложенного в прошлом году депутатами законодательного закрепите в Областном законе «О защите прав ребёнка», предусматривающую дополнительную меру обеспечения поддержки военнослужащих, имеющих детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на период их службы в рядах Вооружённых Сил Российской Федерации в виде освобождения такой категории лиц от платы за закреплённое за ними жилое помещение и коммунальные услуги, вплоть внесения в ч. 28-ю статью статьи 49 Областного закона от 23 октября 1995 года № 28-ОЗ «Об защите прав ребёнка» соответствующих изменений.

Следующим шагом могло бы стать установление дополнительных гарантий для семей военнослужащих по призыву, проживающих на территории Свердловской области, в виде увеличения на 100 процентов от установленного на федеральном уровне ежемесячного пособия на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Необходимо также устранение существующей на федеральном уровне коллизии норм о внеконкурсном поступлении в учебное заведение для граждан, прошедших военную службу по призыву.

Сейчас данный вопрос регулируется двумя законами, предусматривающими соответствующие гарантии.

С одной стороны, есть Федеральный закон от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», который в п. 5 ст. 19 предусматривает, что граждане, уволенные с военной службы и поступающие в государственные образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования по рекомендациям командиров, пользуются правом внеконкурсного зачисления при условии успешного прохождения вступительных испытаний.

С другой стороны, согласно п. 3 ст. 11 Федерального закона от 22.08.1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», на который обычно ссылаются ректоры государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, вне конкурса при условии успешного прохождения вступительных испытаний в государственные и муниципальные высшие учебные заведения принимаются граждане, которые уволены с военной службы и поступают в высшие учебные заведения, реализующие военные профессиональные образовательные программы (военно-учебные заведения), на основании рекомендаций командиров воинских частей, а также участники боевых действий.

Как следствие мы наблюдаем следующие. Имея рекомендацию командира воинской части, человек получает право внеконкурсного зачисления при условии успешного прохождения вступительных испытаний, но от призывной комиссии получает отсрочку, который услышав С. (обращение № 11—13/2191): «данная рекомендация является простой бумажкой, и такие рекомендации мы тоже можем себе напечатать».

Только благодаря личному вмешательству ректора Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина В. А. Кошарова С. был зачислен вне конкурса на место, финансируемое из средств государственных субсидий.

### Служба в экстремальных условиях

Говоря о повышении привлекательности и престижа военной службы, нельзя забывать о надлежащем материально-бытовом обеспечении военнослужащих, создании надлежащих условий самото прохождения службы.