

(Продолжение. Начало на 10—11-й стр.)

организационно-правовая форма юридического лица _____
сведения о местонахождении юридического лица _____
должность, Ф.И.О. руководителя юридического лица _____
11. Технологическая структура капитальных вложений:

Сметная стоимость инвестиционного проекта	Сметная стоимость, включая НДС, в текущих ценах ¹ /в ценах соответствующих лет (млн. рублей)
Сметная стоимость инвестиционного проекта	
в том числе:	
строительно-монтажные работы	
приобретение машин и оборудования	
прочие затраты	

¹ В ценах года расчета сметной стоимости (по заключению государственной экспертизы, для предполагаемой (пределной) стоимости строительства — в ценах представления настоящего паспорта инвестиционного проекта).

12. Возможные риски инвестиционного проекта и меры по их нейтрализации (системные, структурные риски) _____

Главный распорядитель средств областного бюджета _____
(фамилия, имя, отчество)

Приложения:

- Копии титульных списков стройки — в отношении объектов, планируемых к строительству, либо информация по конъюнктурному обзору стройки, в том числе акты сверок расчетов на начало очередного финансового года — в отношении строящихся объектов.
- Копии положительных заключений государственных экспертиз проектной документации и результатов инженерных изысканий в случае, когда градостроительным законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательность ее проведения.
- Копии заключений о достоверности сметной и иной документации на выполнение работ по землеустройству.
- Копии заключений о достоверности сметной стоимости на строительство (реконструкцию) объекта муниципальной собственности и эффективности использования бюджетных средств, направляемых на капитальные вложения.
- Копия разрешения на строительство.
- Копия задания на проектирование (в случае предоставления средств областного бюджета на разработку (корректировку) проектной документации).
- Копия свидетельства о допуске к видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства подрядной строительной организации.
- Оригинал справки со сметными нормативами, установленными федеральным государственным учреждением «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов», а также региональным органом ценообразования.
- Копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица, о постановке на учет в налоговый орган, кодов статистики подрядной строительной организации.

Приложение № 8
к Порядку разработки и реализации областных целевых программ

МЕТОДИКА экспертной оценки эффективности областных целевых программ

Глава 1. Назначение Методики экспертной оценки эффективности областных целевых программ

1. Методика экспертной оценки эффективности областных целевых программ (далее — Методика) предназначена для оценки областных целевых программ (далее — целевые программы) на соответствие требованиям действующих нормативных правовых актов Свердловской области, параметрам Стратегии социально-экономического развития Свердловской области, среднесрочной программы социально-экономического развития Свердловской области, основным стратегическим документам Свердловской области, для оценки хода выполнения целевых программ, деятельности заказчиков целевых программ по обеспечению достижения целевых показателей целевых программ, для оценки эффективности целевых программ и их соответствия Порядку разработки и реализации областных целевых программ.

2. Результаты оценки действующих целевых программ используются для их ранжирования по интегральной оценке в целях повышения объективности решений по составу целевых программ, предлагаемых к финансированию за счет средств областного бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период), и распределения средств областного бюджета на целевые программы с учетом хода их реализации.

3. Рейтинговая оценка целевых программ проводится ежегодно при формировании проекта областного бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период), внесении изменений в областной бюджет. По результатам рейтинговой оценки формируются рекомендации по внесению изменений в целевые программы, корректировке выделяемых бюджетных средств и дальнейшей реализации целевых программ.

Глава 2. Система критериев оценки целевых программ

4. Система критериев, используемых для оценки эффективности целевых программ, включает 7 критериев (K_1), формируемых из подкритериев (K_{1j}) (прилагается).

5. Для оценки целевых программ используются следующие критерии:

- K_1 — соответствие целевой программы приоритетам социально-экономического развития Свердловской области и актуальность целевых показателей целевой программы;
- K_2 — адекватность комплекса мероприятий целевой программы для достижения ее целей;
- K_3 — выполнение плановых объемов финансирования целевой программы и привлечение дополнительных средств для реализации целевой программы;
- K_4 — достижение целевых показателей целевой программы;
- K_5 — выполнение мероприятий целевой программы;
- K_6 — идентификация негативных внешних факторов и меры смягчения воздействия негативных внешних факторов;
- K_7 — интегральная оценка эффективности использования средств областного бюджета на реализацию инвестиционного проекта.

Глава 3. Формирование экспертной оценки целевых программ

6. Степень соответствия целевой программы подкритериям K_{1j} оценивается по балльной шкале. При этом присвоенная балльная оценка аргументируется соответствующими функциональными характеристиками целевой программы, параметрами и показателями, отражающими ход реализации целевой программы и деятельность заказчиков по обеспечению достижения целей и конечных результатов целевой программы.

7. Оценки по критериям K_1 рассчитываются как сумма произведений оценок по подкритериям K_{1j} и их весовых коэффициентов Z_{1j} .

8. Интегральный показатель R (результатирующая оценка) формируется аналогичным образом с использованием весовых характеристик Z_j критериев K_j :

$$R = K_1 \times Z_1 + K_2 \times Z_2 + K_3 \times Z_3 + K_4 \times Z_4 + K_5 \times Z_5 + K_6 \times Z_6 + K_7 \times Z_7$$

9. Расчет экспертной оценки эффективности целевой программы осуществляется по форме (прилагается).

10. Рассчитанное значение экспертной оценки сопоставляется с приведенными в таблице значениями для разработки рекомендаций по корректировке целевой программы.

Таблица

Значения экспертной оценки эффективности областных целевых программ

Численное значение экспертной оценки эффективности областных целевых программ (R) в баллах	Качественная характеристика целевых программ
$8 \leq R$	высокая
$5,5 \leq R < 8$	в целом адекватная
$3,5 \leq R < 5,5$	удовлетворительная
$R < 3,5$	неудовлетворительная

11. В случае несоответствия целевой программы приоритетам социально-экономического развития Свердловской области, признания целевых показателей целевой программы не соответствующими целям развития Свердловской области или не позволяющими измерить результаты реализации мероприятий целевой программы Министерство экономики Свердловской области формирует рекомендацию для внесения в целевую программу в течение 1 месяца соответствующих изменений.

Глава 4. Использование экспертной оценки при корректировке средств областного бюджета на реализацию целевой программы

12. Рекомендации по корректировке финансирования целевой программы на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) формируются в соответствии с экспертной оценкой целевой программы.

Предложения по корректировке целевой программы формируются следующим образом:

- если значение балльной интегральной оценки равно или превышает 8 баллов (эффективность реализации целевой программы оценивается как «высокая»), рекомендуется обеспечить полное финансирование данной целевой программы в очередном финансовом году;
- если значение балльной интегральной оценки находится в интервале от 5,5 до 8 баллов (эффективность целевой программы оценивается как «в целом адекватная»), рекомендуется сохранить прежний уровень финансирования данной целевой программы в очередном финансовом году;
- если значение балльной интегральной оценки находится в интервале от 3,5 до 5,5 балла (эффективность целевой программы оценивается как «удовлетворительная»), рекомендуется сохранить уровень финансирования данной целевой программы в очередном финансовом году при условии ее доработки в течение 1 месяца;
- если значение балльной интегральной оценки ниже 3,5 балла (эффективность целевой программы оценивается как «неудовлетворительная»), может быть рекомендовано досрочно прекратить реализацию данной целевой программы, либо провести ее доработку.

13. Критерии настоящей Методики могут использоваться при экспертизе проектов целевых программ (в случае их доработки или при разработке новых целевых программ).

К Методике экспертной оценки эффективности областных целевых программ

Критерии оценки эффективности областных целевых программ

Таблица 1

Оценка по критерию «Соответствие целевой программы приоритетам социально-экономического развития Свердловской области и актуальность целевых показателей целевой программы» (K_1)

Весовой коэффициент критерия $Z_1 = 0,2$

№ строки	Подкритерий	Весовой коэффициент	Формулировка подкритерия	Градации	Баллы
1	2	3	4	5	6
1.	$K_{1.1}$	$Z_{1.1} = 0,5$	соответствие целевой программы целям Стратегии социально-экономического развития Свердловской области, среднесрочной программы социально-экономического развития Свердловской области, полномочиям и функциям исполнительного органа государственной власти Свердловской области	целевая программа полностью соответствует целям Стратегии социально-экономического развития Свердловской области, среднесрочной программы социально-экономического развития Свердловской области, полномочиям и функциям исполнительного органа государственной власти Свердловской области; целевая программа решает одну из приоритетных задач, указанных в стратегических документах	10
			проблемная область целевой программы в данный момент не соответствует целям Стратегии социально-экономического развития Свердловской области, среднесрочной программы социально-экономического развития Свердловской области, полномочиям и функциям исполнительного органа государственной власти Свердловской области	целевые показатели в полной мере позволяют оценить ход реализации целевой программы	0
			целевые показатели менее точно и непосредственно позволяют оценить ход реализации целевой программы	целевые показатели с низкой точностью позволяют измерить результаты целевой программы. На показатели существенно влияют факторы, не связанные с реализацией программных мероприятий	5
			целевые показатели не могут использоваться для оценки эффективности реализации целевой программы	целевые показатели с низкой точностью позволяют измерить результаты целевой программы. На показатели существенно влияют факторы, не связанные с реализацией программных мероприятий	2
2.	$K_{1.2}$	$Z_{1.2} = 0,5$	актуальность целевых показателей целевой программы	целевые показатели в полной мере позволяют оценить ход реализации целевой программы	10
			целевые показатели менее точно и непосредственно позволяют оценить ход реализации целевой программы	целевые показатели с низкой точностью позволяют измерить результаты целевой программы. На показатели существенно влияют факторы, не связанные с реализацией программных мероприятий	5
			целевые показатели не могут использоваться для оценки эффективности реализации целевой программы	целевые показатели с низкой точностью позволяют измерить результаты целевой программы. На показатели существенно влияют факторы, не связанные с реализацией программных мероприятий	0

Таблица 2

Оценка по критерию «Адекватность комплекса мероприятий целевой программы для достижения ее целей» (K_2)

Весовой коэффициент критерия $Z_2 = 0,1$

№ строки	Подкритерий	Весовой коэффициент	Формулировка подкритерия	Градации	Баллы
1	2	3	4	5	6
1.	$K_{2.1}$	$Z_{2.1} = 1$	адекватность комплекса мероприятий целевой программы для достижения ее целей	комплекс мероприятий целевой программы полностью обеспечивает достижение поставленных целей с точки зрения: охвата проблемной области мероприятиями программы; эффективности предложенных механизмов для решения проблем, на которые направлена целевая программа; соответствия сроков реализации мероприятий и этапов целевой программы	10
			комплекс мероприятий целевой программы в основном обеспечивает достижение поставленных целей и соответствует как минимум двум из приведенных ниже критериев: охват проблемной области мероприятиями целевой программы; эффективность предложенных механизмов для решения проблем, на которые направлена целевая программа; соответствие сроков реализации мероприятий и этапов целевой программы	комплекс мероприятий целевой программы частично обеспечивает достижение поставленных целей и частично соответствует как минимум двум из приведенных ниже критериев: охват проблемной области мероприятиями целевой программы; эффективность предложенных механизмов для решения проблем, на которые направлена целевая программа; соответствие сроков реализации мероприятий и этапов целевой программы	7
			комплекс мероприятий целевой программы не обеспечивает достижение поставленных целей	комплекс мероприятий целевой программы не обеспечивает достижение поставленных целей	0

Таблица 3

Оценка по критерию «Выполнение плановых объемов финансирования целевой программы и привлечение дополнительных средств для реализации целевой программы» (K_3)

Весовой коэффициент критерия $Z_3 = 0,2$

№ строки	Подкритерий	Весовой коэффициент	Формулировка подкритерия	Градации	Баллы
1	2	3	4	5	6
1.	$K_{3.1}$	$Z_{3.1} = 0,3$	отношение общего фактического объема финансирования целевой программы за счет средств областного бюджета за прошедший период к объему, утвержденному законом Свердловской области об областном бюджете (по результатам фактического исполнения целевой программы за предыдущий год)	более 95 процентов от 90 до 95 процентов от 80 до 90 процентов от 60 до 80 процентов от 40 до 60 процентов менее 40 процентов	10 8 6 4 2 0

№ строки	Подкритерий	Весовой коэффициент	Формулировка подкритерия	Градации	Баллы
1	2	3	4	5	6
2.	$K_{3.2}$	$Z_{3.2} = 0,3$	доля внебюджетных источников в общем объеме финансирования целевой программы (по результатам фактического исполнения целевой программы за предыдущий год)	более 50 процентов (для целевых программ, направленных на развитие реального сектора экономики); более 10 процентов (для целевых программ социальной направленности); от 40 до 50 процентов (для целевых программ, направленных на развитие реального сектора экономики); до 10 процентов (для целевых программ социальной направленности); от 30 до 40 процентов (для целевых программ, направленных на развитие реального сектора экономики) ¹¹	10 8 6 4 2 0
			доля финансирования из федерального бюджета в общем объеме финансирования целевой программы (по результатам фактического исполнения целевой программы за предыдущий год)	более 30 процентов от 20 до 30 процентов от 15 до 20 процентов от 10 до 15 процентов от 1 до 10 процентов	10 8 6 4 2 0
			доля финансирования из бюджетов муниципальных образований в Свердловской области в общем объеме финансирования целевой программы (по результатам фактического исполнения целевой программы за предыдущий год)	более 70 процентов от 50 до 70 процентов от 25 до 50 процентов от 10 до 25 процентов от 1 до 10 процентов	10 8 6 4 2 0

¹¹ Для программ, направленных на развитие реального сектора; при отсутствии внебюджетных источников финансирования по программам социальной направленности по данному критерию оценка составляет 6 баллов

Таблица 4

Оценка по критерию «Достижение целевых показателей целевой программы» (K_4)

Весовой коэффициент критерия $Z_4 = 0,2$

№ строки	Подкритерий	Весовой коэффициент	Формулировка подкритерия	Градации	Баллы
1	2	3	4	5	6
1.	$K_{4.1}$	$Z_{4.1} = 1$	степень достижения целевых показателей целевой программы	плановое значение целевых показателей выполнено более чем на 95 процентов. В случае недофинансирования целевой программы степень достижения целевых показателей пропорциональна уровню финансирования. Приведено обоснование причин отклонений фактических значений показателей от плановых	10
			плановое значение целевых показателей выполнено на 85–95 процентов. В случае недофинансирования степень достижения целевых показателей ниже уровня финансирования, но не более чем на 10 процентных пунктов (например, при уровне финансирования 80 процентов целевые показатели достигнуты как минимум на 70 процентов). Приведено обоснование причин отклонений фактических значений показателей от плановых	плановое значение целевых показателей выполнено на 75–85 процентов. В случае недофинансирования степень достижения целевых показателей ниже уровня финансирования, но не более чем на 15 процентных пунктов (например, при уровне финансирования 80 процентов целевые показатели достигнуты как минимум на 65 процентов). Обоснование причин отклонений фактических значений показателей от плановых приведено частично	8 6
			плановое значение целевых показателей выполнено на 65–75 процентов. В случае недофинансирования степень достижения целевых показателей ниже уровня финансирования, но не более чем на 20 процентных пунктов (например, при уровне финансирования 80 процентов целевые показатели достигнуты как минимум на 60 процентов). Обоснование причин отклонений фактических значений показателей от плановых приведено частично или отсутствует	плановое значение целевых показателей выполнено на 50–65 процентов. В случае недофинансирования степень достижения целевых показателей ниже уровня финансирования, но не более чем на 40 процентных пунктов (например, при уровне финансирования 80 процентов целевые показатели достигнуты как минимум на 40 процентов). Обоснование причин отклонений фактических значений показателей от плановых приведено частично или отсутствует	4 2
			плановое значение целевых показателей выполнено менее чем на 50 процентов. В случае недофинансирования степень достижения целевых показателей ниже уровня финансирования более чем на 40 процентных пунктов (например, при уровне финансирования 80 процентов целевые показатели достигнуты менее чем на 40 процентов)		0

(Окончание на 13-й стр.)