(Продолжение. Начало на 5—7-й стр.).

К сожалению, это не единственная жалоба, которая свидетельствует о том, что исправительные учреждения не выдают осуждённому достаточных для проезда домой денег. Сотрудники Управления федеральной миграционной службы попросили Уполномоченного оказать помощь осуждённому Д. (обращение № 10-13/944). Гражданин Республики Казахстан не имел в личном деле удостоверяющих личность документов и на день освобождения свидетельство на возвращение в исправительное учреждение не поступило. Несмотря на то что в соответствии с регламентирующими документами билеты в таких ситуациях приобретаются транзитом через насёленный пункт, где находится ближайшее консульское учреждение государства гражданской принадлежности осужденного, администрация ИК-12 выдала средства, достаточные для проезда до границы с Казахстаном.

Д. не разъяснили, что справка об освобождении не даёт право на прохождение государственной границы. В результате Д. сняли с поезда и вернули в Екатеринбург. Связаться с родственниками и попасть домой ему помогли сотрудники УФМС России по Свердловской области и Уполномоченный.

По просьбе Уполномоченного проверка по жалобе Д. была проведена ГУФСИН России по Свердловской области. Согласно ответу и.о. заместителя начальника В.Л. Непочатого сотрудники отделов спецучёта ИК, ВК и СИЗО под роспись ознакомлены с указанием о необходимости выплаты денежных средств на проезд до границы через консульский отдел освобождённым осуждённым иностранным гражданам без документа, удостоверяющего личность.

Поступают Уполномоченному и жалобы осуждённых пенсионеров. Заявители жалуются, что не получают информации о перечисленной на личный счёт пенсии, не понимают, какие удержания администрацией исправительного учреждения делаются. Осужденный Ж., отбывавший наказание в ФБУ ИК-13 и ФБУ ЛИУ-23, писал, что военная пенсия ему поступает нерегулярно, из перечисленной в ИК-13 суммы по новому месту отбывания наказания в ФБУ ИЗ-61/3 г. Новочеркасска поступила только половина (обращение № 10-13/1438). Только после вмешательства Уполномоченного Ж. были предоставлены необходимые разъяснения.

Осужденный Г. просил установить, по какой причине после его перевода в ИК-62 из ИК-8 не поступили заработанные им средства (обращение № 10-13/3338). После обращения Уполномоченного к Уральскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях выяснилось, что на лицевом счёте Г. находится 152 840 рублей. Деньги не перечислили в связи с отсутствием в ИК-8 реквизитов ИК-62. Они поступили к моменту прокурорской проверки. Спустя 8 дней после обращения Уполномоченного в прокуратуру деньги перечислили, а до этого несколько месяцев ИК-8 не могла выяснить реквизиты ИК-62. Или за этим стоит что-то другое.

Жительница Екатеринбурга П. сообщила Уполномоченному, что перечисления денег из ИК-46 в ИК-47 её сыну пришлось ждать пять месяцев (обращение № 10-13/1611).

А обращение осужденного С. свидетельствует о необходимости тщательной проверки соблюдения прав пенсионеров, отбывающих наказание в исправительных учреждениях области (обращение № 10-13/2117). Первоначально С. обратился в адрес омбудсмена с просьбой установить, поступал ли его сестре денежный перевод, направленный им из ИК-14. Уральский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях нарушений прав С. не установил. Согласно результатам прокурорской проверки заявление С. о направлении перевода в бухгалтерию учреждения не поступало, остаток денежных средств С. был направлен по новому месту отбывания наказания 28.05.2010 г. Однако С. настаивал на том, что заявление подавал, указал, какому сотруднику учреждения и когда. При встрече во время посещения Уполномоченным ИК-52 С. рассказал, что его не информировали о движении средств на личном счёте. Он полагает, что денег должно быть достаточно, поскольку тратить более 100 рублей в месяц сотрудники исправительного учреждения не позволяли.

По обращению С. ведётся проверка. По просьбе Уполномоченного управлениями Пенсионного Фонда РФ в г. Камышлове и Камышловском районе, в Гаринском районе, в г. Серове и Серовском районе оперативно были предоставлены сведения о размере пенсионных выплат, перечисленных в адрес исправительных учреждений, где С. отбывал наказание. По имеющейся информации видны нарушения финансовой дисциплины, допущенные исправительными учреждениями.

Остаток денег на личном счёте С. поступил из ЛИУ-23 спустя 18 месяцев после его перевода в ИК-14, а из ИК-14 в ИК-52 остаток средств был направлен через два месяца, хотя в этот период С. активно обращался с жалобами в различные инстанции.

Учитывая, что жалобы на финансовые нарушения в подавляющем большинстве поступали от осуждённых, отбывающих наказание в исправительных колониях, входящих в ОИК-4, Уполномоченный рекомендует Прокуратуре Свердловской области, руководству ГУФСИН РФ по Свердловской области провести комплексную проверку деятельности объединения. А также рекомендует начальнику ГУФСИН РФ по Свердловской области **принять меры, чтобы каждый осуждённый, получающий пенсию, регулярно получал и информацию о движении денежных средств на своем личном счёте.**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА: КРИЗИС УШЁЛ В ИСТОРИЮ

Долги остаются

В начале отчётного года казалось, что нас захлестнёт вал жалоб на нарушения трудовых прав, однако по итогам года оказалось, что доля жалоб этой категории даже сократилась — с 7,88 до 7,61 процента. Для сравнения: в 2009 году количество жалоб на нарушения трудовых прав граждан, поступивших Уполномоченному по правам человека, возросло на 75 процентов, по сравнению с предыдущим.

Причина сокращения жалоб в 2010 году — стабилизация экономической и соответственно социальной ситуации в области, активная работа антикризисных комиссий, образованных при Губернаторе области, Правительстве области, профильных министерствах, органах местного самоуправления и профсоюзных организациях. Ощутимый вклад в пресечение и профилактику правонарушений в трудовой сфере внесли контрольные и надзорные органы — прокуратуры и Государственной инспекции труда.

Достаточно сказать, что задолженность по заработной плате на ноябрь 2010 года составила 5,8 млн. рублей, а в середине 2009 года была более 200 млн. рублей.

Тем не менее на общем фоне улучшения ситуации, нарушения трудовых прав работников продолжаются, что вызывает тревогу.

Тематика обращений практически не претерпела изменений — в подавляющем большинстве это жалобы на невыплату и задержку заработной платы, несоблюдение условий трудового договора, а также нарушения закона при трудоустройстве работников, когда они неправомерно оформлены гражданско-правовыми договорами (подряда либо возмездного оказания услуг), незаконные увольнения, нарушения правил охраны труда и прочее.

Уполномоченному поступило обращение Т., муж которой, работавший на ОАО «Первоуральский новотрубный завод», погиб в результате несчастного случая на производстве. Т. жаловалась на отказ предприятия составить акт о несчастном случае на производстве формы Н-1. После обращения Уполномоченного к руководителю Государственной инспекции труда Свердловской области, на которую согласно статье 231 Трудового кодекса Российской Федерации возложено рассмотрение случаев непризнания работодателем несчастного случая или отказа в составлении соответствующего акта, к Уполномоченному поступило повторное письмо от Т., в котором заявительница сообщила, что акт формы Н-1 оформлен и вручён ей.

С жалобой на неисполнение судебного решения о взыскании с ООО «Уралтяжстрой» задолженности по заработной плате в сумме свыше 37 тысяч рублей к Уполномоченному обратился Ч. (обращение № 09-13/3392). На запрос Уполномоченного старший судебный пристав Кировского районного отдела судебных приставов проинформировал о том, что в адрес Кировского районного отдела от должника-организации поступило платежное поручение, согласно которому указанная выше сумма была перечислена на реквизиты взыскателя.

На личном приёме населения в Сысертском городском округе к Уполномоченному обратились педагоги средней школы № 18 с жалобой на неполную компенсацию расходов за потребленный газ и электроэнергию (обращение № 10-13/2792). Учитывая, что согласно Порядку рассмотрения заявлений о частичной компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и выплаты этих компенсаций отдельным категориям граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Свердловской области от 29.10.2009 г., назначение компенсаций расходов осуществляется органами местного самоуправления муниципальных образований, Уполномоченный обратился к Главе Сысертского городского округа с просьбой проверить обоснованность жалобы.

Факты недоплаты частично подтвердились. Педагогу З. было не доплачено 1093,70 руб., педагогу Д. 814,66 руб., недоплата педагогу Х. составила 1769,64 руб. и т.д. Все выявленные недоплаты по результатам проверки перечислены на счёт льготников. Причина недоплат, по мнению администрации, заключается в дефектах программного обеспечения.

За чей счёт?

При улучшении ситуации с трудовыми правами граждан вызывает тревогу нарастающее количество обращений граждан с жалобами на нарушение их прав при банкротстве предприятий жилищно-коммунального хозяйства.

В Сыктывкаре на заседании президиума Госсовета, посвящённом проблемам ЖКХ, Президент России Дмитрий Медведев потребовал принять незамедлительные меры по модернизации основных фондов жилищно-коммунального хозяйства. «Нам нужно стараться проявлять свойственную нашему народу смекалку и изобретательность и внедрять современные системы управления, просто разбираться на месте», — сказал Президент, добавив, что «пока ни муниципалитеты, ни коммунальные организации зачастую вообще не понимают, что происходит вокруг, то есть не располагают данными о реальных объёмах поставленных им ресурсов, соответственно потреблённых ресурсов, о суммах начисленных платежей, о размере задолженности».

Судя по жалобам, поступающим Уполномоченному, можно сказать, что пока смекалку проявляют неуправляемые частные управляющие компании, их руководители, учредители, кредиторы, оценщики, арбитражные управляющие, действующие на предприятиях ЖКХ области, стремящиеся к получению личной выгоды и прибыли за счёт добросовестных субъектов предпринимательства и граждан, оплачивающих коммунальные услуги, кое-где даже по двум квитанциям. Так, на приёме населения в Первоуральске к Уполномоченному обратились жители, получающие двойные квитанции (обращения Г. № 10-13/2062 и Д. № 10-13/2063).

По информации прокурора г. Первоуральска, по факту многочисленных заявлений жителей Первоуральска, проживающих в многоквартирных домах, на управление которыми претендуют несколько организаций, и по факту распространения двух квитанций на оплату коммунальных услуг УВД по городскому округу Первоуральск в порядке статей 144-145 УПК РФ проводило неоднократные проверки. Выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Эти постановления неоднократно отменялись прокурором.

По этому вопросу было проведено совещание в Облпрокуратуре, на котором заместитель прокурора Свердловской области С.В. Филиппенко заявил о недопустимости выставления потребителям двойных квитанций, потребовал провести проверку легитимности управляющих компаний в Первоуральске, работающих на основании договоров с ООО «Свердловская теплоснабжающая компания» и отработать на территории Первоуральска схему: одна Управляющая компания — один расчётный центр.

Примеры, когда управляющие компании собирают с населения деньги и не выполняют свои услуги, нередки. Так, работавшая в Октябрьском районе Екатеринбурга управляющая компания ООО «УЖКХ «Темп» — банкрот, в отношении её директора возбуждено уголовное дело, сам он находится в бегах. И только благодаря усилиям органов государственной власти Свердловской области, депутатов, прокуратуры, приставов, администрации Октябрьского района удалось снять социальную напряженность, и измученные невыплатой заработной платы работники, решившиеся на голодовку, получили заработанные деньги (обращение № 10-13/2405).

Начиная с 2009 года прослеживается негативная тенденция роста банкротств предприятий ЖКХ и управляющих компаний. Как правило, последние становятся несостоятельными после первого же года работы.

Федеральный инспектор Департамента по экономической политике аппарата Полномочного представителя Президента РФ в УрФО Анна Ленская докладывала на совещании, посвященном проблемам реализации законодательства о банкротстве в Свердловском управлении ФРС, что на 1 января 2010 года в различных процедурах банкротства находилось 667 организаций области. Процедура наблюдения была введена на 183 предприятиях, процедура внешнего управления — на 11, процедура конкурсного производства — на 473. Основную массу предприятий-банкротов (около 24,9%) составляют при этом предприятия жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса — 166 организаций из 667. Процедура финансового оздоровления в отношении предприятий-должников не применялась ни разу. То есть в ходе применения процедур банкротства на предприятиях ЖКХ, энерго- и теплоснабжении Свердловской области, не достигаются ни финансовое оздоровление, ни сохранение бизнеса, ни сохранение производственной базы, в разы дешевле продаётся ликвидная дебиторская задолженность, имущество и, как следствие, долги перед трудящимися считаются погашенными ввиду отсутствия имущества должника.

По данным пресс-службы Свердловэнергосбыта, к 1 ноября 2010 года общая задолженность свердловских предприятий ЖКХ уже превысила 1,3 млрд. рублей. На 1 ноября 2009 года долг операторов ЖКХ за электроэнергию составлял около 999 млн. рублей. При этом в качестве основной причины роста задолженности можно назвать умышленные банкротства предприятий ЖКХ .

Анализируя ситуацию с банкротством предприятий ЖКХ, Уполномоченный считает, что доверие инвесторов, которые могли бы вкладывать средства в эту отрасль, подорвано. Во многом это произошло из-за неконструктивной позиции органов местного самоуправления при банкротстве предприятий на их территории, безнаказанности арбитражных управляющих и управляющих компаний, в том числе муниципальных.

На личном приёме **в Сысертском городском округе к Уполномоченному обратились бывшие работники МУП «УЖКХ и КЭ»** с жалобой на невыплату заработной платы (коллективное обращение № 10-13/2798). В настоящее время имущество должника полностью реализовано, но полученных средств недостаточно для погашения задолженности перед кредиторами должника, в связи с чем ведётся работа по взысканию дебиторской задолженности в принудительном порядке. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2010 г. удовлетворено исковое требование о привлечении Сысертского городского округа к субсидиарной ответственности на сумму 5 400 000 рублей. Задолженность по заработной плате может быть погашена после взыскания дебиторской задолженности (долг по заработной плате перед 21 работником составляет 1 803 443 рубля).

Администрация городского округа не исполняет решение Арбитражного суда, вместе с тем, работники обращались с исками о взыскании заработной платы в суд общей юрисдикции, который вынес решение в их пользу. Уполномоченный предполагает, что эта ликвидная дебиторская задолженность может быть продана за гораздо меньшую сумму на торгах, и после ликвидации МУП «УЖКХ и КЭ» г. Сысерть» администрация городского округа всё-таки исполнит решение Арбитражного суда, но только граждане уже ничего не получат, так как долг перед ними будет считаться погашенным, а в последствии в соответствии с практикой Европейского суда государство будет отвечать за долги муниципального предприятия, возникшие в результате судебных решений, вынесенных в пользу заявителя.

С жалобой на действия конкурсного управляющего **ООО «Тавдаводоканал»** (г. Тавда) А.А. Гоппа (арбитражный управляющий некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие») на приёме населения к Уполномоченному обратились бывшие работники предприятия (коллективное обращение № 10-13/2508). Перед 42 из них задолженность по заработной плате так и осталась непогашенной, общий долг по которой составил 642 918 рублей. При этом ликвидную дебиторскую задолженность предприятия в размере 18 204 705 рублей конкурсный управляющий А.А. Гопп оценил всего в 300 000 рублей и продал ООО «Эксперт» (директором которого сам ранее являлся).

В постановлении Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 10.06.2009 г. указано, что конкурсный управляющий А.А. Гопп действовал без необходимой разумности и без должной добросовестности, не стремился обеспечить баланс интересов лиц, на правах которых могло отразиться разрешение дела о банкротстве ООО «Тавдаводоканал».

Соизмеряя сумму невыплаченной зарплаты 42 работникам (642 918 руб.), размер средств, выплаченных управляющим привлеченным им для обеспечения своей деятельности лицам (517 280 руб.), а также безвозмездной передачей имущественных прав ООО «Тавдаводоканал», следует признать обоснованность выводов Арбитражного суда области о наличии причинной связи между действиями конкурсного управляющего и недостаточностью конкурсной массы ООО «Тавдаводоканал» для удовлетворения требований кредиторов второй очереди.

Тем не менее суд постановил завершить конкурсное производство, указав при этом, что вопрос об ответственности арбитражного управляющего и взыскании причиненных кредиторам (в том числе работникам предприятия) убытков может быть разрешён отдельно от настоящего дела в порядке ст.ст. 15, 1064 ГК РФ и ст. 25 Федерального закона от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)». Обязанность конкурсного управляющего возместить убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, предусмотрена пунктом 3 статьи 25 закона о банкротстве в редакции, действовавшей в период причинения убытков. Но А.А. Гопп к ответственности и возмещению убытков не привлечён, ответа на свои обращения к заместителю Генерального прокурора РФ по УрФО, начальнику ГУВД Свердловской области с просьбой разобраться в действиях группы лиц в составе Астраханова, Гоппа, Шилова, Филимонова, Артемьева, Бородина, Базщина, Коновалова бывшие работники так и не получили, не говоря уже о заработной плате.

Другой пример, при банкротстве УМТТПТВР **«Горизонт»** (г. Реж) конкурсный управляющий К.Г. Британов (арбитражный управляющий некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие») права требования предприятия на сумму 78 723 000 рублей продал по цене 56 000 рублей. Покупатель ООО «Урал-Инвест». Среди прочих продано право требования к учреждению «Дирекция единого заказчика».

Решением Арбитражного суда по искам ООО «Урал-Инвест» к администрации Режевского городского округа о привлечении в порядке субсидиарной ответственности о взыскании задолженности за учреждение «Дирекция единого заказчика» на сумму 1 205 040 рублей в 2009 году эта сумма была выплачена из бюджета Режевского городского округа. Из конкурсной массы было исключено имущество на сумму 60 263 000 рублей.

Конкурсным управляющим **ООО «Шабровские электрические сети»** был П.В. Астраханов (НП «СМСОАУ» «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих»), его сменил К.Г. Британов. При этом П.В. Астраханов, перестав быть конкурсным управляющим, стал представителем-юристом К.Г. Британова на ООО «Шабровские электрические сети» по доверенности. Для обеспечения выполнения полномочий конкурсного управляющего ООО «Шабровские электрические сети» он заключил 5 договоров по юридическому сопровождению своей деятельности общей стоимостью 225 229 рублей со следующими лицами: ООО «Консул-Групп» (размер вознаграждения 150 000 руб. ежемесячно), ИП Астраханов П.В. (35 000 руб. ежемесячно), Бородина Т.Ю. (17 241 тыс. руб. ежемесячно), Коновалова Е.А. (5 747 руб. ежемесячно), Гопп А.А. (17 241 руб., ежемесячно). В настоящее время сумма, выплаченная по указанным договорам, составляет 2 702 748 рублей.

Вместе со столь высокими затратами конкурсного управляющего на привлечение специалистов для оказания услуг по юридическому сопровождению его деятельности, ежемесячное расходы на ведение бухгалтерского учёта составляют 54 471 рублей (всего за 12 месяцев — 689 652 рубля). Вознаграждение самого конкурсного управляющего, который должен иметь высшее юридическое или экономическое образование, и по общему правилу, выполнять лично возложенные на него законом «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности, составляет 70 000 рублей ежемесячно. Кроме того, К.Г. Британов заключил договор аренды транспортного средства в соответствии с условиями которого арендодатель получает ежемесячную арендную плату в размере 40 230 рублей. Сумма арендной платы, выплаченной по договору, составляет 482 760 рублей.

В то же время в производстве Уполномоченного находится обращение онкобольной женщины (обращение № 10-13/2311), которой не оплачивают больничный лист в размере 14 345, 22 рубля, так как денег на расчетном счёте ООО «Шабровские электрические сети» нет, а определить сроки погашения задолженности не представляется возможным.

П.В. Астраханов имеет судимость по экономической статье (ч. 3 ст. 160 УК РФ — растрата с использованием служебного положения). Был осуждён в 2007 г. Каслинским городским судом Челябинской области за то, что, будучи конкурсным управляющим СПК «Тюбукский», приняв и оценив зерносушилку «Аист» и три складских металлических сооружения общей площадью 1217 кв.м., деньги в сумме 130 000 рублей провёл через кассу, а 370 000 рублей присвоил. После этого на территории Челябинской области его деятельность прекратилась, но на территории Свердловской области он действует безнаказанно.

За 7 дней до подачи ОАО «Свердловэнергосбыт» в суд о признании МУП «Коммунальщик» (п. Пелым) банкротом, директор **МУП «Коммунальщик»** и исполнительный директор ЗАО «Комэнерго» В.А. Долгов подписали договор купли-продажи оборудования, в соответствии с условиями которого ЗАО «Комэнерго» обязалось передать в собственности МУП «Коммунальщик» котел водогрейный и горелку по цене 7 210 450 руб. МУП «Коммунальщик» оплату за оборудование не произвёл. Временным управляющим МУП «Коммунальщик» на тот момент был А.А. Гопп. Данное обстоятельство позволило увеличить общий размер требований всех кредиторов МУП «Коммунальщик», а главное, позволило ЗАО «Комэнерго» в лице В.А. Долгова, пользуясь правами кредитора, назначить в качестве арбитражного управляющего МУП «Коммунальщик» подконтрольного человека А.А. Гоппа, который также работает помощником арбитражных управляющих П.В. Астраханова, К.Г. Британова, Н.Г. Британова.

ОАО «МРСК Урала» 14.11.2009 г. обратилось с заявлением в ОВД по Ивдельскому, Пелымскому городским округам о проведении проверки и возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ст. 195, 196 УК РФ в отношении исполнительного директора ЗАО «Комэнерго» В.А. Долгова, директора МУП «Коммунальщик» С.А. Тетюева и арбитражного управляющего А.А. Гоппа. 29.01.2010 г. оперуполномоченный ОБЭП ОВД по Ивдельскому, Пелымскому городскому округу С.С. Ворошкевич вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

До своей работы директором МУП «Коммунальщик» С.А. Тетюев являлся и.о. военного комиссара Верхотурского городского округа, в 2007 г. баллотировался в депутаты Думы городского округа Верхотурский, был членом избирательной комиссии, сейчас вернулся в городской округ Верхотурский.

О необходимости законодательно усилить государственный контроль за деятельностью арбитражных управляющих Уполномоченный по правам человека сообщил в обращении Губернатору области А.С. Мишарину. **Такой контроль необходим, прежде всего, потому, что деятельность института саморегулируемых организаций по контролю за деятельностью арбитражных управляющих неэффективна, нет реального механизма его воздействия на процесс оздоровления предприятий.**

Необходимо усилить контроль за деятельностью арбитражных управляющих со стороны государства, поскольку на основе анализа правового статуса конкурсного управляющего Европейский суд по правам человека пришёл к выводу, что он является «представителем государства». Конкурсные управляющие назначаются судом для осуществления под его наблюдением конкурсного производства и, следовательно, осуществляют функции публичной власти. Таким образом, Европейский суд пришёл к выводу, что государство может быть привлечено к ответственности за их действия (бездействие) (Постановление от 14 января 2010 года Первой Секции (Палаты) Европейского Суда).

В ответе на обращение Губернатора Свердловской области А.С. Мишарина в Генеральную прокуратуру РФ о необходимости совершенствования законодательства в целях защиты прав работников предприятий, признанных несостоятельными (банкротами), первый заместитель Генерального прокурора РФ А.Э. Буксман сообщил, что с учётом того, что нередко незаконными действиями арбитражных управляющих причиняется ущерб, а также в целях защиты прав работников предприятия-банкрота Генеральной прокуратурой РФ подготовлен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности и банкротстве», предусматривающий наделение прокурора полномочиями требовать отстранения Арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, который в рамках законодательной инициативы 5.07.2010 г. направлен в Минюст России.

Только через Фонд содействия реформированию ЖКХ до 2012 года будет распределено 240 млрд. рублей, поэтому без скоординированных действий правоохранительных органов, органов государственной власти всех уровней и органов местного самоуправления процесс банкротства предприятий самой убыточной отрасли — жилищно-коммунального хозяйства — будет оставаться весьма прибыльным бизнесом.

Память с большой буквы

Как известно, согласно Указу Губернатора области от 5.06.2006 г. «Об утверждении Положения о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Свердловской области», на присвоение звания «Ветеран труда» могут претендовать дети участников Великой Отечественной войны, являвшиеся несовершеннолетними на момент гибели (смерти, пропажи без вести) такого участника и имеющие трудовой стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

К Уполномоченному по правам человека обратился за содействием в присвоении звания «Ветеран труда» житель г. Нижняя Салда М. Заявитель выработал требуемый стаж, отец его погиб во время Великой Отечественной войны, о чём свидетельствует справка, выданная военкоматом. Но вот незадача — в качестве основания выдачи справки в ней имеется ссылка на Книгу Памяти, которую в одной из республик Российской Федерации, откуда и призывался в армию его отец, создал большой коллектив: Советы ветеранов, работники военных комиссариатов, поисковые отряды, средства массовой информации, активисты Фонда мира и множество других энтузиастов.

Однако работники управления социальной зашиты населения, куда обратился М. с заявлением о присвоении ветеранского звания, засомневались — а является ли такая справка достаточным основанием для включения М. в списки претендентов на присвоения звания? Ведь в указе сказано, что заявитель должен представить именно архивную справку, подтверждающую факт признания участника Великой Отечественной войны погибшим или пропавшим без вести. Такой справки у М. не было. Электронный вариант изданной небольшим тиражом Книги Памяти, размещенный в Интернете, приравнять к документальной архивной справке проблематично. Куда, в какой архив можно обратиться, чтоб помочь заявителю?

Министерством обороны РФ создан уникальный сайт «Мемориал» — обобщённый банк данных (ОБД), содержащий информацию о защитниках Отечества, погибших и пропавших без вести в период Великой Отечественной войны и послевоенный период (http://www.obd-memorial.ru/). Работа над ним велась по поручению Президента России с 2003 года. Это уникальная информационно-справочная система, содержащая миллионы записей, в том числе редчайшие отсканированные архивные документы времён войны. В отличие от Книги Памяти, все данные, размещенные в ОБД «Мемориал», документированы исключительно на основе военных архивов.

Выяснилось, что сведений, которые представил М., оказалось вполне достаточно, чтоб с помощью ОБД «Мемориал» получить полные данные о его отце, в том числе доступ к отсканированному оригиналу донесения о безвозвратных потерях, согласно которым отец заявителя, старший сержант, командир отделения М. пропал без вести 19 ноября 1943 года. Все документы хранятся в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации, куда Уполномоченный и направил запрос с просьбой о предоставлении требуемой архивной справки.

Поскольку все архивные реквизиты (номера фонда источника информации, описи источника информации, дела источника информации) известны и были указаны в запросе, ждать пришлось недолго. М. включён в список на получение ветеранского звания.

Портал ОБД «Мемориал» — достойный памятник всем воинам, погибшим и пропавшим без вести при защите нашей Родины и её интересов, на практике реализует лозунг «Никто не забыт, ничто не забыто». Работы по пополнению банка данных продолжаются.

Как просто — помочь...

Чтобы добиться восстановления справедливости иногда требуется совсем немного — обратить внимание компетентных органов на проблемы человека.

В ходе личного приёма населения в городе Карпинске к Уполномоченному обратилась инвалид 1 группы по зрению Р. с просьбой разобраться в причинах невыплаты ежеквартальной дотации в 2009 году, выплачиваемой по Программе социальной защиты населения больным сахарным диабетом (обращение № 10-13/1122). После обращения Уполномоченного к главе администрации городского округа вопрос о выплате дотации гражданке Р. решён положительно.

С просьбой ускорить устройство сына в дом-интернат к Уполномоченному обратилась К. (обращение № 10-13/1633). С заявлением о направлении сына в интернат она обратилась в Управление социальной защиты населения г. Алапаевска еще в 1998 году. Являясь в принципе противником каких-либо исключений из правил, Уполномоченный посчитал, что это случай особенный: семья проживает в частном доме с печным отоплением, без удобств. Сын К. инвалид I группы, признан по суду недееспособным, полностью утратил способность к самообслуживанию. Заявительница же в силу возраста и состояния здоровья не только не в состоянии обеспечить уход за сыном, но и по заключению врачебной комиссии сама нуждается в постоянном постороннем уходе.

Исходя из принципа разумности, справедливости и конкретных обстоятельств, Уполномоченный обратился в Министерство социальной защиты населения области с просьбой, которая и была удовлетворена — сыну заявительницы К. выдана путёвка для направления в психоневрологический интернат.

Мошенничество... в рамках закона

В отчётном году Уполномоченный неоднократно обращался к федеральному омбудсмену в случаях, когда масштаб или содержание конкретного нарушения прав и свобод человека требовали вмешательства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Так, по жалобе гражданки П. (обращение № 10-13/846) Уполномоченный вынужден был обратиться к своему федеральному коллеге с просьбой рассмотреть возможность обращения в Правительство РФ по вопросу разработки законопроекта о внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2008 года № 11-П.

Предыстория обращения П. такова. В ноябре 2008 года Конституционный суд рассмотрел жалобы двух граждан, в том числе пенсионерки П. из города Екатеринбурга. **Пожилые люди жаловались на то, что передав по договору пожизненной ренты свои квартиры, они получают от плательщика ренты совершенно мизерные суммы.** Причина в том, что сумма, указанная в договоре, привязана к минимальному размеру оплаты труда (МРОТ). Российский же МРОТ существует в двух ипостасях: один действительно отражает минимальный размер оплаты труда (с 1 января 2009 г. — 4330 руб.), второй «фискальный», к которому привязано исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, в том числе по договорам ренты. С 1 января 2001 года он составляет неизменные 100 рублей. Поскольку указанная сумма не индексировалась, получаемые П. рентные платежи от некоммерческой организации «Фонд развития территорий», с которой заключён договор ренты, со временем превратились в символические суммы, размер которых с учётом повышения стоимости жизни и динамики роста прожиточного минимума не отвечал критериям справедливости, разумности, соразмерности и адекватности.

Рассмотрев жалобу П., Конституционный Суд своим Постановлением № 11-П от 27 ноября 2008 г. признал не соответствующим Конституции РФ положение Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в той части, в какой предписывает исчисление платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производить с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям. Законодателю предписано ввести в действие новое правовое регулирование, которое должно быть принято в первоочередном порядке не позднее 1 июля 2009 года. Дело же гражданки П., как сказано в Постановлении КС РФ, подлежит пересмотру на основе этого нового правового регулирования.

Однако П. до сих пор лишена возможности пересмотра дела, поскольку законодателем предписание Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости введения в действие нового правового регулирования не исполнено, о чём она и сообщила в жалобе на имя Уполномоченного по правам человека Свердловской области.

После обращения к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации был получен ответ, из которого следует, что письмом от 6.04.2010 г. № BJI 9716-28 Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обратился к Председателю Правительства Российской Федерации с предложением о разработке проекта соответствующего закона и внесении его в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы. Какими-либо сведениями о дальнейшей судьбе данного обращения Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации не располагает.

Между тем гражданка П. направила в Европейский суд по правам человека жалобу на неисполнение судебного решения, вынесенного Конституционным Судом Российской Федерации, основываясь на презумпции Европейского суда, согласно которой исполнение судебного решения является важнейшей частью механизма судебной защиты, без которой не достигались бы цели правосудия. Вероятно, эта одна из первых жалоб такого рода, в которой оспаривается бездействие законодателя.

Неблагодарное дело предсказывать судьбу жалобы в Европейском суде и возможные репутационные издержки для России, тем не менее приходится констатировать, что, несмотря на названные Конституционным судом РФ сроки, законодатель свою задачу не выполнил, права екатеринбурженки П., как и многих других пенсионеров и инвалидов, заключивших договоры ренты по сути дела на кабальных условиях, на справедливое рассмотрение дела остаются нарушенными.

Право на медицинскую помощь: качество в ущерб доступности?

Процессы модернизации, происходящие в российском здравоохранении, продолжают, помимо позитивных перемен, нести с собой и проблемы с доступом к медицинской помощи. Анализ ситуации в муниципальном здравоохранении и первичной медицинской помощи

(Продолжение на 9-й стр.).