

(Продолжение. Начало на 5-й стр.)

Уполномоченный искренне надеется, что работа правоохранительных органов будет более прозрачной. Чем больше фактов применения насилия правоохранительными органами будет выявлено и виновные понесут наказание, тем меньше будет случаев избияния, пыток и других нарушений прав человека. На современном этапе полиция должна сосредоточить основные усилия на защите прав и свобод человека и гражданина.

Спецприемники... С надеждой на лучшее

Попаст под административный арест, который применяется далеко не по всем статьям КоАП РФ и не может превышать 15 суток, можно, к примеру, за мелкое хулиганство, мелкое хищение, неуважение к суду, нарушение ПДД, неуплату в срок административного штрафа. Однако есть вероятность, что в ближайшем будущем число сидельцев в спецприемниках увеличится.

Дело в том, что в Минюсте подумывают над тем, чтобы перенести некоторые незначительные преступления из разряда уголовных в разряд административных. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев неоднократно обращал внимание на проблему переполненности российских тюрем.

Уголовное законодательство необходимо гуманизировать, смягчить такие меры наказания как лишение свободы за нетяжкие преступления. Эти меры, возможно, помогут в какой-то мере разгрузить места лишения свободы, но вот пребывание в спецприемниках вряд ли сделают более сносным для сидельцев, учитывая хроническое недофинансирование и переполненность данных учреждений.

Проблему соблюдения прав лиц, совершивших административные правонарушения и отбывающих наказание в виде административного ареста в специальных приемниках, Уполномоченный неоднократно поднимал в ежегодных докладах, рассказывал о техническом и санитарном состоянии зданий спецприемников.

На всю Свердловскую область имеются только два специальных приема для отбывания ареста названной категории лиц — в Екатеринбург и Нижнем Тагиле. В других городах отбывают административный арест в специально выделенных для этих целей камерах изоляторов временного содержания органов внутренних дел.

Ещё в 2006 году постановлением Правительства области «О создании в Свердловской области специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке» главами муниципальных образований в городах Алапаевске, Асбесте, Ивделе, Ирбите, Каменске-Уральском, Камышлове, Красноуральске, Невьянске, Нижней Туре, Серове было рекомендовано выделить помещения под специальные приемники. Однако это не сделано. Финансирование строительства и реконструкции спецприемников постановлением Правительства Свердловской области не предусматривалось.

Уполномоченный по правам человека, обеспокоенный создавшимся положением дел, вновь обратился к Губернатору области с просьбой оказать содействие в решении вопроса о выделении бюджетных ассигнований на финансирование строительства зданий специальных приемников.

Подвернутые административному аресту в подавляющем большинстве являются жителями нашей области, и соблюдение их прав в местах ограничения свободы является одной из приоритетных задач власти.

Как показало последующее развитие событий, Губернатор Свердловской области, при всём многообразии текущих задач, также обеспокоен существующим положением дел при отбывании гражданами назначенного судом административного ареста и необходимостью кардинального изменения существующего положения дел в этой сфере.

В ноябре из Министерства финансов области Уполномоченный получил ответ, из которого следует, что на основании постановления Правительства области «Об утверждении Перечня объектов капитального строительства государственной собственности Свердловской области для реализации бюджетных инвестиций в 2010 году» будут финансированы проектно-изыскательские работы спецприемников в г. Екатеринбурге и в г. Нижнем Тагиле.

В законе Свердловской области «Об областном бюджете на 2011 года» предусмотрены бюджетные ассигнования на строительство зданий спецприемников в рамках подпрограммы «Строительство зданий спецприемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, органов внутренних дел Свердловской области на 2011-2013 годы и завершение строительства изолятора временного содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в Невьянском городском округе на 2011 году», областной целевой программы «Безопасность жизнедеятельности населения Свердловской области на 2011-2015 годы», утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 11.10.2010 г. в сумме 46,5 млн. рублей.

Кроме того, в рамках подпрограммы предусмотрены и расходы на строительство спецприемников в городах Екатеринбург и Нижнем Тагиле в 2012 году в объеме 211,3 млн. рублей, а в 2013 году в объеме 227,4 млн. рублей.

С реализацией названного выше постановления Правительства области о строительстве новых спецприемников, условия содержания лиц, отбывающих наказание в виде административного ареста, должны стать соответствующими требованиям российского и международного законодательства.

Изоляторы временного содержания — по-прежнему в зоне внимания

За последние годы в соблюдении прав подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся под стражей в изоляторах временного содержания органов внутренних дел области, сделано немало. Системы видеонаблюдения установлены в 43 из 49 ИВС. Все камеры изоляторов временного содержания оборудованы светильниками дневного освещения. Функционируют прогнучные дворы в 24 изоляторах, медицинскими кабинетами оснащены 29 ИВС, санпропускниками — 20. В 41 ИВС имеются камеры для хранения вещей, в 43 — комнаты для разговора лиц. К имеющимся в 6 изоляторах дезинфекционных камерам приобрели ещё 4; в ИВС Тавды и Красноуральска ведётся их монтаж, а в ИВС Алапаевска и Ивделя они будут установлены в ближайшее время.

В почте Уполномоченного в 2010 году не было жалоб на «шубы» на стенах камер ИВС, нерегулярность предоставления питания. Разумеется, ещё очень много нужно сделать по приведению ИВС области в соответствие с требованиями федерального законодательства. И поступающие на имя Уполномоченного жалобы арестованных на нарушения условий содержания в ИВС свидетельствуют об этом.

Часть жалоб о нарушении права на предоставление ежедневных прогулок вызвана, если можно так назвать, объективными причинами — прогнучные дворы невозможно разместить на территориях, прилегающих к изоляторам временного содержания органов внутренних дел по Туринскому городскому округу (обращение № 10-13/3063), Талицкому городскому округу (обращение № 10-13/228), Слободо-Туринскому муниципальному району (обращение № 10-13/1246), ГВУД по Свердловской области в январе 2010 года направил в МВД России заявку на финансирование этих ИВС для приведения их в соответствие с требованиями федерального законодательства, но деньги из федерального бюджета не поступили. Тем не менее, непредоставление прогулок содержащимся под стражей лицам является нарушением закона, и его необходимо устранить.

Вместе с тем, несмотря на имеющиеся трудности с финансированием, некоторых жалоб со стороны подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, могло и не быть, если бы должностные лица ОВД и ИВС добросовестно исполняли возложенные на них служебные обязанности.

Так, привлечён к дисциплинарной ответственности за нарушение статьи 17 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» старший лейтенант милиции Г.В. Чулкин, исполнивший в течение месяца обязанности начальника ИВС ОВД по муниципальному образованию город Алапаевск, Алапаевскому муниципальному району за непредоставление арестованным ежедневных прогулок, хотя прогулочный двор в этом ИВС есть.

Не иначе как самодеятельному можно назвать распоряжение начальника ОВД по Красноуральскому городскому округу А.Н. Высоковских о запрете принимать передачи для содержащихся в ИВС, имеющих непоплатенные штрафы за административные правонарушения (обращение М. № 10-13/1551).

Фактически начальник ОВД своим запретом грубо нарушил положения пункта 16 статьи 17 вышеназванного федерального закона, незаконно лишил подозреваемых и обвиняемых права на получение посылок и передач. Начальник ИВС Красноуральского ОВД О.А. Малева, выполняя названный запрет, также допустил нарушения прав содержащихся под стражей лиц.

По данному факту Красноуральским межрайонным прокурором Г.А. Иванниковым было внесено представление о немедленном устранении нарушений закона.

Осужденный К. (обращение № 10-13/325) указал в жалобе, что сотрудники ИВС ОВД по муниципальному образованию город Алапаевск, Алапаевскому муниципальному образованию грубо нарушили его право на получение писем. Содержащиеся в передаче письма матери ему не передали, старшина ИВС выбросил его вместе с мусором. Свои действия он объяснил тем, что письма следует отправлять по почте.

Проведенной проверкой доводы жалобы осуждённого подтвердились. За нарушение статьи 20 названного выше федерального закона и пункта 83 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного

содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, выразившееся в нарушении права осуждённого К. на переписку, старшине ИВС старшему сержанту милиции С.А. Васильеву приказом по ОВД объявлен выговор.

В связи с проверкой жалобы осуждённого Б. (обращение № 10-13/1535) на качество водопроводной воды в ИВС, территориальный отдел Роспотребнадзора в Талицком районе установил, что вода из центрального водопровода не соответствует санитарным нормам и требованиям по содержанию сухого остатка, окисляемости и мутности. В связи с выявленными нарушениями прокурор района внёс в адрес начальника ОВД представление об устранении нарушения требований санитарных норм и правил при обеспечении содержащихся под стражей лиц питьевой водой. Для них появилась питьевая кипяченая вода. Кроме того, они получают бутилированную воду от родственников.

Останавливаться на достигнутом нельзя. Предстоит ещё огромная работа по приведению ИВС области в соответствие с требованиями законодательства. В подвальных и полуподвальных помещениях размещены практически половина изоляторов. Необходимо построить 23 изолятора, 6 реконструировать, а в 14 произвести ремонт. Сделать это возможно только при достаточном финансировании из средств федерального бюджета.

Призваны соблюдать, а не нарушать

В почте Уполномоченного нередко встречаются жалобы на действия должностных лиц, призванных соблюдать, а не нарушать закон.

Гражданин Б. (обращение № 10-13/39) обратился к Уполномоченному с жалобой на волокиту и процессуальные нарушения в ходе расследования уголовного дела. Проверка, проведенная по обращению Уполномоченного Уральской транспортной прокуратурой, подтвердила доводы Б. о допущенных следователям следственного отдела при ЛОВД на станции Серов нарушениях процессуального законодательства, в связи с чем Серовским транспортным прокурором на имя начальника ЛОВД на станции Серов внесено представление об устранении нарушений закона.

Кроме того, проверкой установлено, что Серовским транспортным прокурором в результате ненадлежащей проверки жалобы Б. было вынесено постановление об отказе в её удовлетворении. За допущенные нарушения при производстве предварительного следствия и волокиту Серовский транспортный прокурор привлечён к дисциплинарной ответственности.

Доводы, изложенные в жалобе С. (обращение № 10-13/1411) на незаконные действия следователя СУ при УВД по МО «город Каменск-Уральский» на досудебной стадии уголовного судопроизводства, в ходе проверки подтвердились. Следователем следственного управления за допущенные нарушения привлечён к дисциплинарной ответственности.

За совершение административного правонарушения В. (обращение № 10-13/2601) доставили в ОМ № 2 УВД по МО «город Екатеринбург» и поместили в камеру административно задержанных. При этом сотрудники милиции нарушили требования статьи 27.1 КоАП РФ — не составили протокол о доставлении.

По факту выявленных нарушений в адрес начальника ОМ № 2 УВД по МО «город Екатеринбург» прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга внесено представление об устранении нарушений закона, по результатам рассмотрения которого виновные привлечены к дисциплинарной ответственности.

Гибель человека — это всегда трагедия, невосполнимая потеря. Гибель же несовершеннолетнего — это трагедия вдвойне. 28 августа в результате ДТП получила множественные телесные повреждения 17-летняя Татьяна Б., выпускница 9 класса Еланской средней школы Байкаловского района, впоследствии скончавшаяся от полученных травм в районной больнице (обращение № 10-13/2594). Авторы обращения высказывали сомнения в объективности проведения первичных мероприятий по установлению обстоятельств происшествия, поскольку автомобиль, сбивший девочку, принадлежал администрации Байкаловского муниципального района. Место происшествия не осматривалось.

Уполномоченный сразу обратился к исполняющему обязанности прокурора Свердловской области и руководителю Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области. Учитывая значимость этого уголовного дела, Уполномоченный поставил вопрос о необходимости изъятия уголовного дела из межрайонного следственного отдела и передачи его для дальнейшего расследования в отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области.

Уголовное дело о произошедшем ДТП было оперативно передано для дальнейшего тщательного расследования. Вскоре следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области водителю администрации МО «Байкаловский муниципальный район» Н. предьявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Расследование продолжается, его ход находится на контроле руководства следственного управления Следственного комитета.

Судебная реформа: дошла ли она до человека

Взаимоотношения общества и судебной власти

Для обычного человека смысл судебной реформы заключается не столько в том, каким образом распределена подсудность по уровням и звенам судебной системы, сколько в том, что он испытывает, приходя в суд в качестве стороны по делу либо слушателя. Ощущает ли он себя просителем, «маленьким человеком» либо полноправным участником судопроизводства, влияющим на происходящее в процессе и воспринимающим суд как доступное и эффективное средство защиты своих прав? Судебная власть действует для человека, и если она дистанцируется от него, никакая реформа не поможет упрочить её авторитет.

Потому важнейшее значение в рамках судебной реформы должно отдаваться возможности диалога между судебной властью и общественностью.

В 2010 году в области такой опыт обсуждения актуальных проблем правосудия представителями гражданского общества, представителями судебной, законодательной, исполнительной власти, бизнес-структур начал складываться достаточно успешно и перспективно. По инициативе общественных организаций (НП «Объединение участников рынка правовых услуг «Уральская правовая палата», Общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», Союз журналистов России, Свердловский творческий Союз журналистов, Свердловская областная лигнда адвокатов, Федерация автолюбителей России в Свердловской области, ООО «Сутжик») при поддержке Уполномоченного по правам человека Свердловской области и Комиссии Облстной Думы Законодательного Собрания Свердловской области по подготовке материалов к рассмотрению кандидатур на должности судей был создан **Дискуссионный клуб Свердловской области по актуальным проблемам взаимодействия государства и общества по реформированию российского правосудия.**

В рамках регулярных встреч Дискуссионного клуба были обсуждены и получило широкое освещение в прессе и на интернет-порталах такие актуальные темы, как практика реализации Федеральных законов от 22.12.2008 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и от 30.04.2010 г. «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», проблемы исполнения постановлений Европейского суда по правам человека по отдельным категориям дел, включая дело «Ранчев против Кипра и России» и вопросы применения в России международных стандартов противодействия торговле людьми.

Работа дискуссионного клуба показывает, что вопросы функционирования судебной власти перестали быть темой исключительной судебной сообщества. Для всё большего числа людей защита права в суде становится обычным делом, и всё больше представителей гражданского общества с различными интересами хотели бы видеть современного суд открытым к диалогу и доступным. Независимость суда не означает его закрытость и дистанцированность от сторон процесса. **Анализируя обращения граждан, в которых содержится неудовлетворение процессом или результатом судебного разбирательства, Уполномоченный по правам человека отмечает, что перспективность и успешность судебной реформы во многом предопределена доверием обычного человека к суду, которого невозможно добиться без открытости со стороны судебной системы и её готовности к диалогу.**

60 лет Европейской конвенции: есть ли результат

Важнейший вектор для развития российской судебной системы был задан в 2010 году принятием Федерального закона «О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных

свобод». Протокол № 14, содержащий основы реформирования Европейского суда по правам человека, между тем непосредственно связан с национальной системой защиты прав, поскольку требует именно от государств-участников эффективной деятельности по обеспечению и защите гарантированных Конвенцией прав в объёме и на уровне, определённом в практике Европейского суда по правам человека. Принимая на себя обязательства в соответствии с данным документом, государство в своей ежедневной деятельности должно помнить о том, что права человека реализуются и защищаются не в Страсбурге, а в рамках национальной системы.

Применение национального законодательства в свете толкования конвенционных гарантий в правовых позициях Европейского суда по правам человека — самый простой путь для российских судов поставить точку в деле о нарушении прав человека и не ждать его продолжения в Страсбурге. Это едва ли не единственный способ продемонстрировать конвенционным органам состоятельность российской судебной системы и её способность достойно противостоять критике международного сообщества, которая, в свою очередь, вызывает серьезное возмущение со стороны российских властных структур.

В практике наших судов всё больше становится позитивных примеров, когда вопросы защиты конвенционных прав решаются в районных судах, и не требуется выхода дела за пределы России. Такими примерами могут служить решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 1.10.2010 г. по делу № 2-6379/10 (председательствующий судья А.А. Карпинская) по заявлению Б-вой Л.С. о признании незаконным бездействия сотрудников органов внутренних дел в связи с неисполнением позитивных обязательств государственного органа защищать жизнь лица, находящегося под стражей или задержанного; оправдательный приговор Полевского городского суда от 16.06.2010 г. в отношении Ск-ва, Р-ты, Н-ча со ссылкой на правовые позиции Европейского суда по правам человека по вопросу стандартов расследования и обязанностей правоохранительных органов; определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10.02.2009 г. по делу № 33-1309/2009. Ряд мероприятий, прошедших в области в конце 2010 года, демонстрируют понимание в современном обществе тенденции взаимодействия международных и национальных механизмов защиты прав человека и необходимости их дальнейшего развития и распространения.

Свердловская область отметила 60-летие Конвенции о защите прав человека проведением 8 ноября конференции «От Конвенции о защите прав человека — к Европейской социальной хартии». Конференция была организована Уральским федеральным университетом имени Б.Н. Ельцина и Уполномоченным по правам человека Свердловской области. Участие в ней приняли эксперты в области международного права и прав человека, представители органов законодательной и исполнительной власти Свердловской области, судов и прокуратуры, общественных организаций.

На пленарном заседании выступил ректор Уральского государственного университета Д.В. Вигур, представитель Министерства иностранных дел в Екатеринбурге С.Л. Хаан, советник главного федерального инспектора по Свердловской области аппарата Полномочного представителя Президента России в Уральском федеральном округе Е.В. Шенни и такие видные ученые, занимающиеся темой взаимодействия конвенционной и национальной систем защиты прав человека, как доктор юридических наук, профессор Г.В. Игнатенко, который представил доклад «Обеспечение прав человека как комплексная функция внутригосударственного и международного-правового регулирования», и доктор юридических наук, профессор М.С. Саликов, рассказавший об имплементации норм Конвенции о защите прав человека Конституционным судом РФ.

Председатель Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкина выступила с докладом о формировании законодательства Свердловской области в сфере защиты социальных прав. Информацию о деятельности Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования РФ в сфере обеспечения социальных прав в соответствии с международными стандартами представила заместитель Управляющего Свердловским региональным отделением Фонда социального страхования РФ Г.А. Петрова, доктор экономических наук, профессор А.Н. Митин показал своё видение проблемы соблюдения прав и свобод гражданина в контексте инновационных преобразований в России.

По прошествии более чем полувека со дня принятия Конвенция о защите прав человека не теряет своей актуальности. Наоборот, как показывает практика Европейского суда по правам человека, постоянно растёт уровень гарантий и требований к государству-участникам об обеспечении и защите основных прав индивида. Основную роль в сфере защиты прав человека Конвенция отводит именно государственным участникам, позитивно влияя таким образом на изменения в национальных правовых системах. Между тем, если с Конвенцией о защите прав человека Россия работает уже около 12 лет, то после ратификации Европейской социальной хартии перед Россией стоят новые задачи по обеспечению и защите социальных и трудовых прав в соответствии с международными стандартами.

Дискуссия о проблемах применения Конвенции о защите прав человека в рамках национальной системы была продолжена на конференции «Конвенция о защите прав человека и основных свобод в судах России: проблема подготовки кадров», которая состоялась 3 декабря в рамках 8 Международного форума «Юридическая неделя на Урале» в Гуманитарном университете при поддержке Уполномоченного по правам человека Свердловской области.

Организаторами мероприятия выступили Свердловское региональное отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», Гуманитарный университет, Дискуссионный клуб Свердловской области по обсуждению актуальных проблем взаимодействия государства и общества по реализации судебной реформы. Участники конференции — преподаватели юридических вузов и юридических факультетов, судьи, представители Главного управления Министерства юстиции РФ, адвокаты, правозащитники — обсудили предложения по повышению эффективности профессионального обучения будущих и уже практикующих юристов в сфере национального применения международных норм о защите прав человека в целях разрешения дел внутри страны, без направления жалоб в Страсбург.

Постановка вопроса о подготовке кадров, способных выполнять задачи по применению норм Конвенции в рамках национальной правовой системы, позволяет говорить о том, что на сегодняшний момент среди основной массы юристов-практиков, представителей науки и юридической образования уже не ведётся дискуссия, применять ли Конвенцию на национальном уровне. За 8 лет интенсивной практики Европейского суда по правам человека по российским делам и более чем тысячи постановлений по существу, около 96% которых в пользу заявителя, а не государства, становится ясно, что без обеспечения гарантированных Конвенцией прав на национальном уровне ситуация с правами человека в России стремительно улучшаться не будет.

Что подрывает доверие к суду

В соответствии со статьёй 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Однако право, закреплённое в этой статье, не ограничивается лишь судебным разбирательством и вынесением решения, оно включает в себя и право на доступ к правосудию и право на исполнение судебного решения.

В 2010 году в адрес Уполномоченного поступило более 400 жалоб, связанных с нарушением права на судебную защиту, и их количество не снизилось по отношению к предыдущему году.

Большая часть этих жалоб по-прежнему на несправедливость и необоснованность судебного решения (приговора).

Конечно, не всегда судебное решение может удовлетворить обе стороны. В большинстве случаев проигравшая сторона сомневается в его справедливости. Тем не менее, Уполномоченный считает, что такие жалобы не всегда необоснованы и для защиты своих интересов у гражданина есть право требовать проверки судебного акта вышестоящим судом. К сожалению, гражданин не всегда может в полной мере реализовать данное право. Для этого всё-таки необходимы определённые юридические познания. Представители (адвокаты), если таковые имеются, зачастую ограничиваются только кассационной инстанцией. Поэтому по таким жалобам Уполномоченный даёт максимальную подробные разъяснения о требованиях, предъявляемых к соответствующей жалобе, судебных инстанциях, компетентных в рассмотрении жалобы и порядке их прохождения, нарушениях, которые могут повлечь отмену или изменение судебного решения (приговора) и т.д.

Особую озабоченность вызывают суровые, хоть и в пределах санкции, сроки наказания для лиц, впервые совершивших преступления, и несовершенство наказаний.

В своём ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации в 2010 году указал, что «законодательство должно быть жёстким, но в то же время современным и гуманным в разумном смысле этого слова, а восстановление справедливости посредством правосудия и защита прав потерпевших не должны приводить к пополнению преступного мира большим количеством новых кадров» и подчеркнул, что если речь идёт о несовершеннолетних и о тех, кто впервые нарушил закон, то санкции за нетяжкие и малозначительные преступления должна быть по возможности не связана с лишением свободы.

Уполномоченный считает, что в рамках реформирования уголовного

законодательства и развития законодательства о судебной системе, на что сделан акцент в Послании, соответствующая реакция судов на местах позволит существенно снизить объём подобных жалоб не только в адрес Уполномоченного, но и в целом по данному вопросу.

По-прежнему жалуются граждане на нарушения права на доступ к правосудию и права на исполнение судебного решения. В частности, **был поднят вопрос о реализации права на свидания обвиняемого с родственниками и иными лицами**, в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 17 и частью 3 статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Так, в адрес Уполномоченного обратился адвокат С. (обращение № 10-13/1922) с жалобой на действия судьи Новоуральского городского суда, устно отказавшего в предоставлении свидания его подзащитному с родственниками, то есть без вынесения решения, которое может быть обжаловано в установленном законом порядке, что, в свою очередь, свидетельствует о нарушении права на доступ к правосудию.

Последствия на неоднократные ходатайства о предоставлении свидания судей всё-таки был дан письменный ответ об отказе в предоставлении свидания, мотивированный тем, что на стадии судебного рассмотрения дела предоставление свидания с подсудимым невозможно, так как это не предусмотрено действующим процессуальным законодательством.

Не согласившись с данной мотивировкой, Уполномоченный направил письмо председателю Свердловского областного суда с мнением Уполномоченного по данному вопросу, построенным в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека.

Обстоятельство, что обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство согласно части второй статьи 47 УПК Российской Федерации именуется подсудимым, призвано только обозначить место этого участника в системе стадий уголовного судопроизводства и не может расцениваться как основание для ограничения его процессуальных прав, в том числе права обвиняемого на свидания с родственниками и иными лицами в соответствии с положениями пункта 5 части первой статьи 17 и части третьей статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (п. 2 п.п. 2.1 ч.ч. 2-3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 01.10.2009 г. № 1053-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2010 г. № 807-О-О).

Более того, необоснованный, немотивированный (тем более устный) отказ в предоставлении разрешения на свидание, без указания причин принятия такого решения, по мнению Европейского суда по правам человека, является нарушением статьи 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части ограничений права на свидание с семьёй (Постановление от 12.06.2008 г. по делу «Власов против Российской Федерации»).

Таким образом, при явлении ходатайства о предоставлении свидания обвиняемому с родственниками суд обязан либо удовлетворить ходатайство, либо вынести мотивированное решение об отказе в его удовлетворении, которое может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судя по ответу, руководство Свердловского областного суда не полностью согласилось с данным мнением, но сразу после получения приговора свидание подзащитному заявителю с родственниками было предоставлено.

Жалобы в адрес Уполномоченного содержат доводы об отказе судами в предоставлении копий судебных документов из уголовного дела без уплаты государственной пошлины. В связи с отсутствием трудоустройства и денежных средств на счетах не все осуждённые, отбывающие наказание в учреждениях, исполняющих наказание, имеют возможность оплатить государственную пошлину. То есть, не имеют возможность оплатить государственную пошлину по независящим от них причинам. Это ставит их в неравное положение с трудоустроенными осуждёнными или осуждёнными к наказанию, не связанному с лишением свободы.

Председатель Свердловского областного суда с пониманием отнесся к решению этого вопроса, о котором сообщил в письме Уполномоченный. Каждое подобное ходатайство рассматривается с учётом всех имеющихся обстоятельств, по результатам, как правило, принимается положительное решение.

К Уполномоченному обратился гражданин С. (обращение № 10-13/2348) с жалобой на отказ председателя Талицкого районного суда предоставить копии материалов дела без уплаты государственной пошлины. К жалобе была приложена заверенная в установленном порядке справка учреждения, исполняющего наказание, об отсутствии трудоустройства и денежных средств на лицевом счёте осуждённого.

После обращения Уполномоченного в адрес председателя Свердловского областного суда, заявитель был освобождён от уплаты государственной пошлины, ему высланы копии требуемых документов.

Ранее неоднократно, в том числе в предыдущем ежегодном докладе, Уполномоченный обсуждал проблемы несовершенного вրचना копий судебных документов, установления сроков ввиду для устранения недостатков, не соответствующих требованиям разумности.

В частности, согласно статьи 136 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Если до указанной судом даты заявитель не выполнит указания судьи, заявление считается неподанным и возвращается заявителю.

В жалобах на имя Уполномоченного нередко встречаются доводы о том, что определение об оставлении заявления без движения зачастую приходит адресату либо в последний день установленного судьей срока, когда уже что-то исправить не остаётся времени, либо даже по истечении этого срока. Как результат — возвращение заявлений без рассмотрения, и последующие жалобы граждан по этому поводу, в том числе и в адрес Уполномоченного.

Можно, конечно, вновь обратиться в суд с иском заявлением, устранив недостатки, но к этому времени может истечь срок на подачу искового заявления. Можно обжаловать определение об оставлении заявления без движения или ходатайствовать о восстановлении срока на подачу заявления.

Однако чтобы своевременно и правильно обжаловать определение или подать ходатайство, надо всё-таки иметь определённую юридическую грамотность, опыт и время. Заявители же зачастую не имеют специальных познаний и возможности заключить договор с юристом на представление интересов в суде. Да и судам различных уровней, наверно, не нужны лишние жалобы, которых могло бы не быть, установи судья действительно разумный срок для устранения недостатков.

К сожалению, последствия установления необоснованных сроков могут быть достаточно серьёзны. Так, в адрес Уполномоченного поступило информационное письмо от Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае о нарушении трудового законодательства предприятием ООО «Юнирент», расположенным в г. Екатеринбург, и нарушении трудовых прав жителя Красноярского края С. (обращение № 10-13/1427).

Согласно данному письму и представленным материалам, заявителем в установленный законом трехмесячный срок был направлен в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга с иском к ООО «Юнирент» о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда.

Ввиду несответствия искового заявления требованиям закона, судом иск оставлен без движения, заявителю установлен срок для устранения имеющихся недостатков — 10 суток (для жителя Красноярского края!!!).

Неудивительно, что заявитель получил определение суда об оставлении искового заявления без движения уже после истечения данного срока, когда было вынесено определение о возвращении искового заявления и материалы направлены заявителю.

Выполнив указания судьи, заявитель вновь обратился в суд с иском заявлением о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда с ООО «Юнирент». Решением Верх-Исетского районного суда требования истца признаны обоснованными. Суд установил, что ООО «Юнирент» не выплатило причитающуюся заявителю заработную плату в сумме более 287 тысяч рублей. Однако в удовлетворении иска заявителю по ходатайству ответчика было отказано в полном объёме в связи с пропуском срока обращения в суд.

Если бы судья предоставил заявителю действительно разумный срок для исправления недостатков, учитывая, что требования его, как установил суд, законны, он защитил бы свои трудовые права. В действительности же работодатель, нарушивший закон, получил выгоду, а человек остался без законного вознаграждения за свой труд. Сумма немалая и для заявителя является существенной, так как, согласно его обращению, у него не было средств прибыть в Екатеринбург для участия в судебном заседании.

К сожалению, данная информация поступила к Уполномоченному уже по истечении всех возможных сроков. Тем не менее, Уполномоченный по данному материалу подготовил информационные письма в адрес прокурора области и председателя Свердловского областного суда. По результатам рассмотрения обращений Уполномоченного прокурор Верх-Исетского района г. Екатеринбурга внёс в адрес директора ООО «Юнирент» представление об устранении нарушений трудового законодательства.

Свердловский областной суд также не остался в стороне. Непосредственно в адрес заявителя руководством суда направлено письмо с предложением подать кассационную жалобу и ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

(Продолжение на 7-й стр.)