

(Продолжение. Начало на 1–58-й стр.).

при участии в государственных и муниципальных закупках – 13,7%,
при сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг – 8,2%.
при лицензировании отдельных видов деятельности – 5,5%,
при получении разрешения на строительство – 5,5%,
при регистрации прав на объекты недвижимости и сделок с ним – 5,5%,
при регистрации субъекта предпринимательства – 4,1%.

Другими факторами административного давления участники опроса назвали: «при продлении договора, предусматривающего право на размещение НТО», «при постоянной смене мест размещения НТО»; «при взаимодействии с ФССП», «проблемы с ФИАС», «с подачей документов в электронном виде»; «противоречивое законодательство – предприниматели виноваты в любом случае»; «нарушение налогового законодательства должностными лицами налогового органа».

9. Уровень административных барьеров в Свердловской области за 2025 год опрошенные оценивают так:

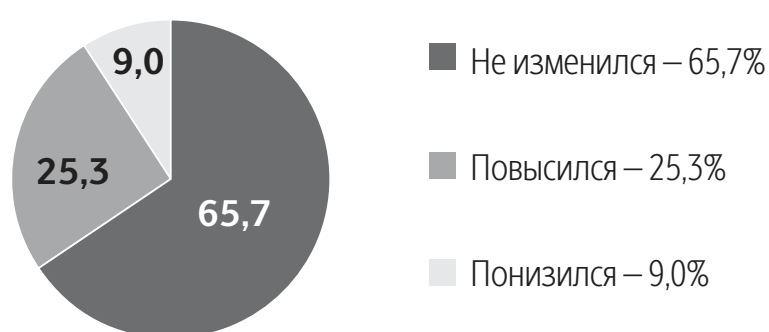


Рисунок № 6. Об оценке уровня административных барьеров (%)

Несмотря на предпринимаемые усилия по реформе контрольно-надзорной деятельности, четверть предпринимателей ощущают высокое административное давление, а значит, необходима доработка регулирования и активная разъяснительная работа всех заинтересованных ведомств.

10. Плановым проверкам не подвергались 60,2% респондентов. В отношении 21,5% опрошенных в прошедшем году были проведены по 1 проверке, 10,6% были проверены по 2–3 раза, в отношении 7,7% проведено более трех проверок.

Результатами плановых проверок стали в **62,6%** случаев – «без замечаний», в 14,4% – «предписание», в 11,5% – «предупреждение», в 10,5% – «штраф», в 1,0% – доначисление налога и уплата в бюджет.

11. Внеплановых проверок не было в отношении **63,9%** опрошенных, в отношении 17,2% – провели одну проверку, в отношении 11,7% респондентов проведены две–три проверки, в отношении 7,2% – более трех раз.

Результаты проведения внеплановых проверок сопоставимы с плановыми. В **43,4%** случаях они завершились «без замечаний», в 18,2% – «предписанием», в 14,1% – «штрафом», в 13,1% – «предупреждением», 10,2% повторили, что в отношении них внеплановых проверок не проводилось.

Возникает вопрос об обоснованности отбора контролируемых лиц для плановых и внеплановых проверок, эффективность затрат на их проведение, если 60% плановых и более, чем в 40% внеплановых проверок прошли «без замечаний». В том числе, необходима актуализация индикаторов риска с низкой эффективностью.

12. На вопрос о видах профилактических мероприятий, проведенных контрольно-надзорными органами, представлены следующие ответы:

- 44,7%** – не было профилактических мероприятий,
- 36,5%** – проведено информирование,
- 17,6%** – объявление предостережения,
- 16,4%** – консультирование,
- 12,6%** – обязательный профилактический визит,
- 3,8%** – инициативный профилактический визит.

Ни один опрошенный предприниматель не сообщил о мерах стимулирования добросовестности, примененных в отношении его бизнеса.

Следующие два вопроса включены в анкету по предложению Департамента противодействия коррупции Свердловской области.

13. Предприниматели дали следующие предложения о снижении административного давления органов публичной власти или естественных монополий.

В сфере обеспечения открытости деятельности органов публичной власти:

- «организация прямого конструктивного диалога между органами муниципальной, региональной власти и предпринимателями по острым вопросам»,
- «увеличение публичности в деятельности органов власти», «обеспечение возможности оперативного досудебного рассмотрения спорных вопросов», «развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей»,
- «вести совместные мероприятия, обсуждения»,
- «прозрачность»,
- «всегда выходить в открытый диалог, приглашать экспертов из сферы работающих, не пугать штрафами, а проводить совещания с целью просвещения и разъяснения, также ввести на контролирующие и надзорные органы, оценку их деятельности с примерами их ошибок».

В сфере антимонопольного регулирования:

- «ограничение допустимой доли монополистов на рынке (как прямого участия, так и подконтрольных предприятий),
- «прекратить вседозволенность ПАО Россети»,
- «Яндекс грабит страну!! Запретите высокие % как Яеде, Ятакси, так и Ярекламе. Это же уже не монополист - это монстр, который задушил весь бизнес России! Я работаю с ресторанами и кафе - люди уже воют от грабительских тарифов Яеды - 44% в Екатеринбурге на доставку. Яндекс-лиды - выросли за год на 75% (на евроазиатской неделе маркетолог Брайт-фит рассказал об опыте влияния сотен тысяч в яндекс рекламу). Откройте инстаграм - он помогает с продажами большому количеству маленького бизнеса. Далее, где минимальные тарифы для бизнеса на кредиты? Сейчас тариф 44,5% от Сбера - это же грабеж! Уберите любые налоги на доход до 100 тысяч рублей! Человек сам заработал - Слава Богу!»,

«равные условия работы как для частного бизнеса, так и для государственных предприятий»,

«исключить необоснованные преференции»,

«все предприниматели должны находиться в одинаковых условиях. Это значит и местные (русские) и приезжие»,

«исключить навязывание услуг по использованию платных программ и операторов (честный знак, знак качества)»,

«сделать все понятным и прозрачным, снять государственную монополию», «расформировать разрастающийся как раковая опухоль бесполезный, дублирующий функции других министерств и ведомств ГИС ЖКХ».

В сфере тарифного регулирования, оборота криптовалюты:

- «исключить злоупотребление ПАО «Россети» по завышению платы за технологическое присоединение к электрическим сетям»,
- «снижение тарифов энергетических монополий»,

«прямое регулирование ценообразования стоимости энергоресурсов (электричество 9,9 рублей за кВт!!!); жесткое регулирование платежей со стороны крупного бизнеса в отношении малого и микробизнеса; корректировка законов по закупкам»,

«снизить тарифы на тепло и электроэнергию»,

«нужен кислород сферам бизнеса, работающим в интернете, особенно с контрагентами из-за рубежа, которые могут платить только криптовалютой».

В сфере контрольно-надзорной деятельности:

- «уменьшение административного давления»,
- «сократить проверяющих, ликвидировать планы по штрафам от Федеральных органов»,

«исключить из числа коррупциогенных факторов при оценке действий инспекторов диалог, переговоры с контролируемым лицом на различных этапах КНМ, существующий сейчас подход (по информации от сотрудников КНО) не предполагает нормальное рабочее взаимодействие и обсуждение; исключить ситуации, когда суд утвердил мировое соглашение между частной и публичной стороной (проверив отсутствие факта нарушения чьих-либо прав), а прокурор потом оценивает его на коррупциогенность, фактически подвергая сомнению и стараясь преодолеть вступивший в силу судебный акт»,

«снизить количество индикаторов риска», «скорректировать положения о контроле»,

«брать реальные бизнесы и смотреть с объективной стороны»,

«сместить акцент с проверок на профилактику и предупреждение нарушений»,

(Продолжение на 60-й стр.).