

(Продолжение. Начало на 3–4-й стр.).

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22, решение Свердловского областного суда от 02 июня 2025 года по делу № 66ОС0000-01-2025-000267-48, производство № 3а-331/2025) установлено, что Постановление № 306-ПП в первоначальной редакции и в редакции, действовавшей на дату вынесения судом решения (от 27 февраля 2025 года № 128-ПП) принято в пределах предоставленных Правительству Свердловской области полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, порядка опубликования.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Проверяя оспариваемую норму нормативного правового акта на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Согласно части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации внесение в региональную программу капитального ремонта при ее актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случая,

6

сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случаев, указанных в федеральном законе.

Названные нормы не предоставляют уполномоченным государственным органам исполнительной власти право переносить уже установленные региональными программами, исходя из критериев очередности проведения таких работ, плановые периоды проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздние сроки, а также право сокращения перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Вместе с тем, как установлено судом и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, решения о переносе периода проведения капитального ремонта в отношении многоквартирного дома по вышеуказанному адресу на более поздний срок общим собранием собственников дома не принималось, также как и решение об исключении из перечня работ ремонта фундамента.

Каких-либо иных обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые могли являться основанием для переноса установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников, при рассмотрении дела судом также не установлено.

Недостаточная финансовая устойчивость регионального оператора в силу действующего законодательства также не может рассматриваться в качестве основания переноса установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период и сокращения перечня планируемых видов услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в отсутствие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемая норма, а именно, строка 9596 Перечня в части указания (переноса) проведения капитального ремонта общего имущества на 2024 - 2026 годы в отношении следующих видов работ: ремонт крыши, ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения, ремонт подвальных помещений, разработка проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, услуги по строительному контролю, техническому надзору, проводимому в процессе оказания и (или) выполнения услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, на 2051 – 2053 годы в отношении следующих видов работ: ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем горячего водоснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения, услуги по строительному контролю, техническому надзору, проводимому в процессе оказания и (или) выполнения услуг и (или) работ по капитальному

8

если: 1) сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обусловлено отсутствием конструктивных элементов, в отношении которых должен быть проведен капитальный ремонт;

2) запланированный вид услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме был проведен ранее и при этом в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме определено, что повторные оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ в срок, установленный региональной программой капитального ремонта, не требуются;

3) изменение способа формирования фонда капитального ремонта произошло по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 189 настоящего кодекса. Срок проведения капитального ремонта в этом случае определяется в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме;

4) в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, определена невозможность оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (в том числе завершения ранее начатых оказания услуг и (или) выполнения работ) в связи с воспрепятствованием таким оказанию услуг и (или) выполнению работ собственниками помещений в многоквартирном доме, и (или) лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, и (или) лицом, выполняющим работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выразившимся в недопуске подрядной организации в помещения в многоквартирном доме и (или) к строительным конструкциям многоквартирного дома, инженерным сетям, санитарно-техническому, электрическому, механическому и иному оборудованию многоквартирного дома;

5) внесение в региональную программу капитального ремонта изменений обусловлено изменением сроков проведения работ по ремонту внутридомовых инженерных систем газоснабжения, ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений;

6) по результатам обследования технического состояния многоквартирного дома установлено, что оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предусмотренных региональной программой капитального ремонта, в установленный срок не требуются.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» в соответствии с федеральным законом внесение в региональную программу капитального ремонта изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период,

7

ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также в части не включения работ по ремонту фундамента данного многоквартирного дома не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в частности, положениям части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемое положение нормативного правового акта следует признать не действующим, суд исходит из того, что оспариваемая правовая норма применялась, порождая правовые последствия. Указанное обстоятельство в силу разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» является основанием для признания нормативного правового акта не действующим только со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

В резолютивной части решения суда должно содержаться указание на опубликование в официальном печатном издании органа местного самоуправления, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, сообщения о принятии решения суда, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с Правительства Свердловской области подлежит взысканию уплаченная Лузиной Е.Н. при обращении в суд государственная пошлина в размере 4 000 руб. (л.д. 11).

Руководствуясь статьями 175-180, 213, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Лузиной Елены Николаевны удовлетворить.

Признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда строку 9596 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 – 2053 годах, являющегося Приложением к Региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 - 2053 годы, утверждённого постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 - 2053 годы» (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 27 февраля 2025 года № 128-ПП) в части не включения работ по ремонту фундамента многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Первоуральск, ул. 1 Мая, д. 11, а также

9

(Окончание на 6-й стр.).