

(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

документации на проведение капитального ремонта, строительный контроль – на 2033-2035 годы, при этом исключены работы по ремонту фундамента (строка 12336).

Постановлением Правительства Свердловской области от 15 февраля 2024 года № 77-ПП внесены изменения в Региональную программу капитального ремонта многоквартирного дома в отношении работ: ремонт крыши, ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения, ремонт подвальных помещений, строительный контроль перенесен на 2045 - 2047 годы (строка 5101).

Действующая редакция Перечня (в редакции постановления Правительства Свердловской области от 27 февраля 2025 года № 128-ПП) также устанавливает плановый период проведения капитального ремонта многоквартирного дома в отношении вышеуказанных работ на 2045 - 2047 годы, при этом не содержит работ по ремонту фундамента (строка 5164).

Заместитель прокурора Свердловской области обратился в суд с административным иском, в котором с учетом уточнения заявленных требований (т. 2 л.д. 29-30) просил признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда строку 5164 Перечня (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 27 февраля 2025 года № 128-ПП) в части установления планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Орджоникидзе, д. 1А на 2045 - 2047 годы в отношении следующих видов работ: ремонт крыши, ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения, ремонт подвальных помещений, услуги по строительному контролю, техническому надзору, проводимому в процессе оказания и (или) выполнения услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также в части исключения работ по ремонту фундамента.

В обоснование требований указано, что оспариваемый в части нормативный правовой акт противоречит части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку административный ответчик произвольно, без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, перенес установленный ранее срок капитального ремонта многоквартирного дома в отношении спорных работ на 2045 - 2047 годы, а также исключил из Перечня работы по ремонту фундамента многоквартирного дома.

Старший прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Свердловской области Забродина Е.А. в судебном заседании уточненные требования поддержала, просила удовлетворить.

Представитель административного ответчика Правительства Свердловской области Тертышный А.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, поддержав доводы

3

письменных возражений на административный иск (т. 1 л.д. 47-51), указав, что нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в надлежащей форме, официально опубликован, не противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу. Региональная программа капитального ремонта проходит ежегодную актуализацию на основании предложений, направляемых в уполномоченный орган иными исполнительными органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области и Региональным фондом содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области. Формирование Региональной программы осуществлялось на основании сведений органов местного самоуправления, расположенных на территории Свердловской области о техническом состоянии общего имущества многоквартирных домов на территории Свердловской области, предоставленных Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области (в ходе реорганизации преобразовано в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области).

Представители заинтересованных лиц Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области, администрации города Нижний Тагил в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены судом надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду заблаговременно не сообщили.

Представитель заинтересованного лица Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области (далее - Министерство) Курталиева Т.И. в судебном заседании от 21 апреля 2026 года возражала против удовлетворения требований административного иска, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях (т. 2 л.д. 1-4). Просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель заинтересованного лица Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области Климов В.Е., направил в материалы дела письменный отзыв, в котором просил рассмотреть дело в отсутствие представителя, в удовлетворении заявленных требований отказать (т. 1 л.д. 61-64), указывая, что удовлетворение требований административного иска без учета возможных источников финансирования приведет к нарушению норм о финансовой устойчивости регионального оператора и не повлечет восстановления прав административного истца.

На основании части 2 статьи 150, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также –

4

КАС РФ) суд определил рассмотреть административное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующим выводам.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 КАС РФ.

В силу пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» прокурор вправе оспорить в суде общей юрисдикции нормативные правовые акты, а также акты, обладающие нормативными свойствами, в порядке, предусмотренном главой 21 КАС РФ. Прокурор имеет право на обращение с административным иском о признании не действующими полностью или в части нормативных правовых актов (в том числе нарушающих права и свободы гражданина), издаваемых, в частности, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами (пункт 2 статьи 1, пункт 3 статьи 22, статьи 23 и 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», статья 39, часть 3 статьи 208 КАС РФ).

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что заместитель прокурора Свердловской области наделен процессуальными полномочиями на обращение в суд с настоящим административным исковым заявлением.

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 КАС РФ, суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22, решение Свердловского областного суда от 02 июня 2025 года по делу

5

№ 66OS0000-01-2025-000267-48, производство № 3а-331/2025 – т. 1 л.д. 67-69) установлено, что Постановление № 306-ПП в первоначальной редакции и в редакции, действовавшей на дату вынесения судом решения (от 27 февраля 2025 года № 128-ПП) принято в пределах предоставленных Правительству Свердловской области полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, порядка опубликования.

Согласно части 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Проверяя оспариваемую норму нормативного правового акта на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Согласно части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации внесение в региональную программу капитального ремонта при ее актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случая, если: 1) сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обусловлено отсутствием конструктивных элементов, в отношении которых должен быть проведен капитальный ремонт;

2) запланированный вид услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме был проведен ранее и при этом в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме определено, что повторные оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ в срок, установленный региональной программой капитального ремонта, не требуются;

3) изменение способа формирования фонда капитального ремонта произошло по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 189 настоящего кодекса. Срок проведения капитального ремонта в этом случае определяется в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме;

4) в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, определена невозможность оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (в том числе завершения ранее начатых оказания

6

(Окончание на 3-й стр.).