

*(Продолжение. Начало на 1–32-й стр.)*

принимаемые контрольными (надзорными) органами меры по итогам рассмотрения возражений;

требования к содержанию ответа контрольного (надзорного) органа на возражения; как минимум, закрепить, что отказ в удовлетворении возражения в отношении предостережения должен носить мотивированный характер.

**3.4.22. Проблематика: ограничения в реализации права субъекта предпринимательской деятельности на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей в качестве защитника в рамках административного производства из-за отсутствия корреляции положений КоАП РФ и АПК РФ.**

В июле 2022 года в статью 25.5.1 КоАП РФ были внесены изменения, что региональные уполномоченные могут выступать защитниками по ходатайству лица, «в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности». Рассмотрение целого ряда дел об административных правонарушениях, совершенных субъектами предпринимательства, отнесены к компетенции арбитражных судов. Арбитражный суд рассматривает заявления органов и должностных лиц, составивших протоколы об административных правонарушениях, по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ. Статья 40 АПК РФ не предусматривает такой процессуальной фигуры как защитник, что не дает возможности реализовать законное право на привлечение уполномоченного в качестве защитника при рассмотрении административных дел арбитражными судами.

**Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

В АПК РФ ввести:

1) в статью 40 ввести абзац пятый с формулировкой «защитник – по делам об административных правонарушениях»;

2) ввести новую статью с названием «Защитник», в которой закрепить цель участия, кто допускается, как оформляются полномочия, права защитника.

Возможная формулировка:

«1) для оказания юридической помощи юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, в отношении которого рассматривается дело о привлечении к административной ответственности в связи с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности, в производстве по делу может участвовать защитник;

2) в качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации по ходатайству юридического лица, его работника (сотрудника), а также индивидуального предпринимателя, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, совершенном им при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, допускаются при наличии их согласия к участию в деле в качестве защитника, адвокат или иное лицо;

3) полномочия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей адвоката подтверждаются служебным удостоверением. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом;

4) защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правона-

рушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.».

**3.4.23. Проблематика: отсутствие возможности у контролируемого лица реализовать свое право на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей при проведении целого ряда контрольных (надзорных) мероприятий, предполагающих взаимодействие с контролируемым лицом.**

В статье 36 Федерального закона № 248-ФЗ закреплено право контролируемого лица привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, его общественных представителей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проведении контрольных (надзорных) мероприятий, которые проводятся со взаимодействием с контролируемым лицом. Только оно, фактически, не может реализовать данное право в отношении целого ряда контрольных (надзорных) мероприятий, потому что они проводятся без уведомления контролируемого лица (контрольная закупка, мониторинговая закупка, выборочный контроль, инспекционный визит).

**Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

Внести изменения в Федеральный закон № 248-ФЗ в части обязательного уведомления контролируемого лица по всем видам контрольных (надзорных) мероприятий, предполагающих взаимодействие с ним, либо предусмотреть иной механизм обеспечения возможности реализации его права привлекать уполномоченного по защите прав предпринимателей к участию в контрольной закупке, мониторинговой закупке, выборочном контроле, инспекционном визите.

**Сфера регулирования: деятельность самозанятых граждан**

**3.4.24. Проблематика: необоснованное ограничение возможности перейти на уплату налога на профессиональный доход (далее – НПД) для предпринимателей, сдающих в аренду нежилые помещения.**

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Федеральный закон № 422-ФЗ) для целей его применения не признаются объектом налогообложения доходы, полученные от передачи имущественных прав на нежилое недвижимое имущество.

Вместе с тем, только в Свердловской области у более 2 000 индивидуальных предпринимателей основным видом экономической деятельности является «Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом» (ОКВЭД 68.20.2). Большая часть указанных предпринимателей не имеет наемных работников.

**Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

Внести в Федеральный закон № 422-ФЗ изменения в части предоставления возможности «самозанятым гражданам» сдавать в аренду не только жилые, но и нежилые помещения.

**3.4.25. Проблематика: ограниченные возможности налога на профессиональный доход из-за неактуальных критериев по объему выручки для целей его применения.**

Лимиты для применения НПД на фоне роста закупочных цен, уровня инфляции и других факторов не соответствуют актуальным экономическим условиям ведения предпринимательской деятельности, не предусматривают механизма их актуализации (например, умножение на коэффициент-дефлятор).

**Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

Актуализировать лимиты по объему выручки через применение коэффициента-дефлятора либо расчета максимального размера дохода, исходя из установленной соответствующими соглашениями МРОТ в регионе (например, по правилу – максимальный доход составляет не более 200 МРОТ, установленного в регионе соответствующим соглашением с работодателями), либо ввести коэффициент-дефлятор.



Заседание коллегии Уральского таможенного управления (1 февраля, г. Екатеринбург)



Заседание коллегии ГУ ФССП по Свердловской области (2 февраля, г. Екатеринбург)



Заседание Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству, представление ежегодного доклада Уполномоченного за 2023 год (14 февраля, г. Екатеринбург)



Совещание по подведению итогов работы районных (городских) судов и мировых судей Свердловской области за 2023 год (16 февраля, г. Екатеринбург)

*(Продолжение на 34-й стр.)*