

(Продолжение. Начало на 1–31-й стр.)

контроль, рассматривается как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (часть 3 статьи 4.1, пункт 7 часть 1 статьи 4.2 КоАП РФ). Лишь в отдельных нормах предусмотрено, что лицо, которому выдано предписание и оно исполнено должным образом, не может быть привлечено к административной ответственности (например, в статьях 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ).

Минюстом России совместно с Минэкономразвития России в октябре были подготовлены проекты поправок в Федеральный закон № 248-ФЗ и в КоАП РФ, которые предполагают, что в случае заключения контролируемым лицом с контрольным (надзорным) органом соглашения об устранении нарушений обязательных требований и его исполнения должным образом контролируемое лицо может быть освобождено от административной ответственности. Указанные поправки прошли оценку регулирующего воздействия без замечаний. В принятых в конце года поправках в Федеральный закон № 248-ФЗ была закреплена возможность заключения указанных соглашений и приостановка действия предписаний на период их исполнения. Упомянутые выше поправки в КоАП РФ об освобождении от административной ответственности на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на момент подготовки настоящего доклада внесены не были.

#### **Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

С целью синхронизации положений Федерального закона № 248-ФЗ и КоАП РФ считаем целесообразным в статью 4.1 КоАП РФ, закрепляющую общие правила назначения административного наказания, внести дополнение:

к административной ответственности не может быть привлечено лицо, которому выдано предписание об устранении нарушений обязательных требований в случае, если данное предписание исполнено лицом надлежащим образом и это как основание для освобождения от административной ответственности закреплено в соответствующем положении о виде контроля;

либо

обеспечить принятие подготовленных в октябре 2024 года Минюстом России совместно с Минэкономразвития России поправок в КоАП РФ о заключении и исполнении соглашений об устранении нарушений обязательных требований как основания для освобождения контролируемого лица от административной ответственности.

#### **3.4.19. Проблематика: административные риски перевозчиков при защите ими своих прав из-за отсутствия механизма досудебного обжалования нарушений весогабаритных параметров, зафиксированных АПВГК.**

Число видов транспортных средств, на которых распространяется требования по соблюдению весогабаритных параметров и получения специальных разрешений, если они превышены, последовательно увеличивается. Чаще всего нарушение таких параметров фиксируется автоматическими средствами, которые в разных регионах работают не синхронно. Оспорить решения на основании данных АПВГК возможно только в суде.

#### **Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

Распространить механизм досудебного обжалования на оспаривание решений о привлечении к административной ответственности за нарушение, зафиксированные на АПВГК.

#### **3.4.20. Проблематика: административные риски предпринимателей и рост их затрат в связи с увеличением числа обязательных требований, предполагающих внесение массивов данных в специальные государственные информационные системы (далее – ГИС).**

1. В Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.12.2023 № 3745-р (далее – Концепция), предлагается активно внедрять сервисы профилактики нарушений обязательных требований, проведения самообследования. Результатом такого самообследования может стать декларация, которая должна зафиксировать «высокие результаты прохождения самостоятельной оценки уровня соблюдения обязательных требований». В качестве стимулирующей меры предлагается, чтобы его результаты: учитывались при оказании государственной поддержки МСП, обеспечивали возможность снижения присвоенной категории риска объекта контроля, позволяли формировать рейтинги уровня обеспечения безопасности объекта контроля.

2. Действующие на сегодня ГИС (ФГИС «Меркурий», ЕГАИС, государственная система маркировки и прослеживания «Честный ЗНАК», ГИС в медицинской сфере и иные) зачастую дублируют друг друга по набору загружаемых сведений, но администрируются различными операторами. При этом внедрение каждой из этих систем связано с необходимостью приобретения специального оборудования, постоянным обновлением программного обеспечения, перманентного обучения персонала. Все это порождает затраты, механизм компенсации которых законодательством не предусмотрен.

Как правило, масштабному внедрению указанных обязательных требований предшествуют периоды экспериментов, предполагающие неширокий охват лиц, которых данные требования коснутся. Когда речь идет о масштабной цифровизации, особенно целых отраслей предпринимательской деятельности, узкого эксперимента бывает недостаточно, потому что многие проблемы проявляются именно при полноценной цифровизации, охватывающей весь круг лиц, для которых новые требования становятся обязательными.

#### **Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

1. В Концепции, в разделе IV «Развитие сервисов профилактики нарушений обязательных требований»:

закрепить, что декларация соблюдения обязательных требований носит исключительно добровольный характер и не может создавать административные риски для контролируемых лиц;

исключить положения о том, что инструменты самообследования будут «учитываться при выделении государственной поддержки» либо расшифровать, как и кем будут учитываться;

2. Минэкономразвития России рекомендовать:

1) провести мониторинг обязательных требований, связанных с необходимостью внесения сведений в ГИС, в том числе ФГИС «Меркурий», ЕГАИС, государственную систему маркировки и прослеживания «Честный ЗНАК» и другие (далее – цифровые обязательные требования), на предмет дублирующего характера таких сведений, исключения избыточности;

2) проработать вопрос:

о создании единой цифровой платформы («единого окна»), через которую контролируемые лица однократно смогут вводить необходимые для осуществления государственного контроля (надзора) сведения для использования разными уполномоченными органами власти через межведомственное взаимодействие;

о возможности использования добросовестными хозяйствующими субъектами сведений из ГИС и публичных реестров для защиты своих прав и законных интересов, в частности, при проверке контрагентов;

3) провести мониторинг цифровых обязательных требований с целью выявления административных рисков контролируемых лиц в случае

отказа гражданами представлять сведения, которые относятся к персональным данным и т.п. (с учетом региональных особенностей ГИС);

4) подготовить изменения в Федеральный закон № 247-ФЗ, закрепив:

внедрение цифровых обязательных требований должно сопровождаться тестовым периодом не менее одного года, включающим этапы добровольного исполнения указанных требований; обязательного исполнения новых требований, но без применения административной ответственности за их нарушение (статья 13 Федерального закона № 247-ФЗ);

в течение тестового периода уполномоченные органы государственной власти должны проводить широкое информирование и консультирование контролируемых лиц по вопросам соблюдения новых цифровых обязательных требований (статья 14 Федерального закона № 247-ФЗ);

5) проработать вопрос о возможных механизмах компенсации со стороны государства затрат хозяйствующих субъектов на выполнении цифровых обязательных требований (например, через механизм налоговых вычетов)<sup>91</sup>.

#### **3.4.21. Проблематика: затруднения предпринимателей в реализации права контролируемого лица подать возражения на предостережение из-за отсутствия унификации соответствующих процедур.**

В пункте 4 статьи 49 Федерального закона № 248-ФЗ закреплено право контролируемого лица после получения предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований подать в контрольный (надзорный) орган возражение. При этом порядок и сроки подачи и рассмотрения возражения в данном Федеральном законе не определены, а устанавливаются положением о виде соответствующего контроля (надзора). Анализ положений о различных видах контроля (надзора) и правоприменительной практики показывают, что сроки и порядок рассмотрения возражений на предостережения могут существенно различаться в зависимости от вида контроля (надзора).

Например, Положением о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре), утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1100, предусмотрено, что контролируемое лицо может направить возражение на предостережение в течение 20 рабочих дней «по результатам рассмотрения предостережения», ответ на данное возражение направляется контролируемому лицу в течение 20 рабочих дней со дня получения. Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 997, определено, что контролируемое лицо в течение 10 рабочих дней «со дня получения предостережения» вправе подать в контрольный (надзорный) орган в сфере образования возражение на него, возражение должно быть рассмотрено в течение 15 рабочих дней со дня получения.

Отсутствие единых подходов к определению порядка направления и рассмотрения возражений создает неоднородную правоприменительную практику в этом направлении, препятствует формированию равных условий для обеспечения реализации контролируемыми лицами соответствующего права.

#### **Возможные решения и предложения по дальнейшему решению проблемы:**

В статье 49 Федерального закона № 248-ФЗ единообразно определить:

сроки направления и рассмотрения возражений на предостережения;

<sup>91</sup> Приведенные предложения были озвучены Уполномоченным 18.12.2024 на заседании комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика» и направлены для включения в протокол.

(Продолжение на 33-й стр.)