

(Продолжение. Начало на 1–10-й стр.)

прием руководителя мясокомбината совместно с заместителями руководителя УФНС России по Свердловской области; заместителю руководителя ФНС России В.В. Бациеву было направлено обращение рассмотреть ситуацию общества центральным аппаратом ФНС России в целях ее разрешения и прекращения негативного воздействия на финансово-хозяйственную деятельность предприятия; руководителю УФНС России по Свердловской области было направлено обращение до разрешения дела по существу не инициировать процедуру банкротства налогоплательщика. К сожалению, налоговые органы отказались урегулировать спор вне судебных процедур. Мясокомбинат обратился в арбитражный суд<sup>33</sup>. Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и принял участие во всех судебных разбирательствах с мотивированной позицией. Вступившим в законную силу судебными актами первой и апелляционной инстанций действия налогового органа были признаны незаконными. Арбитражные суды полностью согласились с доводами Уполномоченного, изложенными в отзывах по делу. В результате сумма оспоренной задолженности была выведена из сальдо ЕНС мясокомбината, произведен перерасчет пени в сторону уменьшения, произошло это спустя почти два года с момента перечисления страховых взносов в бюджет.

В связи с подачей налоговым органом кассационной жалобы Уполномоченный продолжил защиту прав и законных интересов общества в Арбитражном суде Уральского округа, который также согласился с нашей правовой позицией относительно толкования положений законодательства о налогах и сборах относительно «переходного» периода введения ЕНС и учел ее при принятии своего решения. Впоследствии по этому делу с налогового органа были взысканы судебные расходы в сумме 12 тыс. рублей.

Другое предприятие сферы жилищно-коммунального хозяйства (г. Михайловск) пожаловалось на незаконные действия и бездействие Межрайонной ИФНС России № 30 по Свердловской области, выразившиеся в неправомерном отнесении взысканных денег в оплату реестровых платежей в рамках процедуры наблюдения о признании налогоплательщика банкротом и задержке в восстановлении излишне списанной суммы; направлении в кредитную организацию инкассового поручения ранее сроков уплаты налогов и без учета требований статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ); некорректировке суммы инкассового поручения по результатам проведенной сверки «по техническим причинам».

В целях разрешения проблемной ситуации был проведен совместный прием заявителя Уполномоченным и руководителем Управления ФНС России по Свердловской области, по результатам которого с учетом нашей правовой позиции руководителю налоговой инспекции было дано поручение по оперативному проведению сверки расчетов и урегулирования спорных вопросов. В итоге спорные платежи на сумму около 2 млн рублей восстановлены по назначению платежей; пересчитаны и сверены суммы пени, без разногласий; стороны вышли на нулевое сальдо и из картотеки к расчетному счету было отозвано инкассовое поручение, сняты все ограничения по распоряжению счетом. Заявитель поблагодарил Уполномоченного за помощь в решении проблемы общества и активное участие в этом<sup>34</sup>.

Предприятие из сферы оптовой торговли нефтепродуктами (г. Екатеринбург) обратилось к Уполномоченному за защитой в связи с неправомерным привлечением Межрайонной ИФНС № 31 по Свердловской области к ответственности за налоговое правонарушение по результатам плановой налоговой проверки за 2020–2021 годы, доначислением налогов на общую сумму более 242 млн

рублей, наложением штрафов на общую сумму 26 млн рублей. Одновременно налоговым органом были приняты обеспечительные меры в виде приостановления операций по расчетным счетам предприятия. Решения налогового органа были обжалованы предприятием в Управление ФНС России по Свердловской области. Руководителю Управления ФНС России по Свердловской области было предложено рассмотреть апелляционную жалобу с участием налогоплательщика, о чем он направил соответствующее заявление. Просьба была удовлетворена. Кроме того, по этому делу Уполномоченным был инициирован совместный с руководителем Управления ФНС России по Свердловской области прием заявителя, по результатам которого предприятием оперативно были предоставлены запрошенные Управлением ФНС России по Свердловской области дополнительные первичные документы и расчеты, необходимые для объективного рассмотрения апелляционной жалобы. В результате нашего эффективного взаимодействия Управлением ФНС России по Свердловской области в полном объеме было отменено решение нижестоящего налогового органа, инспекцией оперативно отменены обеспечительные меры и сняты аресты с расчетных счетов предприятия. Заявитель поблагодарил за профессионализм, беспристрастность, добросовестную работу по обеспечению государственной защиты прав и законных интересов общества, указав, что это позволило обществу остаться в рядах добросовестных налогоплательщиков<sup>35</sup>.

Два предприятия из Екатеринбурга из сферы управления собственной коммерческой недвижимостью пожаловались на действия Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области на отказ в предоставлении льготы по налогу на имущество организаций в связи с несоблюдением условия ее применения по областному закону. Доначисления составили: недоимка 1,815 тыс. рублей и 1,644 млн рублей, штраф 90,777 тыс. рублей и 82,2 тыс. рублей соответственно. Оба предприятия обжаловали решения в суд. Посчитав права предприятий нарушенными, Уполномоченный вступил в арбитражные дела третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, сформировал правовую позицию по делам<sup>36</sup>. Суды первой и апелляционной инстанций подтвердили правильность налоговых решений. Кассационная инстанция отменила принятые ранее судебные акты, признала незаконными решения налоговых органов. Кассационный суд согласился с доводами налогоплательщиков и Уполномоченного и указал, что при определении среднесписочной численности работников необходимо принимать во внимание количество сотрудников с учетом их неполной занятости, если такая имеется. Именно такая правовая позиция была нами сформирована и последовательно представлена в процессуальных документах по делам. Права и законные интересы заявителей восстановлены. С налоговых органов взысканы судебные расходы в общей сумме 500 тыс. рублей.

**8 октября было подписано соглашение о сотрудничестве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области с Управлением Федеральной налоговой службы по Свердловской области<sup>37</sup>. Уверены это послужит**

<sup>35</sup> Письмо вх. № 1172 от 29.10.2024.

<sup>36</sup> № А60-39256/2023 и № А60-44435/2023.

<sup>37</sup> Соглашением предусмотрены следующие формы взаимодействия:

- организуют обмен необходимыми информационными, справочными и методическими материалами и документами;
- содействуют распространению информации, необходимой для соблюдения действующего налогового законодательства, реализации прав и надлежащего исполнения обязанностей субъектов предпринимательской деятельности, в том числе путем проведения просветительских мероприятий;
- осуществляют обмен опытом в ходе семинаров, совещаний, конференций, рабочих встреч, совместных заседаний;
- осуществляют взаимодействие, консультации при рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности и подготовке предложений по совершенствованию законодательства о налогах и сборах;
- выявляют и содействуют распространению лучших правоприменительных практик.

**развитию системного и эффективного взаимодействия в интересах добросовестных налогоплательщиков.**

В 2024 году Уполномоченный рассматривал жалобы на действия таможенных органов, доля которых составила 2,5 процента (в 2023 году – 0,2 процента). Государственный правозащитник был привлечен Арбитражным судом Свердловской области к участию в 7 делах по спорам участников внешнеэкономической деятельности (далее – участник ВЭД) с таможней, а также подготовил правовую позицию для самостоятельной защиты заявителя по одному судебному спору.

Участники ВЭД оспаривают действия ведомства, которые, по нашему мнению, характеризуют наличие системных проблем в осуществлении им государственного контроля, а судебные дела по этим спорам являются во многом практикообразующими.

Так, Екатеринбургская таможня спустя 2 года после выпуска товара (электронные системы доставки никотина) провела мероприятия таможенного контроля более чем по 80 таможенным декларациям и доначислила акциз около 40 млн рублей. Проверки были обусловлены тем, что Минфин России разъяснил таможенным органам подходы к начислению акциза по данному товару. Была сформирована крайне негативная для участников ВЭД правоприменительная практика, поскольку спустя много месяцев после ввоза в цену уже проданных товаров эти акцизы заложены быть не могут.

С жалобой по доначислению антидемпинговой таможенной пошлины обратился горно-обогатительный комбинат, который ввез на таможенную территорию необходимое промышленное оборудование. Таможенный орган, фактически не сомневаясь в стране происхождения оборудования (США), исключительно по формальным основаниям счел предъявленный сертификат о происхождении товара не соответствующим установленным требованиям и необоснованно, на наш взгляд, начислил предприятию заградительную пошлину как на аналогичный товар китайского происхождения, для которого такие пошлины и установлены.

Следующий пример. Для строительства электролизного завода предприятие заключило контракт на оказание инжиниринговых услуг нерезидентом, в котором определялись основные параметры завода, необходимые энергетические мощности, состав оборудования и прочее. Контракт не предусматривал проектирование поставленного для завода оборудования. Однако таможенный орган, соглашаясь с указанным обстоятельством, все же включил уплаченную за оказанные инжиниринговые услуги сумму в таможенную стоимость ввезенного оборудования, как нам представляется, в нарушение Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Все приведенные примеры объединяет то, что по ним складывается обширная, но вместе с тем довольно неоднородная судебная практика. Мы рассматриваем это как системную проблему, вызванную недостаточной определенностью формулировок в таможенном и налоговом законодательстве. Не способствует эффективному с точки зрения процессуальной экономии рассмотрению дел в судах и необоснованный отказ таможенных органов от заключения с участниками ВЭД предусмотренных законом процессуальных соглашений по фактическим обстоятельствам<sup>38</sup>.

Работа по защите участников ВЭД продолжается в судах. Результаты будут представлены в докладе за 2025 год.

### 1.7. Рассмотрение жалоб и иных обращений в других сферах правоотношений

В ходе работы по жалобам были выявлены нарушения прав и законных интересов и в иных сферах правоотношений.

<sup>38</sup> Статья 70 АПК РФ.

(Продолжение на 12-й стр.)

<sup>33</sup> Дело № А60-45824/2023.

<sup>34</sup> Письмо от 02.10.2024.