

(Продолжение. Начало на 1–5-й стр.)

ского округа. Уполномоченный по его ходатайству был привлечен судом в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. В результате судебного разбирательства сумма требований была уменьшена до 62,644 тыс. рублей в связи с недоказанностью прокурором заявленной первоначально суммы. Нужно отметить, что объем затраченных государственных ресурсов на рассмотрение этого дела, на наш взгляд, явно превысил «публичную пользу» от присужденной в итоге по иску прокурора суммы. Так, только судебных заседаний по делу было 8, в том числе в первой инстанции – 6. В связи с восстановлением в значительной части нарушенных прав работа по жалобе завершена, получена письменная благодарность предпринимателя.

В 2024 году были восстановлены права предпринимателей – потерпевших, в защиту которых Уполномоченный совершал действия в предыдущих годах, о чем была информация в соответствующих докладах.

В феврале Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга вынесен приговор в отношении гражданина А. за самоуправные действия, совершенные с применением насилия, в отношении индивидуальных предпринимателей-инвесторов, которыми приобретено право требования передачи в собственность нежилых помещений в здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фронтных бригад, 29 (31), вступивший в законную силу в июне 2024 года. Виновный приговорен к принудительным работам сроком на 11 месяцев с удержанием 10 процентов заработной платы осужденного в доход государства. 28.11.2024 Седьмой кассационный суд оставил приговор в силе.

В декабре 2023 года Кировским районным судом г. Екатеринбурга вынесен приговор в отношении гражданина Б., совершившего тринадцать эпизодов мошенничества на общую сумму в размере 14,021 млн рублей в отношении ряда юридических лиц, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 тыс. рублей. Приговор вступил в законную силу в марте, в октябре Седьмой кассационный суд оставил приговор в силе. Гражданские иски предпринимателей о возмещении вреда удовлетворены частично с учетом добровольных выплат потерпевшим гражданином Б.

Была продолжена эффективная практика проведения совместных приемов с руководителями органов прокуратуры.

В 2024 году были проведены приемы 17 апреля и 10 октября с личным участием прокурора Свердловской области Б.А. Крылова и 19 марта – с заместителем прокурора Свердловской области В.А. Чукаревым.

Также проведены приемы:

31 января с представителем прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, с Главой Администрации Ленинского района и прокурором Ленинского района г. Екатеринбурга;

4 марта с Режевским городским прокурором и представителем Администрации Режевского городского округа;

26 марта со Свердловским межрайонным природоохранным прокурором, представителем прокуратуры Свердловской области и представителем Администрации города Екатеринбург;

29 марта с прокурором города Первоуральска и представителем прокуратуры Свердловской области;

2 апреля с Главой города Нижнего Тагила, прокурором Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила, прокурором Ленинского района г. Нижнего Тагила;

19 апреля с Нижнетагильским межрайонным природоохранным прокурором;

3 июля с исполняющим обязанности прокурора Кировского района Екатеринбург;

9 августа с Ирбитским межрайонным прокурором и представителем Финансового управления Администрации городского округа «город Ирбит» Свердловской области;

16 августа с представителем Сысертской межрайонной прокуратуры и Арамилевского городского округа;

20 августа с Артемовским городским прокурором и Главой Артемовского городского округа;

17 сентября с Главой Муниципального образования город Алапаевск и Алапаевским городским прокурором;

27 сентября с прокурором Железнодорожного района г. Екатеринбург и Главой Железнодорожного района г. Екатеринбург;

24 октября с Главой Верхнесалдинского городского округа¹⁴ и Верхнесалдинским городским прокурором.

В ходе этих приемов было рассмотрено 55 обращений от 62 субъектов предпринимательской деятельности.

В результате взаимодействия и рассмотрения обращений Уполномоченного, направленных в ходе работы с жалобами, органами прокуратуры:

отменено 18 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела;

дано 6 указаний в порядке статьи 37 УПК РФ;

внесено 11 требований об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства; внесено 5 предостережений;

8 должностных лиц привлечено к дисциплинарной ответственности;

отменено 2 постановления о приостановлении уголовного дела;

восстановлен 1 утраченный материал проверки.

Взаимодействие с прокурорами осуществлялось и посредством участия в работе *Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса*, в состав которого входит Уполномоченный. В прошлом году государственный правозащитник принимал участие в его заседаниях 30 августа и 19 декабря.

На первом заседании было обращено внимание прокуроров на затруднения субъектов предпринимательской деятельности в части волокиты и бездействия правоохранительных органов по заявлениями, а также на встречающиеся факты изъятия электронных носителей информации органами полиции и отказе в их возврате или копировании с них информации в установленные законом сроки, на необходимость соблюдения законодательства при проведении территориальными прокурорами проверок по поручениям Генерального прокурора Российской Федерации и прокурора Свердловской области.

На втором заседании Уполномоченный проинформировал о поступивших в течение года жалобах и обращениях. В том числе обратил внимание на рост числа жалоб в сфере земельных правоотношений и выявленных при их рассмотрении нарушениях прав инвесторов в ходе разработки и утверждения генеральных планов муниципалитетов. Е.Н. Артюх предложила органам прокуратуры провести надзорные мероприятия на предмет наличия в муниципальных нормативных правовых актах о территориальном планировании, исчерпывающего перечня документов и материалов, которые должен представить заявитель при инициации изменений в генеральный план. Были также обозначены вопросы из жалоб на правоохранительные органы (бездействие и волокита органов полиции при проведении проверок по заявлениям предпринимателей о совершенных в отношении них преступлениях; преждевременное и необоснованное вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела; систематическая пересылка процессуальных материалов между органами, ответственными за принятие решений; необоснованное приостановление и прекращение предварительного следствия (дознания) по ранее возбужденным уголовным делам и т.п.), сохраня-

¹⁴ Здесь и далее наименования муниципальных образований используются без учета Закона Свердловской области от 26 марта 2024 года № 24-ОЗ «О наделении отдельных городских округов, расположенных на территории Свердловской области, статусом муниципального округа».

ющаяся конфликтность сферы нестационарной торговли и размещения нестационарных объектов, прежде всего в городе Екатеринбурге.

Благодарим прокурора Свердловской области Бориса Александровича Крылова, территориальных прокуроров за эффективное взаимодействие при защите прав и законных интересов предпринимателей!

Роль органов прокуратуры в обеспечении надзора за соблюдением законодательства в сфере предпринимательской деятельности крайне важна. В условиях моратория на проверки контрольно-надзорными органами прокурорские проверки бизнеса не запрещены. Такие проверки могут заканчиваться возбуждением дела об административном правонарушении с последующим привлечением проверенных лиц к ответственности. В поле зрения государственного правозащитника попало несколько административных дел, по которым возникли сомнения в обоснованности совершаемых процессуальных действий представителями органов прокуратуры. В качестве примера приведем три дела об административных правонарушениях. В каждом из них Уполномоченный выступал защитником субъекта предпринимательства.

Первое дело о привлечении недропользователя – производственного кооператива, в отношении которого Невьянской городской прокуратурой совместно со специалистами Уральского межрегионального управления Росприроднадзора проведена проверка исполнения требований природоохранного законодательства, законодательства о недропользовании в деятельности прииска. По результатам проверки возбуждено дело об административном правонарушении в отношении предприятия по части 1 статьи 8.7 КоАП РФ. Дело было рассмотрено Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора, недропользователь привлечен к ответственности в виде административного штрафа в размере 400 тыс. рублей за якобы не проведенную рекультивацию нарушенных земель. При этом в ходе прокурорской проверки не было установлено место правонарушения (путаница с координатами нарушенных земель), не был установлен собственник нарушенных земель, к ответственности привлечено ненадлежащее лицо и по истечении срока давности. По результатам судебного разбирательства постановление в отношении прииска отменено, производство по административному делу прекращено. Государственные ресурсы как минимум трех федеральных органов затрачены явно неэффективно. Предприниматель также понес издержки.

Еще одно дело, по которому завершено рассмотрение в трех судебных инстанциях, – это попытка органов прокуратуры привлечь архитектурно-строительную компанию, зарегистрированную в качестве налогоплательщика в Свердловской области, к административной ответственности по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ за нарушение условий контракта, предметом которого является выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ и поставка технологического оборудования для врачебной амбулатории с дневным стационаром в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра, что повлекло неисполнение работ в установленный срок. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении было вынесено прокуратурой Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, ею же собирались доказательства по делу, в судебных заседаниях по делу выступали представители прокуратуры г. Кушвы. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кушвинского судебного района Свердловской области в июле 2023 года директор архитектурно-строительной компании признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5,115 млн рублей. Уполномоченный принял участие в качестве защитника при апелляционном пересмо-

(Продолжение на 7-й стр.)