

(Продолжение. Начало на 1–4-й стр.)

изменений в документы территориального планирования и градостроительного зонирования.

Продолжилась работа по жалобе на отказ Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – Минприроды Свердловской области) в предварительном согласовании предоставления лесных участков, принадлежащих Свердловской области. С этой проблемой предприниматель обращается с июня 2021 года. В целях внесудебного разрешения спора с учетом соблюдения публичных интересов, а также прав и законных интересов заявителя состоялся его совместный прием с Минприроды Свердловской области. По результатам сделан вывод об отсутствии правовых препятствий в организации аукциона на право заключения договора аренды лесных участков, интересующих заявителя. Он дополнительно провел кадастровые работы с выносом границ в натуру с представителями ГКУ СО «Дирекция лесных парков» и закреплением границ участков на местности долгосрочными межевыми знаками. Утвержденная проектная документация на образованные земельные участки будет являться исходным материалом для подготовки документации об аукционе. Предпринимателем в январе 2025 года вновь передано в Минприроды Свердловской области заявление о проведении аукционов на право заключения договоров аренды лесных участков с приложением необходимых документов. В течение 30 дней должно быть принято решение и аукционы объявлены. Причина столь длительного непринятия решения, по мнению Уполномоченного, – это отсутствие нормативно определенного порядка проведения аукционов в отношении лесных участков, принадлежащих Свердловской области, в отличие от детально проработанного порядка по проведению таких процедур в отношении федеральных лесных участков. Если Минприроды Свердловской области с учетом приведенной ситуации не примет мер к нормативному определению необходимых процедур, нами будет подготовлено мотивированное предложение об этом руководству ведомства.

Не все предложения Уполномоченного о внесудебном урегулировании принимаются органами публичной власти, особенно при возникновении нестандартных ситуаций, несмотря на то, что такое разрешение спорной ситуации гораздо эффективнее судебного и никогда не предлагается нами в ущерб публичным интересам.

1.3. Рассмотрение жалоб и иных обращений на действия, бездействие, решения правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры

В 2024 году практически каждая седьмая жалоба была из этой сферы. Доля их составила 14,6 процента к общему числу поступивших к государственному правозащитнику обращений (в 2023 году – 20,5 процента, в 2022 году – 12 процентов).

Многие жалобы касались незаконных отказов в возбуждении уголовных дел и волокиты при проверке заявлений о преступлениях, где предприниматели считали себя потерпевшими. Жалобы поступали из различных муниципальных образований, в том числе из г. Екатеринбурга¹². Помимо этого, в жалобах сообщалось о систематической пересылке процессуальных материалов между органами, ответственными за принятие решений. Порой это происходит месяцами без рассмотрения заявления по существу, в нарушение одного из принципов уголовного судопроизводства – осуществление его в разумный срок (статья 6.1 Уголов-

¹² Средства массовой информации в августе текущего года проинформировали общественность о нарушениях, допущенных органами внутренних дел в Екатеринбурге при регистрации сообщений о преступлениях. По имеющейся информации, за первое полугодие прокурорами выявлено почти шесть тысяч (5 902) незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенных сотрудниками УМВД России по городу Екатеринбургу и территориальных отделов полиции. Эта проблема касается и других отделов полиции Свердловской области (<https://ura.news/news/1052805087>).

но-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)).

Так, заявление муниципального унитарного предприятия из г. Каменска-Уральского, поданное еще в мае 2023 года, на конец 2024 года так и не было рассмотрено надлежащим образом. Заявитель просил возбудить дело о хищении заместителем директора предприятия денежных средств в размере 2,742 млн рублей с корпоративной карты и присвоении оргтехники на общую сумму 150 тыс. рублей.

Другое юридическое лицо (г. Москва) обратилось с заявлением о совершенном преступлении в один из отделов полиции г. Екатеринбурга в ноябре 2022 года, а законное и обоснованное решение до сих пор не принято. Заявитель просил возбудить дело по факту кражи имущества предприятия (расходных материалов для кузовного ремонта автомобилей) на сумму 150 тыс. рублей сотрудником его малярно-кузовного цеха.

Во всех случаях поступления подобных жалоб информация направлялась нами в прокуратуру Свердловской области с предложением проверить доводы заявителей.

Так, в результате взаимодействия с органами прокуратуры удалось добиться возбуждения уголовных дел по жалобам индивидуальных предпринимателей из г. Североуральска и г. Асбеста. В первом случае по заявлению потерпевшего (директора предприятия по доставке готовой продукции) о хищении денежных средств на сумму около 900 тыс. рублей работниками предприятия сотрудники полиции не в полном объеме проводили доследственные мероприятия и в итоге отказали предпринимателю в возбуждении уголовного дела. При содействии Уполномоченного обоснованное процессуальное решение было отменено и возбуждено уголовное дело по пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ (кража в крупном размере). Во втором случае по заявлению предпринимателя о незаконном демонтаже трансформаторной будки возбуждено уголовное дело по статье 330 УК РФ (самоуправство).

Рассматривая жалобу на бездействие сотрудников ОП № 3 УМВД России по г. Екатеринбургу по заявлениям предпринимателей о перекрытии незаконно возведенными металлическими воротами проезда к их магазинам со стороны ул. Советская к жилому дому № 3/2 по ул. Сулимова и отсутствие обоснованной оценки действиям правонарушителей, Уполномоченный во взаимодействии с прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга содействовал пресечению правонарушений и восстановлению нарушенного права.

Ряд жалоб касались необоснованного приостановления или прекращения предварительного следствия (дознания) по ранее возбужденным уголовным делам, где предприниматели являлись потерпевшими.

Уже упомянутый предприниматель (г. Асбест) после возбуждения уголовного дела не получил защиты своих прав силами уголовной юстиции. Органы полиции фактически не расследовали его – в течение 2024 года уголовное дело по самоуправству трижды приостанавливалось с последующим возобновлением после обращения Уполномоченным внимания на эти факты органов прокуратуры.

При содействии Уполномоченного в марте 2024 года возобновлено производство по уголовному делу, возбужденному еще в 2019 году по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 165 УК РФ¹³ по факту невыполнения условий инвестиционных договоров при строительстве торгово-делового центра в г. Екатеринбурге, причинения имущественного ущерба инвесторам. Дело необоснованно было прекращено в сентябре 2022 года. Работа над отменой процессуального решения, нарушающего права инвесторов, велась более года.

Строительная компания обратилась к Е.Н. Артюх с жалобой об административном давлении на биз-

¹³ Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

нес со стороны Режевской городской прокуратуры и действиях, которые могут привести к срыву строительства многоквартирного дома, предназначенного для расселения граждан из аварийного жилья. В ходе работы с жалобой Уполномоченным изучены доводы Режевского городского прокурора в иске о признании незаконными проектной документации и результатов инженерных изысканий, разрешения на строительство многоквартирного дома в г. Реже. Компании было рекомендовано ходатайствовать о замене обеспечительных мер, принятых судом по заявлению прокурора, с запрета на ведение строительства объекта на иную. Ходатайство заявлено и удовлетворено судом, что позволило обществу продолжить строительство объекта в период рассмотрения спора. Для Строительной компании был организован совместный прием Уполномоченного и прокурора Свердловской области Б.А. Крылова, в рабочем порядке ситуация по делу неоднократно обсуждалась с руководством прокуратуры области. В результате организованного государственным правозащитником взаимодействия общества и Режевского городского прокурора строительной компанией оперативно внесены необходимые доработки в проектно-сметную документацию, устранены иные недостатки в организации работ по строительству социально значимого объекта. В Режевском городском суде прокурором был заявлен отказ от требований в связи с устранением нарушений, послуживших основанием для иска. Суд принял отказ от иска в соответствии со статьями 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), производство по делу прекратил. В результате внесудебного взаимодействия урегулирована обозначенная в жалобе проблема, права и законные интересы строительной компании в феврале 2024 года были восстановлены. Жители аварийных домов в сентябре 2024 года отпраздновали новоселье.

Индивидуальный предприниматель обратился с жалобой на действия Межмуниципального отдела МВД России «Заречный» по составлению протокола об административном правонарушении за размещение незаконной рекламы, направлению в Арбитражный суд Свердловской области заявления о привлечении предпринимателя к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ (нарушения требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции). На личном приеме и в жалобе предприниматель просил оказать помощь в защите прав и законных интересов при рассмотрении судом дела № А60-1833/2024 по указанному иску. Посчитав права нарушенными, государственный правозащитник вступил в дело третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, поддержал предпринимателя, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, а также малозначительность совершенного деяния. В марте решением Арбитражного суда Свердловской области в привлечении к административной ответственности предпринимателя отказано. Суд согласился с правовой позицией Уполномоченного и счел возможным признать правонарушение малозначительным с учетом конкретных обстоятельств дела и роли правонарушителя, отсутствия вредных последствий, свидетельствующих в совокупности об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Решение вступило в законную силу. Права и законные интересы заявителя восстановлены.

К индивидуальному предпринимателю в интересах Тугулымского городского округа обратился с иском заместитель прокурора Свердловской области о взыскании неосновательного обогащения в размере 579,679 тыс. рублей, полученных по договору за выполненные и принятые Администрацией Тугулымского городского округа без замечаний работы по обустройству противопожарного водоснабжения в д. Потаскуева Тугулымского город-

(Продолжение на 6-й стр.)