

(Продолжение. Начало на 1–30-й стр.)

данину. А вот в этом случае законодатель не возложил на организацию или иное лицо обязанность выносить решение о сохранении за должником дохода в размере не ниже величины прожиточного минимума.

В результате возникла коллизия, когда гражданин-должник, имеющий задолженность, в том числе в сумме, не превышающей ста тысяч рублей, но исполнительный документ в отношении которого направлен для исполнения в службу судебных приставов, банк или иную кредитную организацию, имеет право на сохранение дохода в размере не ниже величины прожиточного минимума, а гражданин-должник, исполнительный документ в отношении которого направлен для исполнения в организацию, включая Социальный фонд России, или иному лицу, выплачивающим ему заработную плату, пенсию или иной доход, – не имеет.

Справедливости ради следует заметить, что Федеральная служба по труду и занятости оперативно отреагировала и частично решила проблему, опубликовав письмо от 26.01.2022 № ТЗ/310-6-1 с разъяснением, что работодатель вправе производить удержания по исполнительным документам только из той суммы, которая остаётся после сохранения за должником-гражданином дохода в размере величины прожиточного минимума. Только вот это письмо не является нормативным актом и носит рекомендательный характер.

К сожалению, Социальный фонд России сразу занял иную позицию: ссылаясь на отсутствие в действующем законодательстве нормы, обязывающей его производить перерасчёт, отказывает в этом заявителям, в том числе и по запросам Уполномоченного по правам человека.

В целях устранения возникшей коллизии, ещё в июле 2022 года группой депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесён законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», но он, несмотря на свою актуальность, все ещё не принят. А жалоб по данному вопросу поступает к Уполномоченному всё больше.

Так, К. (№ 23-13/3014) сообщил Уполномоченному об отказе Отделения Социального фонда России по Свердловской области удовлетворить заявление его матери о сохранении прожиточного минимума при удержании денежных средств из пенсии по исполнительному листу о взыскании задолженности.

К сожалению, в данной ситуации в ответе заявителю пришлось только констатировать наличие проблемы.

С аналогичной жалобой обратилась К. (№ 23-13/119-2). По данному обращению в интересах К. прокурор Талицкого района подал административное исковое заявление о возложении обязанности на Отделение Социального фонда России по Свердловской области сохранять ежемесячно пенсию К. не ниже прожиточного минимума. Однако решением Талицкого районного суда в удовлетворении административного искового заявления прокурору Талицкого района было отказано.

Более того, в конце 2023 года заявители-пенсионеры в своих жалобах стали ссылаться на то, что взыскатели уже пользуются этим пробелом в законодательстве и забирают исполнительные документы от судебных приставов, передавая их на исполнение в Отделение Социального фонда России по Свердловской области. В результате пожилые люди снова получают пенсию меньше величины прожиточного минимума. Уполномоченный отмечает, что данная проблема становится всё актуальнее и требует скорейшего разрешения.

Уполномоченный благодарит всех сотрудников службы судебных приставов в Свердловской области, с которыми пришлось работать в истёкшем году, за помощь в решении проблем граждан, связанных с исполнительным производством, за понимание и оперативность в деле защиты прав и законных интересов граждан.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

Безучастное участие

В 2023 году на прежнем уровне остаётся объём обращений граждан, недовольных, а порой озлобленных на полицию из-за отказов в проведении должных проверок по сообщениям о преступлениях, неприятия исчерпывающих мер реагирования при осуществлении таких проверок, вынесения преждевременных и необоснованных процессуальных решений, игнорирования обстоятельств, изложенных в заявлениях и требующих детального рассмотрения.

Уполномоченному поступило более 150 жалоб на работников следствия и дознания, действия или бездействие органов внутренних дел (ОВД), принимаемые ими процессуальные решения по итогам проверок заявлений и сообщений о преступлениях, происшествий и административных правонарушений.

Основные направления деятельности ОВД сформулированы в статье 2 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», где на первом месте значится защита личности, общества и государства от противоправных посягательств.

Но поступающие обращения свидетельствуют о том, что в целом ряде случаев реакция полицейских на заяв-

ления граждан была формальной – они не стремились установить истину, найти и наказать правонарушителя. Казалось бы, всё соблюдено: и признаки противоправного посягательства налицо, и заявление о нём есть, и проверка проводится или проводилась. Но она ведётся так, что потерпевшего не покидает глубокое чувство обиды и незащищённости, побуждающее его действовать самостоятельно.

В апреле 2023 года многодетная мама рассказала, как сотрудница подразделения по делам несовершеннолетних МО МВД России «Ревдинский» (ПДН) обидела её восьмилетнего сына (№ 23-13/1407). За два месяца до этого мальчика жестоко избила группа подростков. Нападение произошло во дворе дома, в котором проживает семья, всё произошедшее зафиксировали видеокамеры.

Вместо того, чтобы принять реальные меры по защите пострадавшего ребёнка, сотрудница ПДН довела его до истерики, побеседовав с ним в отсутствие психолога. А оперативную работу провела заявительница – мама избитого мальчика. Она установила личности нападавших и передала собранную информацию в полицию. С жалобой к Уполномоченному женщина обратилась тогда, когда поняла, что с подростками никто из правоохранителей работать не собирается – их никуда не вызывали и не опрашивали.

Лишь после того, как Уполномоченный сообщила эту информацию руководству Главного управления МВД России по Свердловской области, было установлено, что должностными лицами ревдинского ПДН проверка по факту причинения телесных повреждений несовершеннолетнему осуществлена не в полном объёме, а отказ в возбуждении уголовного дела вынесен преждевременно. В итоге региональный главк полиции инициировал отмену принятого решения для проведения дополнительной проверки.

Кроме того, в действиях сотрудников нашли нарушения действующего законодательства, которым руководство МО МВД России «Ревдинский» даст соответствующую оценку согласно требованиям Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Также безуспешно просил о защите житель Екатеринбурга Х. (№ 23-13/2069). В мае 2021 года он был избит сыном и по данному факту обратился с заявлением в отдел полиции № 8 УМВД России по г. Екатеринбург.

В течение двух лет его сотрудники так и не смогли найти и опросить виновного. Как следует из текста представленного заявителем определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, полицейские очень хотели пресечь противоправное деяние, даже стучали в дверь коммунальной квартиры, где проживал правонарушитель, но им никто не открыл, и поэтому привлечь его к установленной законом ответственности так и не представилось возможным. А срок давности привлечения к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ составляет как раз два года.

После обращения Уполномоченного в ГУ МВД России по Свердловской области за разъяснением причин подобных инцидентов, конечно же, вскрылся факт нарушения нормативных правовых актов при выполнении проверки по материалу. И вновь мы читаем: «По выявленным нарушениям сотрудникам ОП № 8 УМВД России по г. Екатеринбург будет дана соответствующая оценка в соответствии с требованиями, определенными Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Но есть и другие примеры, когда после вмешательства Уполномоченного полицией были приняты действенные меры по жалобам на нарушение тишины и покоя в многоквартирных домах.

В частности, пожилая женщина рассказала, как страдает от поведения арендаторов соседней квартиры, куда заселились неизвестные молодые люди, которые устраивали пьяные гулянки, играли на барабанах и гитаре (№ 23-13/925). Все сообщения и заявления женщины по указанным фактам были зарегистрированы в отделе полиции № 12 УМВД России по г. Екатеринбург, по результатам проверки в отношении нарушителя составлен протокол по статье 37 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», материал направлен на рассмотрение в суд.

Аналогичное обращение на противоправное поведение соседей поступило и от Н. (№ 23-12/776). В своей жалобе она сообщила, что много раз направляла заявления в полицию и вызывала её сотрудников в момент совершения административного правонарушения. Но противоправные действия продолжались.

Адекватные меры реагирования были приняты только после того, как в ситуацию вмешалось УМВД России по г. Екатеринбург: виновному лицу также выписали штраф по уже упомянутому основанию. Кроме того, при рассмотрении доводов, изложенных Н., выявлены нарушения ведомственных нормативно-правовых актов, к виновным должностным лицам применено дисциплинарное взыскание.

Иногда право каждого человека обратиться с жалобой нарушается тем, что она просто не доставляется своевременно адресату. Находившийся в изоляторе временного содержания ОМВД России по г. Сухой Лог Б. 19 августа 2022 года направил Уполномоченному обращение с просьбой оказать содействие остаться в ИВС до судебного заседания, которое было запланировано через 10 дней, без отправки в следственный изолятор Екатеринбурга (№ 22-13/4262). Сопроводительное письмо из суходоложского отдела полиции также датировано 19 августа. Однако из штампов на почтовых конвертах следует, что фактически указанная корреспонденция была послана Уполномоченному лишь 15 декабря того же года, то есть спустя 4 месяца после написания.

По итогам производства, проведённого в 2023 году, и обнаружения вышеуказанных обстоятельств государственного правозащитник обратилась в органы прокуратуры Свердловской области с просьбой провести проверку законности бездействия виновных должностных лиц ОМВД России по г. Сухой Лог.

Факт нарушения федерального законодательства, допущенный его сотрудниками, зафиксирован Суходоложской городской прокуратурой, начальнику местного отдела полиции предписано организовать надлежащее направление почтовой корреспонденции. А ГУ МВД России по Свердловской области поручило ему провести служебную проверку для принятия мер дисциплинарного воздействия к нерасторопному подчинённому.

Спецприёмники требуют капитального ремонта

Соблюдение прав содержащихся под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также лиц, подвергнутых административному аресту, является одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного.

В изоляторах временного содержания (ИВС) находятся люди, допустившие правонарушение либо задержанные по подозрению в совершении преступления, когда их вина не установлена и не доказана. Однако из-за недостаточного финансирования условия содержания в изоляторах бывают намного хуже, чем в исправительных учреждениях.

В 2023 году Уполномоченный и сотрудники её аппарата посетили камеры для административно задержанных отделов полиции №№ 7, 8, 10, 11 УМВД России по г. Екатеринбург, изоляторы временного содержания ОМВД России по Режевскому району, МО МВД России «Сысертский» и «Камышловский». В целом они соответствуют предъявляемым требованиям, возникающие проблемы решаются руководством подразделений в текущем порядке.

Уполномоченный также выезжала в изолятор временного содержания МО МВД России «Асбестовский» после поступления жалобы гражданина Сенегала. Бывшему студенту УрФУ за нарушение режима пребывания на территории РФ было назначено наказание в виде выдворения за пределы страны. В ожидании исполнения данного решения он был помещён в ИВС Асбеста. Увиденное шокировало молодого человека, и он широко распространил в соцсетях и СМИ фотографии изолятора изнутри.

По итогам его посещения государственный правозащитник отметила недопустимость содержания граждан в тех условиях, которые сложились в спецприёмнике. **Он требует капитального ремонта, поскольку находится в ужасном состоянии. Помещать сюда людей, ожидающих выдворения и депортации с территории России, а также административно арестованных из других муниципальных образований Свердловской области преждевременно: они не должны страдать из-за того, что изолятор долго не приводился в подобающий вид.**

В ответ на озвученные Уполномоченным обстоятельства руководство ГУ МВД России по Свердловской области пообещало рассмотреть возможность финансирования капитального ремонта помещений спецприёмника при поступлении лимитов бюджетных обязательств на 2024 год, доводимых Департаментом по материально-техническому обеспечению Министерства внутренних дел РФ, а также в случае образования экономии денежных средств по итогам проведённых в 2023 году закупок на капитальный ремонт объектов территориальных органов внутренних дел региона.

Во время выездных приёмов населения в городах области Уполномоченный посещает ИВСы и спецприёмники там, где они есть, беседует с находящимися в них лицами и руководством этих учреждений. Она проверяет качество питания, наличие достаточного количества спальных мест, принадлежностей для умывания и стирки одежды, а также укомплектованность и состояние санитарного оборудования, приборов освещения, питьевой воды. И регулярно видит нарушение санитарно-эпидемиологических и бытовых условий. Информация о каждом таком факте доводится до сведения начальства свердловского главка полиции.

Государственный правозащитник отмечает, что не поступают жалобы на питание и оказание медицинским

(Продолжение на 32-й стр.)