

(Продолжение. Начало на 1–29-й стр.)

городской суд поступила копия медицинского заключения в отношении Л. о выявлении у него тяжёлого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей. Однако, по состоянию на февраль 2023 года, мера пресечения Л. на более мягкую, в соответствии со ст. 110 ч. 1.1 УПК РФ, так и не была изменена.

После обращения Уполномоченного в адрес председателя Свердловского областного суда определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Л. отменена, он освобождён из-под стражи.

Примеров неформального подхода судей Свердловской области к рассматриваемым делам в порядке уголовного судопроизводства всё же больше.

Так, в адрес Уполномоченного обратился Г. (обращения № 22-13/1296, №23-13/31), начальник МУ «Управление городского хозяйства» г. Качканар (далее – Учреждение), с жалобой на необоснованное уголовное преследование, инициированное в связи с использованием в служебной финансово-хозяйственной деятельности ряда нелегализованных программных продуктов. Следственным отделом по г. Качканар СУ СК России по Свердловской области Г. обвинялся в том, что с использованием служебного положения, действуя из корыстных побуждений, с целью извлечения материальной выгоды, вопреки воле правообладателя без заключения соответствующих договоров, использовал в своей финансово-хозяйственной деятельности нелегальные программные продукты.

В обращениях к Уполномоченному Г. пояснял, что все программные продукты на электронно-вычислительных машинах Учреждения установлены в период его трудоустройства. На всё используемое программное обеспечение Учреждением ежегодно заключаются договоры на продление подписки. Какой-либо корыстной составляющей, материальной выгоды в обозначенных обстоятельствах выявлено быть не может.

К сожалению, обращение Уполномоченного в органы прокуратуры должной реакции не получило, констатировалось, что обвинительное заключение утверждено, а дело направлено в суд для рассмотрения по существу. Машина правосудия запустилась в полную силу, и в первой инстанции был вынесен обвинительный приговор, о чём был вынужден сожалеть в своём письме заявителю Уполномоченный. Вместе с тем, с учётом имеющихся полномочий и стадии судебного следствия, заявителю настоятельно рекомендовано обратиться в Свердловский областной суд с апелляционной жалобой на приговор, что Г. и было сделано.

В своём апелляционном определении от 17.03.2023 Свердловский областной суд полностью отменил приговор суда первой инстанции, признав за Г. право на реабилитацию.

Так, апелляционной инстанцией установлено, что имущество Учреждения является муниципальной собственностью и закрепляется за данным Учреждением на праве оперативного управления. Собственником имущества является Качканарский городской округ. Источником формирования имущества Учреждения являются в том числе средства, выделяемые из бюджета Качканарского городского округа. Изложенное опровергает выводы суда первой инстанции как о наличии у Г. корыстных побуждений при использовании нелегального программного обеспечения, так и цели избежания затрат. Учреждением для ведения бухгалтерского учёта использовалось лицензионное программное обеспечение, проводилась систематическая оплата подписки. Факт установки и хранения на четырёх компьютерах нелегального программного обеспечения Г. не осознавался, в связи с чем у него отсутствовал прямой умысел на незаконное использование объектов авторского права.

В 2023 году завершилось рассмотрение уголовного дела в отношении Ч., председателя совета директоров АО «Тагилбанк», которому предъявлялось обвинение по ч. 3 ст. 33, ст. 172.1 УК РФ (подстрекательство к внесению в документы бухгалтерского учёта и отчётность кредитной организации заведомо неполных и недостоверных сведений). Судь обвинение сводилась к выявленной фальсификации документов финансовой отчётности, предоставляемых в Центральный Банк РФ. Седьмым кассационным судом общей юрисдикции оставлено в силе апелляционное определение Свердловского областного суда, которым Ч. полностью оправдан, так как обвинение не было основано на имеющихся доказательствах. Прокуратура принесла извинения. Тем не менее, не без учёта длительности предварительного следствия по необоснованно предъявленному обвинению, судебного следствия с учётом прохождения всех стадий обжалования, АО «Тагилбанк» прекратил своё существование. Без сожаления наблюдать за тем, как уничтожаются местные региональные кредитные учреждения, невозможно.

Ещё один пример благополучно завершившегося для человека судебного следствия в 2023 году касался необоснованного привлечения к уголовной ответственности за совершение иных действий сексуального характера в отношении малолетнего.

Ещё в 2021 году к Уполномоченному обратился адвокат мужчины с жалобой на предвзятость действий

должностных лиц следственного отдела по Ленинскому району г. Екатеринбурга следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области при расследовании уголовного дела (№ 21-13/1337). С обращениями, касающимися подобной категории дел, Уполномоченному приходится сталкиваться часто. При этом нередко приходится констатировать, что обвинение в совершении тяжкого преступления в отношении малолетнего ребёнка строится при помощи манипуляций с показаниями последнего.

Отец ребёнка Л. находился в продолжительном конфликте с матерью девочки. Тайно забирал ребёнка из детского садика и не возвращал домой к маме, при этом место жительства ребёнка судом после развода определено с матерью. Мать ребёнка уже продолжительное время проживала с другим мужчиной. В связи с изложенными обстоятельствами Л. начал предпринимать противоправные попытки по удержанию ребёнка.

Мама ребёнка О. ранее обращалась к Уполномоченному с просьбой помочь вернуть ребёнка, иными словами, исполнить решение суда (№ 21-13/1573). Следует особо отметить, что в основу решения суда об определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка в мотивировочной части положено заключение специалиста-психолога о психоэмоциональном состоянии несовершеннолетней девочки. Согласно заключению, специалистом прослеживались следы психотравмирующей ситуации, связанной с фигурой отца (на неосознаваемом для ребёнка уровне). Предложенный вариант проживания ребёнка с отцом может создать все предпосылки для искусственного разрыва ребёнка с матерью по желанию отца, что может привести к отвержению у ребёнка женского начала и формированию девиантных форм её поведения, как молчаливый протест против сложившейся ситуации.

В дальнейшем биологический отец ребёнка обратился в следственные органы с заявлением о привлечении сожителя матери ребёнка к уголовной ответственности по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. В основу заявления легла информация, якобы полученная от ребёнка, о том, что дядя, живущий с мамой, приставал к ней.

Согласно информации, размещённой в СМИ, биологический отец ребёнка ранее работал в органах полиции, участвовал в рейдерском захвате одного из известных предприятий в г. Екатеринбурге, за что в дальнейшем был осуждён судом по ч. 4 ст. 159 УК РФ, назначено наказание в виде четырёх лет лишения свободы.

На все эти обстоятельства неоднократно указывала Уполномоченный в своих письмах к руководству Следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области, в особенности отмечая манипуляции с ребёнком и оказываемое на него давление.

Впоследствии девочка стала отказываться от своих показаний, и суд засомневался в обоснованности предъявленного человеку обвинения. Судья потребовал допросить ребёнка отдельно от родителей. Когда девочка ещё раз подтвердила, что ничего на самом деле не было и что сказать неправду её подговорил папа, мужчину оправдали за отсутствием состава преступления, о чём в сентябре 2023 года Ленинским районным судом г. Екатеринбурга вынесен оправдательный приговор.

Сложно представить, что приходится пережить оправданным в дальнейшем подсудимым, которым пришлось пройти сквозь ужас необоснованного уголовного преследования. Равно как и тяжело представить, что «отправление» уголовного дела в суд у следственных органов является первоцелью, несмотря на наличие явных обстоятельств, требующих тщательной проверки и анализа.

Обращений на эту тему приходит много. И оправдательные приговоры – редкое явление в современном правосудии – по этим статьям встречаются чаще других. Именно поэтому нужно, на взгляд Уполномоченного, провести координационное совещание при прокуратуре области либо заседание президиума Свердловского областного суда для изучения судебной практики и проблем, которые существуют при расследовании и судебном рассмотрении этих дел.

Судебные приставы идут навстречу людям

Исполнение судебного решения – важная стадия на пути реализации права на судебную защиту. Даже законное и справедливое решение ничего не значит, если оно своевременно и правильно не исполняется и не влечёт правовых последствий. В адрес Уполномоченного по правам человека традиционно много поступает жалоб на предполагаемое нарушение прав и законных интересов на данной стадии.

В прошедшем году заявителями волновали такие проблемы, как длительное неисполнение решения суда, хотя таковых из года в год становится всё меньше, непредоставление копий документов исполнительного производства, необоснованное удержание денежных средств, арест счетов или имущества, вследствие чего заявитель оставлен без средств к существованию, неверное удержание из зарплаты должника без сохранения прожиточного минимума.

Как отдельное направление можно выделить жалобы на нарушение прав и законных интересов сторон в исполнительном производстве от военнослужащих, принимающих участие в СВО, и их родственников, которые продолжают поступать в адрес Уполномо-

ченного, и в первую очередь это вопросы выплаты алиментов.

Проблемы, связанные с осуществлением прав и законных интересов в исполнительном производстве, конечно, существуют. Причины их известны, они неоднократно описывались в предыдущих докладах Уполномоченного. Следует сказать, что тесное взаимодействие и сотрудничество со службой судебных приставов в Свердловской области позволяет в подавляющем большинстве случаев оперативно и эффективно их разрешать.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась Т. (№ 23-13/2784) с жалобой на возобновление Чкаловским РОСП г. Екатеринбурга приостановленного исполнительного производства в отношении её супруга – военнослужащего, участника СВО.

Как сообщила Т., её супруг заключил срочный контракт с Министерством обороны РФ. На время контракта возбуждённое в отношении него исполнительное производство было приостановлено. По окончании срока контракта взыскатель обратился в Чкаловский РОСП с ходатайством о возобновлении исполнительного производства, которое было удовлетворено. В дальнейшем выяснилось, что супруг Т. находится в плену и, естественно, не может погасить задолженность. Несмотря на то, что ситуация неординарная и подобной практики не существует, после консультаций исполнительное производство в отношении супруга Т. было вновь приостановлено. Большое спасибо начальнику отдела организации исполнительного производства ГУ ФССП России по Свердловской области Н. В. Гевондян за смелое и нестандартное решение.

В ходе работы с жалобами, касающимися исполнения судебных решений, был выявлен ряд проблем, которые не могут быть разрешены на местном уровне. Среди них проблемы, связанные с выплатой алиментов военнослужащими, принимающими участие в СВО. Например, выяснилось, что разные службы подходят по-разному к определению размера выплаты алиментов и видов денежного довольствия военнослужащего, на которое может быть обращено взыскание.

Одно из таких обращений поступило в адрес Уполномоченного от М. (№ 32-13/2113). Она просила проверить обоснованность удержания алиментов с денежного довольствия, включая ежемесячную социальную выплату, её супруга – участника СВО.

В ответе на запрос Уполномоченного, адресованный командиру в/ч 3275, сообщалось, что в соответствии с п. 21 ч. 1 и ч. 2 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на ежемесячную социальную выплату военнослужащего может быть обращено взыскание по алиментам, и данное требование направлено во все подразделения Федеральной службы войск национальной гвардии РФ.

У Минобороны России на этот счёт иное мнение. Так, в ходе проверки по жалобе Р. (№ 23-13/2909) из ФКУ ЕРЦ Министерства обороны РФ поступила информация, что в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на ежемесячную социальную выплату военнослужащего взыскание, в том числе по алиментам, не может быть обращено.

Учитывая, что ежемесячная социальная выплата военнослужащего – участника СВО – составляет достаточно большую сумму, двоякое толкование законодательства в этом вопросе вызывает обоснованные претензии у взыскателей – получателей алиментов.

Ещё одна проблема, которая требует соответствующего разрешения, – сохранение прожиточного минимума должникам-пенсионерам, исполнительные документы в отношении которых направлены взыскателем для исполнения непосредственно в Социальный фонд России, минуя службу судебных приставов.

Изменениями, внесёнными Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве», предусмотрена возможность обращения гражданина-должника в службу судебных приставов с заявлением о сохранении прожиточного минимума при обращении взыскания на его доходы. Также установлена обязанность судебного пристава-исполнителя, в случае поступления соответствующего заявления, вынести постановление о сохранении прожиточного минимума и направить его для исполнения в орган или иному лицу, выплачивающим гражданину-должнику заработную плату, пенсию или иной доход.

Кроме того, поскольку в соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о взыскании денежных средств с должника-гражданина может быть предъявлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, минуя службу судебных приставов, аналогичная обязанность возложена на банк или иную кредитную организацию.

В соответствии со ст. 9 указанного Федерального закона взыскатель вправе, при наличии задолженности, не превышающей в сумме ста тысяч рублей, предъявить исполнительный лист для исполнения непосредственно в организацию или иному лицу, выплачивающим заработную плату, пенсию или иной доход должнику-гражд-

(Продолжение на 31-й стр.)