

(Продолжение. Начало на 1–19-й стр.)

И отсутствие права как такового в решении судеб людей, оно неприемлемо, если мы хотим, чтобы у страны было будущее, – вот что важно. А в этой связи и вывод: безусловно, эта работа должна быть продолжена», – подчеркнул глава государства.

Этот важнейший документ предполагает, в частности, создание образовательных и просветительских программ, формирование условий для свободного доступа пользователей к архивным документам и другим материалам, разработку и реализацию эффективной государственной политики в сфере увековечения памяти жертв политических репрессий, а также деятельного патриотизма.

**Уполномоченный поддерживает решение Президента России о дальнейшей работе по реализации Концепции и считает, что отдельные её положения могут быть доработаны. Свои предложения по совершенствованию документа государственный правозащитник направила председателю Совета по правам человека В. А. Фадееву.**

Среди них – рекомендация добавить в раздел II «Общие положения, цели и задачи настоящей Концепции» норму, предусматривающую обязательное принятие в субъектах РФ региональных государственных программ по реализации Концепции, а в разделе III «Основные направления деятельности по увековечению памяти жертв политических репрессий» дополнить перечень мероприятий по этой тематике. В частности, внести туда мемориализацию, то есть формирование и развитие мест, увековечивающих память жертв политических репрессий, чтобы распространить её не только на места массовых захоронений жертв преследований, но и на иные объекты, посвящённые их памяти.

## ПРАВА ИНВАЛИДОВ

### Инвалидам не везде зелёный свет

Статья 2 Всеобщей декларации прав человека предусматривает, что человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашёнными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия [...]

Иными словами, государство должно гарантировать человеку защиту от дискриминации по любому признаку.

Люди с инвалидностью особенно трудно переживают неравные условия в повседневной жизни именно из-за недостаточных усилий властей по приспособлению среды проживания к их нуждам.

Статья 2 Конвенции ООН о правах инвалидов указывает на то, что дискриминация как любое различие, исключение или ограничение по причине инвалидности включает и такую форму, как отказ в разумном приспособлении. В свою очередь, разумное приспособление – это любые изменения, как конструктивные, физические, так и концептуальные, и институциональные, которые создаются в обществе для осуществления инвалидами наравне с другими всех прав человека и основных свобод.

Как и в предыдущем году, в 2023-м основное внимание уделялось работе Уполномоченного с обращениями людей с инвалидностью о приспособлении мест проживания к их потребностям. Кроме того, государственный правозащитник продолжила начатый в 2022 году мониторинг реализации в Свердловской области постановления Правительства РФ от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учётом потребностей инвалидов» по работе муниципальных комиссий, ответственных за обследование жилых помещений и мест общего пользования в многоквартирных домах с точки зрения их доступности.

Первые результаты этого мониторинга были обобщены в вышедшем в 2022 году Специальном докладе Уполномоченного «Право людей с инвалидностью на доступную среду в месте проживания»: в этом аналитическом материале обозначены основные проблемы, препятствующие организации в регионе безбарьерной среды.

В 2023 году Уполномоченным изучались дальнейшие процессы, следующие за признанием необходимости приспособления жилого помещения или общего имущества многоквартирного дома к потребностям инвалидов.

Работа государственного правозащитника по обращениям жителей области показала, что достаточно длительный период проходит с момента, когда в заключении муниципальной комиссии признана необходимость оборудования мест общего пользования специальными средствами доступности (пандусом, наклонным подъёмником) и фактическим приобретением и установкой такого приспособления (обращения Р. № 23-13/2096, Н. № 23-13/2504): выполнение этих мероприятий может занимать у муниципалитета от нескольких месяцев до года, причём предельный срок законодательством не установлен.

Ещё более сложной и длительной является предусмотренная законом процедура, когда муниципальная комиссия в своём заключении констатировала, что инвалид нуждается в приспособлении жилого помещения и общего имущества в многоквартирном

доме к его нуждам. При этом отсутствует техническая возможность для такого приспособления без изменения существующих несущих конструкций, в связи с чем необходимо провести проверку экономической целесообразности реконструкции или капитального ремонта многоквартирного дома.

Для того чтобы получить финансирование на проведение проверки экономической целесообразности, муниципалитеты в соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 21.07.2017 № 516-ПП «Об определении исполнительного органа государственной власти Свердловской области, уполномоченного на координацию мероприятий по приспособлению жилых помещений, входящих в состав государственного жилищного фонда Свердловской области, муниципального жилищного фонда, частного жилищного фонда, занимаемых инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов, и используемых для их постоянного проживания, и общего имущества в многоквартирном доме с учётом потребностей инвалидов» отправляют информацию в Министерство социальной политики региона, которое её консолидирует и передаёт в Министерство финансов для подготовки проекта областного бюджета на очередной финансовый год.

Таким образом, средства поступают в муниципалитеты только на следующий год, а далее требуется время на выбор экспертной организации и заключение договоров с ней. По результатам такой проверки может быть принято решение о целесообразности проведения реконструкции/капитального ремонта – тогда соответствующие мероприятия проводятся, что также требует определённого срока на поиск подрядной организации и проведение работ. **Всё это время в ожидании проведения предусмотренных законодательством процедур человек с инвалидностью остаётся ограниченным в передвижении.**

В случае, если по результатам проверки проведение реконструкции/капитального ремонта признано нецелесообразным, следующим этапом должно быть признание жилья непригодным для проживания инвалида и как следствие – внеочередное предоставление ему жилого помещения. В соответствии с действующим законодательством, условием внеочередного обеспечения лица с инвалидностью жилым помещением является не только признание его жилья непригодным для проживания, но и признание инвалида малоимущим.

**Данное положение полностью блокирует возможности получения жилья, соответствующего нормам доступности, ведь заключением экспертизы уже установлено, что в занимаемом жилом помещении провести реконструкцию невозможно, а новое не будет предоставлено по причине отсутствия у инвалида статуса малоимущего.**

Уполномоченный не раз указывала на необходимость изменения федерального законодательства в этой сфере (специальный доклад, ежегодные доклады). Это предложение поддерживается и коллегами – Уполномоченными по правам человека в других регионах. **Без этого система мер обеспечения инвалидов доступным жильём не будет завершённой.**

### Барьеры в безбарьерности

Также предметом внимания государственного правозащитника Свердловской области были вопросы организации доступной городской среды для людей с инвалидностью.

Так, в связи с жалобой Ш. (№ 23-13/675) по вопросу отсутствия парковочной зоны для автомобилей у Центра социальной помощи семье и детям в г. Нижняя Тура Уполномоченным было направлено письмо в адрес местной администрации. В своём ответе она сообщила, что на указанном участке планируется организация парковочной зоны, в том числе парковочных мест для инвалидов, в 2024 году.

Практика показывает, что решение вопроса доступности в полном соответствии с законом не всегда воспринимается самими людьми с инвалидностью как наилучшим образом отвечающее их интересам.

В обращении к Уполномоченному Д. рассказал о своём споре с управляющей компанией о месте установки знака «Парковочное место для инвалида» во дворе жилого дома (№ 23-13/1809). Фактически он, как и многие другие жители дома, паркуется в разрешённом месте у края проезжей части во дворе, когда там есть свободные места. При этом получается, что такое обычное парковочное место (если оно не занято другими машинами) является для инвалида более доступным, нежели место на специально оборудованной парковке с другой стороны дома, так как находится ближе к его подъезду. Поэтому заявитель считает, что в его интересах было бы поставить знак «Парковочное место для инвалида» именно там, чтобы гарантировать ему парковочное место ближе к подъезду.

Обсуждая позицию заявителя с управляющей компанией, Уполномоченный пришла к выводу, что УК организовала парковочное место для инвалида в соответствии с требованиями нормативных актов: знак «Парковочное место для инвалида» установлен на оборудованной парковке, в специальном парковочном кармане. Нормативные требования соблюдены, нарушения прав заявителя нет. И всё же инвалид находится в

менее комфортном положении, чем обычные жильцы, потому что ему с оборудованной парковки приходится идти до подъезда дольше, хотя цель установки знака «Парковка для инвалида» состоит в том, чтобы гарантировать ему парковочное место и минимизировать сложность в передвижении.

В заявлении С. (№ 23-13/2707), пожилой женщины в возрасте 80 лет и инвалида 2-й группы с проблемами опорно-двигательного аппарата, приводится другая ситуация. При прохождении обследования в целях направления на медико-социальную экспертизу врачи направили её на осмотр к психиатру в отделение по адресу: г. Екатеринбург, переулок Кустовой, 14.

Из-за его значительной удалённости от места проживания инвалида и в связи с особенностями расположения в лесопарковой зоне на окраине города отделение не отвечает условиям доступности для человека с малой мобильностью, которому сначала необходимо идти до него от остановки общественного транспорта через железнодорожные пути, пешеходные мосты, а потом подниматься по ступенькам. По обращению Уполномоченного к органам управления здравоохранением удалось решить вопрос прохождения необходимого для МСЭ обследования в условиях другого отделения, более приближённого к месту проживания заявителя.

Из года в год Уполномоченный в своих докладах указывает на неудовлетворённость граждан системой обеспечения теми средствами технической реабилитации, которые нужны ежедневно для гигиенических нужд, – подгузники, впитывающее бельё (обращения Б. № 23-13/2424, Н. № 23-13/1577 и другие). К сожалению, несвоевременная выдача людям с тяжёлыми заболеваниями таких необходимых средств даже по объективным причинам (трудности в проведении закупок, их длительная процедура) приводит к тому, что люди получают эти средства реабилитации не вовремя и не в полном объёме.

**При этом альтернативная форма обеспечения средствами технической реабилитации, предлагаемая Социальным фондом России, с их приобретением самостоятельно за свой счёт и с последующей компенсацией, очень разочаровывает людей с инвалидностью и их родственников, так как компенсация происходит не по фактически приобретаемой стоимости, а по той цене, за которую это средство приобретается Фондом.**

**Здесь можно констатировать системное нарушение законных интересов людей, нуждающихся в мерах социальной поддержки. Ведь порядок самостоятельного приобретения средств реабилитации по своей сути не является альтернативным для ситуации несвоевременного обеспечения средствами гигиены, а ставит уязвимую категорию лиц в заведомо невыгодное положение.**

## ПРАВА СЕМЬИ

### «...Исключена красная шариковая ручка 32 руб., поскольку не по возрасту и не используется школьниками...»

Обращения от замещающих родителей, которые рассказывают о сложности при сдаче отчётов о расходовании средств в территориальные управления социальной политики, поступают к Уполномоченному ежегодно. Действуя в интересах детей, находящихся в замещающих семьях, органы опеки и попечительства стремятся держать на контроле производимые замещающими родителями траты.

Родитель несёт ответственность за целевое расходование средств ребёнка и должен руководствоваться принципом разумности при произведении расходов. Для подтверждения целесообразности произведённых трат замещающие родители ежегодно представляют в органы социальной политики отчёты по утверждённому Постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» форме. Эти простые, на первый взгляд, правила известны каждой замещающей семье, взявшей на воспитание детей. Однако каждый год родители рассказывают о возникающих при сдаче отчётов в управления социальной политики сложностях.

В текущем году сразу несколько замещающих семей из Артинского района приехали на приём к Уполномоченному и рассказали об отсутствии взаимопонимания с представителями органов опеки и попечительства. Поскольку критерии разумности и целесообразности не установлены законодательно, принимающие отчётные документы сотрудники органов социальной политики руководствуются собственными убеждениями и определяют, на какие именно предметы можно потратить средства опекаемого ребёнка (№ 23-13/2561). Заявители сообщили, что подали коллективное заявление заместителю руководителя Управления социальной политики № 3, однако конкретного ответа на целый перечень вопросов так и не получили и просили о содействии в разрешении конфликта.

По просьбе Уполномоченного специалисты Министерства социальной политики Свердловской области провели анализ ситуации, сложившейся с рассмотрением отчётов замещающих родителей в регионе.

(Продолжение на 21-й стр.)