

(Продолжение. Начало на 1–7-й стр.)

осуществлении в отношении них государственного контроля (надзора) или муниципального контроля. В 2023 году – 6,0 процентов, против 6,9 процента – в 2022 году и 9,5 процента – в 2021 году к общему числу поступивших жалоб. Отмечаем отсутствие жалоб и обращений, связанных с муниципальным контролем.

Во многом снижению административной нагрузки способствовало применение в контрольно-надзорной деятельности риск-ориентированного подхода и действенной реализации профилактических мер, что явилось, на наш взгляд, основной причиной уменьшения количества жалоб на государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль. Немаловажным фактором явилось продление моратория на проведение плановых контрольных и надзорных мероприятий в отношении субъектов МСП.

Тем не менее обращения к Уполномоченному поступали, и работа по урегулированию конфликтов предпринимателей с органами контроля и надзора при реализации их функций продолжалась.

Реализовывались полномочия государственного правозащитника по участию в выездных контрольно-надзорных мероприятиях. В 2023 году их было 4.

К Уполномоченному обратилось предприятие – пользователь полигона отходов с просьбой об участии во внеплановой выездной проверке арендуемого земельного участка с кадастровым номером 66:35:0201001:116 по адресу Свердловская область, г. Березовский, у п. Красногвардейский, проводимой Уральским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. При проведении внеплановой проверки, участие в которой принял Уполномоченный, нарушений законодательства Российской Федерации в области земельных отношений, охраны окружающей среды со стороны пользователя полигона не выявлено.

Так же не было выявлено нарушений при проведении выездных проверок Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, в городе Березовский, в городе Верхняя Пышма в отношении двух мини-гостиниц (хостелов), расположенных в многоквартирных домах и используемых для размещения мигрантов, на предмет соблюдения санитарно-эпидемиологических требований. В этих проверках Уполномоченный принимал участие также по заявлениям субъектов предпринимательства.

В связи с просьбой хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность по монтажу пожарно-охранной сигнализации, Уполномоченный принял участие во внеплановой выездной проверке по месту осуществления работ в составе лицензируемого вида деятельности, нахождения результатов работ и услуг, к которым предъявляются обязательные требования, в г. Полевском. Проверка проводилась ОНД и ПР ГО Ревда, ГО Дегтярск, Полевского ГО УНД и ПР ГУ МЧС России по Свердловской области в рамках федерального государственного лицензионного контроля (надзора) за деятельностью по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Результаты проверки имели существенное значение для принятия муниципальным заказчиком этих работ по муниципальному контракту. Для оказания содействия при обязательной досудебной процедуре обжалования предписания надзорного органа предприятию была направлена правовая позиция Уполномоченного по существу положений обжалуемого предписания, которые являются спорными или не свидетельствовали об установлении факта нарушения. Работа по ситуации продолжается.

## 1.6. Выявленные нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в иных сферах правоотношений

Помимо перечисленных выше сфер Уполномоченным рассматривались жалобы и по другим направлениям.

Из разряда «хронических», но с тенденцией к снижению доли жалоб (5,3 процента в 2023 году против 5,8 – в 2022 году), сохраняется проблематика в сфере размещения нестационарных торговых объектов.

В 2023 году нами велась работа по жалобам, связанным с отказом Администрации города Екатеринбурга на изменение специализации НТО.

В одном случае Уполномоченный по ходатайству предпринимателя был привлечен Арбитражным судом Свердловской области к участию в арбитражном деле в качестве третьего лица. Суд удовлетворил требования предпринимателя, признав незаконным решение об отказе в изменении в схеме размещения нестационарных торговых объектов специализации павильона с «Продовольственные, непродовольственные товары» на «Продовольственные, непродовольственные товары, общественное питание», и обязав Администрацию города Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение в силе.

В другом случае в изменении специализации с «Про-

дукты» на «Общественное питание» обществу было отказано из-за недостатка площади (киоск 10 кв. м) для соблюдения санитарных норм. В увеличении площади обществу также было отказано. Из-за самовольного, с точки зрения органа местного самоуправления, увеличения площади и изменения специализации договор на размещение НТО был прекращен. Государственный правозащитник пытался организовать заключение мирового соглашения между сторонами. По результатам переговоров, выполняя рекомендации Администрации Кировского района города Екатеринбурга, предпринимателем был инициирован судебный спор. Однако договоренности не были до конца реализованы публичной стороной, мировое соглашение не заключено, договор с владельцем НТО расторгнут, место исключено из схемы размещения, несмотря на востребованность у населения точки общественного питания в этом месте.

Нарушения были выявлены по единичным жалобам в сферах лицензирования, государственных и муниципальных закупок, потребительского кредитования, а также на некорректность ведения Реестра субъектов МСП.

Общество обратилось в связи с отказом Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее – Минагроторг Свердловской области) в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в баре. Уполномоченный усмотрел в этом нарушении прав и законных интересов предпринимателя и направил Министру агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области заключение с предложением в порядке ведомственного контроля принять решение о выдаче испрашиваемой лицензии, в чем было отказано. Отказ в выдаче лицензии был оспорен заявителем в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-46190/2022), Уполномоченный по просьбе предпринимателя вступил в данный процесс в качестве третьего лица. Первая инстанция отказала в иске, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд пересмотрел дело и удовлетворил иск предпринимателя, кассационная инстанция с этим согласилась. Как следует из судебных актов, удовлетворяя иск, суды полностью учли правовую позицию Уполномоченного и с ней согласились.

Испрашиваемая лицензия заявителю была выдана, хотя это могло быть сделано на полгода раньше, если бы Минагроторг Свердловской области конструктивно отнесся к заключению Уполномоченного с предложением восстановить права заявителя в порядке ведомственного контроля.

К Уполномоченному обратилось предприятие из г. Нижнего Новгорода в связи с неоплатой ГАУЗ СО «Свердловский областной клинический психоневрологический госпиталь для ветеранов войн» исполненного государственного контракта на поставку продукции радиоэлектронной промышленности, также было указано, что сумма задолженности заказчика является значительной, общество лишено возможности произвести расчеты со своими контрагентами, а это может привести к его банкротству. Информацию о данной проблемной ситуации Уполномоченный оперативно довел до сведения курирующего Заместителя Министра здравоохранения Свердловской области К.П. Бидонько и предложил принять меры к скорейшему ее разрешению. В результате заказчик в течение 2 рабочих дней оплатил в полном объеме исполненный контракт в сумме 218,8 тыс. рублей.

Интересен пример хозяйствующего субъекта, информация о котором была исключена из Реестра МСП, что повлекло негативные последствия, в частности, отказ в предоставлении ранее одобренного льготного кредита как субъекту малого и среднего предпринимательства (далее также – субъект МСП), невозможность получения средств целевого бюджетного финансирования, условием предоставления которых является наличие статуса субъекта МСП.

Заключение Уполномоченного в Управление ФНС России по Свердловской области, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, в порядке ведомственного контроля провести повторную проверку неправомерного исключения из данного реестра и в разумно короткие сроки внести в него сведения о заявителе не было удовлетворено. После направления материалов в ФНС России сведения о предприятии были восстановлены в Реестре субъектов МСП.

Требовала нашего особого внимания и такая проблематика: в конце 2022 года поступило коллективное обращение от аптечных организаций о существенных затруднениях с продлением договоров аренды помещений под аптечные пункты в лечебно-профилактических учреждениях г. Екатеринбурга и Свердловской области, со взаимодействием с государственным автономным учреждением Свердловской области «Фармация» (далее – ГАУ СО «Фармация») при заключении договоров на оказание услуг по обеспечению граждан в рамках программы льготного лекарственного обеспечения на 2023 год. Предприниматели указывали, что государственные и муниципальные учреждения отказывают частным аптечным организациям в продлении договоров аренды со ссылкой на отсутствие необходимого при заключении таких договоров согласования со стороны Минздрава Свердловской области. Заявителям урегулировать раз-

ногласия с ГАУ СО «Фармация» переговорным путем не удалось.

По нашему предложению были проведены обсуждения на заседании Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по социальной политике, рабочие совещания в Минздраве Свердловской области.

В феврале на встрече с Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым, представляя ежегодный доклад о результатах деятельности, Уполномоченный обозначил проблему взаимодействия частных аптечных организаций с Минздравом Свердловской области, просил дать поручения по ее решению. Результатом поддержки со стороны Губернатора Свердловской области и принятых Уполномоченным мер стало:

– достижение договоренности о предоставлении одной аптечной сети возможности работать до конца 2023 года в муниципальном учреждении здравоохранения (по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 160) при условии продолжения с ее стороны отпуска льготных лекарственных препаратов в двух удаленных, труднодоступных местностях (поселок Калья и поселок Черемухово), в которых нет других аптечных пунктов;

– заключение мирового соглашения в апелляционном суде о сохранении до конца 2023 года возможности работы в отделении общей врачебной практики аптечного пункта в населенном пункте с численностью населения около 3 тысяч человек (поселок Северка).

В конце 2023 года Уполномоченному стали поступать жалобы и обращения предпринимателей в связи с вступлением в силу с 1 сентября 2023 года нового порядка оказания услуг газоснабжения. С указанной даты вступил в силу Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 71-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» и Жилищный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 71-ФЗ, федеральный закон о газоснабжении, ЖК РФ соответственно). В ЖК РФ была введена статья 157.3, которая определила, что «коммунальная услуга газоснабжения собственникам помещений и нанимателям жилых помещений предоставляется газоснабжающей организацией только при условии технического обслуживания газового оборудования»: как внутриквартирного, так и внутридомового. При этом в силу федерального закона о газоснабжении техобслуживание могут оказывать только специализированные организации, к которым теперь относятся исключительно газораспределительные организации. До 1 января 2024 года все договоры на техобслуживание должны быть приведены в соответствие с новыми требованиями, переходного периода с разумными сроками для исполнения новых требований установлено не было. В этой связи мы видим следующие проблемы и риски:

1. Неопределенность относительно стоимости услуг по техобслуживанию газового оборудования, риски роста этой стоимости в отсутствие государственного регулирования и тарификации услуг. Стоимость рассчитывается в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными приказом Министра России от 29.05.2023 № 387/пр, которые охватывают не все категории объектов, например, не указано, как рассчитывать стоимость услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования многоквартирных домов;

2. Затруднения управляющих компаний и иных потребителей во взаимодействии с газораспределительными организациями при заключении договоров на техническое обслуживание газового оборудования с газораспределительными компаниями, затягивание со стороны последних сроков согласования условий договоров;

3. Риски прекращения деятельности предприятий, осуществляющих деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования в индивидуальных жилых домах, имеющих подготовленных специалистов, должный опыт и необходимое техническое оснащение для осуществления безопасного технического обслуживания газового оборудования в индивидуальных жилых домах, в том числе соглашения по гарантийному обслуживанию оборудования;

4. Риски необоснованного привлечения управляющих компаний к административной ответственности за нарушение лицензионных требований по части 2.3 статьи 161 ЖК РФ.

Перечисленные проблемы разделяются региональными уполномоченными и органами местного самоуправления, поскольку могут создать риски для бесперебойного газоснабжения населения. Обсуждение возможных вариантов решений по инициативе Уполномоченного и предпринимательского сообщества состоялось:

22 ноября в формате совместного заседания общественного экспертного совета при Уполномоченном и комитета Уральской торгово-промышленной палаты по предпринимательству в сфере жилищного и коммунального хозяйства;

26 декабря в формате рабочего совещания по вопросам деятельности предприятий технического обслуживания газового оборудования в индивидуальных жилых домах.

Работа над проблемой продолжится в 2024 году.

(Продолжение на 9-й стр.)