

(Продолжение. Начало на 1–6-й стр.)

Приведем несколько характерных примеров затруднений во взаимоотношениях с налоговыми органами, с которыми сталкивается реальный сектор экономики. Практически все обратившиеся – это действующие налогоплательщики и работодатели.

Межрайонной ИФНС России № 14 по Свердловской области решения по камеральным налоговым проверкам налоговых деклараций по НДС выданы обществу с просрочкой в 1,5 года; Управлением Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее также – Управление ФНС России по Свердловской области) решение по апелляционной жалобе вручено торговому центру с просрочкой три недели, решение по жалобе на привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам выездной налоговой проверки было выдано заводу на 4,5 месяца позже нормативного срока.

ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга была нарушена процедура проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации строительной организации за 1 квартал 2020 года по НДС, которая продолжалась около 3 лет. После обращения Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области в связи с таким нарушением руководителю налогового органа было внесено прокурорское представление об устранении нарушений закона.

Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области направила за рамки дополнительных мероприятий налогового контроля требование контрагенту строительной компании о предоставлении документов. Руководителю налогового органа после обращения Уполномоченного было внесено прокурорское представление.

Уполномоченный путем направления правовой позиции оказал содействие золотодобывающему предприятию в судебном обжаловании в кассационной инстанции решения Межрайонной ИФНС России № 14 по Свердловской области, которым были доначислены налоги и пени на сумму около 7 млн. рублей. Первая, апелляционная и кассационная инстанции арбитражного суда не усмотрели оснований для отмены спорного решения налогового органа. Верховный Суд Российской Федерации по жалобе предприятия отменил все предыдущие судебные акты и принял новый в пользу недропользователя. Как следует из содержания судебного акта, Верховный Суд Российской Федерации основывался на тех же аргументах, что были изложены в правовой позиции Уполномоченного.

У предпринимателей возникали проблемы с получением информации по единому налоговому счету. Однако необходимо отметить, что рабочее взаимодействие Уполномоченного с Управлением ФНС России по Свердловской области по этим вопросам было оперативным и результативным.

Предприятие обратилось в связи с невозможностью в течение длительного времени прояснить в Межрайонной ИФНС России № 19 по Свердловской области причину возникновения на едином налоговом счете отрицательного сальдо, так как соответствующие детальные расшифровки ему не направлялись, как пояснил налоговый орган, «таковы особенности выдачи информации после введения единого налогового счета». Только после вмешательства Уполномоченного Управление ФНС России по Свердловской области взяло на контроль разрешение этой проблемной ситуации, была проведена детальная сверка сумм в едином налоговом счете (далее также – ЕНС). Только через три месяца после первоначального обращения предприятие смогло выяснить причины отрицательного сальдо.

Из-за несвоевременного зачисления в бюджет данных страховых взносов за 2 и 3 кварталы 2022 года на сумму 6,86 млн. рублей часть из них была списана налоговым органом с ЕНС в погашение налоговой недоимки по результатам выездной налоговой проверки, результаты которой оспариваются в арбитражном суде. За предприятием числилась несостоявшаяся задолженность по уже уплаченным страховым взносам. При оспаривании действий налогового органа в судебном порядке (дело № А60-45824/2023) предприятие обратилось к Уполномоченному с просьбой вступить в дело в качестве третьего лица. В отзыве по делу и в судебном процессе мы выразили правовую позицию по делу и по оценке спорных правоотношений, поддержав требования предприятия. Арбитражным судом Свердловской области иск удовлетворен в полном объеме.

В отчетном году поступали жалобы на нарушения налоговых органов при осуществлении ими иных функций.

Так, Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области были приняты уточненные декларации по НДС организации оптовой торговли, представленные неуполномоченными лицами. После предложения Уполномоченного Управлению ФНС России по Свердловской области в порядке ведомственного контроля проверить законность действий налоговой инспекции было принято решение о признании их неправомерными, произведено сторнирование сумм налоговой задолженности в ЕНС на общую сумму 91,65 млн. рублей, необоснованные претензии в этой части сняты.

Увеличение в течение последних трех лет количества обращений предпринимателей, связанных с налоговым контролем и налоговым администрированием, свидетельствует о затруднениях во взаимодействии хозяй-

ствующих субъектов и налоговой службы, особенно на уровне инспекций. Ситуация требует коррекции, иначе налоговый контроль трансформируется из разумного неременного инструмента налоговой политики в средство сдерживания предпринимательской инициативы, которое может выступить фактором замедления темпов роста экономики региона.

1.4. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений

В 2023 году доля жалоб в сфере земельных и имущественных правоотношений составила 15,7 процента от общего числа всех жалоб. В 2022 году их было 12 процентов.

Затруднения предпринимателей во взаимоотношениях с публичными собственниками и уполномоченными органами наблюдаются в нескольких направлениях:

при реализации преимущественного права приобретения нежилого помещения на основании Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

при исполнении договоров аренды нежилого помещения или земельных участков либо расторжении их публичным собственником;

при взыскании задолженности и установлении некорректного размера арендной платы;

при реализации права получить в аренду земельный участок;

при выкупе помещений в многоквартирных домах, признанных аварийными.

Приведем примеры типичных обращений к Уполномоченному по рассматриваемой сфере.

Предприниматель сообщил о бездействии администрации Камышловского городского округа после признания аварийным многоквартирного дома, в котором расположено нежилое помещение, принадлежащее заявителю на праве собственности. Постановлением Главы Камышловского городского округа муниципальному комитету по управлению имуществом и земельными ресурсами было указано подготовить и направить собственникам изымаемой недвижимости проект соглашения о ее изъятии, однако по прошествии пяти месяцев (на момент подачи жалобы Уполномоченному) проект такого соглашения не был получен. После обращения Уполномоченного к главе городского округа администрация осуществила мероприятия по определению стоимости нежилого помещения, запланированного к выкупу в 2023 году, для чего в бюджете городского округа было предусмотрено финансирование. Камышловским районным судом в феврале 2023 года было утверждено мировое соглашение предпринимателя с муниципалитетом в споре о выплате компенсации за изымаемое нежилое помещение, согласно которому оплата выкупной стоимости будет произведена не позднее февраля 2024 года.

Предприниматель пожаловался на бездействие Администрации Режевского городского округа в связи с признанием аварийным и подлежащим сносу многоквартирного жилого дома, в котором расположено нежилое помещение, принадлежащее заявителю на праве собственности. Администрация, кроме оценки объекта, дальнейших действий по выкупу помещения не предприняла. В результате действий Уполномоченного были созданы условия для организации выкупа муниципалитетом объекта, который запланирован на 2024 год, соответствующие расходы включены в проект решения Режевской Думы о бюджете Режевского городского округа, в 2024 году будет проведена оценка выкупной стоимости объекта, с предпринимателем планируется заключение соглашения о выкупе.

Уполномоченный проинформировал о сложившейся ситуации межведомственную рабочую группу при Минфине Свердловской области по контролю за ходом погашения кредиторской и дебиторской задолженности муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, а также государственных органов и учреждений Свердловской области. Ситуация взята под контроль, Глава Режевского городского округа представит информацию по вопросу выкупа объекта на первом заседании рабочей группы в 2024 году.

В 2023 году увеличилось количество жалоб на Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – Минприроды Свердловской области) по договорам аренды земельных участков.

Так, от одного заявителя в течение года поступили 2 жалобы на нарушение его прав и законных интересов отказом Минприроды Свердловской области утвердить проектную документацию формируемого лесного участка для дальнейшего предоставления его в аренду в рекреационных целях, а также на затягивание процедуры предоставления сформированных участков в аренду. Эта проблематика находится в поле зрения Уполномоченного с 2021 года. За прошедшее время уточнены границы и лесохозяйственный регламент Екатеринбургского лесопаркового лесничества; заявителем за свой счет сформированы и поставлены на учет участки, однако предоставление их затягивается ввиду отсутствия соответствующего решения Правительства Свердловской

области.

Необходимо отметить, что фактически сформированные земельные участки востребованы у населения города Екатеринбурга для отдыха, так как расположены на берегу водоема, однако отсутствие обустройства не обеспечивает должного качества отдыха горожан, а волонтеры с передачей в аренду участков на аукционе лишают городской бюджет дополнительных доходов.

В поле зрения Уполномоченного попала ситуация, когда Минприроды Свердловской области необоснованно отказало золотодобывающей компании в приеме лесной декларации на арендуемый участок, посчитав договор аренды прекращенным. Без декларации недропользование на основании имеющейся лицензии невозможно. Под угрозой сокращения находились до 50 рабочих мест. Считая отказ незаконным, договор аренды лесного участка для добычи золота действующим, а позицию министерства ошибочной, Уполномоченный сформировал правовую позицию и участвовал в качестве третьего лица в судебной защите недропользователя. С нашей позицией согласился Арбитражный суд Свердловской области и признал незаконным отказ Минприроды Свердловской области в приеме лесной декларации. В октябре 2023 между сторонами подписано дополнительное соглашение к договору аренды лесного участка относительно срока действия, принята лесная декларация, предприятие продолжает деятельность.

Не все обжалуемые Уполномоченному действия Минприроды Свердловской области с формальной точки зрения можно назвать незаконными, но некоторые из них, на наш взгляд, не всегда являются целесообразными.

Например, в ходе рассмотрения одной из жалоб установлено, что решением Арбитражного суда Свердловской области сельхозпредприятие признано виновным в причинении ущерба лесному фонду (рубка деревьев) на сумму 84,419 млн. рублей. Предприятие предложило возместить ущерб путем фактического проведения лесовосстановительных работ, поскольку указанной суммы у него нет. Администрация Сысертского района, на территории которой расположены поврежденные участки, предложение поддержала. Уполномоченный в апреле обратился в Минприроды Свердловской области за рассмотрением вопроса о заключении мирового соглашения по предложенному способу возмещения ущерба, поскольку это согласуется с положениями статей 78 и 78.2 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также соответствует практике заключения подобных соглашений с другими лесопользователями. Министерство не принимало решение по заключению мирового соглашения более 6 месяцев и активизировало работу по взысканию денег в рамках исполнительного производства. Вместе с тем налоговые органы подали заявление о банкротстве сельхозпредприятия. Теперь крайне высок риск невозможности изменения способа исполнения судебного решения со взыскания денег на лесовосстановительные работы. И более 84 млн. рублей тоже вряд ли пополнят казну.

Полагаем, что подобные вопросы органам публичной власти нужно решать оперативно, поскольку это отвечает и публичным, и частным интересам.

Важнейшей задачей Уполномоченного является не только реагирование на нарушение прав и законных интересов предпринимателей, но и создание условий для внесудебного урегулирования конфликтных ситуаций, что для земельных и имущественных правоотношений является наиболее целесообразным и ресурсосберегающим.

Индивидуальный предприниматель обратился к государственному правозащитнику в состоянии дряхлеющего судебного спора с Департаментом по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга (далее – ДУМИ города Екатеринбурга) о расторжении договора аренды и выселении предпринимателя из арендуемого объекта муниципального нежилого фонда из-за якобы использования его не по назначению. Как полагал предприниматель, поводом к расторжению договора стало его несогласие с выкупной ценой арендуемого помещения, которую он счел завышенной и оспорил в Арбитражном суде Свердловской области. Вступив в дело в качестве третьего лица, Уполномоченный провел рабочую встречу предпринимателя с Первым заместителем Главы Екатеринбурга И.Е. Сутягиным, представителями ДУМИ города Екатеринбурга для обсуждения мирного урегулирования спора. В результате описанного взаимодействия определены приемлемые для сторон условия мирового соглашения, которое утверждено арбитражным судом. Предприниматель сохранил за собой помещение, муниципальный бюджет получил более 8,0 млн. рублей выкупной стоимости.

Конструктивный диалог бизнеса и власти вновь оказался позитивным для обеих сторон.

1.5. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля

Последние два года мы фиксируем снижение количества жалоб на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при

(Продолжение на 8-й стр.)