

(Окончание. Начало на 27–28-й стр.)

считает, что строку 9607 Перечня в её обжалуемой части следует признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда.

Кроме того, в резолютивной части решения суда должно содержаться указание на опубликование в официальном печатном издании сообщения о принятии решения суда, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Мердишовой Галины Михайловны о признании недействующим в части постановления Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2053 годы» (в его действующей редакции) удовлетворить.

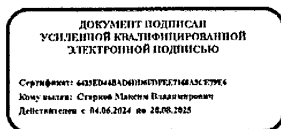
Признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда строку 9607 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 – 2053 годах (в его действующей редакции), утверждённого постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2053 годы» (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 04 июля 2024 года № 439-ПП) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в поименованном многоквартирном доме на 2024 – 2026 годы относительно перечисленных услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также в части исключения из перечня работ капитального ремонта фундамента.

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области www.pravo.gov66.ru и (или) в «Областной газете».

Решение суда может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение изготовлено 23 сентября 2024 года.

Судья



М.В. Старков

66ОС00009-04-01-2024-0001599-06

Дело № 3а-798/2024

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

город Екатеринбург

09 сентября 2024 года

Свердловский областной суд в составе:

председательствующего судьи Старкова М.В.,

при секретаре Буньковой М.С.,

с участием представителей:

административного истца – Доровских Алексея Юрьевича, административного ответчика – Тertyшного Алексея Николаевича, заинтересованного лица – Шелопугиной Анны Алексеевны (региональный Фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области), прокурора Васильевой Марии Александровны, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Майфат Юлии Павловны о признании нормативного правового акта недействующим в части,

УСТАНОВИЛ:

22 апреля 2014 года правительство Свердловской области постановлением № 306-ПП утвердило Региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2053 годы (далее – Региональная программа капитального ремонта), приложением к которой является перечень многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капитальному ремонту в 2015-2053 годах (далее – Перечень). Нормативный правовой акт опубликован в установленном порядке 29 апреля 2014 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области.

Впоследствии в указанный нормативный правовой акт неоднократно вносились изменения. На момент рассмотрения административного дела в суде первой инстанции Региональная программа капитального ремонта и Перечень действуют в редакции опубликованного 05 июля 2024 года постановления правительства Свердловской области от 04 июля 2024 года № 439-ПП.

Ранее вступившими в законную силу судебными актами многократно было установлено, что Региональная программа капитального ремонта с приложением в виде Перечня принята и утверждена уполномоченным органом в пределах компетенции правительства Свердловской области.

Требования законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия, опубликования и введения его в действие соблюдены.

Перечень с момента утверждения включает в себя многоквартирный жилой дом, 1962 года постройки, расположенный по адресу: город Первоуральск, улица Ватутина, дом 60 (строка 9612 в действующей редакции).

Изначально плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в этом многоквартирном жилом доме был установлен на 2021-2023 годы. В дальнейшем региональным законодателем в Перечне менялся состав (наименования) запланированных работ (в том числе, дополнялся), а в редакции 2019 года перечень работ наоборот оказался сокращён (из планируемых работ исключён капитальный ремонт фундамента). Кроме того, в редакции постановления от 15 февраля 2024 года № 77-ПП, Перечнем изменён плановый период проведения работ на 2024 – 2026 и на 2051 – 2053 годы.

Майфат Юлия Павловна на праве собственности является собственником одного из жилых помещений (квартиры) находящейся в многоквартирном жилом доме по адресу город Первоуральск, улица Ватутина, дом 60. Настаивая на нарушении своих прав таким вышеизложенным нормативным правовым регулированием, Майфат Юлия Павловна обратилась 22 июля 2024 года в суд с административным исковым заявлением по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Поддержав в судебном заседании свои требования, административный истец просит признать недействующей строку 9612 Перечня (в действующей редакции) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в поименованном многоквартирном доме на 2024 – 2026 и на 2051 – 2053 годы относительно перечисленных услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также в части исключения из перечня работ капитального ремонта фундамента.

Правительство Свердловской области (административный ответчик), возражая против обоснованности суждений административного истца, заявленное требование не признало по доводам, которые изложены в представленных письменных возражениях. Представитель административного ответчика, ссылаясь в судебном заседании на законность действующего Перечня, также просил отказать в удовлетворении заявленного требования.

Представитель заинтересованного лица – регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в судебном заседании поддержала позицию административного ответчика; считает, что требование не подлежит удовлетворению.

Заинтересованные лица – министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области в судебное заседание своих представителей не направили. О месте и времени

судебного заседания не явившиеся заинтересованные лица извещены. Исходя из положений части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая надлежащее извещение, а также отсутствие возражений от лиц, участвующих в судебном заседании, суд рассматривает административное дело при имеющейся явке.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, а также заключение прокурора Васильевой М.А., полагавшей, что требование административного иска подлежит удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд связан только с предметом заявленного административного иска. При этом, суд не связан с основаниями и доводами, которые содержатся в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим. В связи с этим, и в отличие от иных видов, категорий рассматриваемых дел, суд первой инстанции не должен в обязательном порядке оценивать все доводы и суждения административного истца. Вне зависимости от волеизъявления административного истца, но исходя из предписаний части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
 - а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;
 - б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;
 - в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;
 - г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;
- 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

(Окончание на 30-й стр.)