

(Продолжение. Начало на 27-й стр.)

судебного заседания не явившиеся заинтересованные лица извещены. Исходя из положений части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая надлежащее извещение, а также отсутствие возражений от лиц, участвующих в судебном заседании, суд рассматривает административное дело при имеющейся явке.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, а также заключение прокурора Васильевой М.А., полагавшей, что требование административного иска подлежит удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд связан только с предметом заявленного административного иска. При этом, суд не связан с основаниями и доводами, которые содержатся в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим. В связи с этим, и в отличие от иных видов, категорий рассматриваемых дел, суд первой инстанции не должен в обязательном порядке оценивать все доводы и суждения административного истца. Вне зависимости от волеизъявления административного истца, но исходя из предписаний части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
  - а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;
  - б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;
  - в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;
  - г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;
- 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Российской Федерации. Необходимо лишь отметить, что обжалуемая и проверяемая судом норма действующего Перечня (строка 9607), также как и действующая редакция всего нормативного правового акта созданы с соблюдением процедуры – то есть, в ходе заседаний правительства Свердловской области. Принимавшиеся нормативные правовые акты вместе с Перечнями надлежащим образом опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области и вступили в законную силу.

Что же касается вопроса о соответствии строки 9607 действующего Перечня, нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, то суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Как видно из материалов рассматриваемого административного дела, установлено судом, и не оспаривается сторонами, действующей с 17 февраля 2024 года редакцией Перечня в отношении многоквартирного жилого дома по адресу: город Первоуральск, улица Ватутина, дом 48, плановый период проведения капитального ремонта общего имущества изменён. Вместо выполнения в 2021-2023 годах запланированных и установленных работ, выполнение ремонтов крыши, фасада, всех внутридомовых инженерных систем, подвальных помещений, разработки проектной документации на проведение капитального ремонта и строительный контроль перенесены на более поздний период времени – на 2024-2026 годы. Кроме того, в сравнении с ранее действовавшими редакциями нормативного правового акта, сокращён перечень планируемых видов работ по капитальному ремонту – исключён капитальный ремонт фундамента.

Этот же период проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного жилого дома и сокращённый перечень работ сохраняется и в действующей на текущий момент редакции Перечня (строка 9607).

По общему правилу, установленному частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, внесение в региональную программу капитального ремонта при её актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений. Исключения из данного правила определены в приведённой норме, их перечень носит исчерпывающий характер, не подлежащий расширительному толкованию.

Тождественное по своему содержанию правовое регулирование содержится в пункте 1 статьи 10 вышеназванного Закона Свердловской области.

Никаких решений о переносе периода проведения капитального ремонта указанного многоквартирного жилого дома на более поздний

В соответствии с пунктом 117 части 1 статьи 44 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов регулирования отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Отношения по поводу формирования и использования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме регулирует жилищное законодательство. Определение порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме отнесено к числу полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации (пункт 11<sup>1</sup> части 1 статьи 4 и пункт 8<sup>3</sup> статьи 13 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Положениями части 1 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях, которые перечислены в обозначенной норме, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации утверждается Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В соответствии с частью 6 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации порядок подготовки и утверждения региональных программ капитального ремонта, требования к таким программам, порядок предоставления органами местного самоуправления сведений, необходимых для подготовки таких программ, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

На территории Свердловской области отношения в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах регулируются Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области».

Региональная программа капитального ремонта и Перечень неоднократно проверялись в судебном порядке. Вступившими в законную силу судебными актами установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт принят высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах полномочий и в надлежащей форме. При рассмотрении данного дела суду не требуется повторно выяснять и в полном объёме устанавливать обстоятельства, которые перечислены законодателем в пункте 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства



срок, точно также как и о сокращении перечня запланированных работ, общим собранием собственников помещений дома не принималось.

Каких-либо обстоятельств (ни в отдельности, ни в их совокупности), предусмотренных частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые могли послужить основанием для внесения региональным законодателем таких изменений в Перечень и принятия такого постановления в отсутствие решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, по делу также не установлено.

Поэтому суд приходит к выводу и полагает, что изменение очередности проведения капитального ремонта общего имущества дома, также как и сокращение перечня работ, произведено правительством Свердловской области в данном случае произвольно. При этом, вопреки требованиям и предписаниям части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ни административный ответчик, ни заинтересованные лица (на стороне административного ответчика) не представили в распоряжение суда никаких доказательств, позволивших бы установить наличие допустимого обоснования для изменения периода проведения капитального ремонта и сокращения перечня планируемых работ.

При сложившихся обстоятельствах суду следует признать, что порядок внесения в Перечень изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта на более поздний период и сокращающих перечень запланированных работ, регламентированный частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, правительством Свердловской области не соблюден. Проверенное судом нормативное положение действительно не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу – части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, требования административного истца обоснованы; подлежат удовлетворению.

Как установлено пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признаётся не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в абзаце третьем пункта 38 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», суд



(Окончание на 29-й стр.)