

(Продолжение. Начало на 2-й стр.).

котором просила признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда строку 9500 Перечня (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 15 февраля 2024 года № 77-ПП) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: город Первоуральск, ул. 1 Мая, д. 10 в отношении следующих видов работ: ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем горячего водоснабжения, ремонт инженерных систем водоотведения, строительный контроль на 2024 - 2026 годы.

В обоснование заявленных требований указала, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает ее права как собственника квартиры, расположенной в Доме, поскольку административный ответчик произвольно, без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, перенес установленный срок капитального ремонта Дома в отношении спорных работ на 2024-2026 годы, что противоречит части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 14 мая 2024 года к участию в деле в качестве заинтересованных лиц на стороне административного ответчика привлечены: Региональный Фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области, Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, администрация Первоуральского городского округа.

Представитель административного истца Доровских А.Ю. в судебном заседании требования административного искового заявления поддержал, просил удовлетворить.

Представитель административного ответчика Правительства Свердловской области Тертышный А.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, поддерживая доводы письменных возражений на административный иск (т. 1 л.д. 30-36), указав, что нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в надлежащей форме, официально опубликован, не противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу. Региональная программа капитального ремонта проходит ежегодную актуализацию на основании предложений, направляемых в уполномоченный орган иными исполнительными органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области и Региональным фондом содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области. Формирование Региональной программы осуществлялось на основании сведений органов местного самоуправления, расположенных на территории Свердловской области о техническом состоянии общего имущества многоквартирных домов на

3

территории Свердловской области, предоставленных Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области (в ходе реорганизации преобразовано в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области).

Представитель заинтересованного лица Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области (далее - Министерство) Романова Т.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований административного иска, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях (т. 1 л.д. 233-236). Указала, что при принятии решений о проведении капитального ремонта в рамках реализации Региональной программы органы местного самоуправления исходят из объема средств в фонде капитального ремонта общедомового имущества, формируемого на счете регионального оператора в границах соответствующего муниципального образования Свердловской области. Указание планового периода проведения части работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома обусловлено фактором фактической обеспеченности запланированных видов работ.

Представитель заинтересованного лица Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Направил в материалы дела письменный отзыв, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, в удовлетворении заявленных требований отказать (т. 1 л.д. 205-209), указывая, что удовлетворение требований административного иска без учета возможных источников финансирования приведет к нарушению норм о финансовой устойчивости регионального оператора.

Административный истец Белоусова Т.Н., представители заинтересованных лиц Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, администрации Первоуральского городского округа в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены судом надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду заблаговременно не сообщили.

На основании части 2 статьи 150, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд определил рассмотреть административное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Забродиной Е.А., полагающей, что заявленные требования подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском

4

заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Обращаясь в суд с настоящим административным иском, Белоусова Т.Н., указала, что является собственником квартиры под № 4 в доме 10 по ул. 1 Мая в г. Первоуральске, в отношении многоквартирного дома по вышеуказанному адресу оспариваемой нормой перенесен срок проведения капитального ремонта, в связи с чем, суд приходит к выводу, что административный истец является одним из субъектов отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22, решение Свердловского областного суда от 20 июля 2021 года по делу № 3а-293/2021, вступившее в законную силу на основании апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 года по делу № 66а-1310/2021, решение Свердловского областного суда от 30 октября 2023 года по делу № 3а-835/2023, вступившее в законную силу на основании апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года по делу № 66а-199/2024) установлено, что Постановление № 306-ПП (в редакции от 1 июня 2023 года № 377-ПП) принято в пределах предоставленных Правительству Свердловской области полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, порядка опубликования.

5

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Постановлением Правительства Свердловской области от 15 февраля 2024 года № 77-ПП (строка 9500) установлен срок проведения ремонта Дома в отношении следующего перечня услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества: ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения, разработка проектной документации на проведение капитального ремонта, строительный контроль на 2024-2026 годы.

Постановление от 15 февраля 2024 года № 77-ПП принято на заседании Правительства Свердловской области, что подтверждается выпиской из протокола заседания Правительства Свердловской области, опубликовано 16 февраля 2024 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области <http://www.pravo.gov66.ru>, № 41910.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт, действующий на момент рассмотрения дела в редакции Постановления Правительства Свердловской области от 15 февраля 2024 года № 77-ПП, принят уполномоченным органом в пределах компетенции, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Проверяя оспариваемую норму нормативного правового акта на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Согласно части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации внесение в региональную программу капитального ремонта при ее актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случая, если: 1) сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обусловлено отсутствием конструктивных элементов, в отношении которых должен быть проведен капитальный ремонт; 2) запланированный вид услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме был проведен ранее и при этом в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме определено, что повторные оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ в срок, установленный региональной программой капитального

6

(Окончание на 4-й стр.).