(Продолжение. Начало на 1–4-й стр.).

лицам, оказывающим бытовые услуги или использующим в целях получения дохода свое имущество (в том числе НТО), в виде фактического лишения права на получение такого дохода в зависимости от наличия регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя. Кроме того, такой подход напрямую противоречит государственной политике по увеличению количества самозанятых граждан.

Обращались к Уполномоченному с вопросами некорректного расчета платы за вывоз ***твердых коммунальных отходов*** владельцы ряда НТО.

Например, **ООО «Талан»** пожаловалось Уполномоченному на проблемы, связанные с действиями ЕМУП «Спецавтобаза» в части расчетов за вывоз ТКО. В жалобе обозначен не только частный спор между обществом и региональным оператором, но и общая проблема владельцев НТО, связанная с начислением платы за вывоз ТКО. Указывалось, что ЕМУП «Спецавтобаза» для взыскания задолженности за вывоз ТКО привлекло к работе коллекторское агентство, которое ненадлежащим образом соблюдает требование о претензионном урегулировании споров и направлении копий заявлений ответчикам, что лишает последних возможности своевременно представлять в суд свои возражения. Для возможного урегулирования системных разногласий между ЕМУП «Спецавтобаза» и субъектами предпринимательской деятельности Уполномоченным была организована и 1 февраля проведена рабочая встреча с участием Министра энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Н.Б. Смирнова, его заместителя Е.А. Свалова, и.о. Председателя Региональной энергетической комиссии Свердловской области В.В. Гришанова, его заместителя А.Ю. Обухова, а также с участием директора ЕМУП «Спецавтобаза» Н.В. Зубовой, широкого круга представителей предпринимательского сообщества, включая заявителя жалобы. В результате общество провело успешные переговоры с ЕМУП «Спецавтобаза» по разумному уменьшению предъявленных требований за вывоз ТКО за период 2019–2020 годов. Удалось решить вопрос по переходу с нормативного на фактическое накопление ТКО, а также по прекращению дела № А60-61459/2021 в Арбитражном суде Свердловской области по иску ЕМУП «Спецавтобаза» к ООО «Талан» о взыскании порядка 300 тыс. рублей. На основании заявления ООО «Талан» о перерасчете сумма к оплате скорректирована ЕМУП «Спецавтобаза» до 6,9 тыс. рублей.

Из года в год снижается количество жалоб на ***службу судебных приставов***, но единичные обращения еще сохраняются.

Так, **ИП Головин Д.А.** жаловался на действия и бездействие судебных приставов – исполнителей Верх-Исетского, Орджоникидзевского, Ленинского, Чкаловского, Сысертского районных отделений судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее – Главное управление ФССП России по Свердловской области), а также на неполучение ответов по существу на обращения в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области. В результате работы по данной жалобе на протяжении двух лет Уполномоченному удалось содействовать восстановлению нарушенных прав, а именно: предпринимателю возвращены незаконно удерживаемые денежные средства из федерального бюджета в размере 3,09 тыс. рублей; оказано содействие во взыскании задолженности по различным исполнительным производствам в общей сумме 41,299 тыс. рублей; восстановлены 54 исполнительных листа, утраченных сотрудниками службы; возобновлен ряд необоснованно оконченных исполнительных производств.

ИП Халилов Р.Р. жаловался на незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя Кировградского районного отделения судебных приставов Главного управления ФССП России по Свердловской области по пяти исполнительным производствам. 20 июля предприниматель был принят сотрудником Аппарата Уполномоченного; 22 августа – Уполномоченным совместно с прокурором г. Кировграда; 2 сентября Уполномоченным организован его прием заместителем руководителя Главного управления ФССП России по Свердловской области Д.А. Шеломенцевым. Согласно информации, полученной от предпринимателя, незаконные действия судебных приставов Кировградского РОСП прекратились, виновные должностные лица Кировградского РОСП привлечены к дисциплинарной ответственности, все необходимые действия по исполнительным производствам выполняются в установленном законом порядке. С учетом предмета жалобы предпринятыми Уполномоченным мерами нарушенные права ИП Халилова Р.Р. восстановлены.

ООО СК «ЛидерГрупп» пожаловалось на бездействие Орджоникидзевского районного отделения судебных приставов Главного управления ФССП России по Свердловской области (далее – Орджоникидзевское РОСП) по заявлению о возбуждении исполнительного производства – производство не возбуждалось по прошествии более двух месяцев от нормативного срока. Уполномоченный 26 октября предложил руководителю Главного управления ФССП России по Свердловской области провести проверку по данному факту и принять меры к возбуждению исполнительного производства. 27 октября в Орджоникидзевском РОСП возбуждено исполнительное производство по взысканию в пользу общества задолженности в размере 788,4 тыс. рублей. Права общества восстановлены.

ООО ПТО «50 лет Октября» просило оказать содействие в отмене блокировки счета судебным приставом-исполнителем в рамках принудительного исполнения мирового соглашения. Несмотря на определение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-28959/2021, которым установлен факт перечисления денежных средств по мировому соглашению в полном объеме, в целях предупреждения двойного взыскания платежей по нему исполнительный лист отозван судом, а исполнительное производство должно было быть прекращено. Проблема взыскания Ленинским РОСП г. Екатеринбурга Главного управления ФССП России по Свердловской области денежных средств по исполнительному листу не была урегулирована. Уполномоченным руководителю Главного управления ФССП России по Свердловской области – главному судебному приставу Свердловской области А.Х. Сухоруковой направлено обращение в порядке ведомственного контроля проверить законность бездействия должностных лиц службы судебных приставов в случае общества. В результате принятых мер исполнительное производство окончено. Права заявителя жалобы восстановлены.

В ряде случаев предприниматели сообщают о наложении публичными органами ***несоразмерных допущенному нарушению штрафных санкций***. Так, **ООО «ЛотЕка»** обратилось в связи с обжалованием в судебном порядке величины штрафа, наложенного Государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области за правонарушение, факт которого обществом не оспаривался. Так как дело рассматривалось в Арбитражном суде Свердловской области в упрощенном порядке без вызова сторон, бизнес-омбудсмен направил заявителю свою правовую позицию, в которой указал, что несоразмерность суммы штрафа характеру и тяжести совершенного правонарушения, отсутствие негативных последствий и умысла в нарушении, совершение правонарушения впервые, незначительный период просрочки, своевременность уплаты штрафа и наличие других смягчающих ответственность обстоятельств дают суду основания к снижению размера подлежащего взысканию штрафа до 10 раз. Как следует из мотивированного решения по делу № А60-52716/2022, Арбитражный суд Свердловской области снизил размер штрафа в 10 раз, руководствуясь теми же основаниями, что были указаны Уполномоченным.

Одной из системных проблем остаются затруднения предпринимателей в ***сфере обращения твердых коммунальных отходов***.

В 2022 году по этой проблеме обращались предприниматели из городов Верхняя Салда, Верхняя Тура, Екатеринбург, Ирбит, Качканар, Краснотурьинск, Красноуфимск, Лобва, Невьянск, Нижняя Салда, Нижний Тагил, Полевской, Ревда, Тавда и Байкаловского муниципального района. Анализ поступающих обращений и жалоб показывает, что одной из ключевых причин существенных затрат предпринимателей при оплате услуг по обращению ТКО являются необоснованно высокие нормативы накопления ТКО, существенно превышающие фактические показатели. И это на фоне серьезных организационных затруднений при попытке перехода на расчет объемов накопления ТКО, исходя из фактических, а не нормативных величин. Предприниматели, которым все же удается перейти на фактический учет, указывают, что стоимость услуг по отдельным видам объектов снижается в разы. Однако сделать это довольно затруднительно в силу закрепленного в федеральном законодательстве требования об обязательном наличии для этого контейнера, установленного на специально оборудованной контейнерной площадке.

При активном участии Уполномоченного с целью упрощения перехода на фактический учет МинЖКХ Свердловской области в августе подготовлено обращение в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации с предложением внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» в части дополнения способов складирования ТКО в контейнеры, установленные внутри нежилых помещений (или объектов общественного назначения).

Нормативы накопления ТКО утверждены постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 30.08.2017 № 77-ПК «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Свердловской области (за исключением муниципального образования «город Екатеринбург»)» (далее – постановление РЭК Свердловской области № 77-ПК) и постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области 30.08.2017 № 78-ПК «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов в границах муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – постановление РЭК Свердловской области № 78-ПК). По предложению Уполномоченного и предпринимательского сообщества еще в 2020 году при Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) была создана рабочая группа по вопросам определения и установления нормативов накопления ТКО на территории Свердловской области (далее – рабочая группа при РЭК Свердловской области). В рамках деятельности группы от предпринимательского сообщества поступило более 100 предложений по дополнению и уточнению категорий объектов и расчетных единиц для установления нормативов накопления ТКО. Многие из указанных предложений совпадали с предложениями органов местного самоуправления и представителями региональных операторов по обращению ТКО. По имеющейся информации, в 2021 году были проведены замеры объемов отходов с целью определения новых нормативов накопления ТКО. Несмотря на выработанные рабочей группой при РЭК Свердловской области предложения и замеры объемов отходов, в постановления РЭК Свердловской области № 77-ПК и № 78-ПК никаких изменений внесено не было. Уполномоченным предложено провести в 2022 году экспертизу указанных постановлений РЭК Свердловской области[24]. Данный вопрос рассматривался в июле и ноябре на заседаниях Координационного совета по оценке регулирующего воздействия. Согласно позиции РЭК Свердловской области приведенные правовые акты и процедуры замеров объемов накопления ТКО с целью установления соответствующих нормативов полностью соответствуют действующему законодательству, что подтверждается судебной практикой, поэтому проводить экспертизу постановлений РЭК Свердловской области № 77-ПК и 78-ПК нецелесообразно. Координационный совет по оценке регулирующего воздействия без голосования решил не проводить экспертизу указанных постановлений.

Вместе с тем, несмотря на несовершенное регулирование в сфере обращения ТКО, многие спорные вопросы в отношениях между предпринимателями и региональными операторами по обращению ТКО удается решить при активном содействии регионального бизнес-омбудсмена и при поддержке Министерства ЖКХ Свердловской области во внесудебном порядке, подробнее в подразделе 3.5. доклада.

Ряд предпринимателей в 2022 году обращались к Уполномоченному с жалобами на нарушение их прав и законных интересов ***при кредитовании банками***, участвующими в программе поддержки отраслей, попавших в реестр наиболее пострадавших от мер по предупреждению пандемии COVID-2019 видов деятельности, а также на иные нарушения кредитными организациями прав заемщиков. Затруднения вызваны, в частности, необоснованным списанием средств со счетов предпринимателей, отказами в предоставлении отсрочки или рассрочки по кредитам при предоставлении льготного периода, удержанием средств на депозитах. В результате оперативного взаимодействия Уполномоченного с Уральским главным управлением Банка России, отделением Уральского Банка ПАО Сбербанк проблемы заявителей (**ИП Вотинцев С.В., ООО ИнПроЭкс, Союз фитнес-индустрии Свердловской области и других)** решены.

Отметим еще несколько сфер правоотношений, по которым к Уполномоченному поступали жалобы. Рассмотрение их выявило ряд системных затруднений в предпринимательской деятельности.

Коллективная жалоба от 10 предприятий из поселка Исеть. **ООО «Регион-66», Исетский щебеночный завод – филиал АО «ПНК», АЛ «Логистический центр Исеть», АО УК «Металлинвест», АО «Бизнесинвест», ООО «УралТрансБизнес», ООО «Исеть Гранд», ООО «Спецбурстой», ООО «Версия-С», ООО «Реверс»** обратились к Уполномоченному с жалобой на действия и бездействие Министерства общественной безопасности Свердловской области, ГКУ СО «Управление автодорог», иных органов публичной власти и их должностных лиц по вопросу предстоящего введения ограничения проезда грузового автотранспорта массой более 5 тонн по дамбе Среднеуральской ГРЭС. Введение ограничения в отсутствие альтернативной дороги для вывоза продукции привело бы к существенному затруднению или прекращению деятельности горнодобывающих предприятий (щебеночных карьеров). В феврале Уполномоченный инициировал и провел встречу с заинтересованными лицами на гидротехническом сооружении «Плотина» Исетского гидроузла (далее – гидротехническое сооружение) на участке км 13+418 – км 13+472 автомобильной дороги общего пользования регионального значения Свердловской области «г. Верхняя Пышма – г. Среднеуральск – п. Исеть». Далее Е.Н. Артюх приняла участие в выездном совещании под председательством заместителя Министра природных ресурсов и экологии Свердловской области А.В. Сафронова по вопросу организации движения грузового транспорта по автодороге, проходящей по гидротехническому сооружению, по результатам которого выданы соответствующие рекомендации со сроками их исполнения. Согласно информации от ГКУ СО «Управление автодорог» (далее – Управление), основанием для введения ограничений грузоподъемности автотранспорта для проезда по гидротехническому сооружению является технический отчет, выполненный по инициативе собственника сооружения – филиала «Среднеуральская ГРЭС» ПАО «Энел Россия»[25]. На основании отчета и в соответствии с требованиями пункта 2 главы 1 Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального и местного значения на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 15.03.2012 № 269-ПП.

Управление приняло решение ввести временное ограничение движения для всех категорий транспортных средств общей массой более 5 т по гидротехническому сооружению посредством установки дорожных знаков 3.11 «Ограничение массы» (5 тонн) до момента приведения гидротехнического сооружения его собственником в нормативное состояние. Министерством транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области направлено обращение[26] в адрес Министерства общественной безопасности Свердловской области о повторном рассмотрении вопроса о введении ограничения в движении грузового транспорта через гидротехническое сооружение. До выработки совместного решения Управлению поручено оставить без изменения установленный дорожный знак 3.11. «Ограничение массы» до 44 тонн в районе гидротехнического сооружения. С учетом предмета жалобы предпринятыми с участием бизнес-омбудсмена мерами законные интересы заявителей коллективной жалобы восстановлены. Профильные ведомства прорабатывают варианты альтернативного проезда.

Ряд промышленных предприятий г. Екатеринбурга (**ООО «Акортес», АО ПО МТС «Звук», ООО «Спецрегион», ЗАО «Промышленная группа «Вагант», ЗАО Фирма «АЗОС»**) обратились к Уполномоченному в связи с введением Администрацией города Екатеринбурга ограничения на движение грузового транспорта массой более 15 т по мосту (переезду), ведущему от Сибирского тракта в промышленную зону, ограниченную улично-дорожной сетью: пер. Низовой – ул. Хлебная – пер. Зерновой – проезд Каскадный, без уведомления пользователей автомобильной дороги, в отсутствие альтернативной автомобильной дороги, без организации или устройства объезда.

Уполномоченный во взаимодействии с Администрацией города Екатеринбурга и прокурором г. Екатеринбурга содействовал в разрешении проблемного вопроса в целях обеспечения транспортного обслуживания более чем 10 промышленных предприятий, фактически попавших под такое ограничение, крупнотоннажным грузовым транспортом и организации альтернативного проезда к их производственным объектам. В результате обсужден и реализован вариант устройства временного проезда для грузового транспорта до Сибирского тракта на период работ по реконструкции путепроводов через железнодорожные пути, что предполагает запуск движения по ним транспорта, в том числе грузового, в течение двух лет.

18 субъектов предпринимательства г. Нижнего Тагила обратились к Уполномоченному с коллективной жалобой в связи с объективно неоправданной установкой дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена» на участке улицы Садовой рядом со зданиями, где они реализуют продовольственные и непродовольственные товары, что привело к уменьшению выручки в среднем на 30 – 40 процентов и создало существенные препятствия для полноценного осуществления предпринимательской деятельности.

> По результатам обращения Уполномоченного к Главе города Нижний Тагил в целях сохранения и поддержки субъектов малого предпринимательства, объекты торговли и услуг которых располагаются на данном участке автомобильной дороги, принято решение о внесении изменений в действующую схему организации дорожного движения в части исключения запрета на остановку в этом месте транспортных средств.

При принятии ограничительных решений, подобных описанным, органам публичной власти необходимо учитывать, как это отразится на деятельности добросовестных субъектов предпринимательства, вовлекать их в обсуждение решений, не вводить ограничений без организации альтернативных дорог и проездов.

ИП Чуклин М.В. в жалобе обозначил проблему, которую следует рассматривать как системную. Предприниматель получил требования ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства в связи с реконструкцией автомобильной дороги Р-351 «Екатеринбург-Тюмень» км 219+150 (слева). В 2015 – 2016 году предприниматель за свой счет выполнил Технические условия от 10.04.2015 на капитальный ремонт существующего примыкания от АЗС к указанной автомобильной дороге в связи с ее капитальным ремонтом. В 2021 году ИП Чуклину М.В. и другим владельцам объектов придорожного сервиса вновь выданы Технические требования и условия на осуществление капитального ремонта за их счет существующего примыкания к его объекту.

В соответствии с пунктом 7 статьи 20 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ) расходы на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт пересечений и примыканий, в том числе расходы на выполнение дополнительных работ, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения, водоотведения и исполнением других установленных техническими регламентами требований, несут лица, в интересах которых осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ремонт пересечений или примыканий. Однако предприниматель не является инициатором капитального ремонта примыкания от автомобильной дороги к принадлежащему ему объекту дорожного сервиса, а значит, не является лицом, в интересах которого осуществляется очередная реконструкция дороги и примыканий к ней. По полученной нами информации, реконструкция примыканий к объекту заявителя оказалась необходимой не вследствие ее естественного износа, а вследствие разрушения в результате устройства четырех полос движения федеральной трассы вместо ранее существовавших двух. Как указывает в жалобе заявитель, новое устройство переходных полос требует расходов в сумме около 20 – 25 миллионов рублей. Для малого бизнеса это существенные средства, вложение которых окупится не скоро.

Регламентируя размещение объектов дорожного сервиса вдоль автомобильных дорог общего пользования, Федеральный закон № 257-ФЗ предусматривает ряд обоюдных обязательств для владельцев автомобильных дорог и для владельцев объектов дорожного сервиса в части обеспечения и соблюдения норм по безопасности дорожного движения на участках автомобильных дорог, вдоль которых они размещены[27]. Предложения по возможному системному решению проблемы сформулированы в подразделе 3.6. доклада.

В 2022 году Уполномоченным выявлены нарушения законных интересов организаций – работодателей, лишенных права выбора медицинских организаций по месту нахождения своих производств для проведения обязательного психиатрического освидетельствования отдельных категорий работников в соответствии со статьей 220 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), без которого работники не могут быть допущены к целому ряду работ, особенно на опасных производствах.

Так, **ПАО «Ураласбест», ООО «ФОРЭС» и ПАО «УралАТИ»**, являющиеся градообразующими предприятиями города Асбеста с численностью работников соответственно 4 500, 800 и 500 человек, в своих обращениях указывали, что из-за отказов Минздрава Свердловской области во включении в перечень уполномоченных на проведение таких обследований медицинских организаций ООО Учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть», расположенного в городе Асбесте, предприятия вынуждены проводить обследование в ближайшей подведомственной Минздраву Свердловской области уполномоченной медицинской организации в городе Сухой Лог (около 50 км от города Асбеста), неся значительные финансовые и организационные издержки в непростой текущей экономической ситуации. Частная медицинская организация – ООО Учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть» – создана более 20 лет назад, имеет лицензию на оказание более чем 60 видов медицинских услуг, в том числе с 2014 года на психиатрическое освидетельствование. У нее имеются многопрофильная поликлиника, 9 фельдшерских пунктов, 2 терапевтических участка с прикрепленным населением. На протяжении многих лет сотрудничества с производственными предприятиями медико-санитарная часть показывает высокий профессионализм и качество оказания медицинских услуг.

Проблема доступа организаций частной системы здравоохранения в Свердловской области к оказанию услуг по обязательному психиатрическому освидетельствованию отдельных категорий работников Уполномоченным обозначена еще в 2019 году и отнесена к разряду системных (подробнее в подразделе 3.6. доклада). По данной тематике в 2022 году вновь поступали обращения медицинских организаций частной системы здравоохранения **ООО КДЦ «Консилиум» и ООО «Березовская клиника».** Решения вопроса по этой же проблеме ожидают обратившиеся еще в 2021 году **ЧУЗ «РЖД Медицина», ООО «ДМ-Групп», ООО МЦ «Профосмотр».** Учитывая позицию Минздрава Свердловской области о том, что указанное освидетельствование могут проводить только медицинские организации государственной системы здравоохранения, Уполномоченный обратился за разъяснением в Министерство здравоохранения Российской Федерации, которое сообщило с учетом приведенной в запросе правовой позиции бизнес-омбудсмена, что действующее законодательство не содержит соответствующего запрета для частной медицины. Федеральная антимонопольная служба России по запросу одной из медицинских организаций Свердловской области получила аналогичный ответ из Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Уполномоченный продолжит взаимодействие с Минздравом Свердловской области по внесудебному разрешению этого длительного конфликта.

Еще одна проблема частной медицинской организации была в работе. **ООО «Первая детская поликлиника»** обратилась за помощью в связи с отсутствием компенсации финансовых затрат в сумме 1,71 млн. рублей, возникших при выполнении публичной функции, предписанной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Свердловской области), по проведению лабораторных обследований на COVID-19 в 2020 – 2021 годах более 1 200 контактных детей, не имеющих симптомов инфекционных заболеваний, на 8 – 10 день медицинского наблюдения с момента контакта с больным. Несмотря на обращения Уполномоченного, представление прокуратуры Свердловской области в адрес Заместителя Губернатора Свердловской области, поручение Первого Заместителя Губернатора Свердловской области Министерству финансов Свердловской области (далее – Минфин Свердловской области) и Минздраву Свердловской области решить вопрос финансовой компенсации, обществу все-таки пришлось обратиться за судебной защитой. Арбитражный суд Свердловской области рассмотрел дело № А60-44357/2022 по иску детской поликлиники к Свердловской области в лице Минздрава Свердловской области и Минфина Свердловской области о возмещении указанных финансовых затрат. Помимо Уполномоченного, суд привлек к участию в деле Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, прокуратуру Свердловской области, Правительство Свердловской области. Суд согласился с доводами детской поликлиники, прокуратуры области и бизнес-омбудсмена, отклонил аргументы представителей Минфина Свердловской области, Минздрава Свердловской области и Правительства Свердловской области, считавших, что общество за свой счет должно было выполнить предписания Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, проводя лабораторные обследования контактировавших с больными COVID-2019 детей. Арбитражный суд Свердловской области взыскал в пользу детской поликлиники из казны Свердловской области в лице Минздрава Свердловской области 1,71 млн рублей. Таким образом, затраты, понесенные частной медицинской организацией при исполнении возложенной публичной функции в условиях борьбы с пандемией, пока так и не возмещены по прошествии более 2-х лет.

Полагаю, что это пример недопустимой организации взаимодействия органов публичной власти и бизнеса в чрезвычайных обстоятельствах, когда необходимо действовать эффективно – равно быстро, порой не дожидаясь формальностей. Эта история не укрепляет доверие и создает репутационные риски. Уполномоченным направлено обращение Губернатору Свердловской области о скорейшем исполнении принятого судебного решения без дальнейшего его обжалования.

Интересен пример защиты прав и законных интересов предпринимателя без обращения его к Уполномоченному. Будучи привлеченным Арбитражным судом Свердловской

[24] В порядке, установленном Законом Свердловской области от 14 июля 2014 года № 74-ОЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов» и постановлением Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и экспертизы нормативных правовых актов Свердловской области».

[25] Исполнитель ООО «Уральский центр промышленной безопасности».

[26] Письмо от 22.02.2022 № 13-01-82/1147.

[27] В силу частей 6, 10 статьи 22 Федерального закона № 257-ФЗ «6. Объекты дорожного сервиса должны быть оборудованы стоянками и местами остановки транспортных средств, а также подъездами, съездами и примыканиями в целях обеспечения доступа к ним с автомобильной дороги. При примыкании автомобильной дороги к другой автомобильной дороге подъезды и съезды должны быть оборудованы переходно-скоростными полосами и обустроены элементами обустройства автомобильной дороги в целях обеспечения безопасности дорожного движения…

10. Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ремонт и содержание подъездов, съездов и примыканий, стоянок и мест остановки транспортных средств, переходно-скоростных полос осуществляются владельцем объекта дорожного сервиса или за его счет. Капитальный ремонт, ремонт и содержание подъездов, съездов и примыканий, стоянок и мест остановки транспортных средств, переходно-скоростных полос осуществляются в соответствии с классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства».

(Продолжение на 6-й стр.).