

(Продолжение. Начало на 1–3-й стр.).

ручке российских кинотеатров составила 22,8 процентов, около 3 процентов приходилось на фильмы производства других стран (Евросоюз, Южная Корея, Индия и т. п.), и более чем 70 процентов выручки приходится на фильмы производства Голливуда. В связи с отказом крупнейших зарубежных кинокомпаний от демонстрации фильмов в 2022 году в российских кинотеатрах падение выручки составило в среднем 44 процента в сравнении с 2021 годом. О таком состоянии отрасли кинопроката нам сообщила Ассоциация владельцев кинотеатров.

Из 77 кинотеатров, которые работали на территории Свердловской области, закрылись 4. Еще 4 кинотеатра сократили количество залов. Некоторые существенно сократили время работы, не сохранили рабочие места. Адресной поддержки, которой могло бы воспользоваться большинство предприятий отрасли, не принято. Не снято проблему постановление Правительства Свердловской области от 14.07.2022 № 441-ПП «О внесении изменения в постановление Правительства Свердловской области от 21.04.2022 № 274-ПП «О продлении сроков уплаты авансовых платежей по налогу на имущество организаций в 2022 году» для кинотеатров (по ОКВЭД группа 59.14 «Деятельность в области демонстрации кинофильмов»), которым предусмотрены отсрочки по уплате налога на имущество организаций, так как большая часть кинотеатров арендуют помещения и отсрочка в оплате налога на имущество для них не актуальна, а по арендным и иным платежам вопрос не решен.

С июля 2022 года в Федеральном Собрании Российской Федерации обсуждается вопрос о необходимости внесения поправок в действующее законодательство, которые в условиях санкций допускают показ в Российской Федерации зарубежных фильмов без разрешения правообладателя, но решение так до сих пор не принято. В то же время на основе представленной федеральным Фондом Кино информации территориальные Управления Министерства культуры Российской Федерации проводят административные расследования, кинотеатры привлекают к ответственности за демонстрацию голливудских кинофильмов без прокатного удостоверения. Учитывая, что большая часть кинотеатров – субъекты МСП и привлекаются за данное правонарушение впервые, суды применяют предостережение. Но в случае повторного такого нарушения в силу положений статей 14.58, 19.7.7 КоАП РФ размер штрафа будет составлять от 100 тыс. рублей.

Проблема по предложению Уполномоченного в мае и сентябре обсуждалась на заседании рабочей группы по развитию МСП, 26 декабря – на совместном заседании Совета по развитию МСП в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном. Нами предложено Министерству культуры Свердловской области проработать вопрос о направлении предложений в Правительство Российской Федерации об отмене на 2023 – 2024 годы ответственности за показ фильма без прокатного удостоверения и непредоставление информации в единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показах фильмов в кинозалах, если правообладатели отказались от публичной демонстрации фильмов в связи с введением санкций. Работа по решению проблемы продолжится.

5.2. Риски предприятий, участвующих в *международных автомобильных перевозках*.

Согласно предоставленным филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу (далее – филиал АСМАП) сведениям, из-за продолжившихся в 2022 году действовать повышенных санитарно-эпидемиологических требований в Китае, введенных с марта санкций объем перевозок российских внешнеторговых грузов автомобильным транспортом снизился более чем на 50 процентов, автотранспортные предприятия были вынуждены выводить в простой 30 – 40 процентов автомобилей, участвующих в международных грузоперевозках. При активном участии Уполномоченного, филиала АСМАП, крупнейших бизнес-объединений с целью поддержки отрасли принято законодательное решение о сохранении до 2025 года 50-процентной льготы по транспортному налогу для международных грузоперевозчиков, смягчены критерии по численности и уровню заработной платы для ее применения, начиная с налогового периода 2022 года<sup>18</sup>.

С 21 сентября Уполномоченному начали поступать обращения предпринимателей по вопросам их деятельности в условиях частичной мобилизации и несколько десятков вопросов через социальные сети и чаты с общественными помощниками Уполномоченного в муниципальных этапах.

Тематика обращений и вопросов следующая:

66 процентов касались разъяснений законодательства (какие категории граждан подлежат частичной мобилизации, что должен сделать работодатель при частичной мобилизации сотрудника, как оформить свои обязательства индивидуальному предпринимателю (учредителю), если они подлежат мобилизации, как будет рассчитываться среднестатистическая численность при частичной мобилизации сотрудников, может ли быть призван забронированный работник и т.п.);

20 процентов содержали просьбы об обеспечении бронирования сотрудников, вопросы по порядку бронирования сотрудников;

14 процентов – предложения по изменению законодательства о мобилизации, о мерах поддержки предпринимательства.

28 сентября Уполномоченным совместно с Государственной инспекцией труда по Свердловской области при поддержке СОФПП проведен вебинар на тему «О необходимых действиях и обязанностях работодателя при призыве работника в ходе частичной мобилизации», в котором приняли участие более 1700 слушателей. Запись вебинара размещена на официальном сайте Уполномоченного<sup>19</sup>.

На сайте Уполномоченного создан специальный раздел «Частичная мобилизация», где размещена актуальная информация о мерах поддержки для граждан и бизнеса в условиях частичной мобилизации; о планируемых действиях по обеспечению функционирования российской экономики в условиях частичной мобилизации<sup>20</sup>. Также организована работа «Горячей линии» для разъяснения вопросов о мерах поддержки в случае частичной мобилизации предпринимателей.

С учетом напряженной информационной ситуации мы старались оперативно проводить устные консультации работодателей и граждан по вопросам оформления приостановки действия трудового договора, о возможности предпринимателя покидать в производственных целях место жительства в Свердловской области для исполнения контрактов в другом регионе; оформления полномочий по ведению бизнеса в случае мобилизации; получения «кредитных каникул» и иных мер государственной поддержки; бронирования работников от призыва в рамках частичной мобилизации. Предоставлялись контакты для обращения в органы военной прокуратуры с жалобой на неправомерную мобилизацию.

Так, при содействии военной прокуратуры Екатеринбургского гарнизона директор и единственный учредитель юридического лица, получивший повестку, не был ошибочно призван. В связи с предложением врио военного прокурора Екатеринбургского гарнизона А.В. Балахнина об организации оперативного обмена информацией о поступающих сигналах о нарушениях законов при проведении мобилизационных мероприятий Уполномоченный в возможно короткий срок информировал военную прокуратуру о поступающих в его адрес обращениях по таким нарушениям.

Поступающая от субъектов предпринимательской деятельности информация о затруднениях в осуществлении ими экономической деятельности в связи с проведением частичной мобилизации оперативно доводилась Уполномоченным до сведения Губернатора Свердловской области и Министерства промышленности и науки Свердловской области в целях содействия в рамках их полномочий совершенствованию федерального регулирования для снижения негативных последствий для экономики и субъектов предпринимательства. Ряд обращений переадресованы в военный комиссариат Свердловской области для рассмотрения по существу.

Следует отметить, что большая часть из обозначенных предпринимателями предложений по изменению законодательства учтены в Плани первоочередных действий по обеспечению функционирования российской экономики в условиях частичной мобилизации, утвержденном 8 октября 2022 года Правительством Российской Федерации, и принятых на федеральном уровне в ходе его реализации нормативных правовых актов.

### 1.6. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля

В 2022 году мы получили меньше жалоб на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении в отношении них контроля или надзора – 6,9 процента против 9,5 процента в 2021 году. Можно констатировать, что это вызвано не только продлением моратория на проведение плановых контрольных и надзорных мероприятий в отношении субъектов МСП, но и широкого внедрения риск-ориентированного подхода, профилактических мер, в результате чего снизилось и количество нарушений, и число жалоб.

В ходе рассмотрения жалоб Уполномоченным предпринимались меры к урегулированию конфликтов предпринимателей с органами контроля, в том числе в сфере лицензирования, а также к устранению фактов необоснованного административного давления на бизнес при осуществлении контрольных или надзорных функций.

**ИП Смирнова Е.Б.** обратилась в связи с неправомерным решением Главного управления МЧС России по Свердловской области о проведении плановой выездной проверки в рамках федерального государственного пожарного надзора детского сада, где предоставлялись услуги по дневному уходу за детьми, и необоснованном включении этого контрольного мероприятия в Единый реестр проверок. Проверка обусловлена отнесением объекта к категории «высокий риск». После обращения Уполномоченного в надзорное ведомство с учетом обстоятельств, позволяющих пересмотреть ранее присвоенную категорию риска, она была снижена, проверка прекращена.

**ООО «Столица»** пожаловалась на многочисленные проверки Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора), по результатам которых в отношении общества и его руководителей были вынесены незаконные постановления о привлечении к административной ответственности по статьям 8.5, 8.6, 8.7, 8.13 КоАП РФ на общую сумму штрафов 713 тыс. рублей. Обществу было выдано необоснованное предписание. Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по одному из постановлений о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.5 КоАП РФ назначено наказание в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей заменено предупреждением. Остальные административные материалы направлены в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга, где производство по ним прекращены.

Общество обжаловало в Арбитражный суд Свердловской области предписание Уральского межрегионального управления Росприроднадзора об устранении выявленных нарушений обязательных требований. Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества, поскольку посчитал вынесенное предписание неконкретизированным и неисполнимым. Арбитражный суд Свердловской области согласился с данной позицией, признав по этому основанию предписание недействительным. Судебное решение вступило в законную силу, прошло судебный контроль в кассационной инстанции.

**ООО «СТОМАТЕХ»** пожаловалась на нарушения при проведении плановой документарной проверки Межрегиональным управлением Федеральной пробирной палаты по Уральскому федеральному округу (далее – Межрегиональное управление Федеральной пробирной палаты по УрФО). Уполномоченным жалоба направлена заместителю Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцеву с предложением провести проверку и в случае необоснованного вмешательства указанного ведомства в деятельность хозяйствующего субъекта принять меры прокурорского реагирования. По результатам прокурорской проверки в деятельности Межрегионального управления Федеральной пробирной палаты по УрФО были выявлены нарушения требований федерального законодательства<sup>21</sup>, по фактам выявленных нарушений заместителем Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцевым руководителю ведомства внесено представление.

**ООО «Зеленая Галерея»** сообщило об отказе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) в выдаче лицензии на осуществление деятельности зоопарка, расположенного в торговом центре в г. Екатеринбурге. В случае общества действия лицензирующего органа можно расширить как установление административного барьера для осуществления предпринимательской деятельности по размещению зоопарков в торговых центрах, когда вид разрешенного использования земельного участка это допускает, в условиях отсутствия нормативно закрепленного запрета и наличия у Россельхознадзора практики выдачи лицензий на деятельность зоопарков, расположенных в других торговых центрах.

В связи с тем, что в компетенцию Уполномоченного не входит проверка законности и обоснованности решений, действий или бездействия федеральных органов исполнительной власти, обществу рекомендовано обжаловать данный отказ в Арбитражном суде города Москвы. Такой иск был подан. Обществу оказана юридическая помощь в виде письменной правовой позиции Уполномоченного о неправомерности отказа в выдаче лицензии. Позиция использовалась истцом при рассмотрении дела арбитражными судами первой и апелляционной инстанции. В девятом арбитражном апелляционном суде дело прекра-

щено в связи с отказом общества от апелляционной жалобы, начался процесс урегулирования с Россельхознадзором проблемы выдачи лицензии путем подачи нового заявления. В итоге испрашиваемая лицензия выдана, таким образом, лицензирующий орган, по сути, согласился с правовой позицией Уполномоченного о правомерности осуществления предпринимательской деятельности по размещению зоопарка в торговом центре, когда вид разрешенного использования земельного участка это допускает. Зоопарк продолжил деятельность, сохранил 14 рабочих мест.

**ООО ОП «Рыцарь»** просило оказать правовую помощь в вопросе продления лицензии на осуществление частной охранной деятельности, так как по первоначальному заявлению Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области (далее – Управление Росгвардии по Свердловской области) в этом отказано, а срок действия лицензии заканчивался.

Проблемные вопросы, правовые и организационные последствия непродления лицензии обсуждены в рамках личного приема в Управлении Росгвардии по Свердловской области при участии представителя Уполномоченного. Выработаны пути разрешения конфликтной ситуации. В ходе последующего конструктивного взаимодействия охранного предприятия с лицензирующим органом лицензия была своевременно выдана. Предприятие продолжило деятельность, сохранило 22 рабочих места, продолжает исполнять обязательства по охране социальных объектов.

**ООО «Свей»** жаловалось на невозможность пользоваться по назначению пристроенным к жилому дому нежилым помещением из-за административного давления и противодействия части жильцов многоквартирного дома в г. Екатеринбурге. В производственных целях (размещение сотрудников) у общества возникла необходимость переустройства принадлежащего ему объекта, однако из-за ряда обстоятельств, в том числе по причине отказа в согласовании перепланировки и выдаче разрешения на проведение реконструкции, за которыми заявитель обратился еще в сентябре 2021 года, дальнейших затянущихся проверочных мероприятий, общество не могло использовать объект по назначению и несло серьезные убытки.

Уполномоченным направлены соответствующие запросы в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент ГЖИЧН Свердловской области) по существу контрольных мероприятий и Главе Екатеринбурга о причинах отказа в согласовании проведения работ на объекте с предложением урегулировать спор. Однако и Департамент ГЖИЧН Свердловской области, и Администрация города Екатеринбурга настаивали на правомерности своей позиции.

Еще до подачи жалобы Уполномоченному общество за защитой своих прав обратилось в Арбитражный суд Свердловской области, решением которого искивые требования о сохранении помещения в переустроенном и перепланированном состоянии (поскольку права жильцов никак этим не затрагиваются) были удовлетворены в полном объеме. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд 08.12.2022 отставил судебный акт без изменения (дело А60-1050/2022). В итоге ООО «Свей» получило подтверждение законности своих действий по переустройству собственного нежилого помещения спустя 14 месяцев от момента обращения в муниципалитет. Рассмотренный пример свидетельствует, что контролирующие органы могут ошибаться, реагируя на жалобы граждан. Если бы ситуация изначально была оценена правильно и Администрация города Екатеринбурга приняла верное решение об отсутствии необходимости согласования с жильцами переустройства помещения, которое не является общим с ними имуществом, общество не понесло бы организационных, временных и материальных издержек, в том числе судебных, а муниципальные власти избежали бы репутационных рисков.

**ООО Управляющая компания «Городская эксплуатационная служба», ООО «Управляющая компания ЖК «Адмиральский» и АО «Орджоникидзевская управляющая жилищная компания»** жаловались на действия Департамента ГЖИЧН Свердловской области, которые уже привели либо создают предпосылки к исключению из-под управления заявителей всех управляемых ими многоквартирных домов. А это от десятка до шести сотен объектов. Заявители полагали, что ведомство не всегда верно применяет нормы действующего законодательства, регулирующего осуществление лицензионного контроля за управляющими компаниями.

В ходе работы по жалобам Уполномоченный пришел к выводу о наличии системной проблемы для субъектов предпринимательской деятельности в сфере управления многоквартирными домами, вызванной правоприменительской практикой Департамента ГЖИЧН Свердловской области при осуществлении лицензионного контроля за управляющими компаниями. При применении части 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) Департамент ГЖИЧН Свердловской области полагал правомерным исключение всех многоквартирных домов из-под управления лицензиатов при совершении ими двух и более административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ, независимо от момента совершения таких правонарушений по сравнению с моментом вступления в силу значимого за более раннее правонарушение наказания. Уполномоченный счел данную позицию не соответствующей законодательству. Мы обратили особое внимание не только на формальное наличие двух и более постановлений (судебных актов) о привлечении лицензиата к административной ответственности за грубое нарушение лицензионных требований, но и, что важно, *непосредственно на сроки* совершения лицензиатов таких нарушений лицензионных требований с целью правильного применения части 5.2 статьи 198 ЖК РФ. Второе и последующие правонарушения должны быть совершены лицензиатом после привлечения его к ответственности за совершение первого правонарушения. Только в этом случае можно говорить о злостном нарушении лицензиатом установленных требований. Уполномоченный направил свою позицию в Департамент ГЖИЧН Свердловской области, с ней надзорный орган согласился и по одной управляющей компании не стал принимать решение о внесении изменений в реестр лицензий Свердловской области об исключении всех 565 многоквартирных домов, управляемых ею.

Уполномоченный был привлечен Арбитражным судом Свердловской области в качестве третьего лица в 5 делах **ООО «Управляющая компания «Городская эксплуатационная служба»** с Департаментом ГЖИЧН Свердловской области по спорам, которые *не являлись* предметом жалоб общества к Уполномоченному. Изучив судебные материалы, Уполномоченный по трем делам направил позицию, не подтверждающую позицию общества, в связи с чем оно отозвало свои искивые заявления, дела прекращены. В одном споре Уполномоченный поддержал позицию заявителя, но общество также решило отказаться от заявленных требований. Один спор в настоящее время продолжается.

### 1.7. Выявленные нарушения в иных сферах правоотношений

Жалобы и обращения предпринимателей по вопросам *нестационарной торговли* в 2022 году не заняли лидирующего положения по количеству – в работу поступило 20 письменных жалоб и обращений, одно из них коллективное – от 53 владельцев нестационарных торговых объектов, а также 19 устных обращений. Одновременно следует отметить, что качественно изменилась обозначаемая предпринимателями проблематика.

В предыдущие годы жалобы, в основном, касались слу-

чаяв нарушения прав и законных интересов, связанных с отказом включения мест в схему размещения НТО, отказом в заключении без торгов договора на размещение НТО, преддоговорными спорами. В 2022 году предпринимателями ставились более системные вопросы, касающиеся соответствия принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов государственной политике в сфере нестационарной торговли и оказания поддержки субъектам МСП.

Например, вопросы касались не проведения процедуры оценки регулирующего воздействия на внесенные 18.05.2022 изменения в постановление Администрации города Екатеринбурга от 26.12.2019 № 3096 «Об утверждении Порядка выявления, выноса, хранения и возврата законным владельцам нестационарных торговых объектов, незаконно размещенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

Также поднят вопрос о необходимости внесения изменений в постановление Администрации города Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Постановление № 2027) в части требований к внешнему виду тележек для продажи мороженого, прохладительных напитков, иного мелкотоварного товара (рисунки 14, 15 приложения к Постановлению № 2027). Требования к названным объектам нестационарной торговли, как указывает в обращении **ИП Родионова Т.А.**, неисполними, поскольку не позволяют установить в конструкцию с заданными размерами стандартное холодильное оборудование. Кроме того, по информации от ряда предпринимателей, им не удается найти подрядчиков для изготовления требуемых конструкций. Вместе с тем, несоответствие внешнего вида тележек для мороженого закрепленным Постановлением № 2027 требованиям является основанием для расторжения договоров на право их размещения. На запрос Уполномоченного из Администрации города Екатеринбурга получена информация<sup>22</sup> о планируемых изменениях в Постановление № 2027 на основании экспертизы фактического воздействия этого нормативного правового акта, проведенной еще в 2021 году, но без указания конкретных сроков по внесению таких изменений. Работа по обозначенной проблеме будет нами продолжена.

В декабре 2022 года Уполномоченный привлечен Свердловским УФАС России в качестве заинтересованного лица по делу № 066/01/15-3877/2022, возбужденному по заявлению Моисеева С.В. о нарушении Администрацией города Екатеринбурга антимонопольного законодательства запрета на использование передвижных низкотемпературных прилавок, который, по сути, содержится в Постановлении № 2027. Свою правовую позицию Уполномоченный направил в антимонопольное ведомство для приобщения к материалам дела. Рассмотрение дела продолжается.

Многочисленные вопросы возникли у владельцев НТО, включая обращение **Союза «Дом предприниматель-НТ»** от 53 владельцев НТО из Нижнего Тагила, к проекту постановления Правительства Свердловской области «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговой деятельности на территории Свердловской области в 2022 году». Проект, в отличие от предложенного Правительством Российской Федерации в качестве мер поддержки субъектов МСП семилетнего срока для продления без торгов договоров на размещение НТО, предлагал продление всего на 1 год. Подробнее данная проблема и работа по ней Уполномоченного раскрыты в подразделе 2.1. докулада.

Представители малого бизнеса оценивают условия ведения предпринимательской деятельности, планируют ее, исходя из программных документов органов государственной власти и местного самоуправления. Так, в обращении **Рудакова Д.В.** указано на несоответствие постановления Администрации города Екатеринбурга от 21.10.2020 № 2140 «Об утверждении Муниципальной программы «Управление земельными ресурсами на территории муниципального образования «город Екатеринбург» на 2021–2025 годы» (далее – Программа) государственной политике в сфере торговой деятельности, а также ряду нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу. Программа предусматривает в качестве мероприятий по ее выполнению снос, вывод, хранение и утилизацию крупногабаритных нестационарных объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения, технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств в количестве 114 единиц; вынос, хранение и ликвидацию мелкогабаритных НТО, конструкций и временных сооружений в количестве 843 единицы в период с 2021 по 2025 годы. Общее количество подлежащих выносу (сносу) НТО – 957 единиц, что составляет почти 44 процента от размещенных в 2022 году в соответствии со схемой размещения НТО. В Программе не указаны критерии, по которым должны планироваться к сносу конкретные объекты, включая соотношение их размещения с действующей схемой размещения НТО, наличие действующих договоров и иных обстоятельств.

Уполномоченный обратился с запросом в Администрацию города Екатеринбурга, в котором, в частности, отмечено, что освобождение земельных участков от законно размещенных и эксплуатируемых НТО не может способствовать решению обозначенных в Программе задачи – вовлечению в гражданский оборот земельных участков как объектов инвестиционно привлекательной недвижимости, поскольку НТО расположены в соответствии с действующим законодательством на землях общего пользования, вовлечение которых в гражданский оборот не допускается. Единственным видом инвесторов, которые могут на законных основаниях пользоваться землями общего пользования, являются владельцы НТО, уплачивающие за размещение своих объектов плату в бюджет города Екатеринбурга. Иное использование земель общего пользования в соответствии с их назначением является бесплатным для неограниченного круга пользователей. В поступившей от Администрации города Екатеринбурга информации<sup>23</sup> не содержится ответов по существу ряда заданных вопросов. Взаимодействие с муниципалитетом по этой проблематике будет продолжено.

Уполномоченный рассмотрев обращение плательщика налога на профессиональный доход (далее также – НПД, самозанятой) **Казанцева М.А.** из города Лесного. Администрация городского округа «город Лесной» обратилась в суд о расторжении договора на размещение НТО по ремонту бытовой техники в связи с утратой Казанцевым М.А. статуса индивидуального предпринимателя. Уполномоченным была сформулирована правовая позиция по делу, с которой суд согласился и вынес решение об отказе в расторжении договора. Мы исходили из того, что физические лица-самозанятые вправе осуществлять деятельность, доходы от которой облагаются НПД, без государственной регистрации в качестве ИП, за исключением видов деятельности, ведение которых требует такой регистрации в соответствии с федеральными законами. Следовательно, законодатель позволил лицам, оказывающим бытовые услуги населению, а также использующим свое имущество, самостоятельно определять свой статус (физическое лицо или индивидуальный предприниматель) в целях налогообложения дохода от данного вида деятельности.

Ни на региональном, ни на муниципальном уровне не могут быть введены дополнительные ограничения к физическим

<sup>18</sup> Закон Свердловской области от 07.12.2022 № 139-ОЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие транспортного налога на территории Свердловской области» и статью 2 Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие транспортного налога на территории Свердловской области».

<sup>19</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1616>.

<sup>20</sup> <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10078>.

<sup>21</sup> В том числе предусмотренных статьей 9.1 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

<sup>22</sup> Письмо от 14.12.2022 № 0111/01-4/002/8186.

<sup>23</sup> Письмо от 05.12.2022 № 0111/01-24/002/7973.

(Продолжение на 5-й стр.).