(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

дении исполнительного производства о взыскании денег, которое длительное время не возбуждалось;

– предпринимателю в городе Екатеринбурге *сохранена* возможность ведения деятельности содействием в коррекции договора аренды муниципального имущества в части вида разрешенного использования;

– обществу содействовали в установлении взаимоприемлемых условий *о рассрочке выплаты задолженности по договору аренды земельного участка* под зданием в городе Екатеринбурге:

– двум обществам оказано содействие в заключении договоров аренды помещений на новый срок для размещения аптечных пунктов в учреждениях здравоохранения;

— 18 предпринимателям города Нижнего Тагила оказано содействие в сохранении комфортных условий предпринимательской деятельности и клиентского трафика содействием внесению изменений в схему организации дорожного движения в части исключения запрета на остановку транспортных средств около зданий, в которых они арендуют нежилые помещения;

— сохранена возможность продолжения торговой деятельности в полном объеме магазину в городе Арамиле содействием исключению из перечня организаций и объектов, на прилегающих территориях к которым не допускается розничная продажа алкогольной продукции:

– управляющей компании *оказана помощь в сохранении* в реестре лицензий Свердловской области *565* управляемых ею многоквартирных ломов

Благодарим всех заявителей, сообщивших нам о результатах восстановления их прав! Информация размещена на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Истории успеха» https://uzpp.midural.ru/article/show/id/101.

1.2. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды

По сравнению с 2021 годом количество жалоб в сфере земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды, снизилось с 15,1 процента до 12 процентов от общего числа, но их количество по-прежнему значительное.

Часто причинами таких жалоб становятся разногласия между арендодателями публичного имущества (органами публичной власти) и арендаторами (субъектами предпринимательской деятельности) относительно исполнения договоров, задолженности по платежам, что порождает решения о расторжении договоров аренды земельных участков и нежилых помещений. А это создает угрозу прекращения предпринимательской деятельности.

Так, из Региональной общественной приемной Председателя Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Д.А. Медведева в Свердловской области поступила жалоба ИП Тюрикова А.А. на действия Администрации городского округа Ревда по необоснованному расторжению в судебном порядке четырех договоров аренды земельных участков, взысканию задолженности в сумме более 320 тыс. рублей, пени и установлению некорректного коэффициента к арендной плате. препятствующего работе предпринимателя как сельхозтоваропроизводителя. С представителем предпринимателя проведены консультации по дополнительному правовому и документальному подкреплению его позиции в суде (дело № А60-66420/2021). По итогам разбирательства дела в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций с предпринимателя взыскана только пеня (факт просрочки платежа им не оспаривался), а также удовлетворен его встречный иск о заключении дополнительных соглашений к договорам аренды земельных участков, в котором устанавливалась ставка арендной платы 0,5 вместо 1,12, ранее необоснованно установленной муниципальной администрацией.

ООО «Титул» обратилось к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в разрешении ситуации с Администрацией города Екатеринбурга по вопросу взыскания долга и неустойки по договору аренды земельного участка под зданием. По результатам личного приема представителей общества Уполномоченным оперативно обсужден и решен вопрос с заместителем председателя Земельного комитета Н.В. Волковой. В результате между обществом и Земельным комитетом Администрации города Екатеринбурга были определены взаимоприемлемые условия о рассрочке выплаты обществом имеющейся задолженности в сумме более 300 тыс. рублей.

ИП Жиляков В.К. просил помощи в связи с действиями Администрации города Екатеринбурга, направленными на расторжение договора аренды нежилого помещения. Уполномоченный предложил администрации внимательно отнестись к случаю предпринимателя и его просьбе разрешить использование объекта под фитнес-зал с сохранением договора аренды. До момента разрешения конфликта деятельность по оказанию услуг фитнеса на длительное время приостановлена.

После устранения предпринимателем имеющихся к нему замечаний и организованного при участии Уполномоченного конструктивного взаимодействия сторон проблемная ситуация урегулирована без суда. Для объекта был установлен вид разрешенного использования «в соответствии с Правилами землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург», и заключено дополнительное соглашение к договору аренды, согласована перепланировка, предприниматель планирует помещение выкупить.

Встречаются единичные случаи разногласий между сторонами в части выкупной цены недвижимого имущества в ходе реализаций преимущественного права приобретения нежилого помещения на основании Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-Ф3 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Так, **ИП Возовиков И.А.**, не согласившись с ценой выкупа помещения (гаража), предложенной ему Администрацией города Екатеринбурга, обратился в Арбитражный суд Свердловской области, которым рыночная стоимость объекта снижена более чем в пять раз (дело № А60-18113/2021).

Уполномоченный предложил Главе Екатеринбурга А.В. Орлову взять на личный контроль исполнение решения суда по этому делу и в возможно короткий срок завершить процедуру выкупа помещения. Судебный акт в апелляционном порядке не оспаривался, с предпринимателем заключен договор купли-продажи объекта, произведена регистрация перехода права собственности.

Обстоятельства данного дела свидетельствуют, что конфликтная ситуация, возможно, могла быть разрешена без судебных разбирательств при критичном отношении Администрации города Екатеринбурга к отчету независимого оценщика, определившего цену выкупа помещения, некорректность которой была обоснована отчетом, привлеченного предпринимателем другого независимого оценщика.

Правовые позиции Уполномоченного по конкретным судебным спорам являются действенным инструментов оказания помощи предпринимателям, которые самостоятельно защищают свои нарушенные права. Такие позиции направлялась заявителям жалоб для формирования возможной линии защиты в судебных процессах. При принятии решений в пользу субъекта предпринимательства судами зачастую учитывались доводы и аргументы, предлагаемые в наших правовых позициях.

ООО «Приток» на личном приеме при обсуждении его жалобы на действия Администрации города Ека-

теринбурга о неосновательном начислении размера арендной платы под нестационарным торговым объектом в Екатеринбурге даны разъяснения о возможном нормативно-правовом обосновании требований при обращении в Арбитражный суд Свердловской области. В дальнейшем общество выиграло спор о взыскании неосновательного обогащения с муниципалитета, излишне начислившего арендную плату в сумме 1,188 млн. рублей.

В сфере, курируемой Министерством здравоохранения Свердловской области (далее – Минздрав Свердловской области), сложилась ситуация, когда названное ведомство не давало согласия медицинским учреждениям на продление договоров аренды помещений на новый срок в целях сохранения в них аптечных пунктов субъектов предпринимательской деятельности, длительно и добросовестно арендующих соответствующие помещения. Минздрав Свердловской области полагал, что целесообразным будет размещение в зданиях и помещениях подведомственных учреждений аптечных пунктов ГАУ СО «Фармация» по договорам безвозмездного пользования, а не сохранение возмездных арендных отношений для размещения аптечных пунктов с коммерческими организациями.

Проблема была обозначена 26 мая на встрече Первого Заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Шмыкова с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области. По итогам встречи дано поручение рассмотреть вопрос о необходимости продолжения деятельности добросовестных аптечных организаций на территории медицинских учреждений на заседании рабочей (экспертной) группы по мониторингу ситуации и выработке предложений о мерах по развитию сферы малого и среднего предпринимательства под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области Д.А. Ионина (далее – рабочая группа поразвитию МСП). 20 июня вопрособсужден рабочей группой, в указанном заседании приняли участие представители аптечных организаций, обратившиеся к Уполномоченному с соответствующими жалобами.

По результатам рассмотрения Минздраву Свердловской области рекомендовано не отказывать в согласовании продления ранее заключенных договоров аренды помещений в зданиях больниц государственной системы здравоохранения, подведомственных министерству, с частными организациями для размещения аптечных пунктов по крайней мере до завершения 2022 года.

Уполномоченным запрашивалась позиция Минздрава Свердловской области об аренде помещений аптечными пунктами с учетом предложений Комитета по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области, изложенных в Протоколе № 1 от 20.04.2022 рабочего совещания по вопросу организации лекарственного обеспечения населения Свердловской области, включая сельскую местность и труднодоступные населенные пункты.

На совещании Минздраву Свердловской области предложено рассмотреть возможность продления на новый срок договоров аренды помещений подведомственных учреждений для размещения аптечных пунктов с добросовестными коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями, выполняющими качественное лекарственное обеспечение, в том числе, для льготных категорий граждан. В результате активных действий Уполномоченного и заинтересованных лиц позиция ведомства скорректирована, аптечные пункты продолжали работать.

Однако в декабре 2022 года к Уполномоченному вновь поступила коллективная жалоба от трех фармацевтических организаций об отказе в продлении на 2023 год договоров аренды для размещения аптечных пунктов в медицинских организациях, подведомственных Минздраву Свердловской области, в связи с планируемым размещением там аптечных пунктов ГАУ СО «Фармация». Работа по коллективной жалобе продолжается.

Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области (далее – МинЖКХ Свердловской области) отказало АО «Объединенная теплоснабжающая компания» в выплате платы концедента за 3 квартал 2021 года на сумму более 136 млн рублей по заключенным со Свердловской областью концессионным соглашениям о создании и реконструкции объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, права собственности на которые будут принадлежать Свердловской области, а также об их эксплуатации, оказании услуг теплоснабжения и поставки горячей воды с целью бесперебойного, надежного теплоснабжения и горячего водоснабжения потребителей 12 муниципальных образований. Учитывая просьбу общества оказать содействие в урегулировании данного спора, Уполномоченным в Министерство инвестиций и развития Свердловской области (далее – Мининвестразвития Свердловской области) и в МинЖКХ Свердловской области направлены обращения с предложением о разрешении конфликта посредством переговоров и заключения мирового соглашения по делу. Предложения Уполномоченного не поддержаны. Решением Арбитражного суда Свердловской области исковые требования теплоснабжающей компании удовлетворены практически в полном объеме, кроме убытков, взыскана задолженность в размере 134,7 млн рублей, проценты в сумме более 1,1 млн рублей, расходы по уплате государственной пошлины почти 200 тыс. рублей. Судебный акт в апелляционном порядке не оспаривался и вступил в законную силу. При заключении мирового соглашения дополнительных судебных издержек могло не быть.

В ходе рассмотрения жалобы **АО «Внеземное»** Уполномоченным была обнаружена системная проблема, препятствующая реализации инвестиционного проекта заявителя. Жалоба касалась невозможности строительства на приобретенном земельном участке в Березовском городском округе круглогодичной теплицы для выращивания ягодных культур методом аэропоники. Мы установили, что изменение вида разрешенного использования сельскохозяйственных угодий без изменения категории земель сельхозназначения федеральным законодательством не урегулировано. Это ставит под угрозу реализацию рассматриваемого и иных проектов с аналогичными параметрами. Уполномоченный, являясь руководителем рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами⁹ (далее также – рабочая группа по досудебному урегулированию споров), поддержал вынесение на обсуждение группы выявленной проблемы.

В работе активное участие приняли представители семи федеральных, областных органов исполнительной власти, а также органов местного самоуправления, мнение которых необходимо для выработки решения по проекту. Предложены 5 вариантов решений для реализации инвестпроекта, сформулированы рекомендации обществу и Агентству по привлечению инвестиций Свердловской области в формате «дорожной карты».

По предложению Уполномоченного рабочая группа по досудебному урегулирования споров рекомендовала Инвестиционному комитету Свердловской области поручить Мининвестразвитию Свердловской области и Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Мингосимущество Свердловской области) подготовить проект обращения Губернатора Свердловской области в уполномоченные федеральные органы о необходимости нормативного урегулирования механизма изменения статуса земельных участков, отнесенных к сель-

⁸Например, ГАУЗ СО «Центральная клиническая больница № 24», «Артинская центральная районная больница». ⁹Создана в мае 2022 года при Инвестиционном комитете Свердловской

⁹Создана в мае 2022 года при Инвестиционном комитете Свердловской области скохозяйственным угодьям. Главой региона предложение поддержано, даны соответствующие поручения в срок до 27.01.2023 подготовить предложения для обращения в федеральные органы.

Администрация Артёмовского городского округа длительное время отказывает ООО «Центр клиентских услуг» в заключении договора аренды земельного участка общей площадью 37 257 кв. м с разрешенным использованием под полигон твердых бытовых отходов (регистрационный номер в реестре объектов размещения отходов ГРОРО 66:001 85-3-00164-2701105) для продолжения осуществления деятельности, на которую у общества имеется бессрочная лицензия 066 № 00215 от 26.07.2016 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности по месту размещения полигона. У других субъектов на деятельность на данном полигоне лицензий нет. Артёмовский городской прокурор еще 27.02.2020 вынес в адрес Главы Артёмовского городского округа предостережение в связи с ситуацией, допускающей отсутствие договора аренды земельного участка для эксплуатации полигона и нарушения законодательства об отходах производства и потребления. Апелляционным определением Свердловского областного суда от 28.10.2020 по делу № 33а-14068/2020 предостережение прокурора признано законным и обоснованным, в удовлетворении административного искового заявления Главы Артёмовского городского округа отказано. Однако мер, направленных на изменение существующей ситуации, главой муниципалитета не принято – не внесены изменения в документы территориального планирования, что является необходимым условием для заключения договора аренды земельного участка, на котором расположен полигон. Отсутствие договора формально является нарушением лицензионных требований со стороны общества без вины последнего.

Несмотря на предложение Уполномоченного о внесудебном урегулировании конфликта, обсужденное в феврале 2022 года в ходе выезда на полигон и проведения рабочей встречи с обществом, главой муниципалитета, районным прокурором и представителем прокуратуры Свердловской области, глава муниципалитета заявил, что дело должно решаться исключительно в суде, поскольку в планах Администрации Артёмовского городского округа ликвидация спорного полигона, а не включение в число объектов местного значения. Свердловский областной суд по делу № 3а-532/2022 от 28.09.2022 признал недействующим частично Генеральный план Артёмовского городского округа в части отсутствия сведений о нахождении на земельном участке с кадастровым номером 66:02:1703018:31 объекта местного значения по утилизации и захоронению твердых бытовых отходов – полигона твердых бытовых отходов, имеющего регистрационный номер в реестре объектов размещения отходов ГРОРО 66:001 85-3-00164-2701105. В настоящее время муниципалитет обжалует решение в апелляционной инстанции, а в Арбитражный суд Свердловской области направил иск об истребовании у общества земельного участка под полигоном. Общество продолжает находиться под административным риском из-за формального несоблюдения лицензионных требований. Работа по жалобе продолжается.

Приведем еще пример неконструктивного, на наш взгляд, подхода к отношениям с добросовестным арендатором. ООО «Серовское производственное автотранспортное предприятие» обратилось к Уполномоченному за защитой прав, нарушенных Администрацией Серовского городского округа. Общество на протяжении многих лет арендует у муниципалитета здание для размещения автотранспортного предприятия, оказывающего услуги регулярных пассажирских перевозок в Серовском городском округе. В 2021 году администрация в одностороннем порядке повысила размер арендной платы в 65 (!) раз, исключив из расчета понижающий коэффициент 0,1, отражающий характер использования объекта, а именно: оказание услуг по перевозке пассажиров, применив повышающие коэффициенты для коммерческих предприятий автосервиса и офисных помещений. Уполномоченный прилагал усилия для внесудебного решения проблемы, поскольку автотранспортное предприятие готово было к компромиссному варианту в виде повышения арендной платы в 10 (а не в 65) раз. Администрация отказалась, оставив разрешение дела на усмотрение суда. Работа по жалобе продолжается.

В условиях неординарных политических и экономических вызовов как никогда требуется гибкость в подходах к сохранению существующих видов деловой активности, предпринимательской инициативы при принятии управленческих и регуляторных решений. Публичным органам необходимо максимально использовать ресурсосберегающие технологии для урегулирования спорных ситуаций в вопросах использования публичного имущества. Это, без сомнений, будет способствовать стабильности экономических отношений, укрепит доверие инвесторов.

1.3. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры

По результатам исследования Федеральной службы охраны Российской Федерации, проведенного в 2022 году в 38 субъектах Российской Федерации, в том числе и на территории Свердловской области, безопасность ведения бизнеса находится на довольно низком уровне. В 2022 году о недоверии к правоохранительным органам заявили 81 процент опрошенных предпринимателей, в 2021 году – 80 процентов. Основными причинами этого называют: низкий профессионализм следователей, необоснованное возбуждение уголовных дел в целях давления на предпринимателей и устранения конкурентов, а также процессуальные нарушения. В 30 случаях из 100 уголовное преследование в отношении предпринимателей было прекращено, а три четверти опрошенных заявили, что в результате уголовного преследования их бизнес был полностью или частично разрушен. Наиболее травмирующими для бизнеса называют изъятие документов, контакты правоохранительных органов с конкурентами или контрагентами, давление на сотрудников из числа наемных работников, арест банковских счетов и заключение под стражу 10

Приведенная в опросе проблематика отчасти фиксируется нами в ходе правозащитной деятельности. При этом мы выявляем и другие аспекты, в частности отсутствие эффективной защиты предпринимателей-потерпевших от преступных проявлений.

В 2022 году при активной позиции Уполномоченного прекращено бездействие органов полиции по заявлениям о преступлениях, совершенных в отношении субъектов предпринимательской деятельности, и благодаря содействию органов прокуратуры возбуждено четыре уголовных дела: по части 3 статьи 30 УК РФ, части 2 статьи 159 УК РФ (покушение на мошенничество); по части 2 статьи 159 УК РФ (мошенничество); по части 1 статьи 158 УК РФ (кража); по части 1 статьи 330 УК РФ (самоуправство). Во всех случаях по материалам доследственных проверок в течение длительного времени принимались необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовных дел. Подобные истории повторяются из года в год и являются системным нарушением прав потерпевших со стороны правоохранительных органов.

Так, в первом случае заявление в полицию было подано по факту мошеннических действий в отношении ООО «Сатурн» с использованием поддельной цифровой подписи. Дело не возбуждалось в течение полутора лет. Уполномоченный обратился в прокуратуру Свердловской области о проведении проверки по данному фак-

ту, обратив внимание на явные формализм и волокиту в проведении доследственной проверки по заявлению о преступлении, отсутствие оценки действий удостоверяющего центра, выдавшего цифровую подпись неуполномоченному лицу, признанных Арбитражным судом Свердловской области недействительными. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материалы направлены в отдел РПТО ОП № 7 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу, по итогам дополнительной проверки возбуждено уголовное дело, начали проводиться следственно-оперативные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления и привлечение виновного лица к ответственности.

Во втором случае мошенничество было совершено в отношении имущества юридического лица на сумму более 250 тыс. рублей, завуалированного под неоплату товара по договору поставки. С момента подачи заявления до возбуждения уголовного дела прошло более одного года.

Втретьемслучаебыласовершена кражаимущества на сумму 115,9 тыс. рублей с территории производственного предприятия. Правоохранительные органы на протяжении 9 месяцев отказывались возбуждать уголовное дело.

В четвертом случае был совершен самовольный захват нежилых помещений в здании, не введенном в эксплуатацию надлежащим образом.

Во всех вышеперечисленных случаях причиной длительного не возбуждения уголовных дел является, на наш взгляд, недостаточная компетентность лиц, на которых возложена обязанность принимать процессуальные решения, а также отсутствие надлежащего надзора за установленным порядком рассмотрения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях со стороны территориальных органов прокуратуры.

В других ситуациях оснований для возбуждения уголовного дела было недостаточно, однако в связи с неполнотой проверочных действий и мероприятий, о которых сообщили предприниматели, после обращения Уполномоченного к прокурору отменены необоснованные процессуальные решения — постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, и три материала направлены на дополнительную доследственную проверку.

Уполномоченному удалось подвергнуть сомнению законность возбуждения уголовного дела в отношении индивидуального предпринимателя по части 4 статьи 160 УК РФ (растрата вверенного имущества) и добиться при помощи органов прокуратуры, обнаруживших процессуальные нарушения, недостаточность данных, указывающих на признаки состава преступления, отмены постановления о возбуждении уголовного дела.

Достаточно распространенным нарушением прав субъектов предпринимательской деятельности со стороны правоохранительных органов остается необоснованное приостановление уголовных дел, расследуемых по заявлениям хозяйствующих субъектов. Так, по четырем уголовным делам, попавшим в поле зрения Уполномоченного, приходилось настойчиво обращать внимание органов прокуратуры на необоснованность приостановления предварительного расследования. Во всех случаях уголовные дела после отмены процессуального решения направлялись прокурорами для дополнительного расследования.

Встречаются факты нарушения прав организаций в процессе расследования уголовных дел. Так, **ООО «Медицинские инновации»** пожаловалось Уполномоченному на процессуальные нарушения, допущенные дознавателем в ходе обыска. Серьезность и грубость этих нарушений привели к тому, что органами прокуратуры протокол обыска признан недопустимым доказательством, а изъятые в ходе обыска документы и предметы возвращены обществу.

В другом случае орган расследования безосновательно затягивал процедуру признания изъятого автотранспортного средства (изотермический фургон) у ООО «Карс» вещественным доказательством. Только после вмешательства Уполномоченного изъятый автомобиль спустя два с половиной месяца был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела, в тотже день передан на ответственное хранение собственнику.

Допущенные сотрудником полиции нарушения в ходе осмотра магазина «Монетка» в городе Нижнем Тагиле и изъятие 12 бутылок пивного напитка «Жигулевское» без составления соответствующего протокола привели к привлечению сотрудника к дисциплинарной ответственности. Изымая товар в ходе осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений и находящихся там вещей и документов, участковый уполномоченный отдела полиции должен был составить отдельный протокол об изъятии, однако этого не было сделано. В дальнейшем изъятое возвращено собственнику по решению суда, а административное производство прекрашено.

Прошло кассационный судебный контроль решение по иску **ООО «Альянс»** к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании ущерба в сумме 1 млн. рублей, причиненного незаконными действиями сотрудников МОП «Верхнепышминский» ГУ МВД России по Свердловской области¹¹, а также денежных средств в сумме 23 тыс. рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, за утрату имущества, изъятого в рамках доследственной проверки. Уполномоченный в качестве третьего лица в суде поддерживал позицию предприятия. Верховный суд Российской Федерации отказал МВД России в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам.

В первой половине года Уполномоченным выявлена проблема массового необоснованного привлечения к административной ответственности лесопользователей, осуществляющих транспортировку древесины, в связи с отсутствием единой правоприменительной практики по оформлению электронного сопроводительного документа на ее транспортировку (QR-кода).

Сотрудники территориальных отделов ДПСУГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области при проверке электронных сопроводительных документов на транспортировку древесины (QR-кода) по техническим причинам не могли получить необходимую им информацию из мобильного приложения ЛесЕгаис. Mobile, задерживали и доставляли транспортные средства вместе с грузом в отделы полиции. В отношении водителей задержанных транспортных средств составлялись протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). По нашему мнению, эти действия противоречили разъяснениям Федерального агентства лесного хозяйства № ВС-04-54/836 от 18.01.2022 о порядке заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины (ЭСД) и проверке информации, которая в нем содержится¹². Согласно названным разъяснениям, наличие у лица, осуществляющего перевозку древесины, QR-кода, который корректно считывается устройством со специализированным

 11 Работа по жалобе велась с $\,$ 2019 года, подробнее — на страницах 20-22 Доклада Уполномоченного за 2019 год, на странице 44 Доклада Уполномоченного за 2020 год, на странице 31 Доклада Уполномоченного за 2021 год (https://uzpp.midural.ru/article/show/id/133).

¹² Регламентировано постановлением Правительства Российской Федерации от 06.12.2021 № 2214 «Об утверждении формы электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, состава сведений, включаемых в электронный сопроводительный документ на транспортировку древесины и продукции ее переработки, а также требований к формату и порядку заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2020 г. № 1696».