

(Продолжение. Начало на 1–8-й стр.)

Так, по Краснотурьинску, по данным управления образования, в 2020 году в школах было зафиксировано 10 травм, а по данным больницы – 86. В 2021 году за 6 месяцев 4 травмы, а по данным больницы за 9 месяцев – 108!

Данные, представленные управлением образования Карпинска, свидетельствуют о 24 травмах, зафиксированных образовательными организациями, и 37 по данным больницы.

В Полевском городском округе разница в показателях детского травматизма, фиксируемого учреждениями образования и учреждением здравоохранения, составляет – 9 раз, в Сысертском городском округе – 4 раза, в Артемьевском городском округе – 10 раз.

При этом территориальные комиссии в своих постановлениях по рассмотрению вопросов школьного травматизма внимания на этом не акцентируют, предложенный по выправлению сложившейся ситуации не принимают.

Таким образом, подпункт 3 пункта 8 Постановления Правительства Свердловской области № 51-ПП, который обязует территориальные комиссии проводить органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних анализ причин и условий школьного травматизма с последующим принятием мер по их устранению, реализуется не в полной мере.

### 3. О проблемах организации профилактической работы в школах

Выездные проверки ОУ, проведенные Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата в 2021 году, выявили ряд недостатков в организации профилактической работы в школах как по направлениям обеспечения физической безопасности обучающихся, так и по организации взаимодействия с субъектами системы профилактики.

Проверка одной из школ г. Краснотурьинска выявила наличие проблем комплексной безопасности, характерных для многих ОУ.

1. Анализ организации профилактической работы показал, что между образовательным учреждением и органами системы профилактики и, в частности, с территориальной комиссией отсутствует должный уровень взаимодействия, что негативно отражается на качестве работы.

2. Отсутствует взаимодействие по обмену необходимой информацией между медицинским работником школы и администрацией по фактам травмирования детей во время организации образовательного процесса.

3. Не создана комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, что негативно отражается на организации профилактической работы по урегулированию конфликтных ситуаций, возникающих в образовательной организации.

4. При проверке амбулаторных журналов установлено, что в школах происходили случаи травмирования детей, о которых медицинский работник в известность администрации не ставил, родителей не извещал, расследование по ним не проводилось. Соответственно, не были организованы необходимые воспитательные и профилактические мероприятия с несовершеннолетними.

5. В СОШ № 15 г. Краснотурьинск в ходе ознакомления с документацией, имеющейся на пищеблоке (питание осуществляется на основе договора с ООО «Кейтеринбург»), было выявлено, что в журнале «Бракераж сырой и скоропортящейся продукции», в нарушение требований санитарного законодательства, с 29.09.2021 нет записей о поступлении и расходе продуктов. Данный факт не позволяет установить качество продуктов, из которых приготовлены блюда, выдаваемые детям для питания.

Кроме того, на школьном пищеблоке ведется розничная продажа кондитерских изделий, не имеющих сопроводительных документов и не согласованных к реализации администрацией образовательного учреждения.

При проверке организации профилактической работы в других ОУ и учреждениях молодежной политики в муниципалитетах Свердловской области были выявлены и иные недостатки. Так, преподавательский состав и должностные лица ОУ и организаций молодежной политики слабо представляют основные требования федерального и областного законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и иных актов по вопросам безопасности. У педагогов и психологов ОУ отсутствуют необходимые знания для организации работы по профилактике суицидального поведения подростков. Ответственными должностными лицами ОУ не налажено должное взаимодействие с ТКДНЗСП.

Отдельно следует остановиться на системе учреждений молодежной политики. Не во всех муниципалитетах она организована должным образом.

### 4. О безопасности детей при доставлении в школу

На протяжении последних 4 лет все чаще в адрес Уполномоченного поступают обращения по проблеме доставки детей в ОУ из населенных пунктов, на территории которых они отсутствуют. Это в основном касается вновь возводимых коттеджных поселков, где земли не переданы в муниципальную собственность, что в свою очередь не позволяет муниципалитетам произвести ремонт прилегающих дорог и организовать движение школьного автобуса. Так, в 2020 году в адрес Уполномоченного по правам ребенка поступило коллективное обращение жителей поселка Красная Горка Полевского городского округа.

По словам заявителей, в поселке, находящемся в нескольких километрах от города Полевской, проживает более 50 детей дошкольного и школьного возраста, однако ОУ на территории обозначенного поселка нет. Это большая проблема для маленького поселения, так как несовершеннолетним, посещающим дошкольные учреждения города и обучающимся в городских школах, ежедневно приходится ездить на общественном транспорте. Проблема даже не в этом, а в том, что расписание движения автобусного маршрута является крайне неудобным, и интервалы движения очень большие, в связи с чем детям приходится долгое время ждать автобус на остановке либо пешком возвращаться домой по неосвещенным, с отсутствующими тротуарами, улицам поселка. Следующая проблема в том, что цена поездки в общественном транспорте достаточно высока, а проездные билеты либо компенсационные выплаты для обучающихся не предусмотрены.

В целях обеспечения тщательного рассмотрения изложенных заявителями обстоятельств Уполномоченным по правам ребенка были направлены в адрес Администрации Полевского городского округа и прокуратуры г. Полевского мотивированные письма с просьбой об организации соответствующего разбирательства с принятием мер оперативного реагирования.

По итогам инициированных Уполномоченным проверок сообщенные родителями факты нашли свое частичное подтверждение. Они касались необеспечения безопасности на отдельных участках движения автомобильного транспорта и пешеходных дорожек в п. Красная Горка, в связи с чем в адрес Администрации Полевского городского округа было внесено представление территориального прокурора с требованием об устранении выявленных нарушений. На данный момент все нарушения устранены.

Кроме того, Думой городского округа Полевской 22.12.2020 г. принято решение о выплате компенсационных выплат на проезд обучающимся, проживающим в отдаленных селах городского округа, без учета регистрации.

В октябре 2019 года в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области поступило коллективное обращение жителей садовых некоммерческих товариществ, а именно: ДНТ «Аэродром» («Троицкий»), СНТ «Мелиоратор», «Луч» и «Лесные тропы», расположенных в окрестностях поселка Горный Щит Чкаловского района Екатеринбурга, с просьбой о разрешении ситуации по доставке детей, проживающих на указанных территориях, школьными автобусами до СОШ № 142 п. Горный Щит.

По информации заявителей, «в садовых товариществах проживают более 50 детей, которые вынуждены добираться до школы пешком: кто-то по трассе Екатеринбург – Полевской, кто-то по лесному массиву, что представляет опасность для их жизни и здоровья. Неоднократные обращения в адрес Администрации Екатеринбурга и Чкаловского района, территориального управления образования результатов не принесли». По поручению Уполномоченного сотрудниками Аппарата были обследованы пути движения обучающихся из указанных населенных пунктов до школы № 142, а также проведен анализ сметной документации, представленной Администрацией Екатеринбурга по устранению выявленных нарушений.

На текущий момент организована площадка для разворота школьного автобуса в районе железнодорожного переезда на 38-м км и оборудован пешеходный переход через железнодорожные пути по ходу движения в СНТ «Мелиоратор», «Луч» и «Лесные тропы», произведен ремонт дорожного покрытия в самом поселке по маршруту движения школьного автобуса.

Администрацией Чкаловского района Екатеринбурга произведена и восстановлена сеть уличного освещения и тротуаров по улицам Буденного, Берегового, Свердлова, Красногвардейская села Горный Щит.

Вместе с тем до сих пор не урегулирован вопрос установки остановочных пунктов в ДНТ «Аэродром» («Троицкий»), отсутствует надземный переход через трассу как один из вариантов, обеспечивающих безопасный переход через федеральную трассу Екатеринбург – Полевской. В связи с чем с 1 сентября дети вновь добираются самостоятельно по федеральной трассе с интенсивным движением, в чем Уполномоченным по правам ребенка усмотрены признаки нарушений прав несовершеннолетних на охрану их жизни и здоровья.

Аналогичная ситуация складывалась с запуском школьного автобуса до пос. Садовый и пос. Крутой Верхнепышминского городского округа. Ситуация не разрешалась в течение

двух лет. Грунтовая дорога, соединяющая поселки с г. Вышняя, не соответствовала требованиям безопасности при движении школьного автобуса. Уполномоченным для разрешения обозначенной ситуации было организовано взаимодействие с администрацией г. Вышняя и территориальным прокурором, по результату которого дорожное полотно было приведено в соответствие с требованиями безопасности и запущен автобус школы № 25 для доставки детей из пос. Садовый. Также был урегулирован вопрос по межмуниципальному маршруту школьного автобуса школы № 98 Екатеринбург, который доставляет детей из пос. Крутой в школу № 98.

Следует отметить, что по результату взаимодействия Уполномоченного по правам ребенка с Администрацией Екатеринбург в вопросе запуска внутригородского школьного автобуса была решена проблема разгрузки школ района «Академический» путем запуска школьного автобуса маршрута ТЦ «Академический» – МАОУ СОШ № 55 Екатеринбург. Данное решение помогло разрешить ряд проблем с приемом детей в 1-е классы и переполненными классами других параллелей. Это положительный момент, который можно использовать и в других микрорайонах города, что снизит напряженность в среде родителей.

Следующая проблема, которая обозначилась особенно остро с января 2021 года, была связана с изменениями в порядке перевоза учащихся школьными автобусами. В течение года поступали обращения родителей дошкольников с жалобой на отказ перевозки дошкольников в связи с отсутствием специального оборудования и возможности сопровождения малышей. При этом до сих пор школьные автобусы не соответствуют требованиям, которые указаны в постановлении Правительства РФ от 23 сентября 2020 г. № 1527 «Об утверждении Правил организованной перевозки группы детей автобусами» и вступили в силу с 1 января 2022 года. Они определяют требования, предъявляемые при организации и перевозке группы детей автобусами в городском, пригородном и междугородном сообщении. Данные правила будут действовать до 1 января 2027 года.

В течение 2021 года были также выявлены нарушения по обустройству дорог, дорожной разметки, искусственных неровностей и ограждений у школ при обеспечении бесплатной перевозки детей. Водители допускались к работе без проведения медицинских осмотров, а автобусы – без технического осмотра, как это установлено Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Во многих обращениях к Уполномоченному родители указывают на потенциально опасные для детей места по дороге в школу и другие социальные объекты, вследствие чего им приходится сопровождать малолетних детей. Особые неудобства и сложности указанные обстоятельства представляют для многодетных семей, семей с детьми с ОВЗ и с детьми-инвалидами.

### 5. О вопросе выдачи доверенности на представление интересов ребенка

В своей профессиональной деятельности Уполномоченному по правам ребенка в Свердловской области приходится сталкиваться с жизненными ситуациями, когда родители в силу объективных обстоятельств не могут исполнять в полной мере обязанности законного представителя своего ребенка, например, из-за болезни, специфики трудовой деятельности и прочее, а поэтому они временно передают часть своих полномочий лицам, которым доверяют. Бывают ситуации, когда родители передают свои обязанности полностью, но в таких случаях органами опеки и попечительства оформляется временное опекунство.



Рис.5. Обложка Спецдоклада

В жизни чаще встречаются ситуации, когда родители поручают третьим лицам сопровождать ребенка в школу, детский сад или к месту отдыха и т. д. Такое может происходить, например, когда родители не имеют возможности лично забирать своего ребенка из учреждения образования либо по причине его направления в другой населенный пункт, расположенный вдали от места постоянного проживания, и временного пребывания ребенка вдали от семьи с целью лечения, оздоровления, отдыха (в т. ч. с выездом за границу), получения образования и с целью создания каких-либо особых условий его воспитания.

В таких случаях, в соответствии с действующим гражданским законодательством, родителями чаще всего оформляется доверенность на представление интересов ребенка третьим лицом. Причем доверенность чаще оформляется самостоятельно, без нотариального удостоверения, поскольку последнее обязательно по закону только в вопросах защиты имущественных прав несовершеннолетних.

Казалось бы, действующим законодательством процесс передачи части родительских прав доверенным лицам урегулирован, и проблем нет, особенно в случаях сопровождения ребенка в дороге или представления его интересов в лечебных или оздоровительных учреждениях. Однако реальность показывает, что в отдельных случаях доверенность на ребенка может нести проблемный характер с точки зрения оформления ее содержательной части, поскольку не ясны причины и цели ее выдачи, а стало быть, получение такой доверенности третьим лицом может повлечь для несовершеннолетнего негативные и даже опасные последствия.

По факту представлять интересы ребенка сейчас может любой совершеннолетний и дееспособный взрослый. На практике доверенность, составленную самостоятельно либо в нотариате, обычно оформляют на близкого родственника либо на хорошо знакомое лицо, но такое происходит не всегда.

Встречаются случаи передачи полномочий совершенно посторонним гражданам, в отношении которых родители имеют лишь поверхностную информацию, полученную из сторонних и не всегда достоверных источников. При данных обстоятельствах ребенок может оказаться в ситуации, представляющей реальную угрозу для его жизни или здоровья. И ответственность в таких случаях все равно лежит на родителях (законных представителях). Так как по доверенности возможна передача только гражданских прав, но не семейных, которые осуществляются родителями (законными представителями) лично и неотчуждаемы. В доверенности нельзя передать ответственность за ребенка поверенному. Доверенность должна содержать исключительно гражданско-правовые полномочия, такие как «получить информацию, документы, передавать документы, приобретать на имя ребенка билеты, сопровождать ребенка в транспорте, представлять его интересы в отношениях с образовательными, оздоровительными и медицинскими учреждениями и т. п.».

О значимости рассматриваемой проблемы говорит следующий яркий пример из практики работы, который и подтолкнул Уполномоченного к написанию данного специального доклада. В 2020 году в региональных и федеральных средствах массовой информации стали появляться многочисленные публикации о неблагоприятной обстановке в Среднеуральском женском монастыре в честь иконы Божией Матери «Спорительница хлебов», к проверке которых приступили правоохранительные органы. В этой связи, поскольку информация о монастыре имела крайне противоречивый и ограниченный характер, а в нем постоянно проживало не-

сколько десятков несовершеннолетних детей, в т. ч. малолетних, Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области принял решение лично ознакомиться с условиями их проживания и соблюдением прав и законных интересов несовершеннолетних.



Фото 1. Дети на проповеди с призывами к смерти  
<https://ura.news/news/1052461834>

В результате было установлено, что на территории обители кроме детей с родителями проживает также 4 ребенка, являющихся жителями других субъектов Российской Федерации, на основании доверенности и согласия третьим лицам на представление их интересов. Согласно текстам этих нотариально заверенных документов, третьи лица, как оказалось, из числа послушниц монастыря, были уполномочены не только нести ответственность за жизнь и здоровье указанных детей, включая решение вопросов по оказанию им медицинской помощи и обеспечению получения общего образования, но и воспитанию в указанном монастыре. Но главное, что было усмотрено в этих документах: если в доверенности не указан срок ее действия, т. е. ее срок максимум год, дальше надо оформлять новую, то в нотариально оформленном согласии говорилось, что оно действует до достижения совершеннолетия указанных детей, т. е. матери отдавали детей в монастырь на весь период их детства.

Сбор информации указывал на вероятность того, что и эти дети могли присутствовать на той резонансной проповеди, где прозвучали призывы к пастве умереть (см. фото 1). А монастырские послушницы, отвечавшие, согласно полученным от матерей доверенностям, за безопасное психологическое, нравственное и духовное развитие детей, не сделали ничего, чтобы предотвратить негативное воздействие на несовершеннолетних.

Кроме того, помимо поводов и оснований для основного уголовного дела, возбужденного из-за призывов к суициду, надзорными органами было также установлено, что здания, в которых проживали и обучались дети, не проходили техническую проверку, не введены официально в эксплуатацию, не было установлено их соответствие санитарно-эпидемиологическим и противопожарным требованиям. Таким образом, пребывание несовершеннолетних на территории монастыря представляло потенциальную угрозу для их жизни и здоровья.

В итоге, после вмешательства Уполномоченного во взаимодействие с органами опеки, «дети по доверенности», переданные монастырю, уже возвращены родителям, проживающим в других регионах России, и можно полагать, что причиной этого стала проверка оснований нахождения там детей, организованная территориальными органами системы профилактики безнадзорности.



Фото 3. Зброшений цех, г. Краснотурьинск, ул. Фрунзе, 92

В данной истории настораживает еще один факт. При знакомстве с нотариально заверенными документами на этих детей видно, что там указывается практически весь спектр родительских полномочий, которые передаются уполномоченным (доверенным), а в согласии<sup>25</sup> даже указывается их срок – до совершеннолетия детей (!). А ведь это, по сути, неофициальная передача детей под опеку, никаким образом не согласованная с органами опеки и попечительства, а следовательно, является нарушением действующего законодательства. Причем из документов не ясно, с какой целью дети передавались по доверенности посторонним лицам – для воспитания, получения образования, организации лечения? Или все указанные цели в совокупности?

Подобных историй, когда несовершеннолетние дети в рамках рассматриваемых доверенностей оказываются в условиях, сопряженных с нарушением их прав, а иногда даже под угрозой причинения вреда, наверняка найдется еще немало, но в большей части они, к сожалению, имеют латентный характер.

Сложившаяся в стране практика выдачи доверенностей на детей может предполагать и худшие варианты их использования, например: родитель, ведущий асоциальный образ жизни, может подписать за некое вознаграждение доверенность на своего ребенка практически незнакомому лицу, который без опаски увезет его в любой угол страны, преследуя свои криминальные или корыстные цели.

По итогам общего анализа обстоятельств рассмотренных случаев, которые оказались наиболее показательными, Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области был подготовлен Специальный доклад, направленный для рассмотрения во все заинтересованные ведомства и организации<sup>26</sup>.

### 6. Обеспечение физической безопасности детей на внутридворовых территориях и улице

Сегодня основная тяжесть проблемы обеспечения безопасности детей находится вне стен образовательных организаций, будь то школа, учреждение дополнительного образования, спортивная секция и т. д. На их долю в этой печальной статистике приходится в пределах 6% от всех случаев.

Основным риском обеспечения безопасности ребенок подвержен тогда, когда остается один. Именно в этот момент возникает необходимость принятия ребенком правильного решения, решения, отвечающего той угрозе, с которой он столкнулся. Поэтому большая часть несчастных случаев с несовершеннолетними связана с уличным травматизмом, который год от года растет.

Подвляющая часть травм получена детьми во дворах, на необорудованных площадках, в результате нападения бродячих собак, посещения так называемых «заброшек», падения ворот на спортивных площадках, неисправных качелей и каруселей, открытых люков и неогороженных раскопок и т. д. и т. п., то есть там, где дети проживают.

Бесхозные здания и сооружения, не используемые по назначению, в которые имеется свободный доступ, по сути, являются потенциально опасными объектами с точки зрения антитеррористической защищенности и общественной опасности.

Во время летних каникул дети ищут новые места для проведения своего досуга. Часто ими становятся заброшенные дома, недостроенные сооружения, где нахождение детей может привести к опасности для их жизни и здоровья и даже гибели. На первом месте среди опасностей, подстерегающих ребенка, стоят травмы, связанные с падением. Будь это уже свингивший пол или лестница, настали на чердаках или просто мусор, об который ребенок может спокойно спотыкнуться и упасть, а падение может повлечь серьезные последствия и поставить под угрозу жизнь ребенка. Также хотелось бы отметить то, что в домах может храниться различная бытовая химия, вредные вещества – наносящие угрозу здоровью (действие на кожу, дыхательные пути).

Кроме того, в таких местах собираются бездомные люди, люди с неадекватным поведением, подростки из различных неформальных групп, которые употребляют спиртные напитки, психотропные и наркотические средства, а также вовлекают других в их употребление.

При этом у заброшенных зданий имеются хозяева, которые должны следить за состоянием этих объектов, ограничением доступа к ним. На практике же, если нестандартные лица выломали решетки, сломали забор, который ограждает опасный объект, он чаще всего остается в таком состоянии длительное время, пока надзорные или контролирующие органы не обяжут владельцев предпринять соответствующие меры.

<sup>25</sup> Двое детей были оформлены на доверенности, а согласием.

<sup>26</sup> Специальный доклад размещен на сайте Уполномоченного по правам ребенка по адресу: [http://www.svdet.ru/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=8692:rebyonok-po-doverennosti&Itemid=166](http://www.svdet.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=8692:rebyonok-po-doverennosti&Itemid=166)