

(Продолжение. Начало на 1—14-й стр.).

<b>Сфера регулирования: контрольно-надзорная деятельность</b>	
<p>В письме Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 28.12.2016 № 01-63680/16 (далее — Росздравнадзор), разъясняется, что действие регистрационного удостоверения распространяется как на медицинское изделие, так и на его принадлежности. Судебная практика основывается на позиции, изложенной в указанном письме. Но таможенные органы, осознавая незаконность своих действий, зная сформировавшуюся судебную практику, продолжают выносить требования, влекущие необоснованное изъятие денежных средств участников внешне-экономической деятельности (далее — ВЭД) из оборота, чем систематически нарушают их права и законные интересы.</p> <p>Свою позицию таможенные органы обосновывают разъяснениями Министерства финансов Российской Федерации, данными в письмах от 14.01.2016 № 03-07-07/540, от 28.05.2013 № 03-07-07/19195, от 13.05.2014 № 03-07-14/22439, от 11.05.2017 № 03-07-07/28435, от 07.09.2018 № 03-07-07/64096, от 13.07.2020 № 04-07-07/60427. В соответствии с данными письмами освобождение от уплаты налога на НДС в отношении принадлежностей к медицинским изделиям, ввозимых в Российскую Федерацию отдельно от этих изделий, применяется при наличии регистрационных удостоверений на данные принадлежности, а также включении таких принадлежностей в перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 № 1042 «Об утверждении перечня медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость».</p> <p><b>Годы, когда была выявлена проблема: 2020—2021.</b></p>	<p>19. <b>Существует неопределенность относительно оснований выбора субъекта ответственности за выявленные нарушения у организаций: юридическое лицо (организацию) или физическое лицо (руководитель).</b></p> <p>Согласно положениям КоАП РФ практически по всем составам административных правонарушений в предпринимательской сфере в качестве возможных субъектов административной ответственности поименованы физические, должностные и юридические лица. При этом ИП отвечают как должностные лица.</p> <p>Применительно к организациям административную ответственность могут нести как должностные лица (руководители и работники организаций, осуществляющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции), так и юридические лица. Основания, порядок, в соответствии с которыми осуществляется выбор между этими двумя субъектами при привлечении к административной ответственности и наказанию не разграничены. По сути, происходит двойное наказание за единое правонарушение. При этом размеры штрафа для юридических лиц кратно превышают размеры штрафов за аналогичные правонарушения для должностных лиц. Фактически выбор отвечающего лица отдан на усмотрение проверяющего, что, по сути, является коррупциогенным фактором, создает риски применения ответственности, не соответствующей тяжести совершенного правонарушения.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2018-й, работа по ней продолжилась в 2021 году.</b></p>
<b>Сфера регулирования: деятельность частных детских садов</b>	
<p>18. <b>ИП, осуществляющие деятельность по оказанию образовательных услуг и имеющие соответствующие лицензии, находятся в дискриминационных условиях из-за отказов территориальных органов Пенсионного Фонда РФ в перечислении им средств материнского капитала в счет оплаты указанных услуг.</b></p> <p>Согласно статье 32 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ИП могут осуществлять образовательную деятельность непосредственно или с привлечением педагогических работников. В случае осуществления деятельности с привлечением педагогических работников ИП получает лицензию на осуществление образовательной деятельности. ИП, осуществляющие образовательную деятельность, приравниваются к организациям, осуществляющим образовательную деятельность.</p> <p>Согласно положениям части 1 статьи 11 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее — Федеральный закон № 256-ФЗ) средства материнского капитала направляются на получение образования ребенком (детьми) в любой организации на территории Российской Федерации, имеющей право на оказание соответствующих образовательных услуг. Аналогичные положения содержатся в постановлении Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926 «Об утверждении Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов» (далее — постановление Правительства РФ № 926).</p> <p>Ввиду отсутствия в Федеральном законе № 256-ФЗ и постановлении Правительства РФ № 926 прямого указания, что для целей их применения под образовательными организациями понимаются и ИП, имеющие образовательные лицензии, территориальные органы Пенсионного Фонда РФ отказывают им в перечислении средств материнского капитала за оплату образовательных услуг.</p> <p>В Свердловской области актуальная судебная практика по данному вопросу складывается в пользу ИП и родителей, которые хотят оплатить лицензированные образовательные услуги ИП за счет средств материнского капитала. Но решение вопроса только через суд связано с существенными рисками и издержками для предпринимателей и родителей.</p> <p>С 2019 года на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее — Государственной Думы) находится, но так и не приняты два законопроекта, направленные на урегулирование данного вопроса:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— 839769-7, внесенный депутатами Государственной Думы в составе более 70 человек и членом Совета Федерации Т.А. Кусайко, которым предложено прямо поименовать в Федеральном законе № 256-ФЗ ИП, реализующих услуги дошкольного образования, в числе получателей маткапитала;</li> <li>— 855978-7, внесенный Законодательным Собранием Забайкальского края, в котором предложено включить в число получателей маткапитала вообще всех ИП, реализующих образовательные услуги с лицензией, не только дошкольного образования (на стадии проекта законодательной инициативы был поддержан большинством субъектов Российской Федерации, включая Свердловскую область).</li> </ul> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2019-й, работа над ней продолжилась в 2021 году.</b></p>	<p>1. Инициировать принятие в кратчайшие сроки изменения, предложенные в законопроекте 855978-7, инициированном Законодательным Собранием Забайкальского края и поддержанном большинством субъектов Российской Федерации,</p> <p>либо</p> <p>2. Инициировать внесение изменений в постановление Правительства РФ № 926, что для целей его применения под образовательными организациями понимаются и ИП, реализующие образовательные программы и имеющие соответствующие лицензии.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2015-й, работа по ней продолжилась в 2021 году.</b></p>
<p>21. <b>Неурегулированность вопросов государственного контроля на предмет соблюдения обязательных требований плательщиками НПД («самозанятыми»), не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.</b></p> <p>Свердловская область с 2020 года участвует в эксперименте по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (введение статуса так называемых «самозанятых»). «Самозанятыми» могут быть как ИП без наемных работников, так и физические лица без статуса ИП.</p> <p>В отношении целого ряда видов деятельности, которыми могут заниматься «самозанятые» действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан, которые не распространяют свое действие на физических лиц (например, санитарно-эпидемиологические требования для сферы парикмахерских и косметологических услуг); их деятельность, осуществляемая в жилых помещениях, по сути не контролируется. Это создает не равные конкурентные условия для физических лиц, являющихся плательщиками НПД и не имеющих статуса ИП и предпринимателей, оказывающих аналогичные услуги, а также риски для потребителей с точки зрения обеспечения их безопасности при получении данных услуг.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2020-й, работа над ней продолжилась в 2021 году.</b></p>	<p>1. Инициировать изменения в Федеральный закон № 422-ФЗ в части ограничения возможности реализации деятельности в качестве «самозанятых» без статуса ИП для тех видов экономической деятельности, в отношении которых действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан.</p>
<p>22. <b>С июля 2021 вступил в силу Федеральный закон № 248-ФЗ, ставший важнейшим этапом реализации реформы контрольно-надзорной деятельности. Закон закрепил важнейшие принципы, позволяющие обеспечить баланс интересов бизнеса, государства и общества при контрольно-надзорных мероприятиях. На практике фиксируем затруднения для реализации указанных принципов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— имеется правовая неопределенность понятия «охраняемые законом ценности» ввиду отсутствия его законодательного определения и четких критериев отнесения конкретных правоотношений к «охраняемым законом ценностям»;</li> <li>— действие принципов государственного контроля (надзора) не распространяется на 42 его вида, введенных из-под действия Федерального закона 248-ФЗ (в том числе наиболее важных для бизнеса налогового контроля, таможенного контроля, государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, финансового контроля);</li> </ul>	<p>Инициировать следующие изменения в федеральном законодательстве:</p> <p>1. В Федеральном законе № 248-ФЗ закрепить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— содержание понятия «охраняемые законом ценности»;</li> <li>— принципы, приведенные в Федеральном законе № 248-ФЗ, распространяются на все виды государственного контроля (надзора), независимо от того, подпадают они под действие данного Федерального закона или нет;</li> <li>— возможность контролируемого лица инициировать профилактический визит;</li> </ul>

(Продолжение на 16-й стр.).