

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

редь свидетельствуют публикации в средствах массовой информации. Только в течение ноября интернет-издания разместили несколько очень показательных историй.

На сайте портала E1.RU жительница Екатеринбурга рассказала о поисках украденного вместе с гаражом автомобиля. «Я поняла, что работать должна я и моя мама-пенсионерка, — сетует Марина, — ...полицейская выслушала и поехала по своим делам, я вроде им: «Эй, надо искать по камерам, можно же отследить: время, дата известны. Найдём». А нам полицейские отвечают: «Как найдёте, звоните в дежурную часть, мы приедем». Читатели Марину в беде не бросили. С их помощью она сначала нашла машину, а потом и установила пункт приёма металлолома, куда был сдан гараж.

В комментариях пресс-службы УМВД по г. Екатеринбургу история выглядит несколько по-другому. «Заявление о хищении металлического гаража вместе с хранящимся в нём автомобилем поступило в отдел полиции № 13. В ходе проведённых розыскных мероприятий полицейские нашли похищенное на одном из пунктов приёма вторсырья, — сообщила E1.RU в УМВД России по Екатеринбургу. — По факту происшествия возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 ст. 158 УК РФ «Кража». Сотрудники уголовного розыска установили лиц, причастных к преступлению».

Если бы не рассказ самой Марины и не другие истории, приведённые читателями в комментариях к данной и аналогичной публикации, действия правоохранителей можно было бы гордиться.

Только после нескольких публикаций в СМИ смог добиться возбуждения уголовного дела Кирилл, самостоятельно запеленговавший свой украденный смартфон. Он потратил на это два месяца (<https://www.e1.ru/text/criminal/2021/10/19/70201202/>).

А Евгения с помощью специального приложения, которое ищет машину по номерам, наблюдает, как ездит по городу её угнанный автомобиль. Заявление в полицию принято, местонахождение машины устанавливается.

Целое расследование, разоблачающее деятельность фирмы лжеэлектриков, вводящих в заблуждение жителей области и навязывающих им покупку ненужного электрооборудования по завышенной цене, провело информационное агентство URA.RU (<https://ura.news/articles/10362834220>). В серии публикаций приводилась полная информация о наработанных схемах обмана. ГУ МВД России по Свердловской области официально уведомило журналистов о начале доследственной проверки. А уверенная в своей безнаказанности фирма продолжает функционировать. Реальные действия, направленные на пресечение мошенников, предприняты лишь администрацией ресурса HeadHunter, где после изучения публикации приняли решение о блокировании на платформе HeadHunter компании ООО «Премьер», через которую вербовались сотрудники (<https://ura.news/news/1052519999>).

Многочисленные публикации в популярных СМИ вызвали большой резонанс: в откликах и комментариях жители области приводили конкретные факты отказа в предоставлении реальной помощи, что свидетельствует о крайне тревожной тенденции — утрате доверия к силовому блоку. И для этого есть объективные основания. В ходе проверки, проводимых по жалобам Уполномоченным, практически всегда выявляются факты формального отношения к заявлениям граждан. Без помощи участкового уполномоченного полиции люди становятся беззащитными перед своими обидчиками.

Жительница г. Нижнего Тагила, инвалид по зрению I группы М. пожаловалась на невыносимые условия проживания (обращение № 21-13/274). Заявительница рассказала, что соседи по коммунальной квартире злоупотребляют спиртными напитками, пользуясь её беспомощностью, васчески унижают морально и физически, ограничивают доступ на общую кухню. Тяжелая домашняя обстановка привела М. к нервному срыву, она была доставлена в реанимацию, прошла лечение в психиатрической больнице.

Проверки, проведённые по просьбе Уполномоченного прокуратурой Дзержинского района и МУ МВД России «Нижнетагильское», нарушений прав М. не выявили. Оказалось, что ранее слепая женщина официально в полицию не обращалась, в квартире следов распития спиртных напитков участковый не обнаружил.

Совсем другие впечатления остались у общественников, посещавших М. совместно с участковым. Представитель общества слепых отметил, что сосед М. находился в нетрезвом состоянии, в квартире действительно ощущался стойкий запах перегара.

Общественная организация слепых взяла М. под свою опеку. Заявительнице даны разъяснения о действиях, которые необходимо предпринять в случае противоправных действий соседей, она была поставлена на социальное обслуживание на дому. Завота, проявленная к М. социальными службами, правозащитниками, посещение её участковым уполномоченным способствовали и нормализации домашней обстановки.

Только после вмешательства Уполномоченного было возбуждено административное дело по заявлению жителя г. Первоуральска А. (обращение № 21-13/1444). Заявитель рассказал, что его дом был захвачен соседом. В то время как А. находился на работе, а жена с детьми в гостях, в жилом помещении сменили замки, поселили посторонних лиц. Семья А., в которой воспитываются три малолетних детей, осталась без крова и личных вещей. Сотрудники полиции, вызванные А., никаких мер принимать не стали, в дом их даже не пустили.

По результатам проверки, проведённой ГУ МВД России по Свердловской области по обращению Уполномоченного, было установлено, что сотрудниками ОМВД по г. Первоуральску 08.07.2021 г. было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием признака состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 (Самоуправство) КоАП РФ.

По заявлению А. проводится дополнительная проверка. Факт незаконного проникновения в его дом зарегистрирован 26.10.2021 г. в Книге учёта заявлений и преступлений, об административных правонарушениях и происшествиях, заявление направлено в Следственный отдел по г. Первоуральску СУ СК России по Свердловской области.

Жительница Екатеринбурга Б. неоднократно подавала жалобы в ОП № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу на шум в ночное время. Рядом с домом, в котором живёт Б., ведётся строительство многоэтажки. Работы не прекращались в течение суток. Жалобы не помогли, ситуация не менялась. Принимались ли сотрудниками полиции какие-либо реальные меры, установлен ли сам факт нарушений, неизвестно. Письмо о недопустимости работы в ночное время было направлено застройщику Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области.

В августе директор ООО «Екатеринбург ГорСтрой-Гарант», А. Ю. Комаров проинформировал Уполномоченного о том, что была проведена проверка по жалобе на нарушения со стороны должностных лиц организации, отвечаю-

щими за процесс строительства, и подрядных организаций. Факт ведения шумных работ ночью в феврале-апреле подтвердился. Проблема возникла в связи с нерегулярной поставкой материалов и технологией бетонирования конструкций. Впоследствии, по признанию А. Ю. Комарова, строительная организация учла возможные проблемы с поставкой и стала производить работы по бетонированию в более ранний период рабочего времени.

Весной в ходе личного приёма, проходившего в г. Серове, Уполномоченному поступило сразу несколько жалоб жильцов многоквартирных домов на бездействие полиции по факту противоправного поведения соседей (№ 21-13/586, 21-13/591).

Во всех случаях заявителями жаловались на безразличие и неприятие каких-либо действенных мер со стороны полиции, несмотря на то, что вследствие рассматриваемых противоправных действий имела место реальная угроза здоровью людей.

По просьбе Уполномоченного по правам человека Серовской городской прокуратурой были изучены 17 материалов по сообщениям об административных правонарушениях, поступивших в МО МВД России «Серовский» в 2019—2020 годах и истёкшем периоде 2021 года по фактам нарушения тишины гражданином Б. от его соседей. По всем сообщениям должностными лицами МО МВД России «Серовский» вынесены определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях.

Изучением вышеуказанных материалов установлено, что лишь 7 определений об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении Б. законны и обоснованы. Вместе с тем установлено, что по 5 сообщениям о совершении Б. административных правонарушений проверки проведены не в полном объёме. Таким образом, 4 определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения вынесены преждевременно, 1 определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вынесено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, к чему привело бездействие должностных лиц МО МВД России «Серовский».

Кроме того, установлено, что по 5 сообщениям о совершении Б. административных правонарушений информация не подтвердилась, что доказано имеющимися в материалах объяснениями других соседей Б. Вопреки требованиям законодательства об административных правонарушениях определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях вынесены в связи с отсутствием события административного правонарушения, а в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С учётом изложенного Серовским городским прокурором в адрес начальника МО МВД России «Серовский» внесено представление об устранении допущенных нарушений закона. Поскольку сроки давности привлечения Б. к административной ответственности по вышеуказанным 10 материалам истекли, принесение прокурорских протестов на определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях было просто нецелесообразно. В итоге ввиду нерасторопности органов полиции правонарушитель остался безнаказанным.

При работе над отдельными обращениями граждан порой создаётся впечатление, что полицейские действуют не для охраны интересов граждан, а наоборот, вопреки, равно как и принимают соответствующие решения.

По меньшей мере удивление вызвала жалоба адвоката Н. в интересах Ш. (№ 2113/858) на действия сотрудников транспортной полиции. Ш. был задержан сотрудниками линейного отдела МВД России на станции Станционный-Полеской, после чего доставлен в линейный отдел МВД России на станции Екатеринбург-Пассажирский, откуда выпущен только после вмешательства защитника. Причины и основания для задержания ни Ш., ни его представителю никто не пояснил, никаких документов при задержании сотрудники полиции не составляли.

На этом приключении Ш. не закончились. На следующий день в том же месте он был вновь задержан людьми, представившимися сотрудниками линейного отдела МВД России на станции Екатеринбург-Пассажирский, и доставлен в отдел транспортной полиции, где удерживался более суток без составления протокола задержания.

По обращению Уполномоченного Свердловской транспортной прокуратурой была проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения уголовно-процессуального законодательства. Начальнику линейного отдела МВД России на ст. Екатеринбург-Пассажирский внесено представление об их устранении. Кроме того, копия обращения направлена в соответствующее подразделение СК России для проведения проверки в порядке ст.ст. 144—145 УПК РФ.

Доводы обращения Ч. (№ 21-13/859) о возможном нарушении его прав инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Красноуральску также нашли своё подтверждение. Прокураторы города Красноуральска выявлены нарушения требований законодательства об административных правонарушениях при перемещении автомобиля на специализированную стоянку под личным управлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Красноуральску без перемещения транспортного средства при помощи другого транспортного средства, по факту составления протокола об изъятии вещей и документов в отсутствие понятых и видеозаписи, несмотря на обязательство привлечения понятых либо применения видеозаписи при составлении данного протокола.

В этой связи в адрес начальника ОМВД России по г. Красноуральску 17.05.2021 внесено представление об устранении нарушений законодательства, которое рассмотрено и удовлетворено, а виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

На бездействие должностных лиц ОМВД по г. Первоуральску пожаловалась А. (обращение № 21-13/1118). В точно неустановленный следствием период времени неизвестный, находясь на территории г. Первоуральска, путём обмана, из корыстных побуждений, завладел денежными средствами А. на сумму более 1 000 000 рублей. По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. По данному уголовному делу следователями СО ОМВД России по г. Первоуральску неоднократно выносились незаконные постановления о приостановлении производства предварительного следствия, которые отменялись прокурором и руководителем следственного органа.

Так, в очередной раз по результатам изучения уголовного дела и постановления о приостановлении производства предварительного следствия прокуратурой города Первоуральска процессуальное решение о приостановлении производства предварительного следствия отменено, материалы уголовного дела направлены начальнику СО ОМВД России по г. Первоуральску для производства дополнительного расследования. Также прокуратурой города в адрес руководителя следственного органа внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства в связи с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6.1 УПК РФ.

Мошенники опережают правоохранителей

Отсутствие реакции на сообщения о правонарушениях и преступлениях ведёт к тому, что у людей растёт чувство обиды, они теряют надежду на восстановление справедливости и не доверяют представителям власти. При этом мошенники практически не таясь продолжают свою деятельность.

В начале 2021 года было прекращено производство по уголовному делу основателя крупнейшей на Урале финансовой пирамиды «Актив-Инвест», руководители которой обманывали в хищении более 1,3 млрд рублей у 25 тысяч человек. Свердловский областной суд прекращение признал законным и вынес частное определение в адрес органов МВД и прокуратуры, которые затянули разбирательство на 10 лет. Мошенники не понесли никакой ответственности, и 25 тысяч пострадавших человек никогда не смогут понять, почему государство не сумело их защитить.

Именно государство, а не только правоохранительные органы, вина сегодня люди в своих бедах. Ведь организаторы и мошенники, которые их обманывали, действовали открыто, не таясь.

«Не виноваты граждане в том, что контролирующие и правоохранительные органы своевременно не пресекали тех действий, которые привели к масштабному хищению денежных сбережений граждан. Тех граждан, доходы которых совсем не высоки и которые хотели хоть как-то улучшить своё финансовое положение», — пишут пайщики.

Важно принять все возможные меры, в том числе и на законодательном уровне, чтобы такие истории не повторялись. Сегодня в производстве следователей Свердловской области находятся дела по кредитным потребительским кооперативам «Первый», «Первый Уральский», «Первый северный», «Содействие», «Департамент финансов», «Золотой век», «Фабрика продуктов», «Деловые инвестиции», «Финансовые активы», «Семейная копилка», «Капитал С», «Городской».

К сожалению, создаётся впечатление, что правоохранительные органы сегодня не занимаются выявлением и пресечением деятельности различных организаций, которые оказывают псевдослужбы, вводят людей в заблуждение относительно своих возможностей и намерений. Людям буквально навязываются услуги самого разного характера. По домам ходят лжеэлектрики, лжеустановщики окон, лжегазовики, людей обманывают, называют по имени и приглашают на обследование для выявления всех болезней сразу — без анализов, с помощью компьютерных технологий, на лечение зубов, на бесплатную услугу для защиты прав на получение повышенной пенсии и возврата разных взносов, гарантируют списание всех долгов. Посещение таких салонов и организаций заканчивается большими финансовыми тратами, заключением договоров на ненужные услуги или оформлением кредитов на кабальных условиях. А при подаче жалоб на такие организации люди получают разъяснения, что услуги были оказаны в соответствии с договором, и рекомендацию решать спор в судебном порядке.

Но попытки вернуть уплаченные за ненужные и некачественно оказанные услуги средства тоже заканчиваются неудачей.

Житель Екатеринбурга С. заплатил фирме «Дигест» за подготовку претензии и вручение её ответчику 55 000 рублей (обращение № 21-13/1445). Претензия не была вручена ответчику, как было указано в договоре, а направлена почтой, причём по неверному адресу, и в результате к ответчику не попала. Однако мировой судья судебного участка № 4 Кировского судебного района города Екатеринбурга, временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района, отказал в удовлетворении иска, посчитав, что по договору об оказании юридических услуг оплачивается сама деятельность, а не результат.

Жительница г. Екатеринбург К. хотела получить помощь в комитете по защите прав потребителей (обращение № 21-13/2077). Она приобрела неисправный телефон, который продавец отказался принимать обратно. Контакты комитета нашла в сети Интернет, записалась на приём, придя на который, узнала, что ранее разговаривала с сотрудником Регионального центра правовой поддержки «Свой защитник». Сотрудники центра заверили К., что сотрудничают с Комитетом по защите прав потребителей, специалисты которого в период пандемии приём не ведут.

Поскольку К. заверили, что первая консультация будет бесплатной, она отдала свой паспорт, данные которого требовались для оформления записи на приём, и оставила заявление, в котором просила помощи в возврате денег за неисправный телефон в размере 2 300 рублей. Оставила заявление, договор подписала, не читывая в текст, поскольку сотрудники Центра очень её торопили и обещали, что услуга будет бесплатной.

Вернувшись домой, К. обнаружила, что на её имя оформлен кредит и договор страхования жизни и здоровья в «ОТП Банке». Несмотря на то, что она незамедлительно написала в «ОТП Банк» и в Центр правовой поддержки «Свой защитник» заявления о расторжении договора, отказавшись от невыгодной и кабальной сделки так и не смогла. Не помогло обращение в Прокуратуру Свердловской области. Не откликнулись на просьбу Уполномоченного в интересах К. и иных ставших жертвами мошенников граждан и представители полиции.

На письмо, адресованное начальнику ГУ МВД России по Свердловской области А. А. Мешкову, поступил ответ за подписью начальника УМВД России по г. Екатеринбург И. Е. Озерова: сотрудниками полиции № 5 УМВД проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявительница призналась, что боится теперь пользоваться услугами даже копицентра. «Спасибо! Сходила за помощью к юристам, чтобы вернуть телефон за 2300 рублей. Теперь везде должны, да лучше бы я его выбросила. Это какой же позор накладывают эти горе-юристы на всю нашу юстицию? Видимо, они специально выбирают себе в жертвы пенсионеров...»

Не выясняют правоохранители и источник происхождения баз персональных данных жителей области, имеющих доступ в распоряжении мошенников, что позволяет им вызывать у абонента доверие.

В ноябре пострадала жительница г. Карпинска, в прошлом государственный служащий и финансово грамотная (обращение № 21-13/2211). Под воздействием телефонных мошенников она перевела 106 тысяч рублей на «Киви-кошелек» неизвестного. Мошенники пытались заставить её взять кредит якобы для «следственных действий». Уполномоченному по правам человека удалось её остановить после того, как она решила уточнить, почему следствие ведётся за её счёт.

Уроженец России Б. много лет проживший в Израиле и попавший в сложную жизненную ситуацию во время краткосрочной поездки в Екатеринбург, также обратился за помощью в юридическую организацию, специалисты которой обещали полностью решить все проблемы (обращение № 21-13/2234). Стоимость услуг составила 32 000 рублей. Заявитель находился в стрессовой ситуации и невнимательно прочитал договор. Дома он понял, что юристы, которым он только что доверился, в лучшем случае составят обращение в его интересах. В своём письме Уполномоченному Б. отметил, что даже предположить не мог, что станет жертвой

обмана, поскольку в Израиле юристы несут ответственность за свои действия и такой юридический произвол просто невозможен.

Заявитель Б. была оказана помощь в разрешении проблемы, с которой он обратился к лжеюристам. Уезжая, он просил Уполномоченного, не ради себя, принять меры для прекращения деятельности фирм, оказывающих ненужные заявителям услуги. По его мнению, **стоимость таких услуг крайне высока для российских граждан, а консультирующие «специалисты» вводят посетителя в заблуждение и дискредитируют не только настоящих специалистов, а государство в целом.**

Уполномоченный на протяжении нескольких лет пытается привлечь внимание правоохранительных органов к деятельности юридических фирм, использующих мошеннические формы работы с клиентами. Однако их количество только растёт, а деятельность, судя по обращениям граждан, становится более агрессивной.

Мониторинг деятельности этих фирм показывает, что многие из них являются частью федеральных сетей, поскольку множество фирм с похожим подходом и даже одинаковыми бланками договоров на оказание услуг предлагают аналогичные услуги на московских интернет-сайтах, а также в других регионах. Время от времени фирмы меняют названия, делая в названиях акцент на таких заслуживающих доверия у своей аудитории словах, как «социальный», «правовой», «помощь», «поддержка»: Центр социально-правовой помощи, Центр правовой поддержки, а также используют названия, схожие с названием известных электронных правовых систем, как в случае с ООО «Гарант».

Все эти фирмы отличает единая система получения доступа к клиенту: размещение объявлений о бесплатной консультации в бесплатных газетах, в сети Интернет, связь с клиентом по телефону и приглашение его в офис, где клиента убеждают (нередко с применением методов агрессивных продаж и манипуляций, грубого давления) в необходимости обращения с помощью юристов фирмы в 4—5 государственных органов, в некоторых случаях подготовка (типового) искового заявления, которое впоследствии даже не принимается судом к производству из-за недостатков, так как неверно определена подсудность, не подготовлены приложения и т.д. В последнее время стал популярным обзвон людей с информацией о возможности получения бесплатной юридической помощи такими центрами с приглашением на очную консультацию.

Стоимость стандартного набора из 3—4 обращений в государственные органы, например, в прокуратуру, к Уполномоченному по правам человека, в Министерство здравоохранения или в администрацию города, составляет от 20 до 100 тысяч рублей, а готовятся они без учёта их компетенции.

Абсолютно все обращения делают по единому шаблону, ситуация заявителя описывается в двух абзацах крайне некорректно, без необходимых юридических значимых обстоятельств, а остальные 4—5 страниц обращения составляет неумеренное цитирование нормативных актов, чаще всего даже не относящихся к теме обращения или компетенции органа, в который обращение направляется.

Требования в обращении также совершенно одинаковые, включая неверную орфографию и пунктуацию.

Клиенты таких фирм — чаще всего люди из отдалённых районов области либо малоимущие юридически неграмотные пенсионеры, инвалиды, многодетные родители, то есть наиболее уязвимые люди, не ориентирующиеся на рынке юридических услуг, не умеющие анализировать предложенные варианты и очень легко поддающиеся на агрессивную политику продаж таких услуг.

Обычно используются манипуляции: «эта услуга стоит 69 тысяч рублей, но если привезёте деньги в течение часа, то 29 300 рублей», «если вы не привезёте деньги, пропадут мои деньги, я внёс за Вас в кассу свои средства», «Ваше обращение, если Вы составите его сами, никто читать не будет».

Юристы фирм не указывают свои фамилии: все визитки, принесённые клиентами, содержат только их имя и отчество.

Очевидно, используются психологические манипуляции, поскольку ни один клиент не может внятно объяснить, почему он подался на эту агрессию и даже не подумал, надо ли нести юристам такие суммы за решение своей проблемы.

Так, при решении вопроса о защите прав потребителей, когда продавец отказал в ремонте телефона стоимостью 13 тысяч рублей, клиент почему-то отдал юридической конторе сумму, чуть ли не вдвое превышающую стоимость телефона. Несколько заявителей, имеющих задолженность по коммунальным платежам около 10—15 тысяч рублей, заплатили таким фирмам более 20 000 рублей и, конечно, не получили решения вопроса своей задолженности, а только несколько неграмотных обращений, в том числе в адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области.

Относительно введения в заблуждение клиента важно отметить, что договоры составляются таким образом, что поставить вопрос о невыполненных услугах сложно либо невозможно, ведь и предмет договора описан как ни к чему не обязывающий: подбор нормативно-правовой базы, подготовка обращения к Уполномоченному (5-страничный документ, 4 страницы из которого — цитирование закона), выезд в управляющую компанию/ТСЖ для досудебного урегулирования спора. Иногда заявители уверяют в том, что по его делу будет написан иск или будут представляться интересы клиента в суде, однако это звучит устно и совершенно не соответствует перечню услуг, перечисленных в договоре. При этом заявители иногда читают текст договора, только уже обратившись к Уполномоченному по правам человека, при обсуждении проблемы со специалистом аппарата Уполномоченного.

Также проблему оспаривания условий договора или проблему постановки вопроса о его расторжении в суде составляет то, что акты заявителями подписываются тут же, с составлением договора и передачей денег, что затрудняет или делает невозможным постановку вопроса в суде о неадекватном выполнении или невыполнении услуги.

Результаты аналитической работы Уполномоченным направлялись в адрес прокуратуры Свердловской области, проводилось совещание уполномоченных по правам человека субъектов УрФО с Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Уральскому федеральному округу, однако позиция правоохранительных структур остаётся прежней: такие ситуации не могут быть квалифицированы как мошеннические схемы, оснований для возбуждения уголовных дел нет.

Реальную помощь пострадавшим сегодня оказывает лишь Роспотребнадзор по Свердловской области, поскольку речь идёт о правах потребителей. В редких случаях, когда не подписаны акты оказания услуг и если можно доказать невыполнение условий договора, удаётся решить вопрос в пользу клиента в суде.

Обращения в адрес Уполномоченного свидетельствуют о глубоком разочаровании людей, которые не получили помощи и защиты от действий мошенников и преступников. Более того, потерявших и пострадавших

(Продолжение на 3-й стр.)