

(Продолжение. Начало на 1—16-й стр.).

В соответствии с нормами Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», въезд в страну иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства имеют неснятый или непогашенную судимость за совершенные умышленные преступления на территории Российской Федерации или за её пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом, в соответствии с действующим российским законодательством, каждому осуждённому устанавливается срок, на который въезд на территорию РФ ему запрещён. После погашения судимости ограничения должны быть отменены. Возможно, путём внесения изменений в базу данных лиц, въезд которым на территорию России запрещён.

Уполномоченный обратился за содействием к Уполномоченному по правам человека в РФ Т. Н. Москальковой, предложив объединить усилия региональных уполномоченных в решении вопроса о возвращении в страну исхода выходцев из стран СНГ, осуждённых за совершение преступлений на территории РФ, и в урегулировании ситуации с закрытием въезда на территорию РФ иностранным гражданам без указания срока.

## ПРАВА ЗАДЕРЖАННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

### Без определённого правового статуса?

Ещё одна проблема, которую удалось обнаружить Уполномоченному по правам человека при содействии членов Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области (ОНК), состоит в неопределённости, отсутствии чёткого правового регулирования статуса лиц, «доставленных / доставляемых» в территориальные органы полиции в связи с какими-либо обстоятельствами (обращение № 21-12/435).

В случаях, имевших место на территории Свердловской области, это «предложения» должностных лиц полиции участникам тех или иных публичных мероприятий преследовать в соответствующее подразделение для «выяснения обстоятельств».

Так, в письме-заключении, составленном членами ОНК по итогам проверки отдела полиции № 9 УМВД России по г. Екатеринбург от 21.04.2021, обозначена проблема питания и отдыха граждан, доставленных не в места принудительного содержания, а в иные помещения подразделений полиции. Иными словами, налицо пробел в законодательстве относительно неопределённости правового статуса «доставленного» в отдел полиции гражданина для, например, составления протокола, опроса, установления личности и прочее, что в свою очередь позволяет сотрудникам полиции довольно продолжительное время удерживать таких «доставленных» без предоставления питания, отдыха, что не может не влиять на общее состояние человека.

При этом представители ГУ МВД России по Свердловской области в своём ответе на запрос Уполномоченного по правам человека по сути подтверждают наличие рассматриваемой законодательной «неурегулированности», поясняя, что, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применить такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как «доставление» (ст. 27.2 КоАП РФ). Разбирательство с доставленными лицами может осуществляться вне пределов мест принудительного содержания, что допускается пунктом 4 части 3 статьи 28 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27.2 КоАП РФ, сотрудники полиции имеют право доставлять, то есть принудительно препровождать физическое лицо в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) или в помещении органа местного самоуправления сельского поселения.

**Длительность пребывания доставленного в месте разбирательства до составления протокола об административном правонарушении законодательством Российской Федерации не регламентирована.**

По сообщению ГУ МВД России по Свердловской области, в целях исключения нарушений при организации работы с задержанными и доставленными в дежурные части органов внутренних дел лицами, территориальные органы подготовлены и направлены соответствующие указания.

Следует отметить, что по рассматриваемым вопросам в специальном обзоре судебной практики (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017) Верховный Суд уже высказывался, напоминая правовые позиции Европейского суда по правам человека, которые сводятся к тому, что принудительное содержание лица более трёх часов без составления протокола противоречит требованиям закона. «Тот факт, что власти считали — заявителя не являлся задержанным по смыслу российского законодательства, не означал, что он не был лишён свободы в соответствии с положениями Конвенции», — цитирует Верховный Суд России решение ЕСПЧ.

Остаётся лишь надеяться, что встречающиеся порой неуместные действия полиции при длительном доставлении лиц в помещения МВД, не являющиеся местами принудительного содержания, не будут расценены как нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

### Ковид не должен попасть в места принудительного содержания

В условиях пандемии новой коронавирусной инфекции Уполномоченный по правам человека совместно с представителями Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области обнаружила проблему, связанную с отсутствием разработанного порядка тестирования на наличие инфекции специоконтингента, подлежащего переводу из мест принудительного содержания системы МВД России в места содержания следственно-арестованных системы ФСИН России (обращение № 21-12/583).

В связи со значительным ростом случаев инфицирования возникла объективная необходимость в урегулировании данного вопроса, поэтому Уполномоченным по правам человека в адрес руководства ГУ МВД России по Свердловской области было направлено письмо с просьбой о разработке соответствующего документа.

Главным управлением МВД России по Свердловской области осуществлён ряд организационных мероприятий в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции в специальных учреждениях территориальных органов.

Были приняты меры по ограничению свиданий с лицами, содержащимися в спецучреждениях полиции, усилению в них дезинфекционного режима, в том числе проведению ежедневных дезинфекций и санитарной обработки специ-

альных автомобилей для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений лиц. Сотрудниками спецучреждений полиции при поступлении подозреваемых и обвиняемых в спецучреждения осуществляется опрос о посещениях ими стран, регионов с неблагополучной эпидемиологической ситуацией по новой коронавирусной инфекции, наличии контактов за последние две недели с лицами, заболевшими данной инфекцией либо респираторными заболеваниями, осмотр не менее 2 раз в сутки с применением термометрии.

Руководством территориальных органов усилен медицинский контроль за состоянием поступающего контингента в специальные учреждения полиции, предусмотрены отдельные помещения для содержания на период инкубационного (скрытого) периода COVID-19, проработаны меры по изоляции специоконтингента в учреждениях системы здравоохранения при выявлении первичных признаков указанного заболевания или других симптомов респираторных заболеваний.

В адрес ГУ МВД России по Свердловской области из ГУФСИН России по Свердловской области поступило письмо, в котором определено, что следственно-арестованные лица, больные или с подозрением на заболевание новой коронавирусной инфекцией, гриппом, острой респираторной вирусной инфекцией и симптомами респираторных инфекций, не исключаями новую коронавирусную инфекцию, а также контактные с лицами, у которых подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции, доставленные конвойными нарядами полиции территориальных органов из изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы, будут приниматься только при наличии отрицательного результата лабораторного исследования.

До заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка) территориальных органов доведена информация о необходимости проведения лабораторного исследования на наличие новой коронавирусной инфекции исследуемой категории лиц перед доставлением в учреждение уголовно-исполнительной системы.

Вместе с тем необходимо отметить, что ГУ МВД России по Свердловской области в инициативном порядке обратилось в Министерство здравоохранения Свердловской области с предложением рассмотреть вопрос о проведении сотрудниками учреждений здравоохранения Свердловской области тестирования специоконтингента, содержащегося в условиях ИВС, до конвоирования в учреждения уголовно-исполнительной системы на наличие COVID-19. Однако, с учётом того, что лабораторная служба Свердловской области работала с превышением расчётной мощности в 2—3 раза, а также дефицита реагентов и расходных материалов для проведения диагностических исследований, в проведении лабораторных исследований подозреваемых, обвиняемых и осуждённых, числящихся за территориальными органами, отказано.

В сложившейся ситуации лица, содержащиеся в ИВС территориальных органов, не включены в список лиц, в отношении которых лабораторные обследования на наличие новой коронавирусной инфекции проводятся в приоритетном порядке. Они подлежат обследованию на наличие COVID-19 только при наличии симптомов респираторного заболевания.

**По мнению Уполномоченного по правам человека, подобная схема отбора тестов на наличие новой коронавирусной инфекции в целях исключения направления инфицированного специоконтингента из мест принудительного содержания МВД в учреждения уголовно-исполнительной системы не может гарантировать предотвращение распространения случаев инфекции ввиду того, что у некоторых лиц болезнь протекает бессимптомно.**

## ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

### Знание права облегчает доступ к его реализации

Конституционное право на судебную защиту в Российской Федерации гарантировано государством. Каждый вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, и это действительно так. В настоящее время суду подведомственны практически любые споры, поэтому данное право востребовано и широко используется людьми, считающими, что их права и законные интересы нарушены.

С одной стороны, это свидетельствует о доверии к суду, с другой — большой спрос на судебное разрешение споров порождает и соответствующее количество обращений, жалоб, в том числе в адрес Уполномоченного.

Как правило, значительная часть жалоб данной направленности касается решений и приговоров суда. Не меньше жалоб поступает на предполагаемые нарушения прав граждан при исполнении судебных решений. Много поступает от граждан ходатайств о разъяснении права на судебную защиту. Периодически поступают жалобы на действия (бездействие) суда, нарушение права на доступ к правосудию.

В той или иной мере эти же вопросы интересовали заявителей и в 2021 году.

Консультационная работа всегда и особенно в последние годы весьма востребована гражданами. Вопросы, которые интересуют граждан, самые различные. Как правило, они связаны с порядком обращения в суд, оспариванием судебных постановлений, внесением изменений и дополнений в отраслевое и процессуальное законодательство.

Периодически в ходатайствах встречаются достаточно своеобразные и интересные вопросы. Так, в адрес Уполномоченного обратилась М. с просьбой разъяснить права её сына, оказавшегося в трудной ситуации, и сообщить о мерах, которые ему следует предпринять (№ 21-13/1114). В отношении её сына Красноуральским городским судом Свердловской области установлен административный надзор с соответствующими ограничениями и обязанностями, что повлекло невозможность осуществлять трудовую деятельность по основному месту работы, в связи с чем он может её лишиться.

Заявителю дана подробная консультация. Есть в поступивших обращениях вопросы, касающиеся прав ВИЧ-инфицированных осуждённых. Например, осуждённого С. интересовало, является ли наличие у него ВИЧ-инфекции основанием для смягчения наказания при приговоре суда, какие дополнительные права он имеет при отбывании наказания в учреждении, исполняющем наказание, может ли наличие заболевания повлечь освобождение от наказания, в каком случае и в каком порядке это происходит (обращение № 21-13/1081). Заявителю даны подробные разъяснения по всем интересующим его вопросам.

Иногда вопросы заявителей являются следствием неверного толкования действующего законодательства. Н. (обращение № 21-13/1916) просит Уполномоченного по правам человека разъяснить возможность обращения в суд с административным иском заявлением, указывая при этом на отсутствие учёной степени по юридической специальности, что, по его мнению, необходимо в соответствии с действующим законодательством.

Заявителю даны подробные разъяснения относительно ошибочного понимания норм закона, оказана помощь в подготовке процессуальных документов.

Следует заметить, что консультационная деятельность хоть и прямо не нацелена на конкретный результат, всё же является немаловажной сферой деятельности Уполномоченного.

### Доступен ли справедливый суд?

Право на доступ к правосудию и справедливый суд — важная стадия реализации права на судебную защиту, на которой решается вопрос — последуют ожидаемые юридически значимые последствия или нет. В адрес Уполномоченного, как всегда, поступало достаточно много жалоб о предполагаемом нарушении права на доступ к правосудию и на справедливый, независимый суд. В первую очередь это жалобы на состоявшиеся судебные решения, которые заявителями считаются несправедливыми и незаконными. Заявители жалуются на отсутствие извещения о дате судебного разбирательства, несвоевременное вручение копии судебного решения, отказ в ознакомлении с материалами дела и отказ в предоставлении копий материалов из уголовного дела, оставление искового заявления без движения и возвращение искового заявления.

Уполномоченный по правам человека считает необходимым обозначить три основные проблемы системного характера, о которых сообщили заявителями.

Первая из них особенно часто отмечается заявителями — проблема извещения сторон, в частности ответчика, о назначении судебного заседания и состоявшемся решении. В своих жалобах граждане нередко ссылаются на то, что узнали о вынесенном судебном постановлении уже на стадии его исполнения, когда судебным приставом-исполнителем были применены меры принудительного характера.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась Б. (№ 21-13/1665) с жалобой на удержание денежных средств из её пенсии. О состоявшемся заочном решении Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга она узнала только тогда, когда стала получать половину пенсии. Справедливости ради следует заметить, что по заявлению Б., хот и поданному через полгода, заочное решение всё-таки отменено.

С аналогичной жалобой обратился Т. (№ 21-13/2035-2), в отношении которого мировым судьёй судебного участка № 3 Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга в феврале и августе 2019 года было вынесено два судебных приказа о взыскании задолженности по ЖКХ. О наличии судебных приказов он узнал только в июле 2020 года, копии судебных приказов получил через месяц. Не согласившись с ними, подал возражения относительно их исполнения, которые, согласно уведомлению, поступили мировому судье 26.08.2020, но о принятии решения по состоянию на ноябрь 2021 года Т. так и не был извещён.

О данном факте Уполномоченным поставлен в известность председатель Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга. По информации и.о. заместителя председателя суда В. Г. Егоровой, доводы заявителя в ходе проведённой проверки нашли своё подтверждение. Мировому судье указано на необходимость незамедлительно направить соответствующие процессуальные документы заявителю, а также на усиление контроля за сотрудниками аппарата судебного участка в части соблюдения срока направления процессуальных документов.

Ещё одна проблема, обозначенная в обращениях граждан, связана с пересмотром дел по жалобам сторон судом апелляционной инстанции. В своё время, когда только создавался данный институт, на него возлагались большие надежды. Предполагалось, что апелляционная инстанция позволит сделать правосудие более независимым и справедливым. После этого в юридической прессе неоднократно высказывалось мнение о том, что, к сожалению, надежды не оправдались. В связи с этим, судя по всему, и созданы в настоящее время новые судебные инстанции — кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции.

Заявители пишут, что жалобы судов апелляционной инстанции рассматриваются практически без судебного разбирательства, и весь процесс с вынесением решения длится не более 10—15 минут. Так, в адрес Уполномоченного обратилась У. (№ 21-13/861-2) с жалобой на приговор Серовского районного суда Свердловской области. При этом заявитель не столько свылался на искажения и неточности в приговоре, которые, по его мнению, были допущены судом первой инстанции, сколько на рассмотрение его жалобы судом апелляционной инстанции. Он пишет, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы материалы дела, доказательства, собранные в нём, не исследовались, его доводы не проверялись, судебного процесса по сути не было.

В своих обращениях граждане иногда просят о направлении сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека в качестве слушателя на судебное заседание при рассмотрении дела. Действительно, такая практика имеется, и представители Уполномоченного нередко присутствуют на судебных заседаниях как в судах первой, так и второй инстанций. Одна из таких просьб поступила от А. (обращение № 21-13/1975) — апелляционная инстанция в Свердловском областном суде должна была рассмотреть жалобу её брата П. на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об установлении досрочного освобождения.

Действительно, согласно справке о результатах мониторинга, судебного процесса практически не было. Причины отказа в удовлетворении ходатайства не исследовались, доводы осуждённого П. не проверялись. Позиция прокурора и адвоката была ничем не обоснована и сводилась к дежурным фразам. Полное ощущение, что решение уже принято заранее, а судебное разбирательство — простая формальность.

В чём причина такого подхода, сказать сложно. Возможно, не всегда хватает времени на судебное рассмотрение жалобы. Однако в ряде случаев, когда по ходатайству заявителей осуществлялся мониторинг судебного процесса в суде апелляционной инстанции, процесс был достаточно скрупулёзным.

### Соблюдение прав граждан при исполнении судебного решения

Исполнение судебного решения — важная стадия реализации права на судебную защиту. К тому же очень непростая, поэтому и жалоб, связанных с данной стадией, традиционно немало.

Прежде всего хотелось бы отметить, что в самой службе судебных приставов — органе, на который возложена задача по реализации этой стадии, — не всё благополучно. И изменения, произошедшие за последнее время в законодательстве, регламентирующем деятельность службы, которые существенно улучшили положение её сотрудников и статус, не решили имеющихся проблем.

По-прежнему существует нехватка кадров. В частности, в Главном управлении Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области многие подразделения, как территориальные, так и в самом Главном управлении, недоукомплектованы. В некоторых случаях почти напо-

ловину. Соответственно, нагрузка на имеющихся сотрудников, и так существенно превышающая установленный норматив, увеличивается. Есть и «текучесть кадров» — по одному исполнительному производству за короткий промежуток времени может поменяться несколько судебных приставов-исполнителей. Отсюда невысокая квалификация рядового состава, хотя требования к службе предъявляются высокие.

Критика в адрес приставов, конечно, по большей мере справедливая — не дозвониться, не достучаться, не попасть на приём, да и ошибки в исполнительном производстве тоже имеются. Еще в 2020 году на нашем совместном совещании с руководством ГУ ФССП по Свердловской области была достигнута договорённость вывести сотрудничество в области защиты прав и законных интересов граждан на более высокий уровень — оперативно выявлять и устранять ошибки, доводить необходимую информацию до граждан, разрешать возникающие проблемы.

Активизация нашего сотрудничества стала возможной благодаря пониманию и стремлению к решению наших общих задач руководства Главного управления. И результаты не заставили себя ждать. За последние два года положительно разрешено больше обращений граждан, чем за все предыдущие годы нашего взаимодействия. В 2021 году совместная работа в этом направлении стала ещё эффективней, к ней подключились руководители территориальных подразделений. Также по инициативе Уполномоченного руководством Главного управления проведено пять совместных совещаний, на которых заслушаны судебные приставы-исполнители и руководители территориальных подразделений по жалобам граждан, поступившим в адрес Уполномоченного. **В большинстве случаев решения приняты в пользу заявителей. Достаточно много жалоб разрешено в пользу заявителей на уровне начальников территориальных подразделений.**

Следует отметить, что 2021 год был, если можно так выразиться, особенным. **Впервые за всё время работы с жалобами, касающимися деятельности службы судебных приставов, количество жалоб на действия судебных приставов-исполнителей существенно превысило количество жалоб на бездействие судебных приставов-исполнителей и неисполнение судебных решений.**

В ходе работы по жалобам выявлен ряд проблем, на которых стоит заострить внимание.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась К. (№ 21-13/869) с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Кировградского ОСП. В связи с имеющейся задолженностью в отношении заявителя возбуждено несколько исполнительных производств, арестован принадлежащий ему автомобиль, на него обращено взыскание.

Заявитель пишет, что автомобиль для него является единственным средством добраться до работы и обратно, так как движение общественного транспорта в районе проживания отсутствует. Поскольку автомобиль арестован, он уже полтора месяца не может выйти на работу и вынужден взять отпуск без содержания. Соответственно, находится без средств к существованию. Более того, поскольку находится в отпуске без содержания, прекратились выплаты по исполнительным документам, что подтверждено судебным приставом-исполнителем.

Эта жалоба была рассмотрена на одном из совместных совещаний с Главным управлением. К сожалению, в данном случае решить проблему заявителя не получилось, поскольку действия судебного пристава-исполнителя законны, он обязан обратиться взыскание на имущество, не обладающее исполнительским иммунитетом.

Проблема в следующем. В соответствии с пп. 1, 2 ч. 4 ст. 67.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в случае, если автомобиль является для должника основным законным источником средств к существованию или использование транспортного средства является для должника единственным средством для обеспечения жизнедеятельности с учётом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания, как в вышеуказанном примере, судебный пристав-исполнитель не вправе применить временное ограничение на пользование должником специальным правом, то есть вынести постановление о запрете использования должником транспортного средства.

И всё же на такое транспортное средство может быть обращено взыскание, поскольку ст. 446 ГК РФ, содержащая исчерпывающий перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, не наделяет транспортное средство, являющееся для должника единственным средством для обеспечения жизнедеятельности с учётом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания, исполнительским иммунитетом.

Иными словами, к должнику при вышеуказанных обстоятельствах нельзя применить меру принудительного исполнения в виде временного ограничения на пользование специальным правом, поскольку это повлечёт нарушение его прав, а вот полностью лишить его данного транспортного средства и, соответственно, права пользования специальным правом, поскольку оно актуально только при наличии транспортного средства, — вполне нормально и законно. Как-то это нелогично выглядит. И такое обращение в адрес Уполномоченного по правам человека — не единственное. Но данный вопрос, видимо, не к приставам, а к законодателям.

В 2021 году обострилась проблема двойников в исполнительном производстве и резко выросло количество жалоб этой направленности.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница г. Москвы С. (№ 21-13/1479) с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Березовской РОСП. Заявительница сообщила, что в Свердловской области проживает её тезка, и у них совпадают фамилия, имя и отчество, дата рождения. Она действительно является должником по исполнительным производством, но меры принудительного исполнения применяются к С., а не к должнику. Она неоднократно извещала об ошибке судебного пристава-исполнителя, даже фамилию сообщила, но полностью аресты с её имущества так и не были сняты.

По данной жалобе на совместном совещании проведено специальное слушание, результатом которого стало снятие с имущества С. всех обременений. Её данные скорректированы, и с большей вероятностью ошибка уже не повторится. Но выявилась другая проблема. Все обременения сняты, меры принудительного исполнения отменены, информация о задолженности удалена со всех информационных источников. Тем не менее, заявительница сообщила, что в её Личном кабинете на сайте Госуслуг задолженности не удалена, поэтому за ней числится крупный долг.

Снова вернулись к данному вопросу, всё перепроверили. Действительно, обременения и задолженности удалены, автоматически должна быть аннулирована и задолженность в Личном кабинете, но этого не произошло. Была подключена служба технической поддержки. Также всё перепроверили на несколько раз, информация о наличии задолженности должна была удалиться из Личного кабинета, но она опять

(Продолжение на 18-й стр.).