

(Продолжение. Начало на 1—5-й стр.)

По словам фотографа, он ходил, искал удачный кадр. Когда кто-то из протестующих бросил дымовую шашку прямо под ноги сотруднику ОМОН, начались задержания людей из толпы. Он спрятался за деревом. Омоновцу, который к нему подошёл, сказал, что он журналист и у него есть документы.

«Нас не красит ситуация, когда забирают фотокорреспондента в ходе массовой акции, — заявила в беседе с корреспондентом газеты «Коммерсантъ» Уполномоченный по правам человека в Свердловской области. — Мне бы очень не хотелось, чтобы это повторялось. Я не комментирую решение судов, но отмечу, что тоже рассматривала на иное решение».

Уполномоченный по правам человека общалась с фотографом 66.RU во время митинга, видела, что он производил фотосъёмку, и выразила готовность помогать Алексею Школе обжаловать решение суда, считая, что журналист при исполнении редакционного задания не является участником массового мероприятия. Это следует из ч. 6—7 ст. 6 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», которые говорят о «присутствии» журналиста, но не об участии.

Если журналист находится на месте событий не потому, что выражает здесь свою гражданскую позицию, а выполняет редакционное задание (находится при исполнении своих профессиональных обязанностей), он не должен быть привлечён к ответственности за нахождение на не санкционированном массовом мероприятии.

В этих обстоятельствах задержание журналиста и дальнейшее привлечение к административной ответственности может рассматриваться как нарушение его прав, а также прав СМИ на получение и распространение информации.

Суд счёл доказательством виновности фотографа то, что на его одежде не было знака представителя СМИ.

Защита на заседании суда возразила, что на тот момент не был принят какой-либо нормативный акт, устанавливающий вид и описание отличительного знака представителя средства массовой информации. Его должен был утвердить Роскомнадзор по согласованию с МВД и Росгвардией.

А значит, это требование для журналиста несущественное и не может препятствовать реализации журналистом своих законных прав, предусмотренных Законом РФ «О средствах массовой информации».

Уполномоченный по правам человека и председатель Свердловского творческого Союза журналистов Александр Левин направили письма в силовые ведомства региона с просьбой разобраться с ситуацией задержания фотокорреспондента 66.RU Алексея Школы на несанкционированной акции. Подчеркнули, что по закону «О средствах массовой информации» государство гарантирует журналисту защиту его чести, достоинства, здоровья, жизни и имущества как лицу, выполняющему общественный долг. Это должно стать определяющим принципом для правоприменителей и судей.

Свердловский областной суд, рассмотрев апелляционные жалобы представителей фотокорреспондента 66.RU Алексея Школы на постановление Верх-Исетского районного суда Екатеринбурга от 5 февраля 2021 года, оставил решение суда без изменения, жалобу — без удовлетворения.

Несколько екатеринбургских журналистов в знак солидарности вышли чистить улицу у Кировского районного суда вместе с их коллегой, фотографом портала 66.RU Алексеем Школой, который был отправлен на общественные работы. Но вскоре коллеги фотографа акцию прекратили, так как судебный пристав вызвал полицию.

После обращения Свердловского творческого Союза журналистов к руководству органов внутренних дел, надзорных органов, судейского сообщества с настоятельной просьбой особенно тщательно и компетентно подходить к каждому случаю пресечения прав и обязанностей представителей мединого сообщества, на предложение организовать обсуждение данной проблемы, образовательные проекты первыми откликнулись судьи. В расписании «Школы председателей» городских и районных судов Свердловской области была включена тема правовой безопасности журналистов. Во Дворце правосудия старшина гильдии судебных репортёров Свердловского творческого Союза журналистов Сергей Плотников провёл занятие с председателями судов.

«Ничего не увидим, ничего не услышим, если построят высотку возле телевышки»

Конституционное право на получение информации — в числе основных приоритетов Уполномоченного по правам человека в Свердловской области.

Планы строительной корпорации «Маяк» построить две 25-этажные жилые высотки на месте конструктивистского здания Уральского областного промышленно-экономического и кооперативного техникума (ПРОМЭКТ) на улице Декабристов, дом 20, в Екатеринбурге могли привести к тому, что почти два миллиона свердловчан не увидят телевидение, не услышат радио, так как сигнал с находящейся рядом с местом застройки телебашни Российской телевизионной и радиовещательной сети будет заглушен. В связи с этим в адрес Уполномоченного по правам человека поступили обращения от жителей области, которые били тревогу о возможном ограничении права на доступ к информации.

Эта телебашня обеспечивает трансляцию 23 общедоступных телерадиоканалов в цифровом формате и 26 региональных радиостанций, а также передаёт экстренные сигналы и оповещения об угрозе чрезвычайных ситуаций. В настоящее время она является основным и единственным объектом связи, обеспечивающим бесплатное и общедоступное эфирное телевидение и радиовещание с охватом большой аудитории.

По сведениям, полученным из Управления Роспотребнадзора по Свердловской области и ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», при проектировании зданий не были учтены требования передающего радиотехнического объекта. Это зона с особым использованием территории, где действуют ограничения — можно строить здания не выше 60 метров, а в проектной документации «Маяка» заявлено строительство зданий высотой около 75 метров.

Уполномоченный по правам человека 1 февраля 2021 года обратилась к Министру строительства и развития инфраструктуры Свердловской области Михаилу Волкову с просьбой поручить провести проверку приведённых доводов, обратить особое внимание на соблюдение застройщиком санитарно-защитной зоны телебашни.

Как сообщил на запрос Министр строительства и развития инфраструктуры Свердловской области Михаил Волков (№ 21-12/65), «Министерство осуществляет полномочия по выдаче разрешений на строительство и на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования «Город Екатеринбург», с 1 января 2016 года.

За это время разрешения на строительство объектов капитального строительства на земельном участке по адресу г. Екатеринбург, ул. Декабристов, 20, 20а, Министерством не выдавались».

Относительно рисков прекращения эфирного телерадиовещания в связи с планируемой застройкой этого участка

Михаил Волков проинформировал о следующем: «Из письма ФГУП «РТРС» в адрес Министерства следует, что зона ограничения застройки для передающих радиотехнических объектов, расположенных по адресу г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 212 (далее — ПРТО), в направлении Участка установлена на уровне от 60 метров.

Ни в Администрацию города Екатеринбурга, ни в Министерство сведения, документы, материалы о границах зоны с особыми условиями использования территорий от ПРТО, её характеристиках, в том числе сведения об ограничениях использования земельных участков и (или) объектов капитального строительства в границах такой зоны, нормативные правовые акты об установлении, изменении, прекращении существования зоны с особыми условиями использования территорий от ФГУП «РТРС» не поступали».

Ситуация с планируемыми строительством на месте снесённого конструктивистского здания была на контроле Уполномоченного по правам человека.

Корпорация «Маяк» 18 мая согласовала с Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области новый проект жилого комплекса, который был изменён и существенно отличается от презентованных ранее высоток. Он сделан с учётом требований Управления Роспотребнадзора по Свердловской области и филиала ФГУП «РТРС» «Свердловский областной радиотелевизионный передающий центр». В итоге это будет 16-этажный жилой комплекс с разноэтажными секциями, встроенными нежилыми помещениями и подземной автостоянкой.

Для трансляции теле- и радиосигнала с телевышки Свердловского радиотелецентра, по оценке специалистов, это не преграда.

Юристы о журналистах

Журналисты практически всех районных и городских газет области, а также представители правозащитных организаций, преподаватели и студенты журфаков уральских вузов приняли участие в семинаре-практикуме Общественной коллегии по жалобам на прессу, организованном 13—14 мая Уполномоченным по правам человека, сопредседателем Уральского региональной коллегии по жалобам на прессу во взаимодействии с Департаментом информационной политики Свердловской области.

Организаторы подготовили участникам семинара-практикума пакет раздаточных материалов, которые необходимы не только для работы в конкретных семинарских блоках, но и в повседневной деятельности.

Этот семинар стал третьим, заключительным в проекте «Культура профессионально-этического саморегулирования в медиальной сфере как инструмент противодействия fake news и защиты информационных прав граждан», который Общественная коллегия по жалобам на прессу провела в режиме онлайн-конференции на средства Фонда президентских грантов.

Модераторами тематических семинарских блоков на этот раз выступили Михаил Федотов, доктор юридических наук, профессор, председатель Палаты медиаобщества, сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу, Юрий Казаков, сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу, и Наталья Якимовская, медиаюрист, которые рассказали о том, что происходит с российским законодательством о средствах массовой информации.

Подобные семинары-практикумы стали традиционными в нашей области. Уполномоченный по правам человека планирует продолжить их проведение при поддержке Общественной коллегии по жалобам на прессу.

В рамках ежегодного форума «Юридическая неделя на Урале» Уполномоченным по правам человека 20 октября провела круглый стол на тему «Обеспечение соблюдения прав журналистов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации».

Тематика круглого стола была обусловлена поручением Президента России В. В. Путина полномочным представителем Президента в федеральных округах о принятии мер по обеспечению в субъектах Российской Федерации прав журналистов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о СМИ. Это поручение глава государства дал по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 10 декабря 2020 года.

В работе круглого стола, прошедшего на площадке Уральского государственного юридического университета (УрГЮУ), приняли участие учёные и практикующие юристы, журналисты, представители редакций СМИ. С интересными докладами выступили Наталья Колобаева, доцент кафедры конституционного права УрГЮУ, руководитель магистерского направления «Юрист в сфере телекоммуникаций и медиатехнологий» («Ограничения свободы массовых коммуникаций в целях обеспечения публичных интересов»), Артур Мочалов, доцент кафедры конституционного права УрГЮУ («Информация о частной жизни и персональные данные в СМИ: тенденции судебной практики»), Михаил Хохолов, член консультативных советов при Управлении Роскомнадзора по УрФО и при Управлении ФАС по Свердловской области («Правовые риски при использовании контента иноагентов»), Ирина Тошева, руководитель пресс-службы Свердловского областного суда («Взаимодействие Свердловского областного суда со средствами массовой информации»).

Актуальные проблемы, обозначенные докладчиками, вызвали дискуссию, в которой участвовали наши журналисты — сотрудник Уральского филиала «Российской газеты» Елена Овчинникова, сотрудник федерального издательства «Октагон-медиа» Игорь Лесовских, сотрудник ИА «Регнум» Дмитрий Красноухов, старшина Гильдии судебных репортёров Сергей Плотников, представители редакции «Областной газеты» Игорь Гозик и Вячеслав Кокорин.

Выступавшие внесли свои предложения по проработке и закреплению в законодательстве механизма защиты прав журналистов, организации взаимодействия журналистского сообщества с правоприменительными органами. Особое внимание участники дискуссии уделили роли саморегулируемых организаций как институтов гражданского общества, их участию в решении вопросов журналистской этики и формировании экспертных советов, взаимодействующих с государственными органами.

Выступая на заседании Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека, посвящённого практике реализации Федерального закона от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», который состоялся 24—25 ноября в Москве, свердловский Уполномоченный отметила, что в деятельности защитников прав человека и средств массовой информации много общего. СМИ оперативно передают информацию, транслируют позицию представителей власти, бьют тревогу по поводу сложных ситуаций. Только внимательно относиться к сообщениям разных средств массовой информации, можно почувствовать настроение общества. Читая комментарии, обсуждение той или иной новости, можно понять, как событие воспринимают и оценивают люди, чего ждут, чем недовольны.

Крайне важна и обратная связь. Региональным уполномоченным необходимо рассказывать о своей работе, о проблемах и о достигнутых результатах, разъяснять людям их права, давать рекомендации, высказывая в СМИ свою позицию в сложных ситуациях.

Нельзя оставаться в стороне, если средства массовой информации искажают факты, вырывают высказывания из контекста, неверно трактуют информацию. Сложные ситуации и конфликты можно разбирать в коллегии по жалобам на прессу, Большом жюри и других коллегиальных органах, в состав которых может войти и региональный Уполномоченный по правам человека.

По приглашению Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам», Факультета права и Факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ Уполномоченный по правам человека в Свердловской области приняла участие в работе ХХХ Международной конференции «Три десятилетия российского мединого законодательства: итоги и перспективы», которая прошла в Москве 21—22 декабря.

В ней приняли участие авторы Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» — член корреспондент РАН, д.ю.н., профессор Юрий Батурич, д.ю.н., профессор НИУ ВШЭ Михаил Федотов, к.ю.н. Владимир Энтин, а также российские и зарубежные правоведа, практики массовых коммуникаций, государственные и общественные деятели. Участники конференции обсудили тенденции и перспективы трансформации российского законодательства о СМИ.

Модераторами пленарной сессии «Законодательство о СМИ в контексте расширения экосистемы массовых коммуникаций» выступили соавторы Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» Юрий Батурич и Михаил Федотов.

Участники конференции обсудили тенденции и перспективы трансформации российского законодательства о СМИ, актуальные проблемы правоприменительной практики в сфере массовых коммуникаций, коллизии вопросы защиты прав человека и гражданина, законных интересов общества и государства в сфере массовых коммуникаций, проблемы, с которыми сталкиваются российские СМИ, журналисты и блогеры в части охраны своих прав и законных интересов за рубежом, а также перспективы международного сотрудничества в сфере массовых коммуникаций и т.д.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области высказала одну из причин для перемен в законе о СМИ. Его нужно трансформировать в закон о массовых коммуникациях, время требует перемен. Любимый в журналистском сообществе закон помог удержать баланс в обществе, а сегодня время заставляет идти дальше, чтобы защитить журналистов и общество.

Поддержала Уполномоченный по правам человека в Свердловской области предложение выступившей на конференции Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Москальковой о необходимости внесения изменения в закон «О средствах массовой информации» для усиления защиты прав журналистов. Этот вопрос актуален и для нашего региона: Уполномоченному по правам человека поступают обращения о притеснениях журналистов, воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналиста, в том числе о задержании на несанкционированном мероприятии фото-корреспондента портала 66.RU Алексея Школы.

Реагируя на стремительное развитие Интернета, необходимо совершенствовать закон о СМИ, некоторые положения которого не в полной мере отвечают сегодняшней жизни в части терминологии, но делать это нужно очень внимательно, сохранив его основные положения.

В фокусе — права человека

Во Всемирный день свободы печати, 3 мая, провозглашённый Генеральной Ассамблеей ООН, стартовал Всероссийский конкурс средств массовой информации на лучшее освещение проблем защиты прав человека и правозащитной деятельности «В фокусе — права человека».

Он проводится под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Общероссийской общественной организации «Союз журналистов России», направлен на привлечение средств массовой информации к более широкому и объективному освещению проблем защиты прав человека и правозащитной деятельности; содействие соблюдению и уважению прав и свобод человека и гражданина органами государственной власти и местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими; популяризации лучших практик правозащитной деятельности и др.

Журналисты различных средств массовой информации нашей области, уделяя большое внимание освещению деятельности по соблюдению и защите конституционных, социальных и иных прав граждан, в том числе социально уязвимых групп населения, приняли активное участие в конкурсе «В фокусе — права человека».

В декабре, ко Дню прав человека, были подведены итоги Всероссийского конкурса средств массовой информации на лучшее освещение проблем защиты прав человека и правозащитной деятельности «В фокусе — права человека». Победителем конкурса в номинации «Лучшие правозащитные практики» стала свердловчанка Юлия Вишнякова, журналист газеты «Зареченская Ярмарка».

Конкурсная комиссия отметила грамотную правовую оценку ситуации, объективность освещения и предложения по решению вопроса.

ТРУДОВЫЕ ПРАВА

Труд в период пандемии

Защита трудовых прав граждан в 2021 году, как и в предыдущем году, прошла под влиянием коронавирусной пандемии. Но, в отличие от прошлого года, когда подавляющее большинство обращений граждан было обусловлено необоснованным отстранением граждан от работы, неверным пониманием правовой природы нерабочих дней, в 2021 году поступали обращения, связанные с судебным обжалованием увольнений в связи с карантинными мероприятиями (№ 21-13/21). В конце года особенно остро встала проблема наличия QR-кода у работников (обращения № 21-13/2401, 21-2411).

Уполномоченный отметила, что коронавирусная пандемия не сказалась на традиционных нарушениях трудовых прав граждан, по которым заявители обращаются из года в год. К таковым следует отнести труд без официального оформления, нарушения прав граждан при производстве скрываемого сокращения (обращения № 21-13/412), невыплата заработной платы (обращения № 21-13/449, 21-13/2053), понуждение к увольнению (обращения № 21-13/524, 21-13/576), доказывание несчастных случаев на производстве (обращения № 21-13/1015, 21-13/1072, 21-13/2194), отказы в заключении трудовых договоров с гражданами, в том числе имеющими инвалидность (обращения № 21-13/1811, 2113/1985, 21-13/2175), изменение режима работы (обращения № 21-13/159).

Многие проблемы, возникающие из-за введения ограничительных мер по COVID-19, обусловлены отсутствием практики разрешения данных споров, опыта правового регулирования. Мы становимся свидетелями формирования новой объективной реальности и правоприменительного опыта.

Именно этим можно объяснить ситуацию, в которую попал гражданин В., который был контактным с больным COVID-19 (обращение № 21-13/21). Не зная, как себя правильно вести, и не желая подвергнуть опасности коллег по работе, В. не вышел на работу до медицинского обследования на предмет наличия коронавирусной инфекции. Работодатель же уволил его по причине прогула. Работник обжаловал увольнение в судебном порядке, но суд первой инстанции признал увольнение обоснованным.

После обращения к Уполномоченному по правам человека было оказано содействие в подготовке к обжалованию решения суда в апелляционном порядке, сформулированы правовые доводы в пользу работника. При рассмотрении дела в суде второй инстанции В. был восстановлен в ранее занимаемой должности.

Можно по-разному оценивать доводы сторон данного спора. Формально в действиях работодателя была своя логика и правовые основания. Вместе с тем и работник не вышел на работу по объективной причине — не желая подвергать опасности заражения новой инфекцией окружающих. Радует, что суд не стал подходить формально к рассмотрению данного дела.

В сложившихся карантинных условиях следует отходить от стереотипов поведения прежнего периода, мы живём в новой реальности, в том числе и при регулировании трудовых отношений.

Осень 2021 года прошла под знаком QR-кодов. Ни один человек не остался в стороне от этого вопроса. Однако вопросы вакцинации от коронавирусной инфекции, как условия работодателей для продолжения трудовой деятельности, стали возникать с начала года. Больше всего обращений по этому поводу поступало от работников образовательных организаций — первое обращение по данному вопросу поступило уже в январе (обращение № 21-13/169).

Принципиальная позиция Уполномоченного по правам человека заключается в недопустимости обязывать работодателя своих работников вакцинироваться до принятия соответствующего приказа главного санитарного врача Свердловской области в соответствии с п. 6 п. 1 ст. 51, а также ст. 52 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Сложилось мнение, что мало кто обращал внимание на разграничение прививок профилактических и прививок по эпидемическим показателям. Прививка от коронавирусной инфекции относится именно к прививке по эпидемическим показателям, и она должна быть обязательной лишь при условии принятия приказа главного санитарного врача субъекта РФ и лишь в отношении категории граждан, предусмотренной данным приказом.

Этот вопрос крайне сложен и многогранен. Несомненно, работодатели предъявляли требования о вакцинации не по своей прихоти. Во многом они исходили из заботы о своих трудовых коллективах, о безопасности в сфере образовательной деятельности, об интересах обучающихся. Новые реалии требуют своего осмысления и анализа, в том числе об обоснованности и оправданности многих ограничительных мер.

Эпидемии приходят и уходят, но старейший принцип медицинской этики «не навреди» остаётся. Нам всем следует быть крайне осторожными и деликатными с вопросом об обязательности вакцинации. Если и требовать её, то лишь тогда, когда для этого будут безусловные правовые основания и это исключит потенциальную опасность для здоровья граждан.

Наличие медицинского противопоказания освобождает от обязательного вакцинации — на то он и есть метод-дод. Главное — не навредить человеку, а помочь ему.

После массовых обращений по вакцинации как условию продолжения трудовой деятельности следующим большим блоком в почте Уполномоченного стали обращения от граждан, которые имеют медицинские противопоказания (медотводы) к прививке от COVID-19, а работодатели ставили условием продолжения трудовой деятельности наличие QR-кода.

В данном вопросе также необходимо отметить недопустимость предъявления работодателями гражданам излишних, не основанных на должных правовых основаниях требований об обязательности вакцинации и получения QR-кода как условий для продолжения трудовой деятельности.

Напомним, что требования об обязательной вакцинации не распространяются на граждан, имеющих противопоказания к профилактической прививке против новой коронавирусной инфекции COVID-19 в соответствии с п.п. 3.4, 3.5, 3.21, 3.22, 3.26, 3.35 временных Методических рекомендаций «Порядок проведения вакцинации взрослого населения против COVID-19» согласно пункту 3.1 Постановления Управления Роспотребнадзора по Свердловской области от 14.10.2021 № 05-24/2 «О проведении профилактических прививок против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) отдельным категориям (группам) граждан в Свердловской области в 2021 г. по эпидемическим показателям».

Кроме того, согласно пункту 11 Письма Роструда от 13.07.2021 № 1811-13, положения об обязательной вакцинации не распространяются на граждан, у которых есть противопоказания к вакцинации, установленные методическими рекомендациями к порядку проведения вакцинации препаратами «Гам-КОВИД-Вак», «ЭпиВакКорона» и «КовиВак», которые подтверждены медицинским заключением.

Работодатель вправе требовать от работников, имеющих противопоказания к вакцинации от COVID-19, предоставления подтверждающих медицинских документов, и если работник отказывается представить такие документы, то лишь в этом случае подлежит отстранению от работы без сохранения заработной платы.

Уполномоченный по правам человека считает необходимым заинтересованным органам власти совместно со средствами массовой информации шире проводить разъяснительную работу в этом направлении. Разъяснять прежде всего работодателям недопустимость тотального требования предъявления их работниками QR-кодов.

Не стоит попустительствовать при реализации карантинных мероприятий, но и доводить их до крайностей, с нарушением норм действующего законодательства, также недопустимо. Всё это приведёт лишь к эскалации в обществе, усилению протестных настроений.

Добровольное увольнение с понуждением

В 2021 году Уполномоченному поступали ставшие «традиционными» обращения граждан о неофициальной занятости, работе без оформления. К сожалению, из года в год этим чаще всего грешат на Урале клининговые компании.

(Продолжение на 7-й стр.)