

(Продолжение. Начало на 1—11-й стр.).

сигналов населения о непонимании полицией проблем граждан, права которых она должна защищать, о нежелании принимать меры по восстановлению нарушенных прав (*обращения № 20-13/802, 20-13/770, 20-13/480, 20-13/73, 20-13/6 и другие*).

Уполномоченному по правам человека поступило письмо Н., ставшей невольной свидетельницей избиения хрупкой девушки охранником магазина (*№ 20-13/2135*). Женщина дождалась прибытия полиции, дала показания, однако, опасаясь, что делу «не будет дан ход», обратилась за помощью в уточнении результатов проводимой проверки.

Уполномоченный получила сведения из УМВД России по г. Екатеринбургу о том, что указанные в обращении доводы действительно имели место, информация зарегистрирована в Отделе полиции № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу, ведутся проверочные мероприятия.

Поступила Уполномоченному и обращения о случаях необъяснимого рвения сотрудников полиции в проведении тех или иных оперативных мероприятий. Автор обращения (*№ 20-13/2450*) описал, как полицейские при проведении в офисе компании осмотра места происшествия применили физическую силу к одному из сотрудников, поинтересовавшись основаниями для производства следственного действия. Они скрутили ему руки и уложили на пол. В результате гражданину пришлось обратиться за медицинской помощью.

Сотрудник полиции в свою очередь докладывает о применении к нему физической силы со стороны офисного работника. Уголовное дело возбуждено следственным отделом СК в отношении сотрудника офиса, якобы применившего физическую силу к полицейскому. Свидетельские обвинения являются иными сотрудниками полиции, явно заинтересованные в исходе дела.

Уполномоченным направлен запрос в следственное управление Следственного Комитета России по Свердловской области с просьбой организовать соответствующую проверку действий полицейских и своих подчинённых.

Другой пример «изобретательности» сотрудников полиции отражён в обращении Т., находящегося под следствием (*№ 20-13/2491*). В отношении Т. 4 августа судом было принято решение об отсутствии оснований для продления ареста, и мера пресечения изменена на домашний арест. Вечером того же дня Т. задержали по административной статье за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, предусматривающей в качестве санкции в числе прочего административный арест.

Впоследствии судом оснований для привлечения Т. к административной ответственности не установлено, человека отпустили. Очевидно, что подобное поведение полиции связано с обстоятельством изменения меры пресечения, которая была не выгодна полиции, где расследуется данное уголовное дело. Нельзя исключить, что, не успев произвести комплекс следственных действий в рамках расследования уголовного дела, полиция предприняла попытку «закрыть» человека по иным основаниям. Действия полиции не ходят оправданий.

Приведённые примеры бездействия полиции, как и избыточных активных её действий, описанные в обращениях заявителей к Уполномоченному по правам человека, порождают вопросы о причинах и условиях этому существующих. С чем мы имеем дело: нежеланием исполнять возложенные на сотрудников полиции обязанности без дополнительного стимулирования или непрофессионализм? Удастся ли представлениями прокуратуры и наложением дисциплинарных взысканий решить проблему?

Принятие мер по недопущению, предупреждению подобного отношения сотрудников полиции к проблемам и обращениям наших граждан должно зависеть от соответствующих действий и решений руководящих органов внутренних дел.
А пока — «сбой системы».

Условия содержания граждан в местах принудительного содержания

Уполномоченным по правам человека продолжен мониторинг ситуации, связанной с обеспечением надлежащих условий содержания граждан в местах принудительного содержания системы МВД России на территории Свердловской области, а также контроль соблюдения прав человека в местах принудительного содержания.

В нашей области функционирует 40 изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых. В совершении преступлений с лимитом наполняемости 988 человек. Лишь шесть ИВС соответствуют требованиям Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» — в городах Артёмовском, Первоуральске, Ирбите, Нижнем Тагиле, Красноуральске и посёлке Байкалово.

Главным управлением МВД России по Свердловской области в 2020 году в ИВС МО МВД России «Каменск-Уральский» в девяти камерах заменены окна; в ИВС ОМВД России по городу Полевскому в четырёх камерах оборудована приватность санитарных узлов; в ИВС МО МВД России «Невянский» в пяти камерах отремонтированы санитарные узлы и установлена решетка в следственном кабинете; в ИВС МО МВД России «Качканарский» отремонтирован трубопровод; в ИВС МО МВД России «Нижнесергиский» произведена замена полов; проведены работы по ремонту оконных блоков в ИВС ОМВД России по Талицкому району.

Преграждая деятельность ИВС отделения полиции № 18 МО МВД России «Серовский» в связи с несоответствием требованиям действующего законодательства условий содержания в ИВС.

Для медико-санитарного обеспечения лиц, содержащихся под стражей, ИВС территориальных органов обеспечены необходимыми медицинскими препаратами на сумму 1 млн руб. А для создания подозреваемым и обвиняемым бытовых условий, отвечающих требованиям законодательства, Главным управлением МВД России по Свердловской области приобретены и выданы в ИВС территориальных органов мыло, зубные щетки, зубной порошок, туалетная бумага, дезинфицирующие средства, бритвенные станки, тази, бачки для питьевой воды, ведра, уборочный инвентарь.

Пандемия коронавируса инфекции COVID-19 внесла коррективы в планы посещения Уполномоченным мест принудительного содержания системы МВД России. Пришлось свести к минимуму рабочие выезды в целях предупреждения риска заболеваемости лиц, содержащихся в местах принудительного содержания. Но это не помешало своевременно получать информацию о возможных нарушениях прав лиц, помещённых в спецучреждения.

Основное внимание уделялось принятию мер по предосторожности при поступлении людей в ИВС в СИЗО в условиях пандемии. К сожалению, из ИВС людей продолжали направлять без справок об отсутствии либо наличии коронавирусной инфекции.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области обратилась к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой о рассмотрении этой ситуации, чтобы она обратилась на своём уровне к руководителям МВД России и ГУФСИН России с предложением о подготовке совместного приказа, которым бы закреплялось требование о поступлении лиц из ИВС в СИЗО со справками о результатах анализа на коронавирус.

Членами Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области (ОНК) в рамках контроля за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, были отмечены обстоятельства возможного противоправного поведения сотрудников отдела полиции № 3 УМВД России по г. Екатеринбургу по отношению к Игорю Новосёлову, известному по новостным публикациям СМИ из серии «Ты кому сигналишь, дядя?».

Уполномоченному возмозило описанное в обращении члена ОНК поведение сотрудников полиции, особенно из числа руководящего состава. Изначне говорить о том, что такое поведение является абсолютно недопустимым и не должно ставится в зависимость от того, кто находится перед сотрудниками полиции, которые не только обязаны соблюдать этические нормы и требования, установленные кодексом этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации, но и тем более не допускать противоправных действий в отношении граждан.

Следственным управлением Следственного комитета России по Свердловской области организовано проведение соответствующей проверки, которая поручена следственному отделу по Кировскому району г. Екатеринбурга. Ход и результаты проверки будут следственным управлением по Свердловской области под контролем.

Сигналы о любых возможных нарушениях прав лиц, содержащихся в местах принудительного содержания системы МВД, не остаются без должного внимания Уполномоченного и принимаемых мер, направленных на защиту прав человека.

Разъяснение права на судебную защиту

Консультативная работа, проводимая Уполномоченным, крайне

необходима и востребована. Люди всё больше хотят знать о своих правах, способах их реализации, порядке обращения в суд. В 2020 году уже были вопросы и о порядке обращения во вновь созданные обшасионные суды общей юрисдикции и в апелационные суды общей юрисдикции, и о полномочиях органов, осуществляющих судебную власть.

Так, в адрес Уполномоченного обратился П. (*№ 20-13/1172-2*) с ходатайством о предоставлении адреса седьмого кассационного суда общей юрисдикции и второго апелационного суда общей юрисдикции, а также разъяснении, в каких случаях он может обратиться в данные суды.

Заявителю направлена необходимая информация и даны подробные разъяснения о компетенции судов.

Лица, отбывающие наказание в учреждениях ФСИН, нередко интересуются своими правами и обязанностями. В частности, просят разъяснить порядок обращения взыскания на заработную плату, пенсию и другие периодические доходы должника в рамках исполнительного производства.

Отбывающий наказание в одном из учреждений УФСИН по Оренбургской области Б. просил Уполномоченного разъяснить положения законодательства об исполнительном производстве (*обращение № 20-13/408*). Заявитель достиг пенсионного возраста и интересовался, может ли из его пенсии производиться погашение задолженности по исполнительному производству, в каком порядке и в каком размере.

Задают Уполномоченному вопросы о снятии судимости, справок о судимости. Так, К. просил разъяснить судебный порядок снятия судимости и оказать содействие в снятии судимости (*№ 19-13/2623*).

В ходе проведённой проверки установлено, что судимость у заявителя дано погашена и снятие её в судебном порядке не требуется, о чём ему даны подробные разъяснения.

К Уполномоченному обратился К. (*№ 20-13/1780-2*) с вопросом о правомерности наличия в справках Информационного центра МВД России (ИЦ МВД) информации о погашенной судимости.

Действительно, в ИЦ МВД хранится вся информация о судимости, независимо от того, погашена она или снята, и, соответственно, указывается в справках.

Данный вопрос неоднократно был предметом изучения в Конституционном Суде РФ, и суд неизменно указывал, что это не может расширяться как нарушение конституционного права.

Хранение данной информации необходимо в целях соблюдения требований закона. В частности, законодательством предусмотрено, что лица, ранее судимые или привлечённые к уголовной ответственности, независимо от основания (снятия) судимости, не могут быть приняты на службу в органы полиции, прокуратуры, назначены на должность судьи. Поэтому для выполнения требований закона необходимы хранение и наличие соответствующей информации, которая и отражается в выдаваемых ИЦ МВД справок.

Другой вопрос, если законом не запрещён приём такого лица на работу, а работодатель отказывает ему в приёме по данному основанию, то можно весть речь о нарушении прав человека, о нарушении закона, но только со стороны работодателя. В этом случае заявитель оспаривает отказ в приёме на работу в судебном порядке.

В поисках справедливости

Много поступает в адрес Уполномоченного жалоб на действия (бездействие) судов, на состоявшиеся судебные постановления. Заявители жалуются на несвоевременное вручение копии судебного акта, отказ в предоставлении копий материалов дела, отсутствие уведомления о рассмотрении дела, на несправедливость вынесенного судебного постановления.

Так, осуждённый С. пожаловался Уполномоченному на бездействие мирового судьи судебного участка № 4 Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга (*обращение № 20-13/2160*).

Заявитель утверждал, что ему не вручена копия приговора мирового судьи и копия апелационного определения Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга, несмотря на то, что он неоднократно обращался в суд с заявлениями о предоставлении копий процессуальных документов.

Судя по всему, нет копий указанных документов и в личном деле осуждённого, так как он пишет, что из-за этого его не этапировали в исправительную колонию для дальнейшего отбывания наказания.

По информации Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга, копия приговора заявителю вручена только через полгода, копия апелационного определения — через месяц.

Нередко заявителя жалуются на отказ в предоставлении копий иных материалов дела. Законом не предусмотрено направление копии иных материалов дела заявителю по их запросу, и данное право они вправе реализовать через представителя, если не имеется возможности самому снять копии в суде. Однако на деле все имеют такую возможность. У многих нет родственников, близких людей, которые могли бы помочь в этом вопросе, и средств на адвоката тоже. Строго говоря, права таких людей ущемлены.

Однако следует иметь в виду, что подобные требования заявителей не всегда адекватны — иногда требуют предоставить копию всего уголовного дела, объём которого составляет несколько томов. Поэтому Уполномоченный поддерживает требования таких заявителей только в крайнем случае, когда они действительно не могут воспользоваться правом снять копии с материалов дела в суде лично либо через представителя и требования их обоснованы.

Так, осуждённый П. (*обращение № 20-13/363*) указал, что для обращения в вышестоящий суд ему крайне необходимы копии иных документов дела объёмом в несколько листов. С данным вопросом он неоднократно обращался в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга, но безрезультатно. Возможности снять копии в суде через представителя не имеет. До ареста проживал в Москве, в Екатеринбурге близких и родственников не имеет.

С учётом данных обстоятельств ходатайство осуждённого П. было поддержано, и заявитель получил копии необходимых ему документов.

Аналогична ситуация по обращению осуждённого А. (*обращение № 20-13/463-5*). Заявитель направлял ходатайство о предоставлении копий документов из дела в Полевской городской суд Свердловской области. В данном случае заявителю даже повторно были направлены копии иных материалов дела.

Уполномоченным по правам человека выражает благодарности председателю Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга А. А. Евладовой и председателю Полевского городского суда О. Л. Логвиновой за неформальное отношение к просьбам людей и содействие в защите их прав.

Ещё один вопрос, периодически поднимаемый в обращениях граждан, — ошибки в установлении данных о личности сторон. В подобных случаях люди жалуются, что повесток в суд не получили, в суд никто не вызывал и о том, что в отношении них подали иск и ведётся судебное рассмотрение дела, никто не уведомлял. О вынесенном в их отношении решении узнали лишь тогда, когда судебным приставом-исполнителем был арестован счёт и удержаны денежные средства.

О данной проблеме ранее уже писалось в ежегодных докладах Уполномоченного, но, судя по поступающим в 2020 году обращениям, она так и не решена. Суды не всегда проверяют данные о личности ответчика, его действительный адрес проживания, был ли он уведомлен о предъявленных к нему исковых требованиях.

С аналогичной жалобой в адрес Уполномоченного обратилась М. (*№ 20-13/2155*). Заявительница указала, что на её адрес по месту жительства поступили два судебных приказа мирового судьи судебного участка № 10 Кировского судебного района г. Екатеринбурга о взыскании денежных средств с должника А., который никогда не был зарегистрирован по данному адресу и никогда по данному адресу не проживал.

С таким же адресом поступили исполнительные документы и в службу судебных приставов. Это говорит о том, что действительный должник не знает, что судом рассмотрено дело, вынесено соответствующий судебный приказ, а исполнительные действия проводятся в отношении постороннего человека.

В ходе проверки обращения М. было установлено, что суд не считал необходимым проверить адрес должника, доверившись данным, указанным налоговой инспекцией, которая являлась взыскателем. В данном случае, благодаря оперативным действиям взыскателя, ошибка была быстро обнаружена. По запросу Уполномоченного Кировским РОСП г. Екатеринбурга предоставлена информация о том, что соответствующие поправки в судебный приказ внесены.

Следует отметить, что оперативность в подобных вопросах играет очень важную роль, поскольку большинство процессуальных действий связано с процессуальными сроками. При любой возможности Уполномоченный старается довести это до граждан: если службой судебных приставов удержаны денежные средства, нужно незамедлительно узнать, на каком основании это сделано, и в случае заочного судебного решения — обжаловать. Возражения на судебный приказ могут быть поданы в течение десяти дней со дня получения приказа, заявление об отмене заочного решения — в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

С жалобой на незаконное удержание денежных средств из пенсии к Уполномоченному обратился А. (*№ 20-13/1783-2*). Заявитель утверждал, что о каких-либо судебных решениях ему неизвестно.

В ходе проверки установлено, что судебный приказ заявителем получен лично ещё 12.01.2019 г. — в материалах дела имеется уведомление о вручении. Соответственно, определением суда от 04.09.2020 г. ему отозвано в удовлетворении его заявления от 04.09.2020 г. о восстановлении срока на подачу возражений на судебный приказ и об отмене судебного приказа.

Благо, что судебные приставы отнеслись с пониманием к возникшей ситуации и существенно снизили процент удержаний.

Продолжают поступать жалобы ещё по одной проблеме, поднимаемой в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека, — неprimенении судами статьи 80 Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которой лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, возместившему вред (полностью или частично), причинённый преступлением, суд с учётом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания.

Ранее по аналогичным жалобам Уполномоченным уже проводились проверки. Действительно, по информации Управления Судебного департамента в Свердловской области, некоторые суды не практикуют применение данной нормы уголовного закона в связи с тем, что не отработан механизм применения данного положения, зачастую отсутствует техническая возможность. Однако проблема остаётся.

Подтверждением этому является обращение осуждённого Б. (*№ 20-13/600-5*). Заявитель задал вопрос: почему суды г. Камышлова и г. Каменска-Уральского ни к кому не применяют статью 80 Уголовного кодекса РФ. И сам же на него ответил: суды отказывают на том основании, что не исполнены исковые требования потерпевшего. А как их исполнить, если нет работы? При замене лишения свободы на принудительные работы осуждённый хотя что-то мог бы компенсировать по иску.

Стабильно много поступает в адрес Уполномоченного жалоб на состоявшиеся судебные постановления, на их незаконность, необоснованность, несправедливость. Работа с такими обращениями представляется определённой трудностью. По таким жалобам заявителю предоставляется максимально подробная консультация, при необходимости запрашиваются и изучаются судебные акты.

В некоторых случаях Уполномоченный использует возможность непосредственного обращения к суду, чтобы привлечь его особое внимание к тем или иным обстоятельствам.

Так, по жалобе осуждённого Б. (*№ 20-13/135*), несогласного с приговором, вынесенным Ленинским районным судом г. Екатеринбурга, возникла необходимость в изучении данного приговора. Уполномоченным был выявлен ряд нелогичных, на первый взгляд, выводов суда. Выяснилось, что доказательства по делу были только косвенные, неубедительные, все основаны на показаниях заинтересованных лиц.

Уполномоченный по правам человека обратила внимание вышестоящего суда на данное уголовное дело в целях более тщательной его проверки по жалобе заявителя. Однако на момент поступления жалобы Б. практически уже в полной мере использовал право на пересмотр дела вышестоящим судом, и его жалобы были предметом изучения всех вышестоящих судебных инстанций, за исключением Верховного Суда РФ. А в ходе работы по жалобе выяснилось, что и вышней судебной инстанцией, включая Председателя Верховного Суда РФ, уже дана соответствующая оценка состоявшемуся приговору — жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

При таких обстоятельствах была использована последняя возможность добиться реальной проверки: материалы по жалобе с письмом Уполномоченного направлены в профильную комиссию Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека для изучения и принятия решения о целесообразности направления ходатайства от имени Совета в Верховный Суд Российской Федерации о проверке законности и обоснованности приговора Ленинского районного суда г. Екатеринбурга с истребованием и непосредственным изучением материалов уголовного дела.

На момент написания настоящего доклада какое-либо решение по данному вопросу не принято.

Следует отметить, что представители Уполномоченного присутствуют на судебных заседаниях в качестве слушателей в судах различных инстанций.

Одно из таких присутствий было осуществлено по просьбе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой — на судебном заседании по рассмотрению административного иска осуждённого к администрации исправительной колонии № 10 и ГУФСИН России по Свердловской области о признании действительности исправительного учреждения незаконным, возмещения морального вреда.

Нарушений прав осуждённого в ходе судебного заседания не выявлено. По результатам рассмотрения административного иска суд частично удовлетворил требования административного истца, взыскал в его пользу компенсацию морального вреда.

Решение суда должно быть исполнено

Завершающая стадия реализации права на судебную защиту — исполнение состоявшегося судебного постановления — не менее значимая, без неё теряет смысл само право на судебную защиту в целом. Но и проблем, с которыми сталкиваются люди, на этой стадии не меньше, чем на других этапах реализации данного права. Уже на протяжении многих лет жалобы этой направленности по количеству занимают одну из лидирующих позиций на почте Уполномоченного. Не меньше их было и в 2020 году. Проблемы, с которыми люди обращались к Уполномоченному, прежние: неисполнение судебного решения, обращение взыскания на имущество, обладающее исполнительным иммунитетом, непомерная долговая нагрузка, совершение исполнительных действий в отношении лиц, являющихся полными тезками должников.

Причины такого положения дел много, и о них неоднократно писалось и говорилось ранее. Это и несовершенство законодательства, и экономическая составляющая, да и в самой службе судебных приставов накопились проблемы (нехватка кадров, их текучесть и, как следствие, невысокая квалификация, высокая нагрузка, в десятки раз превышающая установленный норматив).

Ситуация, конечно, исправляется, но очень медленно и, скорее всего, проблемы, с которыми сталкиваются граждане в исполнительном производстве, в ближайшее время устранить не получится. И ошибки всё равно будут иметь место. При таких обстоятельствах очень важно хотя бы в каждом конкретном случае оперативно помогать гражданам в преодолении возникающих у них трудностей, и, чтобы добиться этого, конечно, необходимо изучить новое и более тесное взаимодействие со службой судебных приставов.

С этой целью 27 марта проведено совместное совещание с участием Уполномоченного и руководителя Главного управления ФССП России по Свердловской области А. Х. Сухоруковой, представителя аппарата Уполномоченного и руководства ГУ ФССП России по Свердловской области.

Следует заметить, что А. Х. Сухорукова и её сотрудники с готовностью откликнулись на предложение Уполномоченного вывести взаимодействие в сфере защиты прав человека на качественно высокий уровень. Принято решение максимально устранить формальную переписку и непосредственно реагировать на обращения граждан, особенно в случаях, требующих оперативного вмешательства. Создать рабочую группу для выработки эффективных методов и способов дальнейшей совместной работы. Жалобы, требующие незамедлительного вмешательства, стали разрешаться путём переговоров, без длительных переписок и запросов. Положительные решения принимаются по письменным запросам, ходатайствам Уполномоченного. Постепенно нормализуется ситуация по исполнению решений судов о выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства.

Одна из проблем — возврат удержанных денежных средств, если впоследствии установлено, что они подлежат возврату. Сложность в том, что взысканные денежные средства могут находиться на депозитном счёте районного отдела судебных приставов (далее — РОСП) не более пяти суток, далее их обязаны перевести взыскателю. После этого вернуть денежные средства крайне сложно и, как правило, можно только в судебном порядке. Поэтому, даже если заявитель обратился с жалобой в день удержания, времени на переписку нет. Лично обратиться к судебному приставу-исполнителю у людей не всегда получается: ещё достаточно сложно попасть на приём или дозвониться, тем более в условиях пандемии.

В таких случаях непосредственная работа с судебными приставами вполне оправдана, даёт положительные результаты.

В адрес Уполномоченного обратилась М. (*№ 20-13/943*) с жалобой на удержание денежных средств с банковского счёта по исполнительному листу, уже отозванному судом.

После переговоров с начальником Ленинского РОСП г. Екатерин-

бурга оперативно проведена проверка. В результате деньги в полном объёме возвращены заявителю.

Е. (*обращение № 20-13/1220*) подал жалобу на действия судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РОСП г. Екатеринбург, в которой указал, что его пенсионный счёт арестован, с него в полном объёме удержана пенсия. Человек остался без средств к существованию.

После переговоров Уполномоченного с руководством ГУ ФССП России по Свердловской области пристава оперативно провели проверку, арест со счёта был снят, излишне удержанные денежные средства возвращены заявителю.

Также в отчётном году без лишней волокиты и переписки оперативно разрешались и аналогичные жалобы.

Неоплата долговая нагрузка людей — ещё одна проблема в ходе исполнения судебных актов. С соответствующими жалобами обращаются, как правило, малообеспеченные граждане: пенсионеры, инвалиды. При возбуждении исполнительного производства обычно устанавливается максимально возможная сумма взыскания — 50 процентов всех доходов. После удержания половины суммы пенсии и оплаты жилищно-коммунальных услуг у таких людей практически не остаётся средств к существованию. Об этом неоднократно Уполномоченный писала и в предыдущих ежегодных докладах, но добиться снижения удержаний крайне сложно.

Соответствующие поправки к закону всё ещё находятся только в стадии обсуждения. В Свердловской области, по крайней мере, в отчётном году и в решении этой проблемы наметились существенные положительные сдвиги, судебные приставы-исполнители выносят адекватные решения.

Так, обратившаяся к Уполномоченному С. (*№ 20-13/1483*) написала, что из её пенсии второй год удерживается половина денежных средств. Оставшаяся сумма ниже прожиточного минимума, её не хватает ни на питание, ни на лечение, ни на коммунальные платежи. Других доходов не имеет. Обращалась к главному судебному приставу РФ в Москву, но получила лишь отписки. С. пишет: «Я не отказываюсь платить, но прошу снизить процент удержаний хотя бы до 20, чтобы можно было выжить».

После рассмотрения руководителем ГУ ФССП России по Свердловской области ходатайства Уполномоченного процент удержаний С. снижен до 18.

Аналогичное обращение к Уполномоченному направил С. в интересах И. (*№ 20-13/1222*), в котором сообщил, что удерживается 50% пенсии и остающейся суммы И. не хватает на необходимые в её возрасте лекарства, а также на продукты питания. ГУ ФССП России по Свердловской области проведена проверка, и процент удержания снижен до 20.

Уполномоченный отмечает, что для решения данного вопроса уже не всегда требуется ходатайство омбудсмена. Заявители в своих обращениях по другим вопросам сообщали, что процент удержаний был снижен после подачи ими заявления в службу судебных приставов (*№ 20-13/1783-2*).

Двойники в исполнительном производстве — серьёзная проблема. Жалобы на подобные ошибки продолжают поступать, поскольку вступление в действие закона, обязывающего идентифицировать должника по ИНН, в очередной раз отложено до 01.01.2021 г. Из поступивших жалоб следует, что все ошибки были допущены судебными приставами-исполнителями из других регионов России в отношении жителей Свердловской области.

К Уполномоченному обратился за содействием И. (*№ 20-13/1662*). Он указал, что в Алтайском крае проживает его полный тезка и у них совпадают фамилия, имя, отчество и даже дата рождения. Тезка является должником, а арестовывают имущество и денежные средства, принадлежащие свердловчанину. Заявитель И. неоднократно направлял лично и через прокуратуру документы, подтверждающие, что речь идёт о разных гражданах, но безрезультатно.

Руководитель Главного управления ФССП России по Свердловской области А. Х. Сухорукова по внутреннему каналу по просьбе Уполномоченного помогла решить эту проблему.

По сообщению УФСФП России по Алтайскому краю, факт ошибочной идентификации заявителя как должника был подтверждён, меры по принудительному исполнению судебного решения отменены, ошибочно удержанные денежные средства И. возвращены.

В сентябре, несмотря на продолжение пандемии, состоялось заседание рабочей группы в ГУ ФССП России по Свердловской области, на котором были выработаны и согласованы конкретные формы взаимодействия по различному рода обращениям, намечен план работы.

В рамках достигнутых договорённостей в октябре состоялись две рабочие встречи, на которых заслушали начальников РОСП и судебных приставов-исполнителей по конкретным жалобам, направленным гражданами в адрес Уполномоченного.

Уполномоченный отмечает, что ликвидирована сложившаяся в течение нескольких лет практика игнорирования запросов Уполномоченного, проведены проверки по запросам, ранее оставленным без ответа. Информация по текущим запросам поступает оперативно. В первую очередь это, конечно, заслуга руководителя А. Х. Сухоруковой, должным образом настроившей работу Главного управления и его структурных подразделений. Заместитель руководителя У. А. Андрющенко организовала взаимодействие с Уполномоченным аппарата Главного управления и территориальных подразделений.

Решать срочные вопросы, о которых сообщали Уполномоченному заявители, позволяло оперативное взаимодействие с руководителем отдела по работе с обращениями граждан и организациями Т. А. Рыжиковой.

ПРАВА ОСУЖДЁННЫХ

На сигналы о помощи реагируем оперативно

Несмотря на жёсткие ограничительные меры, введённые в связи с распространением коронавирусной инфекции, работа Уполномоченного в исправительных учреждениях Свердловской области не прекращалась.

Большую часть личных приёмов Уполномоченный осуществляла в режиме видеоконференцзвонка. Таких приёмов за год было более 40, и охватили они почти все исправительные учреждения. Но в случае необходимости личного присутствия на административных комиссиях и проведения срочных проверочных мероприятий в части возможного нарушения прав осуждённых Уполномоченный и его представители 25 раз выезжали в исправительные учреждения.

Как и прежде, данная работа проводилась совместно с представителями НКО. Это было участие в реализации проектов общественных организаций «Ветеранская организация ГУФСИН России по Свердловской области», «Офицеры России», «Сильная Россия», волонтерского центра «Сила Урала», Благотворительного фонда РМК и других.

Так, в исправительных учреждениях был осуществлён социально значимый проект «Ветераны — наставники осуждённой молодёжи». Формирование правовой культуры, гражданской осознанности прав, свобод и обязанностей у молодёжи, освобождающейся из пенитенциарных учреждений Свердловской области». Разработчики этой гражданской инициативы — ветераны пенитенциарной службы и сотрудники отдела ВСРО ГУФСИН России по Свердловской области — организовали и провели День правовой помощи, участниками которого стали молодые осуждённые, отбывающие наказание в исправительных учреждениях.

Уполномоченный по правам человека в ходе видеоконференции обстоятельно ответила на многочисленные вопросы, волнующие людей, встающих на путь исправления и стремящихся поскорее вернуться в общество, свободное от колочей проволоки. Спектр интересов молодых людей, отбывающих наказание, охватывал самые разнообразные темы: от общеполитических (о работе над поправками к Конституции Российской Федерации) до сугубо индивидуальных, касающихся нарушений прав граждан, находящихся в местах лишения свободы.

Много вопросов касалось реализации права на жилище. Так, осуждённый К., который владел долей в праве собственности на квартиру, узнал, что его долю смогли продать без его согласия родственники. А на месте ветхого жилья, принадлежащего Д., выросла многоэтажка, застройщик которой «забыл» предоставить законные метры находящемуся в исправительной колонии хозяину занятого участка. Бывший детдомовец С. опасался, что, освободившись, останется без крыши над головой, так как до заключения под стражу не успел получить положенную ему квартиру.

Уполномоченный по правам человека относит такие сигналы к требующим скорой юридической помощи, взыскать объективно разорваться и помочь восстановить справедливость.