

(Продолжение. Начало на 1—10-й стр.).

рудованного автотранспорта, иной спецтехники, предназначенной для вывоза ТКО.

Свердловчане не понимали, почему тарифы на вывоз мусора для жителей городов и сёл в административно-производственных объединениях (АПО) разные, они считали и считают данный подход несправедливым.

Много вопросов вызывала и схема потоков ТКО. Так, в Северном административно-производственном объединении (АПО-1) схема потоков ТКО предусматривает огромные расходы на транспортировку, что, в свою очередь, повышает тариф и увеличивает стоимость предоставляемой населению услуги (транспортировка предусматривает перевозку ТКО из ГО Пельм, Ивдельского ГО, Волчанского ГО и других в ГО Красноуральск, из ГО Верхотурский в ГО Серов и т. д.).

В сёлах люди привыкли самостоятельно утилизировать мусор. Все органические отходы складировали в компостные ямы и в дальнейшем используют в качестве удобрений. Такой механизм утилизации отходов сложился повсеместно и использовался уже многие годы.

Региональные операторы выставили людям счета на оплату с огромными суммами, несмотря на то, что в некоторых муниципалитетах вывоз ТКО из сёл ещё не начался. После прорвавшейся волны возмущения начали активно разъяснять реализацию экологической реформы.

Обратившаяся к Уполномоченному Ш. сообщила, что проживает в селе Горный Щит, коммунальная услуга «обращение с ТКО» не предоставляется, несмотря на это, жители ежемесячно приходят квитанции об оплате этой услуги (*19-13/1026*). Для проведения перерасчёта заявительница обращалась в адрес регионального оператора «ЕМУП «Специализированная автобаза», но не получила ответа.

Счета выставлялись с многочисленными ошибками, региональные операторы не имели актуальной базы с данными о количестве людей, проживающих в квартирах и домах. В результате люди получили завышенные счета, что вызвало многочисленные обращения, негативный резонанс, в 15 муниципальных образованиях прошли протестные мероприятия.

Так, в одном из обращений (*№ 19-13/596*) заявительница 1951 года рождения, проживающая в деревне Ерёмина Ирбитского района, жаловалась на квитанции об оплате, в которых значился её муж, умерший четыре года назад.

Одинокая женщина П., которая живёт в посёлке Староуткинске, получает квитанции, в которых региональным оператором указаны завышенные суммы. Ей выставляют счета и за умершего в 2016 году сына.

В обстоятельном письме Уполномоченному Ф. рассказала, что, несмотря на сорокалетний трудовой стаж, не имеет никаких льгот. Пока живёт вместе с мужем, оплачивали все коммунальные услуги, двух пенсий хватало. После смерти мужа стало тяжело, денег не хватает на оплату коммунальных услуг и лекарств. В квартире проживает одна, а фактически зарегистрировано трое. Дочь уже более 20 лет живет в Подмоскovie. Своего жилья у неё нет, квартиру снимает, поэтому снять её с регистрационного учёта Ф. не может. Заявительнице стали выставлять счёт за вывоз мусора за троех, что для неё является значительной суммой, которую она не может оплачивать.

После проведённой по перечисленным обращениям работы во всех случаях гражданам был произведен перерасчёт.

В Свердловской области начисление за коммунальную услугу по обращению с ТКО осуществляется с человека за кубические метры, образованные потребителем. Совершенно логично гражданам поставили вопрос о том, что работающее население основное своё время проводит на работе, следовательно, за образованные ими отходы платит работодатель. Кроме этого, производитель продукции также оплачивает экологический сбор, в который входят затраты на сбор, транспортирование, обработку и утилизацию изделия, утратившего свои потребительские свойства. Таким образом, подход к определению норматива накопления для различных категорий граждан не должен быть одинаковым.

Население не устраивают утверждённые нормативы накопления, люди считают их несправедливыми, завышенными и просят установить нормативы накопления мусора для разных возрастных групп: отдельные для новорождённых и малолетних детей, студентов, трудоспособного населения, пенсионеров. Утверждённые нормативы велики для многодетных семей и малоимущих.

Практически повсеместно мусор вывозится с нарушениями норм СанПиН 42-128-4690-88, регламентированной периодичности вывоза. При температуре +5 °С и ниже вывоз коммунальных отходов с мест их накопления (контейнерные площадки) должен осуществляться не реже одного раза в три дня, при температуре выше +5 °С — ежедневно. Из частного сектора при отсутствии контейнерных площадок мусор вывозится по графику, который должен быть размещён на сайтах региональных операторов и органов местного самоуправления.

Во многих муниципальных образованиях был введён так называемый «помешочный сбор мусора», утверждены графики вывоза ТКО. Жителям приходилось подолгу ждать мусоровозов, трактор с телогой.

В некоторых населённых пунктах были установлены по одному-два контейнера, расстояние до которых с разных концов населённого пункта составляло несколько километров. Пожилые люди, инвалиды просто не в состоянии относить мусор на такое расстояние. Они расценили это как издевательство. Фактически нужно было платит огромные суммы за услугу, которой люди не в состоянии воспользоваться.

Так, в коллективном обращении жителей п. Черноисточинска сообщается об отсутствии контейнерных площадок, неудобном графике вывоза отходов, нарушении норм СанПиН, некачественном оказании коммунальной услуги. Помешочный сбор ТКО здесь осуществляется не на всех улицах посёлка, жители лишены возможности полноценно пользоваться коммунальной услугой, не все могут перевозить отходы из одной части посёлка в другую. Несмотря на то, что коммунальная услуга фактически не предоставляется, региональный оператор регулярно выставляет счета населению.

Большое возмущение у жителей вызывали выставление двойной оплаты и отказы региональных операторов произвести перерасчёт.

Заявительница Д. в жалобе, направленной в адрес Уполномоченного по правам человека, указала, что является собственником жилого дома в Белоярском районе, но фактически проживает в Екатеринбурге, где и оплачивает предоставляемую коммунальную услугу «обращение с ТКО». В двух местах одновременно заявительница услуги получать не может. Для проведения перерасчёта она обращалась в адрес регионального оператора «ЕМУП «Специализированная автобаза», но не получила ответа.

По словам Д., региональным оператором принято решение о бесконтейнерном сборе отходов в деревне Чернобровка в пакеты, другие ёмкости, предоставленные региональным оператором, но их не выдают, и заявительница фактически лишена возможности получать коммунальную услугу. И такие обращения не единичны.

Ещё одним актуальным вопросом для населения является организация раздельного сбора ТКО, обустройством для этого контейнерных площадок.

Заявители обращались в уполномоченные органы по этому поводу, спрашивали, кто должен организовать контейнерную площадку, можно ли оплачивать вывоз мусора по факту, исходя из количества и объёма контейнеров, установленных в местах накопления отходов, но не получали ответов на поставленные вопросы (*№ 19-13/617*).

Постановлением Правительства Свердловской области от 26.12.2018 № 969-ПП был утверждён Порядок накопления ТКО (в том числе их раздельного накопления). Указанный порядок вступил в силу с 1 января 2019 года, определил правила организации и осуществления деятельности по раздельному накоплению ТКО. В соответствии с документом раздельное складирование ТКО предусматривает разделение их по видам и складирование отсортированных отходов в контейнерах для соответствующих видов отходов.

Для учёта объёма образования отходов исходя из ёмкости и количества контейнеров, потребители должны организовать раздельное складирование отходов по видам. Это позволит снизить плату граждан за коммунальную услугу по обращению с отходами, поскольку появляется возможность учитывать фактические объёмы образованных потребителем отходов.

При применении данных норм на практике возникает много вопросов по созданию, оборудованию контейнерных площадок, по раздельному вывозу отсортированных потребителями отходов. Зачастую у органов местного самоуправления не хватает средств на создание и содержание в достаточном количестве площадок накопления отходов, не организован повсеместно их вывоз, но эти вопросы постепенно решаются.

Уполномоченный по правам человека разделяет обеспокоенность населения в связи с утверждёнными высокими нормативами накопления ТКО и тарифами, их необоснованностью. Необходимо вернуться к рассмотрению данных вопросов, быть более открытыми и принимать взвешенные решения в диалоге с населением.

С целью оперативного реагирования на поступающие обращения, разрешения конфликтных ситуаций Уполномоченный по правам человека в интересах жителей области направляла предложения уполномоченным государственным органам, органам местного самоуправления, региональным операторам.

Уполномоченный отмечает, что начало «экологической реформы» проходило при недостаточной проведённой информационно-разъяснительной работе, в информационном вакууме. Населению не объяснили, зачем необходима экологическая реформа, ведь и без неё мусор вывозился, и большинство эту услугу оплачивали.

По поручению Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева была рассмотрена возможность снижения платы жителей за услуги по обращению с ТКО. Тарифы корректировались в сторону снижения.

Губернатор также поставил перед органами местного самоуправления и региональными операторами задачу ускорить работу по увеличению в населённых пунктах области количества контейнерных площадок и оснащению их современными контейнерами для сбора отходов.

В течение 2020 года в области значительно увеличилась закупка органами местного самоуправления контейнеров, созданы новые контейнерные площадки и модернизированы уже действующие. По обращениям Уполномоченного органы местного самоуправления старались оперативно решать вопросы, связанные с оборудованием контейнерами площадок, созданием новых мест сбора мусора.

Многие населённые пункты перешли с помешочного сбора мусора на контейнерный. Контейнерные площадки стали создавать в сёлах. Жители просят, чтобы площадки были оборудованы недалеко от домов и в то же время не слишком близко к ним.

В 2019 году Губернатор Свердловской области отметил необходимость в постоянном режиме контактировать с региональными операторами, чтобы актуализировать все базы данных, исключить любые попытки завязать установленные тарифы на вывоз мусора, активизировать разъяснительную работу с жителями, предоставлять открытую, достоверную информацию о том, на какие цели направляются средства свердловчан, как будет сокращаться количество несанкционированных свалок, перерабатываться мусор, насколько это выгодно для региона, для самих жителей. В 2020 году в адрес Уполномоченного стало поступать меньше обращений об ошибках начислений, актуальности используемых баз с данными физических лиц, графиках вывоза ТКО, помешочном сборе.

На первый план в 2020 году вышли обращения о взыскании платы за оказанную услугу «вывоз ТКО», перерасчётах, неудобных графиках вывоза ТКО, планируемом строительстве полигонов складирования ТКО и мусороперерабатывающих комплексов.

Жители региона, да и всей страны, столкнувшись с новыми вызовами, обусловленными распространением коронавирусной инфекции. Был введён ряд ограничений, в том числе о режиме самоизоляции для лиц старше 65 лет, которые по объективным причинам не всегда могли написать заявление о перерасчёте за некачественно оказанные услуги или их предоставление не в полном объёме, не могли посетить представительства региональных операторов.

Уполномоченный считает, что для данной категории граждан необходим особый порядок рассмотрения обращений, так как в сложившихся условиях пожилые люди не в состоянии собрать и предоставить региональным операторам необходимые документы, подтверждающие оказание услуги ненадлежащего качества или подтверждающие его неоказание в полном объёме.

Активные представители гражданского общества

Надёжными партнёрами Уполномоченного по правам человека в защите прав граждан являются общественные экологические организации. Без них уже трудно представить обсуждение проблем охраны окружающей среды в регионе, они заставляют представителей власти считаться с общественным мнением, инициируют проведение дискуссионных площадок и встреч, позволяющих укрепить связи между органами государственной власти и институтами гражданского общества для объединения усилий по защите экологических прав.

Региональная общественная экологическая организация «Сокол» (председатель Татьяна Мамонтова) проводит собственные расследования по фактам экологических правонарушений, собирает необходимые материалы и направляет запросы в надзорные органы, проводит общественные экспертизы проектов, влияющих на экологическую безопасность. Именно эта организация в Красноуральском районе сыграла важную роль в противостоянии с ООО «ТБО «Экосервис», действия которого по строительству полигона ТКО были остановлены.

Региональное общественное экологическое движение «Зелёный фронт» (председатель Сергей Лоскутов) уже не первый год участвует в общественном контроле в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами, организует встречи с общественностью, разъясняет суть проводимых реформы в сфере обращения ТКО, обсуждает на выездных совещаниях с представителями областного Министерства энергетики и ЖКХ возникшие проблемы, готовит доклады о том, как проходит реформа, о перспективах и проблемах её реализации.

В рамках исполнения мероприятий, предусмотренных Программой «Чистая Россия. Свердловская область. 2020», движение «Зелёный фронт» провело в августе рабочее совещание представителей хозяйствующих субъектов, участвующих в деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности. «Зелёный фронт» вышел с резолюцией, которая была одобрена участниками совещания. В документе, в частности, отмечается, что достижение целей, поставленных в Национальном проекте «Экология», возможно только при одновременном формировании материальной базы и плановом создании инфраструктуры объектов, на которых осуществляется обработка ТКО.

Кроме насущной проблемы технического перевооружения, считают экологи-общественники, необходимо последовательно проводить работу по укреплению инфраструктуры, обеспечивающей доставку ТКО на полигоны и мусоросортировочные комплексы, а также по оптимизации транспортных расходов и расходов по сбору ТКО.

На счёту общественного движения не только проверки и общественные экспертизы полигонов ТКО в городах Полвеком и Абесте. Выявили случаи размещения предприятиями молочной промышленности в Ирбитском районе отходов производства IV класса опасности на землях сельскохозяйственного назначения, в местах с близким залеганием грунтовых вод.

Одно из важных направлений работы общественного движения — защита прав граждан на чистую воду, поэтому в сфере их внимания уже не один год находится Северский пруд, в загрязнение которого внесли вклад Северский трубный завод и Полвековской криолитовый завод, уже прекративший существование.

В 2019 году по инициативе «Зелёного фронта» и при содействии Уполномоченного по правам человека была создана **Конфедерация общественных объединений**, в которую вошли представители «Окружной гильдии экологов» (руководитель Евгений Тюльканов) и других некоммерческих организаций.

Важным партнёром Уполномоченного в защите прав граждан является **общественное экологическое объединение «Экоправо»** (председатель Андрей Волегов), которое создавалось для экологического просвещения населения, но затем перешло к другим направлениям, в том числе инициированию проверок загрязнений атмосферного воздуха и водоемов в Нижнем Тагиле, несанкционированных свалок опасных отходов. «Экоправо» ведёт большую работу по раскрытию экологической информации для населения.

К сожалению, бизнес-сообщество и властные структуры не всегда помнят о том, что право на информацию является основополагающим правом личности, которое закреплено статьёй 19 Всеобщей Декларации прав человека. Российская Конституция не только в наиболее общем виде провозгласила право граждан свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ст. 29), но и закрепила положение о том, что **каждый гражданин имеет право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды** (ст. 42).

Действительно, мы всё ещё сталкиваемся с трудностями в получении сведений о планируемом размещении на территории муниципального образования промышленного объекта, добывающего предприятия, полигона ТКО. Именно общественники бьют тревогу, требуя раскрытия информации о воздействии таких объектов на окружающую среду и человека. Уполномоченный по правам человека отмечает высокую активность экологических объединений и движений. Не считается с нашими общественниками-экологами нельзя. Они научились взаимодействовать друг с другом и с органами публичной власти.

Среди надёжных партнёров Уполномоченного особое место занимает **Общественная палата Свердловской области**. Уполномоченный искренне благодарна заместителю Председателя Общественной палаты Свердловской области, члену Общественной палаты Российской Федерации В. И. Винницкому, члену областной

Общественной палаты Свердловской области М. Б. Бельнекому за подготовку и обсуждение важных вопросов, влияющих на состояние экологической безопасности, за понимание важности открытого и честного диалога власти и гражданского общества во имя решения сложных экологических проблем для защиты конституционных прав наших граждан.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

Сбой системы

Всё чаще Уполномоченному по правам человека поступают обращения, в которых видны неприкрытая обиды на сотрудников полиции, разочарование в их действиях и принимаемых решениях. В таких обращениях не просто просьба о содействии, а крик о помощи.

Из средств массовой информации мы узнаём, как правило, о громких делах, крупных мошенничествах, известных медийных персонах, совершивших преступления. Вот тогда-то новостные ленты перстают информацией о кропотливой, прилежной работе органов внутренних дел.

Правозащитная общественность уже более 10 лет бьёт тревогу. Суть претензий, накопившихся к представителям правоохранительных органов, выразил в своём декабрьском выступлении на встрече с Президентом РФ В. В. Путиным член Президентского Совета по правам человека и развитию гражданского общества Е. В. Мыслковский: «Приходится констатировать, что рейтинг уголовного правосудия в России всё падает, уменьшается, усыхает как штренаева кожа. Следствием очень широко стали применяться методы, которые я бы назвал процессуальным терроризмом, иными словами, усердие не по разуму.

...>> Речь идёт о совершенно необоснованных, непродуманных действиях при проведении следственных мероприятий. Это излишнее применение чисто силовых методов, направленных на психологическое устрашение, привлечение сил СОБРа или ОМОНа при проведении обысков у свидетелей, производством обысков в пять часов утра со взламыванием входных дверей, изъятием без разбора всей домашней техники с последующим неоправданным удержанием её у следователей, незаконное применение задержания и ареста в качестве меры устрашения».

Случаев, когда грубые действия силовиков привели к трагедиям, немало. Как правило, все они становятся достоянием СМИ и активно обсуждаются представителями общественности в социальных сетях и на форумах. Крайне важно не только обсуждать, но и, как подчеркнул на встрече с членами Совета по правам человека Президент РФ В. В. Путин, «над каждым конкретным случаем надо обязательно работать и на него реагировать, чтобы не было массовости».

Такая всколыхнувшая общественность история случилась и в Екатеринбурге. Люди пытались разобраться, почему при штурме квартиры сотрудниками Росгвардии был убит 27-летний молодой человек. Зачем для задержания привлекли Росгвардию, зачем нужно было осаждать, а затем штурмовать квартиру человека, который обивался в краже обуви и вступил в конфликт с одним из посетителей? Имя и адрес предполагаемого преступника известны, его родители откликнулись на зов представителей полиции и приехали, чтобы помочь сыну. Но в результате парень погиб на глазах отца и матери.

Это был как раз тот случай, когда представители силовых органов должны, обаяны были терпеливо объяснить свои действия. Чтобы успокоить общественность. Чтобы подобные трагедии не случились вновь. Чтобы простые люди поняли, какие действия и при каких обстоятельствах допустимы со стороны представителей силовых органов. Но диалог не состоялся.

Сначала пресс-служба ГУ МВД России по Свердловской области не отвечала на вопросы журналистов, а спустя два дня Росгвардия распространила следующий комментарий: «Уважаемые коллеги! Росгвардия официально не комментировала данные события только в связи с тем, что необходимо было провести первоначальные проверочные мероприятия, чтобы объективно разобраться в данной ситуации. При этом необходимо понимать, что до прибытия спецназа Росгвардии к месту, где закрывался в квартире гражданин, который, кстати, ранее был судим за незаконный оборот наркотиков, совершил не какое-то мелкое преступление, мол, украл всего несколько рулонов обоев, а тяжкое — разбойное нападение, в ходе которого угрожал ножом персоналу (кстати, по данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Кроме этого, позже он оказал сопротивление сотрудникам полиции, прибывшим на место, выжал с ножом и применил баллончик с жидкостью, чем нанес травму пытавшемуся его задержать оперативнику, которому впоследствии потребовалась медицинская помощь».

После безрезультатных переговоров с участием отца подозреваемого, который ушёл в квартиру и от которого долгое время не было никаких известий — то этой экстремальной ситуации, в том числе, могло свидетельствовать о ещё одном возможном преступлении, — и было принято решение о проведении специальной операции по задержанию гражданина.

При входе в квартиру спецназа подозреваемый держал в руках направленный в их сторону предмет, внешне похожий на автоматическое оружие, высказывал угрозы в адрес сотрудников СОБРа и вёл себя агрессивно. В результате сложившейся обстановки, воспринимая его действия как реально опасную ситуацию, решили открыть огонь. Позже, при проведении следственных действий, в квартире подозреваемого была обнаружена сумка с несколькими ножами и арбалетом. Для чего были собраны эти вещи, также будет установлено в ходе следствия.

В связи с тем, что расследование продолжается, мы призываем СМИ и общественность воздержаться от преждевременных выводов и дожидаться результатов проверок, которые проводят сразу несколько ведомств».

С тех пор силовые ведомства ушли в глухую оборону. А журналисты продолжили работу. И смогли опровергнуть практически все утверждения, содержащиеся в пресс-релизе. Молодой человек не был судим, не употреблял наркотики, в него стреляли через дверь, и стрелявшие не могли видеть, есть ли у него в руках оружие, винтовка для стрельбы вообще хранилась в квартире в упаковке. Отец погибшего, прошедший с ним последние часы снаиде, не просил о помощи и был крайне удивлён навчавшимся штурмом во имя его спасения. Прямо перед началом штурма мать привезла вторые ключи, дверь можно было просто открыть.

Видео из магазина, который якобы ограбил убитый, почему-то нет, а то, что представлено, не вызывает сомнений в адекватности пострадавшего парня — он ответил на грубое нападение. Позже выяснилось, что облик квартиры, который полицейские провели сразу после штурма, Кировский районный суд признал неправомышленным. Но Следственный комитет отказался возбуждать уголовное дело по факту гибели молодого человека и проверять действия силовиков, проводивших штурм. И обжаловать данный отказ в судебном порядке не удалось.

Перед родственниками убитого молодого человека, которого в первые дни после трагедии обвиняли во многих смертных грехах, никто не извинился. На вопросы, возникающие у журналистов и жителей города, ответов тоже нет. Возбудительские обоснования необходимости штурма выглядят ещё более нелепо после того, как в том же районе Екатеринбурга спустя четыре месяца погибла заложница. Ей действительно нужна была помощь, но вскрыть дверь квартиры сотрудники полиции не решились, хотя дважды приехали на вызов. Гибель человека, в которой прямо или косвенно виноваты силовые, должна быть расследована с особой тщательностью. Иначе у всех, кто следил за историей, останется ощущение опасности, а вина будет вольно или невольно возложена людьми на всех силовиков.

Сегодня очень популярен в мире роман российского писателя Д. Глуховского «Текст». Одной из актуальнейших проблем современности автор видит беспомощность простого человека перед всей правоохранительной системой и судами, которые обладают возможностями просто исклечить случайного прохожему судьбу. Конец этого романа, написанного в 2016 году, как будто списан с истории, произошедшей в Екатеринбурге. Главным героем романа Илья понимает, что погибнет в результате штурма квартиры. У него нет оружия, захваченный «макаров» заклинило, покончить жизнь самоубийством не удалось. Он просто ждёт, сидит за столом и заканчивает свой детский рисунок. Но по официальной версии Илья при попытке задержания оказал сопротивление, открыл огонь на поражение по сотрудникам полиции, на подмогу которым прибыли специально подготовленные бойцы Росгвардии.

Президент РФ В. В. Путин неоднократно подчёркивал, что одной из приоритетных задач, стоящих перед Росгвардией, является противодействие экстремизму, терроризму, организованной преступности. Происшедшая в Екатеринбурге история нанесла данному элитному ведомству непоправимый ущерб. Именно сотрудники силового ведомства, созданного для решения поставленных Президентом государственных задач, вынуждены неправо оправдываться за случайную гибель обычного человека, подозреваемого в краже обоев и не подчинившегося требованию сотрудника полиции в штатском.

Не прозвучали позиции руководителя ГУВД, Росгвардии. И совсем непонятно молчание прокурора.

Зато не молчало общество.

И это стало главной проблемой — отсутствие диалога, неуважение мнения обычных жителей, нежелание понять, почему горю бедствиям против силовой операции. Ещё есть возможность объяснить, сделать прозрачной эту трагедию.

А вот другие не столь громкие случаи, которые характеризуют систему сегодняшнего дня.

К Уполномоченному обратился за помощью в защите своих прав Ш., 1936 г. р. (*№ 20-13/2358*). Она сообщила, что подала в полицию заявление о том, что стала жертвой мошенников, продавших ей шубу из искусственного меха под видом норковой. В телевизионной передаче «Прокуратура на страже закона» она опознала продавца, обратилась в полицию в апреле 2020 года. С той поры повторяющиеся отказы полиции в возбуждении уголовного дела постоянно отменяются прокуратурой как незаконные и необоснованные. Проверка идёт уже восемь месяцев, но окончательного решения до сих пор нет. А ведь установить личность предполагаемого мошенника, как говорят специалисты, — дело техники: его показали в прокурорской программе.

В течение года к Уполномоченному обратилось несколько женщин (*№ 20-13/1968, 20-13/2410, 20-13/2295*), пострадавших от домашнего насилия со стороны бывших супругов или сожигелей. Они жаловались на отсутствие принимаемых полицейей мер, несмотря на неоднократно поданные заявления о совершении противоправных действий. Процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела отменяются надзирающим прокурором, однако полиция выносит отдельные постановления вновь и вновь.

При этом основания для принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела вызывают недоумение. «В ходе проведения проверочных мероприятий П. пояснила, что проживает по вышеуказанному адресу совместно с сыном П., 22.08.2008 г. р. Ранее П. жила в гражданском браке с Ф., с которым в настоящее время не проживает... В ходе проверки по материалу неоднократно осуществлялся выход по вышеуказанному адресу с целью опроса Ф. по обстоятельствам заявления. На момент выхода по адресу последний дома отсутствовал. Ею устанавливались визитки с номером телефона участкового и просьбой перезвонить по указанному адресу, но на момент окончания сроков проведения проверки Ф. так и не перезвонил».

В связи с этим участковым уполномоченным полиции Отдела полиции № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. С какой целью участковый выходил по адресу, где предполагалось правонарушитель уже не проживает? Неужели надеялся, что нарушитель перезвонит по телефону, указанному в визитке? Такой подход к проведению доследственной проверки можно назвать формальным, но будет точнее — непрофессиональным.

К Уполномоченному обратились жители домов, расположенных в непосредственной близости от ТРЦ «Антей» (*№ 20-13/2166*). Уже не первый год они пытаются привлечь внимание контролирующих и надзорных органов к своей проблеме: на парковке, расположенной у ТРЦ, в вечернее и ночное время собираются компании, слушающие громкую музыку из своих автомобилей. Люди, проживающие рядом с ТРЦ, испытывают неудобства. В многоквартирном доме буквально «дребезжат» стены, о спокойном ночном сне и отдыхе жители давно забыли. Сюжет об этой ситуации вышел на Свердловском областном телевидении 18 марта. В передаче так рассказывалось об этом: «Полицию не раз вызывали и жильцы многоквартирного. В конце января было даже написано официальное заявление сразу в три инстанции: прокуратуру, полицию и Роспотребнадзор. Но заявителя угодили в бюрократический капкан». Одна из жительниц говорила: «Прокуратура Октябрьского района направила заявление в полицию Октябрьского района для проверки. Полиция Октябрьского района отправила заявление в территориальный отдел Роспотребнадзора. Из Роспотребнадзора заявление снова вернулось в полицию, чтобы полиция провела оперативно-розыскные мероприятия».

В ходе работы с обращениями заявителей Уполномоченный по правам человека приняла решение запросить в прокуратуру района оценку правомерности подобного поведения, вызвавшегося в неприятии действенных мер со стороны контролирующих органов по защите прав граждан в течение продолжительного времени.

Обращение жителей одного из домов, расположенных на территории Октябрьского района г. Екатеринбурга, касалось бездействия полиции: органы внутренних дел не принимали мер к компании молодых людей, терроризирующих жильцов на протяжении длительного периода времени (*№ 20-13/1872*). По информации заявителя, молодые люди относились к категории ранее судимых граждан, запугивали жильцов физической расправой, совершали мелкие кражи из близлежащих магазинов. Обращения граждан в полицию были безрезультатны.

Лишь после проведения оперативного совещания с руководством отдела полиции в прокуратуру района, где полицейским были даны указания о проведении конкретных оперативно-розыскных и проверочных мероприятий, следователем возбуждено уголовное дело по статье 213 Уголовного кодекса РФ («Хулиганство»), ход и результаты которого контролируются прокуратурой района в установленном порядке.

Другой случай, когда доводы Уполномоченного о необоснованном вынесении процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам поверхностно проведённой доследственной проверки сотрудниками полиции были услышаны и поддержаны надзорным органом, имел место в Среднеуральске (*обращение № 19-13/2177*). Прокурором города Верхней Пышмы Д. Ш. Амировым удовлетворена жалоба Уполномоченного в интересах семьи А. Прокурор указал полиции, что проверка проведена не в полном объёме, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено незаконно и необоснованно, а также дал подробные указания о необходимости проведения конкретных оперативных мероприятий.

Нельзя не отметить положительную и эффективную работу Белоярского межрайонного прокурора Г. И. Гулиева. Осуществляя надзор за ведением участковым уполномоченным Отдела полиции № 29 МО МВД России «Заречный» административного расследования, прокурор глубоко вник в суть обращения Уполномоченного по правам человека в интересах заявителя П. (*обращение № 20-13/1027*). В ходе прокурорских проверок выявлены грубые нарушения административного законодательства. Постановления о прекращении дел об административных правонарушениях признаны незаконными, принесены протесты на их отмену. Также прокуратурой внесено представление об устранении нарушений административного законодательства, в том числе с требованием о привлечении к административной ответственности виновных должностных лиц отдела полиции, допустивших нарушения.

Случается, что факты нарушений при проведении доследственных проверок сотрудниками территориальных органов полиции попадают, помимо надзорных органов, в поле зрения непосредственного руководства. Так, Главным управлением Министерства внутренних дел России по Свердловской области при проверке доводов обращения Уполномоченного в интересах К. (*№ 20-13/1683*) в действиях должностных лиц ОП № 13 УМВД России по г. Екатеринбургу и МО МВД России «Заречный» в ходе служебных проверок выявлены нарушения уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных правовых актов. По выявленным нарушениям приняты меры по устранению недостатков.

Крайне удивление Уполномоченного вызвала ситуация, когда в ходе работы с обращением Б. (*№ 20-13/1627*) выяснилось, что материал по факту кражи полиуретана в отделе полиции № 13 УМВД России по г. Екатеринбургу был потерян. Заявитель обратился к Уполномоченному с жалобой на отсутствие принимаемых полицейей мер по заявлению о краже, но начальник УМВД России по г. Екатеринбургу сообщил, что материал проверки в отделе полиции отсутствует. В итоге руководством УМВД в отделе полиции № 5 и 13 направлены указания о проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для принятия законного и обоснованного решения, полиуретан был выставлен в розыск.

По результатам обращения Уполномоченного в интересах Е. (*№ 20-13/803*) Ирбитская межрайонная прокуратура при изучении материалов уголовного дела в порядке надзора установила, что постановление о приостановлении предварительного расследования было вынесено незаконно, поэтому отменено прокурором. Однако предварительное расследование так и не было восстановлено. В связи с выявленными нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства в адрес начальника МО МВД России «Ирбитский» прокурором внесено представление о незамедлительном устранении выявленных нарушений. Производство по уголовному делу было возобновлено, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

К сожалению, Уполномоченному поступило пугающее множество

(Продолжение на 12-й стр.).