ПОЛНАЯ ВЕРСИЯ (ПОЧТОВЫЕ ИНДЕКСЫ 73813, 53802)

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА

Издаётся с 8 марта 1990 года. Выходит 5 раз в неделю.

Пятница, 12 февраля 2016 года

№ 25 (7834). www.oblgazeta.ru

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2015 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Полная версия «ОГ» 1-10

ЛЮДИ НОМЕРА

Александр Ковалёв

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Глава Полевского ГО пообещал решить проблему водоснабжения в городе до 2019 года.

II

Денис Паслер

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Областной премьер заявил, что руководство региона заинтересовано в строительстве БН-1200 на Белоярской АЭС.

III

Епископ Мефодий

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Епископ Каменский и Алапаевский обсудил с губернатором Свердловской области дополнительные меры профилактики наркомании.

IV

Финансирование газификации выросло почти втрое

СТАНИСЛАВ САВИН

Свердловчане так активно стали объединяться в кооперативы для создания проектов сетей, подводящих газ к их домам, что государство просто не успевает выделять деньги на их реализацию. Поэтому в 2016 году финансирование программы газификации увеличили в три раза

III

ГЕОГРАФИЯ НОМЕРА

Россия
Архангельск (IV)
Миасс (IV)
Москва (III)
Оренбург (IV)
Пермь (IV)
Севастополь (I)
Сочи (I)
Томск (IV)
Чапаевск (IV)
Чебаркуль (IV)
а также
Кемеровская область (IV)
Республика Башкортостан (IV)
Республика Крым (I)
Самарская область (IV)

Планета
Бразилия (IV)
Великобритания (IV)
Италия (IV)
Новая Зеландия (IV)
Франция (IV)

В Екатеринбурге открылся первый за 25 лет «научный новострой»

Станислав БОГОМОЛОВ

Сегодня Институт геологии и геохимии УрО РАН в Екатеринбурге отмечает новоселье — учёные переехали в просторное, светлое здание на улице Академика Вонсовского. Событие по нынешним временам редкое: это первый «научный новострой» в Екатеринбурге за постсоветские годы.

АЛЕКСАНДР ИСАКОВ

Всё лето сотрудники института перевозили своё уникальное оборудование в новое здание — и на зиму ещё осталось. Ещё больше фото на сайте www.oblgazeta.ru

СПРАВКА «ОГ»

Институт геологии УрО РАН (с 1966 года добавилось «и геохимии») был открыт в 1939 году. В институте трудится около 200 учёных, ассистентов и лаборантов. Строительство нового здания обошлось Российской академии наук почти в миллиард рублей.

Взорвали два фундамента

— Как долго мы шли к этому новоселью! В нашем старом здании в Почтовом переулке было четыре тысячи квадратных метров, а здесь — 14 тысяч! — говорит во время небольшой экскурсии накануне торжественного открытия директор института, академик РАН ***Сергей Вотяков.*** — Стройка началась в 1979 году, я тогда был рядовым младшим научным сотрудником. Два фундамента пришлось взорвать. Только зальём — проблемы с финансированием. Простоят несколько лет под открытым небом — и всё, нельзя на них строить. А на третий раз получилось, хотя, надо признать, долго не находили общий язык и с проектировщиками, и со строителями. Они никак не могли понять, зачем нам такие требования к стерильности — серьёзнее, чем к операционной в больнице. Мы объясняем: чем ниже фоновая составляющая, тем точнее анализ проб. В отделке блока сверхчистых помещений нельзя использовать стройматериалы, скажем, содержащие известь: её микрочастицы через воздух могут попасть в пробы и исказить результаты. В конце концов мы поняли друг друга.

А вот и только что упомянутый сверхчистый блок. Девушки в белых халатах раскладывают по шкафчикам одноразовые стерильные костюмы с весёленьким рисунком, шапочки и тапочки. Прежде чем зайти в лабораторию, сотрудники принимают душ и переодеваются. Блок состоит из трёх этажей, имеет отдельную, со множеством фильтров, систему вентиляции, здесь слегка повышенное давление, чтобы пыль, не дай бог, не всасывалась, а, наоборот, удалялась. Наверху готовят пробы, по микролифту они поступают на второй этаж, где и размещены масс-спектрометры, способные уловить в пробах микроэлементы весом всего 10 в минус 6-й степени граммов, выявить наличие как радиоактивных, так и устойчивых изотопов. Есть и лаборатории, где анализируют пробы на молекулярном уровне и отслеживают межмолекулярные связи.

Нам показали довольно много различных приборов, через раз добавляя эпитеты «редкий, уникальный, сверхточный», — можно сделать 30 видов анализов самого широкого спектра. Около тысячи исследований в год проводят геофизики и геохимики института. Начинаются они с классических геохимических анализов рентгеновской флюоресценции. Звучит мудрёно, но попробуем проиллюстрировать простым примером: проверить, из чего сделан обычный металлический браслет от часов. Погудев три минуты, прибор выдаёт распечатку: 71 процент железа, 18 хрома, 8 никеля, чуть-чуть молибдена, магния, меди, вольфрама.

Для чего всё это?

Во-первых, для фундаментальных исследований о происхождении и протекании геологических процессов, которые если не немедленно, то когда-нибудь непременно подскажут геологу, где искать те или иные полезные ископаемые, как это уже не раз было. Во-вторых, у института немало хоздоговорных работ по заказу экологов, министерства экологии и природных ресурсов области, других, близких по профилю институтов и ведомств. Сотрудники исследовали, в частности, донные отложения рек Исети и Пышмы и нашли там, образно говоря, почти всю таблицу Менделеева. Проверили и состав челябинского метеорита: хондрит с высоким содержанием железа, никеля и даже водосодержащие минералы. В-третьих, для оценки перспективности различных месторождений, например, нефтяных. Геологи бурят скважины и отдают образцы на анализы — нефтеносные пласты, как правило, обладают определёнными характеристиками, своим набором минералов. В институте есть эти эталоны. Сравнивая их с образцами, можно уверенно сказать: здесь стоит поискать поглубже, а тут — очевидная пустышка.

— Без ложной скромности скажу, что сейчас наш институт по техническому оснащению — один из лучших в мире, — продолжает академик Сергей Вотяков. — Меня иногда критикуют за излишнее внимание к приборной базе института, к работе лаборатории физико-химических методов исследования, но это не совсем так: летом в нашем институте пусто — все в поле. Если заглянете в наш гараж, то увидите там автомобили «ГАЗ-66», лучшей машины для геологов ещё не придумали. В нашем камнехранилище в Мурзинке десятки тонн образцов, но много ли от них будет проку, если мы не сможем узнать их содержимое?

КРЫМ В КАРМАНЕ

АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

В Свердловской области появилась в обращении 100-рублёвая купюра, посвящённая образованию двух новых субъектов РФ — Республики Крым и города федерального значения Севастополя. По словам директора Операционного департамента СКБ-банка Ларисы Ларионовой, тираж банкноты — 20 миллионов штук. Для сравнения: тираж обычных (с изображением Большого театра) сторублёвок — 1,2 миллиарда. Это вторая в современной России памятная банкнота: первая, выпущенная в 2014 году, была посвящена зимним Олимпийским играм в Сочи

КТО ПОЛУЧИТ ПРЕМИЮ?

АЛЕКСАНДР ЗАЙЦЕВ

Вчера в Свердловском отделении Союза художников России открылась выставка авторов, номинированных на премию губернатора. Всего представлены работы десяти художников, среди которых Владимир Кошелев (на фото). Подробнее об этом читайте в ближайших номерах «ОГ»

Ипотека с господдержкой сработала, но... сокращена в 22 раза

Наталья КУЗНЕЦОВА

Программа льготной ипотеки, действие которой истекает 1 марта, будет продлена до конца 2016 года. Соответствующее решение приняло правительство России. Правда, на реализацию программы выделено всего 16,5 миллиарда рублей. Цифра прошлого года была в 22 раза больше — 374,3 миллиарда рублей.

Программа господдержки ипотеки была запущена в начале 2015 года, когда произошёл резкий рост ставок по кредитам из-за повышения в декабре 2014-го ключевой ставки до 17 процентов. Ставка по кредитам, выданным в рамках такой программы, не должна превышать 12 процентов годовых, разницу с рыночными процентными ставками банкам возмещает государство.

Как сообщает федеральный Минстрой, программа выполнила свою роль одной из антикризисных мер.

— Каждая третья квартира, которая в прошлом году была приобретена с привлечением ипотечного кредита, была взята по этой программе, — отметил министр строительства и ЖКХ России ***Михаил Мень.***

В настоящее время в рамках субсидирования ипотечной ставки уже выдано 210,6 тысячи займов на сумму 374,3 миллиарда рублей. На Среднем Урале, по данным Свердловского агентства ипотечного жилищного кредитования (САИЖК), клиенты только этой организации получили 315 кредитов на сумму 500 миллионов рублей.

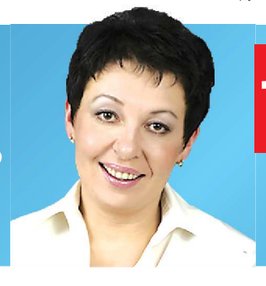
— Если в начале 2015 года мы фиксировали снижение показателей (в первом квартале САИЖК было выдано всего четыре кредита), то ко второму кварталу результаты кредитования показали положительную динамику даже к уровню 2014 года, — сообщил директор ОАО «САИЖК» ***Александр Комаров.***

Эксперты также отмечают положительный эффект от программы. По словам руководителя аналитического отдела Уральской палаты недвижимости ***Михаила Хорькова,*** в последние месяцы на рынке активизировались покупатели, спешившие приобрести квартиры в рамках субсидирования ипотеки до окончания срока действия программы.

— Отсутствие информации о продлении субсидирования создавало нервозность на рынке. Те, для кого покупка жилья была жизненной необходимостью, решили поторопиться и взяли квартиру в январе-феврале. Если бы не последнее решение правительства, количество покупателей сократилось бы не только в ближайшие два месяца (март-апрель), но и на протяжении всего года, — заявил «ОГ» Михаил Хорьков.

Смущает только одно: 16,5 миллиарда рублей, выделенных на льготную ипотеку в этом году, — это менее пяти процентов от прошлогодней суммы...

ПРЯМАЯ ЛИНИЯ:
Какие стоматологические услуги можно получить бесплатно?
В каком возрасте ставить брекеты? Какие коронки лучше?
Существуют ли гарантийные сроки при оказании стоматологической помощи?
Ваш собеседник — Марина Павловна ХАРИТОНОВА,
главный внештатный специалист-стоматолог министерства здравоохранения Свердловской области



16 февраля 2016 г.
Задать вопрос можно с 11 до 12 часов
по телефонам 8 (343) 262-54-88 и 262-70-04
или заранее написав на сайт «ОГ» www.oblgazeta.ru

ISSN 2225-1529

ПРОГНОЗ ПОГОДЫ НА ЗАВТРА

Екатеринбург	Ирбит	К.-Уральский	Красноуфимск	Нижний Тагил	Серов
-3 / -9	-5 / -8	-7 / -11	-5 / -11	-4 / -9	-1 / -6
Ю-В, 2 м/с	Ю, 2 м/с	Ю-В, 1 м/с	Ю-В, 1 м/с	Ю-В, 1 м/с	Ю-В, 1 м/с

ПО СЛЕДАМ «ПРЯМОЙ ЛИНИИ С ГУБЕРНАТОРОМ»

ПРЕДЫДУЩИЕ ПУБЛИКАЦИИ ЦИКЛА — 28 и 29 января, 2, 3, 4, 6, 9 и 11 февраля

Последняя капля

Власти Полевского обязуются полностью решить вопрос с качеством воды в городе до 2019 года

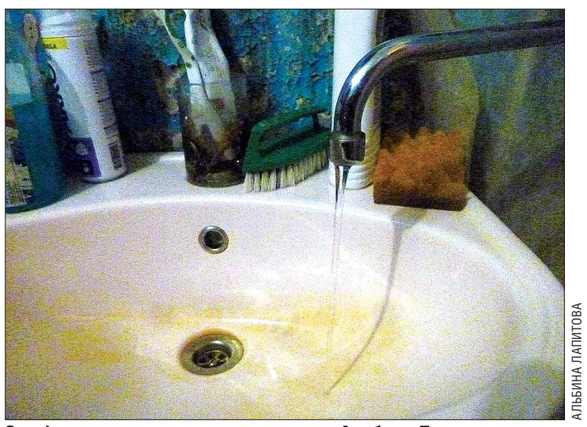
Елизавета МУРАШОВА

Вот уже пять лет жителей южной части Полевского мучают проблемы с водоснабжением: холодная вода подаётся с перебоями, горячая принимает все оттенки ржавчины. Об этом в ходе прямой линии губернатора *Евгения Куйвашева* рассказала местная жительница *Альбина Лапитова.* Глава региона был в курсе проблемы, пояснил, что работы уже ведутся. Но вопрос оказался не так прост, чтобы решить его полностью и за один год.

Альбина Лапитова живёт на четвёртом этаже многоквартирного дома по улице Бажова в южной части города. Каждое утро женщина сталкивается с одной и той же проблемой — умываться нечем: холодная вода бежит тонкой струйкой.

— У нас на четвёртых-пятых этажах в доме у всех такие проблемы, напор холодной воды очень слабый, ничего делать невозможно, — сетует женщина. — Днём вода появляется: можно посуду помыть, постирать, а вечером, когда все возвращаются с учёбы и работы, — напор опять слабеет, и так каждый день. Надоело. В нескольких соседних домах с этим ситуация попроще — там холодная вода есть постоянно. Наши дома слишком старые: трубам требуется ремонт, стоякам — замена.

— По южной части Полевского мы работаем не первый год, — ответил губернатор Евгений Куйвашев. — В этом году выделили средства на модернизацию системы водоснабжения. Но коммунальщики должны поставить перед нами более понятную задачу, что конкретно необходимо менять. Чтобы исправить ситуацию, нужны немалые деньги. Мы включили вопрос в программу коммунального комплекса по реконструкции сетей в южной части города.



АЛЬБИНА ЛАПИТОВА

Это фото прислала нам читательница Альбина Лапитова. Она живёт по адресу Бажова, 22 на четвёртом этаже, и это — максимальный напор воды в утреннее и вечернее время

● ПРОБЛЕМА №1. ДОЛГИ МУПа

Питьевой водой жителей Полевского снабжают из водопроводной башни, расположенной на горе Никольская. От её резервуара в южную часть города отходят восемь трубопроводов. Объект ввели в эксплуатацию в далёком 1976 году — с тех пор капитальный ремонт водонапорного сооружения и трубопроводов так и не проводился. Обслуживает его и поставляет воду жителям ПАО «Северский трубный завод» (СТЗ) — в Полевском эта функция исторически была закреплена за предприятиями города. Посредником между поставщиком ресурсов и жителями выступает МУП «ЖКХ «Полевское».

Как отметили в министерстве энергетики и ЖКХ Свердловской области, перебои со снабжением питьевой водой возникают в тех случаях, когда уровень воды в баках на водонапорной башне снижается на определённое количество делений — это происходит, когда СТЗ ограничивает поставку воды из-за долгов коммунального предприятия.

— На 5 февраля 2016 года **МУП «ЖКХ «Полевское», которое существует чуть больше года, накопило перед Северским трубным заводом задолженность за холодное водоснабжение в размере 14,2 миллиона рублей,** — рассказал «ОГ» пресс-секретарь СТЗ ***Александр Федосов.*** — До него на юге города были другие коммунальные предприятия, которые тоже накопили перед заводом огромные долги и обанкротились. В целях воздействия на должников питьевой воды на основании Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» предприятие просто вынуждено вводить ограничения на подачу ресурса, но прекращать подачу воды полностью никто не будет.

В администрации Полевского ГО пояснили, что долги МУПа перед СТЗ накопились в связи с необходимостью выплачивать задолженность другим поставщикам ресурсов. В частности, от прошлых управляющих компаний остались большие долги перед поставщиками тепла, поэтому «ЖКХ «Полевское» сделало всё, чтобы не сорвать отопительный сезон. Свою лепту в накопление задолженности внёс значительный износ котельного оборудования и неэффективная работа котельной.

РЕШЕНИЕ:

Администрация предусмотрела в бюджете средства для погашения более половины задолженности МУПа перед СТЗ в размере 8 миллионов рублей.

● ПРОБЛЕМА № 2. ИЗНОШЕННОСТЬ ТРУБ

Ещё одна проблема — предельная изношенность труб в южной части города. Из этого следуют потери воды: идущая с водонапорной башни, она проходит через дырявые трубы, и лишь небольшая её часть доходит до квартир, преимущественно — до нижних этажей. Жильцы третьих, четвёртых и пятых этажей в проблемных домах вынуждены довольствоваться слабым напором питьевой воды. А в южной части Полевского есть и девятиэтажки!

РЕШЕНИЕ:

В ближайшее время администрация Полевского городского округа планирует передачу сетей в концессию частному инвестору, что позволит провести реконструкцию всего сетевого хозяйства, в том числе систем водоотведения и водообеспечения. Сейчас идут переговоры. При удачном исходе работы по ремонту труб могут начаться уже этим летом.

Проблему с напором воды также сможет решить появление нового источника питьевой воды в южной части Полевского. Как рассказал «ОГ» глава ГО ***Александр Ковалёв,*** к 1 апреля 2017 года в планах — закончить все проектные работы и приступить к реализации этого проекта.

Как пояснили «ОГ» в областном министерстве энергетики и ЖКХ, сроком окончания работ значится 2019 год.

● ПРОБЛЕМА № 3. КОТЕЛЬНАЯ, ПОСТРОЕННАЯ С ОШИБКАМИ

Ещё большего числа жителей касается проблема некачественной горячей воды — жители южной части Полевского уже несколько лет жалуются на её ржавый оттенок. Состояние воды грубо нарушает гигиенические нормы (СанПиН 2.1.4.1074–01), согласно которым она всегда должна быть чистой, без запаха и вкуса.

— Горячая вода в квартиры действительно приходит самых разных цветов — от слегка рыжеватого до совсем ржавого, — рассказывает глава Полевского городского округа Александр Ковалёв. — Проблема заключается в работе нашей котельной, построенной пять лет назад ещё при прошлом главе. По проекту она должна быть запитана с питьевого водопровода, а фактически это реализовать не удалось, поэтому она запитана с технического (в котельную вода поступает сразу из Верхнего пруда, затем нагревается), отсюда — превышение содержания кислорода и разрушенные изнутри трубы. Котельная была построена без аэрации, способствующей очистке воды от находящегося в ней железа, поэтому в квартиры приходила грязная вода. Мы пытались решить в рабочем порядке — приостанавливали работу котельной и промывали теплообменники. Но это делу не помогло.

РЕШЕНИЕ:

— Будем строить новые котельные, что попутно поможет решить проблемы с отоплением в южной части города. Пока заставляем ООО «Новая Энергетика», которое занималось строительством котельной, установить аэрацию и организовать адекватную чистку воды на уже имеющейся проблемной котельной, — отмечает глава Полевского.

К началу сентября 2016 года администрация планирует построить первую из двух новых блочных котельных — в южной части Полевского в районе школы №1. Объект обойдётся в 19,5 миллиона рублей, средства поровну выделены из местного и областного бюджетов. Проект уже готов.

В Берёзовском на межмуниципальных маршрутах остались всего два перевозчика

Свердловский минтранс упорядочил перевозки между Екатеринбургом и Берёзовским. Ведомство провело конкурс, по итогам которого обслуживать межмуниципальные маршруты имеют право только две компании — местная и из уральской столицы, сообщает «Золотая горка».

Заявки на организацию перевозок подали восемь участников. Комиссия оценила количество и состояние автобусов и выбрала двух. Теперь маршруты № 112, 117, 119, 120, 121 и 166 будет обслуживать берёзовская компания, которая заменила «Богданы», отслужившие по 6–8 лет, более вместительными «пазиками». На маршруты № 114, 148, 150 должен выйти перевозчик из Екатеринбурга. По задумке чиновников, после отладки новая схема позволит обеспечить порядок в сфере общественного транспорта и защитить пассажиров от повторения «маршрутных войн» между перевозчиками, о которых «ОГ» писала в апреле прошлого года. Однако пока ситуация выглядит иначе: некоторые проигравшие намерены оспаривать итоги конкурса в суде.

Ольга КОШКИНА

Березовчанин построил Эйфелеву башню из 9,2 тысячи спичек

Ольга КОШКИНА

Берёзовский умелец *Фаниль Киранов* мастерит точные копии архитектурных шедевров величиной в человеческий рост из спичек и крошечные модели мотоциклов из старых наручных часов.

Парижскую достопримечательность из спичек Фаниль увидел в Интернете три года назад и решил сделать такую же по фотографии. Вооружился резцами и клеем ПВА, купил несколько упаковок спичек. Собрать башню удалось лишь с четвёртой попытки — зато копия была максимально похожа на оригинал. На полутораметровую модель у Фаниля ушло шесть месяцев ювелирной работы и около 9,2 тысячи деталей — цельных спичек и их кусочков. Останкинскую телебашню из 10 тысяч деталей смастерил уже быстрее — за пять месяцев. Двухметровую копию канадской телебашни Си-Эн Тауэр — за четыре, а количество деталей уже не считал.

— Это одно из самых высоких свободно стоящих сооружений мира, но у меня она свободно простояла недолго — уронил кот. Пришлось склеивать, — шутит Фаниль. По его словам, хрупкость таких моделей — лишь кажущаяся. Все три башни — разборные, и их без проблем можно транспортировать. Пока экспонаты стоят в квартире, но скоро могут уехать в музей города Белорецка (Республика Башкортостан), где родился герой.

Спичечных дел мастер хотел пополнить коллекцию ещё одной башней — Пизанской, но идею пришлось отложить: наклонное сооружение постоянно заваливалось набок. Теперь Фаниль ищет вдохновение в уральской архитектуре. Сначала задумал сконструировать миниатюрный небоскрёб «Высоцкий», но в деревянном исполнении тот потерял бы свою прелесть. Теперь в планах — собрать из спичек Екатеринбургский цирк. А ещё — модель волочильного стана в музейный уголок Уральского завода прецизионных сплавов, где умелец работает волочильщиком проволоки.

— **Сначала продавцы удивлялись, когда я покупал оптом столько спичек. Теперь знают: если беру 10 упаковок — значит, работаю над новым проектом.** Правда, не все спички одинаково хороши для творчества — из одной неудачной партии отобрал лишь 5–6 коробков.

Год назад у Фаниля появилось ещё одно необычное увлечение. В шкафу он нашёл пакет со старыми часами. Выбрасывать было жалко, и умелец пустил их в дело: начал так же, по фотографиям, собирать модели мотоциклов. Колёса он делает из циферблатов, сиденье — из кожаных ремешков, цепи и трубы — из браслетов, мелкие детали идут на переключатели скоростей, руль и тюнинг. Почти всё сделано из часов, кроме некоторых деталей. На фары, например, Фаниль пускает светодиоды, а на длинные трубы чопперов — мотоциклов с удлинённой рамой и передней вилкой — кусочки обычных вязальных спиц. Самый крошечный байк в коллекции — размером со спичечный коробок, остальные — раза в два больше. Последние два мотоцикла березовчанин собрал на этой неделе.

OK.RU

Все детали самого крошечного мотоцикла выполнены из часовых запчастей

— Склеить их можно и за два часа, но эти собирал три дня: хотелось добиться максимального сходства с оригиналом даже в мелочах, — объясняет Фаниль. — Где-то приклеиваю внутренности часов сверху — чтобы модель получилась как бы в разрезе. Знакомые и коллеги сначала не верили, что из часов можно сделать что-то подобное, а теперь сами приносят ненужные механизмы. Пока запчастей хватает ещё на пару байков.

Сейчас Фаниль мечтает заинтересовать необычными увлечениями земляков и с удовольствием делится фотографиями своих работ в соцсети. Ознакомиться с ними можно и на сайте «ОГ».

OK.RU

Домашние достопримечательности переросли своего создателя

370 многодетных семей в этом году справят новоселья

Галина СОКОЛОВА

Более ста многодетных семей Свердловской области получают в эти дни свидетельства на улучшение жилищных условий. За три дня обладателями сертификатов стали участники программы «Стимулирование развития жилищного строительства» в Нижнем Тагиле, Каменске-Уральском и Горноуральском ГО. Семьи намерены с помощью государства приобрести более просторные квартиры или заняться строительством домов.

Практически весь февраль специалисты областного «Фонда жилищного строительства» проведут в командировках. Например, 10 февраля их с самого утра поджидали в здании нижнетагильской администрации многодетные мамы и папы. Здесь получателей сертификатов оказалось больше всех — 52 семьи.

— Наша семья стоит в очереди с 2011 года. У нас с мужем шесть детей, у старшей уже своя семья, но живут тоже с нами. На 70 квадратных метрах — одиннадцать человек. Планируем купить частный дом, — рассказала «ОГ» многодетная мама ***Светлана Кропочева.***

Размер социальной выплаты зависит от количества детей в семье и средней рыночной стоимости квадратного метра жилья. Семья получает от 30 до 50 процентов расчётной стоимости помещения. Выплаты колеблются от одного до трёх с половиной миллионов рублей.

По максимуму государство помогает семьям, в которых воспитываются более четырёх детей или имело место рождение тройни. В программе участвуют восемь семей с тройняшками. В Нижнем Тагиле тоже есть такие счастливчики. Два года назад у супругов ***Костроминых,*** у которых уже была дочь ***Алёна,*** родились ещё ***Семён, Софья*** и ***Валера.*** Малогабаритная двухкомнатная хрущёвка превратилась в сплошную спальню. Глава семейства ***Артём Дмитриевич*** трудится в крупносортном цехе НТМК, по выходным подрабатывает частным извозом. Денег хватает только на то, чтобы накормить и одеть семью. О покупке новой квартиры Костромины мечтали всегда, даже приглядывали удобные варианты, только где взять миллионы на неё? В декабре 2014 года тагильчане Костромины стали участниками программы, а нынче получили заветный сертификат, позволяющий либо строить собственный дом, либо купить квартиру в новостройке.

— Впереди у нас большие перемены. Обязательно купим новую квартиру, отправим малышей в садик. Надеюсь, что тогда супруга сможет немного отдохнуть от бессонных ночей и домашней скученности, — поделился с «ОГ» семейными перспективами Артём Костромин.

Всего в этом году сертификатами будет обеспечено 370 многодетных свердловских семей. На улучшение их жилищных условий в областном бюджете заложено 521,7 миллиона рублей. Выдача сертификатов идёт полным ходом. Вслед за тагильчанами 19 свидетельств получили жители Каменска-Уральского. Сегодня такое же радостное событие отметили 35 многодетных семей из сёл Горноуральского городского округа.

Следом будут Невьянск, Ирбит, Красноуфимск, Новая Ляля, Арти, Алапаевск, Краснотурьинск, Тавда — повсюду есть большие семьи, которые в недалёком будущем смогут справить новоселья. Тем, кто только планирует рождение наследников, надо знать, что программа поддержки многодетных семей в регионе будет действовать до 2020 года.

Извещение о необходимости согласования проекта межевания

Кадастровым инженером Белоусовой Лидией Александровной, № квалификационного аттестата кадастрового инженера 66-10-161 (ООО «Кадастровое бюро», юр. адрес: 622936, Свердловская область, Пригородный район, с. Покровское, ул. Советская, 74, факт. адрес: 622016, г. Нижний Тагил, ул. Ермака, 44а; тел./факс 8(3435)481100, e-mail – Kadastrovoe_byuro@mail.ru) выполняются работы по подготовке проекта межевания земельного участка, расположенного по адресу: Свердловская область, Пригородный район, с. Нижний Тагил, ул. Ермака, 44а; тел./факс 8(3435)481100, e-mail – Kadastrovoe_byuro@mail.ru) выполняются работы по подготовке проекта межевания земельного участка, расположенного по адресу: Свердловская область, Пригородный район, ТОО «Николо-Павловское», сформированного из единого землепользования с кадастровым номером 66:19:0000000:399.

Кадастровые работы проводятся в соответствии с требованиями п.4-6 ст. 13 435-ФЗ от 29.12.2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования оборота земель с/х назначения».

Заказчиками кадастровых работ являются:

1. Курбангалиев Николай Витальевич (свидетельство о государственной регистрации права 66-66/002-66-66-02/670/2014-762/1 от 21.09.2015 – запись регистрации 66/002-66-66-02/670/2014-761/1). Адрес заказчика: 622901, Свердловская область, Пригородный район, п. Ленёвка, ул. Центральная, д. 18, кв. 2, тел. 89226166558;

2. Никонова Светлана Витальевна (свидетельство о государственной регистрации права 66-66/002-66-66-02/670/2014-803/2 от 21.09.2015 – запись регистрации 66/002-66-66-02/670/2014-803/2). Адрес заказчика: 622901, Свердловская область, Пригородный район, п. Ленёвка, ул. Солнечная, д. 4, кв. 17, тел. 89226151087;

3. Бамбурин Игорь Викторович (свидетельство о государственной регистрации права 66 АЖ 740222 от 18.11.2014 – запись регистрации 66-66-02/670/2014-763). Адрес заказчика: 622901, Свердловская область, Пригородный район, п. Ленёвка, ул. Центральная, д. 8, кв. 2, тел. 89193672880.

Земельный участок площадью 64500 кв.м расположен по адресу: Свердловская область, Пригородный район, в 1,8 км северо-восточнее тепличного хозяйства с. Николо-Павловское, в кадастровом квартале 66:19:1907004.

Земельный участок площадью 60600 кв.м расположен по адресу: Свердловская область, Пригородный район, восточнее с. Николо-Павловское, примыкает к участкам с кадастровыми номерами 66:19:1907004:541 и 66:19:1907004:294.

Площадь земельного участка будет уточнена при межевании.

Ознакомиться с проектом межевания, размерами земельного участка, местоположением границ образуемого земельного участка и отправить обоснованные возражения по проекту межевания земельного участка после ознакомления с проектом можно в течение 30 дней со дня выхода данного объявления по адресу заказчиков кадастровых работ или межевой организации: 622016, г. Нижний Тагил, ул. Ермака, 44а; тел./факс 8(3435)481100, e-mail – Kadastrovoe_byuro@mail.ru

₽ 71

Извещение о согласовании проекта межевания земельного участка

Настоящим извещением уведомляем участников общей долевой собственности КСП «Логиновское» о месте и порядке ознакомления с проектом межевания двух земельных участков, образованных в счёт земельной доли.

Предметом согласования являются размер и местоположение границ земельных участков, выделяемых в счёт земельной доли.

Кадастровый номер исходного земельного участка 66:06:0000000:589. Адрес (местонахождение): Свердловская область, Белоярский район, КСП «Логиновское».

Заказчик работ: **Расковалов Александр Николаевич,** адрес: Свердловская область, Белоярский р-н, с. Логиново, ул. Победы, д.5, кв.2.

Проект межевания земельных участков подготовлен кадастровым инженером Парченко Александром Владимировичем. Почтовый адрес: Свердловская область, Белоярский район, р.п. Белоярский, ул. Ленина, д. 265, к. 205. Адрес электронной почты: ki9122627371@mail.ru. Контактный телефон: 89122627371.

С проектом межевания земельных участков можно ознакомиться по адресу: Свердловская область. Белоярский район, р.п. Белоярский, ул. Ленина, 265, ком. 205 (ООО «Кадастровый центр «Урал»). Телефон: 8(34377)2-12-33.

Обоснованные возражения относительно размера и местоположения границ земельных участков принимаются в течение 30 календарных дней со дня опубликования данного извещения по адресу: Свердловская область, Белоярский район, р.п. Белоярский, ул. Ленина, 265, ком. 205 (ООО «Кадастровый центр «Урал»). Телефон: 8(34377)2-12-33.

₽ 65

Официальная информация Министерства финансов Свердловской области

Государственный долг Свердловской области на 01 января 2016 года составил 66490,3 млн рублей, на 01 февраля 2016 года — 60490,3 млн рублей.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ "ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА"». ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

УЧРЕДИТЕЛИ:
Губернатор Свердловской области, Законодательное собрание Свердловской области.
Адрес: 620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрьская, 1

Газета зарегистрирована в Уральском региональном управлении регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ в области печати и массовой информации Комитета Российской Федерации по печати 30.01.1996 г. № Е—0966

Главный редактор: Д.П. ПОЛЯНИН

Дежурный редактор: Н.К.БОЖЕНКО

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЯ: ГБУ СО «Редакция газеты «Областная газета», 620004, Екатеринбург, ул. Малышева, 101, 3-й этаж.

Электронная почта: og@oblgazeta.ru, reclama@oblgazeta.ru

ПОДПИСКА (индексы):
в редакции ● основной выпуск (09856) ● полная версия (03802)
на почте ● полная версия на 12 месяцев (73813) ● полная версия на 6 месяцев (53802)
для предприятий Екатеринбурга — интернет-магазин http://uralpress.ur.ru

ТЕЛЕФОНЫ:
Приёмная – 355-26-67
Бухгалтерия – 375-81-48
Телефоны отделов указаны вверху каждой страницы

Корр. пункт в Нижнем Тагиле (Горнозаводской округ) — (3435) 43-13-00.

По вопросам рекламы и объявлений звонить: 262-70-00
По вопросам подписки и распространения звонить: 375-79-90, 375-78-67

В соответствии со статьёй 42 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция имеет право не отвечать на письма и не пересылать их в инстанции.

За содержание и достоверность рекламных материалов ответственность несёт рекламодатель.

Все товары и услуги, рекламируемые в номере, подлежат обязательной сертификации, цена действительна на момент публикации.

₽ — материалы, помеченные этим значком, публикуются на коммерческой основе

Номер отпечатан в ЗАО «Прайм Принт Екатеринбург»: 620027, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 18Н.

Заказ 658
Общий тираж 70 228

Сдача номера в печать:
по графику — 20.00, фактически — 19.30
При перепечатке материалов ссылка на «ОГ» обязательна.
Цена свободная.

ВАЛЮТА (по курсу ЦБ России)

	Сегодня	+ / -	Годовой max	Годовой min
Доллар	79.11	+0.04	83.59 (22 января 2016 г.)	75.93 (1 января 2016 г.)
Евро	89.34	+0.12	91.18 (22 января 2016 г.)	79.64 (1 января 2016 г.)

+/- – рост / падение по отношению к предыдущему показателю

Добавьте газу!

Финансирование проектов газификации области в этом году увеличено практически в три раза

Татьяна МОРОЗОВА

Бюджетное финансирование строительства газопроводов не всегда успевает за проектными работами, выполненными на средства кооперативов, признался в интервью «ОГ» областной министр энергетики и ЖКХ *Николай СМИРНОВ*. Но в случае устаревания проектно-сметной документации дополнительные деньги людям платить не потребуется.

Точки подключения

— Николай Борисович, в 2012 году, когда была принята генеральная схема газоснабжения и газификации региона на период до 2015 года и перспективу до 2020 года, уровень обеспеченности газом сельских территорий составлял 15 процентов. На конец 2015 года количество газифицированных сельских населённых пунктов возросло до 18 процентов. Получается, что за год доля газифицированных сёл увеличивается примерно на один процентный пункт. Как вы оцениваете такие темпы?

— Если брать во внимание интересы жителей, у которых до сих пор нет газа, то это очень низкий процент. Но нужно учитывать и экономическую целесообразность, а главное — финансовую возможность на том или ином этапе вкладывать средства в газификацию.

— Из каких источников финансируется программа газификации? Изменились ли объёмы вложений?

— Финансирование программы делится на две части. Первая реализуется за счёт бюджетов всех уровней, вторая — за счёт средств газоснабжающих организаций (ГСО).

Сумма, которая вносится ГСО, не снижается — это порядка 600 миллионов рублей ежегодно. На эти деньги реализуются наиболее перспективные проекты — строительство межпоселковых и межмуниципальных газопроводов.

За счёт средств областного и муниципальных бюджетов реализуются локальные проекты с подводом газа непосредственно к каждому дому. Здесь сокращения финансирования также не было. Была лишь проведена определённая корректировка, вызванная необходимым смещением акцентов. В один год мы больше финансируем сельские населённые пункты, чтобы помочь развитию сельского хозяйства. В другой раз — принимаем решение, что нужно построить крупный межпоселковый или даже магистральный газопровод, чтобы обеспечить развитие района в целом.

В 2016 году по поручению губернатора и председателя правительства области финансирование проектов газификации увеличено практически в три раза. По линии нашего министерства на газификацию будет выделено 340 миллионов рублей. Министерство АПК и продовольствия региона на те же цели уже распределило 90 миллионов рублей (*см. «ОГ» №19. — **Прим. ред.)***.

— Каковы основные направления работ в 2016 году?

— В первую очередь за счёт бюджетных средств мы будем строить сети в тех населённых пунктах, где жители сами создали кооперативы и сделали проектно-сметную документацию. Однако нужно учитывать то, что среди таких населённых пунктов есть удалённые территории с небольшой численностью населения. Прокладывать туда газопровод не только трудно, но и экономически нецелесообразно — затраты на строительство могут составить 200, 300, а то и 500 миллионов рублей. В этом случае лучше искать альтернативные варианты, как, например, в Староуткинске, где мы опробовали систему сжиженного природного газа.

В настоящее время отбор проектов газификации ещё не закончен. Но принцип определён: акцент будет сделан не только на сельские населённые пункты, но и на посёлки городского типа и города. Ведь в некоторых из них — в Екатеринбурге, Алапаевске, Артёмовском — тоже есть частный сектор, и там жители также не обеспечены газом. Финансирование будет распределено равномерно по сельским и городским населённым пунктам. В любом случае приоритетами этого года остаются уход от неэффективных котельных и газификация тех домов, которые находятся на центральном отоплении, с тем чтобы снизить стоимость коммунальных услуг для жителей.

— Куда в этом году газ точно придёт?

— Окончательное решение по выделению бюджетных средств на реализацию проектов будет принято по итогам конкурсного отбора — в конце февраля — начале марта. Однако есть так называемые переходящие проекты, поэтому мы точно можем сказать, что газификация будет продолжаться в Артёмовском городском округе, в Староуткинске, в Нижнесергинском районе. Вновь созданные проекты, вероятнее всего, будут реализованы в Алапаевском районе. Те проекты, которые не будут отобраны для финансирования в этом году, имеют все шансы получить деньги впоследствии.

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Николай Смирнов: «Первые кооперативы были созданы по инициативе частных лиц, а правительство области поддержало их»

Проекты ждут финансирования

— Вы упомянули о потребительских кооперативах. Когда людям предложили скинуться на разработку проектной документации для газораспределительных сетей, чтобы затем за счёт бюджетных средств довести газ до самого дома, мало кто ожидал, что желающих будет так много. Но теперь выясняется, что бюджет — «не резиновый», а члены кооперативов, вложившие деньги в проектирование, так и не могут дождаться газа. Более того, у некоторых кооперативов проектная документация вот-вот устареет, и тогда придётся скидываться на её подготовку по второму разу. Как решаются подобные вопросы?

— Прежде всего я хочу подчеркнуть, что инициатива шла от самих жителей. Первые кооперативы были созданы по инициативе частных лиц, а правительство области поддержало их, и такие проекты финансировались в числе первоочередных. Мы действительно не ожидали такой высокой активности самих жителей. Кроме того, ряд муниципалитетов призывали жителей вступать в кооперативы, чтобы привлечь дополнительные средства на газификацию. Поэтому получилось так, что финансирование строительства газопроводов не всегда успевает за выполнением проектных работ... **Но даже при устаревании проектно-сметной документации переделывать весь проект не надо. Нужно лишь провести повторную экспертизу, причём это будет сделано не за счёт жителей. Её проведут муниципалитеты — на свои бюджетные средства.** Второй момент — это продление техусловий. С этим проблем тоже не возникнет, так как если не было подключения газа и никаких дополнительных потребителей не появилось, кооперативы автоматически получат продление технических условий.

СПРАВКА «ОГ»

По данным областного министерства энергетики и ЖКХ, по линии этого ведомства числится 554 газовых кооператива в городских округах. Всего на финансирование обязательств перед ними необходимо более 880 миллионов рублей. Из них 234 миллиона рублей — это сумма, требуемая на прокладку газопроводов, по которым проектно-сметная документация устаревает в 2016 году.

Газовые кооперативы, созданные в сельской местности, курирует областное министерство АПК и продовольствия. На селе создано 83 газовых кооператива, в каждом из которых состоят от 100 до 500 домовладений. Заявок на газификацию подано на 900 миллионов рублей.

— Фактически потребительские кооперативы формируют заказ на газификацию. Может быть, в такой ситуации ввести что-то вроде моратория на создание новых кооперативов? До тех пор, пока бюджет не справится с уже существующими заказами.

— Два года назад наше министерство обращалось к главам муниципальных образований с просьбой не форсировать разработку проектно-сметной документации, а главное, не проводить её экспертизу. Делалось это для того, чтобы профинансировать те проектные работы, которые уже выполнены. Также мы обратились к главам тех городов, где кооперативы уже разработали проектно-сметную документацию, с просьбой провести опрос жителей. Чтобы люди пояснили: готовы ли они и в какой период могут подключиться к построенному за счёт бюджетных средств газопроводу? Чтобы не получилось так, что не все жители готовы заплатить за котёл и внутридомовую разводку. Исходя из этого, одним из критериев выделения средств в 2016 году, естественно, будет готовность большего числа жителей своевременно подключиться к построенному газопроводу.

Обманутым дольщикам из городов области вместо квартир предложат деньги

Вчера, 11 февраля, на заседании комитета по развитию инфраструктуры и жилищной политике областного Законодательного собрания депутаты заслушали доклад главы регионального минстроя *Сергея Бидонько* о том, как обеспечиваются жильём обманутые дольщики.

Как сообщил министр, существует два реестра граждан, пострадавших от недобросовестных застройщиков. В первом списке на 1 января 2015 года значились 1 159 человек — 11 домов для них возводились с нарушением сроков сдачи. За предыдущий год достроено было шесть домов, и около 700 граждан получили свои квартиры. Оставшиеся пять объектов находятся в работе.

Во втором списке пострадавших находятся люди, строительство домов для которых даже не было начато. На начало прошлого года таких было 542 человека, в том числе 294 жителя Екатеринбурга. По последним было принято решение, что компания «Атомстройкомплекс» построит для них квартиры, а в обмен получит от областного мингосимущества (МУГИСО) землю. По этому принципу жильё получили 60 человек, ещё для 106 граждан квартиры были построены, но вселиться в них люди не могут, потому что в марте 2015 года федеральное законодательство изменилось: такие сделки стали недопустимыми, и Росреестр отказался регистрировать участки, которые МУГИСО должно было передать строительной компании за выполнение её обязательств. Точку в этом споре должен поставить суд. Сергей Бидонько надеется, что суд учтёт, что договорённости между региональной властью и застройщиком были заключены до начала действия закона, и тогда все обманутые дольщики в Екатеринбурге получат жильё по действовавшей схеме.

Обманутым дольщикам из других городов области минстрой намерен предложить вместо готовых квартир денежную компенсацию пропорционально средней стоимости квадратного метра на их территории и тому взносу, который они успели заплатить недобросовестным застройщикам.

— Допустим, если средняя стоимость «квадрата» сейчас 35 тысяч рублей, а человек успел заплатить за 20 квадратных метров, то перемножив эти числа, мы получим размер компенсации. У человека будет возможность выбирать, где покупать квартиру, как воспользоваться этими деньгами, — пояснил министр.

Комитет Заксобрания одобрил эти предложения. Глава минстроя обещал детально проработать их до середины марта 2016 года. По предварительным оценкам, общая сумма компенсаций может составить 350–400 миллионов рублей. Соответствующие изменения должны быть внесены Заксобранием в областной закон об обманутых дольщиках.

Мария ИВАНОВСКАЯ

ДЕПАРТАМЕНТ ИНФОРМПОЛИТИКИ ГУБЕРНАТОРА

Областной премьер Денис Паслер (справа) заявил, что руководство региона заинтересовано в строительстве БН-1200 на Белоярской АЭС

Строительство БН-1200 зависит от цены вопроса

Татьяна МОРОЗОВА

Строительство на Белоярской атомной электростанции ещё одного энергоблока на быстрых нейтронах — реактора БН-1200 — поставлено в зависимость от того, смогут ли разработчики этого проекта снизить удельную стоимость строительства в приведённой стоимости мегаватт-часа. Об этом шла речь на совещании по перспективам развития атомной энергетики, которое состоялось на БАЭС с участием представителей комитета Госдумы РФ по энергетике и Росатома.

Руководство концерна «Росатом» ставит задачу просчитать проект БН-1200 с точки зрения его эффективности и конкурентоспособности — каким образом он будет окупаться и как его реализация скажется на стоимости электроэнергии. Только после этого можно будет говорить о строительстве новейшего энергоблока.

Такую позицию Росатома поддержали и депутаты Государственной думы. При этом руководитель комитета Госдумы по энергетике ***Павел Завальный*** отметил, что в настоящее время разрабатывается энергетическая стратегия России, которая предполагает, что доля АЭС в выработке электроэнергии значительно увеличится.

Председатель правительства Свердловской области ***Денис Паслер*** подчеркнул, что руководство региона заинтересовано в строительстве БН-1200 на Белоярской АЭС.

— Цель, которая нас интересует сегодня, — строительство БН-1200 именно в Свердловской области. У нас работают БН-600, БН-800 — накоплен потенциал, компетенция. Технологии отрабатывались здесь, на Белоярской атомной станции. И я согласен с тем, как ставится задача концерном «Росатом»: для того чтобы это свершилось, новый реактор должен быть самым эффективным. Я не сомневаюсь, что у нас всё для этого есть, — отметил Денис Паслер.

Заместитель областного министра энергетики и ЖКХ ***Игорь Чикризов,*** участвовавший в обсуждении, пояснил «ОГ», что решение о строительстве или остановке проекта БН-1200 будет принято в ближайшие два года. Но если решение будет положительным, то возводить блок будут именно на Белоярской АЭС.

КСТАТИ

Экспериментальные реакторы на быстрых нейтронах появились в 1950-е годы. В 1960—80-е годы работы по созданию промышленных реакторов на быстрых нейтронах активно велись в США, СССР и ряде европейских стран, но позднее работавшие зарубежные проекты были закрыты. Сегодня в мире существует только два промышленных реактора на быстрых нейтронах, и оба — на Белоярской АЭС (БН-600 и БН-800). При этом БН-800 является самым мощным из ныне действующих промышленных реакторов. Инвестиции в его строительство составили порядка 145,6 миллиарда рублей.

— Больше его строить негде, потому что только на Белоярской АЭС работают промышленные реакторы на быстрых нейтронах: на всех остальных атомных станциях страны применена другая технология, — сказал Игорь Чикризов.

Московские гости также оценили работу промышленного реактора на быстрых нейтронах БН-800. По словам директора станции ***Ивана Сидорова***, БН-800 будет выведен на полную мощность в течение 2016 года.

ДОКУМЕНТЫ

Сегодня в полной версии «Областной газеты» и на сайте www.pravo.gov66.ru официально опубликован

Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2015 году

с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

8 февраля на сайте www.pravo.gov66.ru официально опубликованы

Приказ Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области

● от 02.02.2016 № 36 «О внесении изменений в Состав Лицензионной комиссии Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, утвержденный приказом Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области от 30.10.2015 № 399» (номер опубликования **7172**).

Приказы Министерства социальной политики Свердловской области

● от 28.01.2016 № 26 «О реализации постановления Правительства Свердловской области от 16.01.2013 № 4-ПП «Об утверждении Перечня отдельных категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительного кооператива, создаваемого в целях обеспечения жильем граждан в соответствии с отдельными федеральными законами, оснований включения указанных граждан в списки граждан, имеющих право быть принятыми в члены такого кооператива, и правил формирования таких списков» (номер опубликования **7173**);
● от 04.02.2016 № 42 «Об утверждении административного регламента предоставления территориальными отраслевыми исполнительными органами государственной власти Свердловской области — управлениями социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области государственной услуги «Назначение и выплата единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью» (номер опубликования **7174**).

Приказ Министерства экономики Свердловской области

● от 03.02.2016 № 7 «Об утверждении публичной декларации целей и задач Министерства экономики Свердловской области на 2016 год» (номер опубликования **7175**).

Приказы Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области

● от 29.01.2016 № 26-п «О подготовке проекта межевания территории 24-го квартала района «Академический» (номер опубликования **7176**);
● от 02.02.2016 № 32-п «О подготовке проекта планировки и проекта межевания территории линейного объекта (сеть теплоснабжения) по улицам Академика Сахарова — Хрустальногорской — Евгения Савкова» (номер опубликования **7177**).

Приказы Департамента ветеринарии Свердловской области

● от 29.01.2016 № 26 «О внесении изменений в приказ Департамента ветеринарии Свердловской области от 23.11.2015 № 424 «О внесении изменений в приказ Департамента ветеринарии Свердловской области от 16.09.2015 № 359 «Об утверждении Положения о порядке личного приема граждан и рассмотрения письменных обращений граждан» (номер опубликования **7178**);
● от 03.02.2016 № 30 «Об утверждении Порядка работы по рассмотрению обращений граждан и организаций по фактам коррупции в Департаменте ветеринарии Свердловской области» (номер опубликования **7179**);
● от 03.02.2016 № 33 «О внесении изменений в Положение о порядке личного приема граждан и рассмотрения письменных обращений граждан, утвержденное приказом Департамента ветеринарии Свердловской области от 16.09.2015 № 359» (номер опубликования **7180**).

9 февраля на сайте www.pravo.gov66.ru официально опубликованы

Приказы Министерства культуры Свердловской области

● от 03.02.2016 № 18 «О внесении изменений в приказ Министерства культуры Свердловской области от 04.06.2013 № 172 «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг и осуществления государственных функций» (номер опубликования **7181**);
● от 05.02.2016 № 22 «О внесении изменений в приказ Министерства культуры Свердловской области от 05.03.2013 № 42 «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по предоставлению информации о проведении ярмарок, выставок народного творчества, ремёсел на территории Свердловской области» (номер опубликования **7182**);
● от 05.02.2016 № 23 «О внесении изменений в приказ Министра культуры Свердловской области от 06.08.2012 № 259 «Об утверждении административного регламента исполнения Министерством культуры Свердловской области государственной функции осуществления государственного контроля за состоянием государственной части Музейного фонда Российской Федерации, хранящегося в музеях Свердловской области» (номер опубликования **7183**).

Приказ Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области

● от 02.02.2016 № 30-п «О подготовке проекта планировки и проекта межевания территории под линейные объекты (сетей водоснабжения и канализации) по улицам Вильгельма де Геннина — Академика Сахарова — Анатолия Мехренцева — Чкалова» (номер опубликования **7184**).

Приказ Департамента общественной безопасности Свердловской области

● от 28.01.2016 № 16 «О внесении изменений в Устав государственного казённого учреждения Свердловской области «Служба спасения Свердловской области», утвержденный приказом Департамента общественной безопасности Свердловской области от 11.08.2011 г. № 62 «Об утверждении Уставов государственных казённых учреждений Свердловской области» (номер опубликования **7185**).

10 февраля на сайте www.pravo.gov66.ru официально опубликованы

Приказ Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области

● от 04.02.2016 № 36-п «Об утверждении Порядка организации работы с государственными жилищными сертификатами, выдаваемыми гражданам, категории которых установлены федеральным законодательством» (номер опубликования **7186**).

Приказы Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области

● от 05.02.2016 № 152 «О внесении изменений в приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 20.12.2013 № 3106 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов, расположенных на территории муниципального образования город Нижний Тагил» (номер опубликования **7187**);
● от 08.02.2016 № 166 «О внесении изменений в приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земель населенных пунктов отдельных муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» (номер опубликования **7188**).

Приказ Департамента по труду и занятости населения Свердловской области

● от 02.02.2016 № 34 «О внесении изменений в Административный регламент Департамента по труду и занятости населения Свердловской области предоставления государственной услуги по организации проведения оплачиваемых общественных работ, утверждённый приказом Департамента по труду и занятости населения Свердловской области от 20.09.2013 № 338» (номер опубликования **7189**).

QR-код позволит вам с помощью сканирующего оборудования (в том числе и фотокамеры мобильного телефона) найти документы, опубликованные на сайте http://www.pravo.gov66.ru

ДЕМИДОВСКАЯ ПРЕМИЯ-2015

ПРЕДЫДУЩИЕ ПУБЛИКАЦИИ ЦИКЛА – 10, 11 февраля

Предсказано палеовулканологом

Академик Виктор Коротеев связал свою жизнь с геологией из-за… буровых вышек: «Очень хотелось узнать, что там, в глубине»

Елена ПОНИЗОВКИНА, Евгения ИЗВАРИНА

Третий лауреат Демидовской премии, которую вручат сегодня вечером в Екатеринбурге, – академик *Виктор Коротеев* – выдающийся российский учёный-геолог в области палеовулканологии и металлогении вулканогенных образований, теории тектонических и металлогенических процессов, глава научной школы палеовулканологов на Урале.

PANORAMIO.COM

Сафьяновское месторождение меди в десяти километрах от Режа было открыто благодаря исследованиям Виктора Коротеева и его коллег – их прогноз оказался точным

А что там, в глубине?

…На всю жизнь Виктору Алексеевичу запомнилось, как однажды на семейном совете отец сказал: «Мой сын Виктор будет учёным». Жили они тогда в городе Чапаевске Куйбышевской (ныне Самарской) области. Как теперь вспоминает академик, в те годы, глядя на буровые вышки, он очень хотел узнать, что «там, в глубине». Решение поступать в Томский университет на специальность «Геохимия» он принял ещё и под влиянием замечательных книг академика ***Александра Ферсмана***.

После окончания университета Коротеев работал на золотом руднике Натальевка в Мариинской тайге Кемеровской области, но вскоре его направили в Свердловск, где расширялся Уральский филиал АН СССР. В Горно-геологическом институте УФАН молодой учёный стал ближайшим соратником ***Геннадия Червяковского*** – пионера палеовулканологии в регионе. Это было время, когда начали разрабатываться методы палеовулканического картирования и соответствующих реконструкций на базе анализа магматических горных пород. Виктор Коротеев изучал хребет Ирендык в Башкирии и убедительно доказал, что сложенная вулканитами Ирендыкская структура Южного Урала – это сохранившаяся палеоостровная дуга. Учёный выделил и детально исследовал вулканические фации, установил их соотношение в пространстве и палеогеографические условия формирования. Впоследствии им была создана лаборатория, которая занималась изучением фаций и формаций палеозойских пород вулканического происхождения Южного Урала. Многие разработки того времени стали буквально подсказкой для геологоразведки в регионе.

Спасти простого лесника

В 1970 году Коротеев возглавил Ильменский заповедник. С первых же дней новый директор определил для себя главное: «вжиться» в сложившийся коллектив, наладить неформальные отношения с людьми. И такая линия дала свои плоды. По воспоминаниям его коллеги ***В.Г. Кориневского***, Виктор Алексеевич не пропускал случаев побывать в экспедиционных отрядах своей лаборатории. Не раз бывал в самых отдалённых кордонах заповедника, знал по именам не только лесников, но и их жён… Своей жизнью буквально обязан Коротееву лесник ***Риф Галисултанов***. **Случайно заехав на кордон, Виктор Алексеевич увидел истекающего кровью раненного ножом лесника, окружённого беспомощными женщинами. Сев за руль, он помчался в Чебаркуль и успел привезти лесника вовремя: врачи сказали, что через 10 минут они были бы бессильны.**

Молодому директору приходилось одновременно быть и администратором, и учёным. Виктор Алексеевич блестяще реализовал себя и в том, и в другом качестве. За 15 лет в Ильменах сложился коллектив учёных, успешно проводивший минералогические и геологические исследования, была составлена крупномасштабная геологическая карта территории Ильменских гор. И, как венец этих усилий, был создан и успешно с тех пор развивается Институт минералогии.

Результаты исследований Коротеева и его коллег были использованы при составлении прогнозно-металлогенических карт Южного Урала и способствовали, в частности, обоснованию поисков колчедановых месторождений, в результате которых было открыто Сафьяновское месторождение на Среднем Урале. Обобщив огромное количество данных, учёные составили палеовулканологические карты Южного Урала, где впервые были отображены геодинамические типы вулканизма.

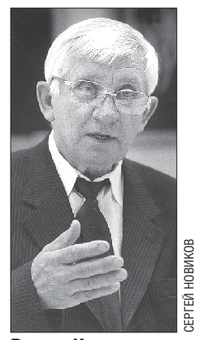
В 1985 году в жизни Виктора Коротеева снова наступил поворотный момент – он вернулся в Свердловск. Будучи заместителем и первым заместителем председателя УрО РАН академика ***Геннадия Месяца***, он активно участвовал в формировании нового отделения, в создании научных центров, институтов горно-геологического профиля – Института минералогии в Миассе, Горного института в Перми, Института экологических проблем Севера в Архангельске, Института степи в Оренбурге, а также в работе по возрождению научной Демидовской премии, лауреатом которой стал нынче.

Какая польза от палеозоя?

В 1986 году Виктор Коротеев был избран директором Института геологии и геохимии имени академика А.Н. Заварицкого УНЦ АН СССР (ныне УрО РАН). Продолжая исследования по палеовулканологии и палеотектонике, он сделал ряд выводов, которые легли в основу регионального и локального прогнозирования рудных месторождений. Он произвёл оценку колчеданного оруденения восточных вулканических зон, считавшихся малоперспективными. Оказалось, по потенциалу рудообразования они сопоставимы с западными зонами, что и позволило открыть здесь крупное медно-цинковое колчеданное месторождение. Академик Коротеев разработал новую методологию прогнозирования и поисков рудных месторождений, и она была успешно внедрена в поисковую практику. Сейчас он руководит научными разработками Института геологии и геохимии УрО РАН в области металлогении благородных металлов, комплексными геолого-геофизическими исследованиями строения и природы Западно-Сибирского нефтегазоносного бассейна, является руководителем и исполнителем трёх проектов РФФИ и инновационного пилотного проекта «Кианит».

В последнее десятилетие Виктор Алексеевич сосредоточился на проблеме обеспечения огнеупорной и алюминиевой промышленности России глиноземсодержащим природным сырьём, а также сырьём, получаемым при глубокой переработке техногенных отходов горнорудной отрасли, металлургии и других производств. Он принимает активное участие в реализации мегапроекта «Урал промышленный – Урал Полярный», возглавляет Совет по комплексной программе «Перспективы развития минеральных ресурсов Урала и комплексное использование минерального сырья» и комиссию по вулканологии и палеовулканологии Межведомственного петрографического комитета.

Отвечая на вопросы одной из анкет, Виктор Алексеевич свой девиз сформулировал так: «Побеждать вопреки обстоятельствам». Натиск «обстоятельств» вряд ли ослабеет в ближайшем будущем. Но жизнь показывает: победить их при большом желании можно.



СЕРГЕЙ НОВИКОВ

Виктор Коротеев – автор и соавтор более 400 научных работ, в том числе 13 монографий, он подготовил более 20 кандидатов и 12 докторов геолого-минералогических наук

Молодые учёные получили премию губернатора

Вчера в УрФУ прошло торжественное награждение лауреатов премии губернатора Свердловской области за 2015 год. Награды вручил *Андрей Мисюра*, министр промышленности и науки Свердловской области.

В этом году премию получил 21 человек в 20 номинациях: за лучшие работы в области математики, медицины, экономики, электрофизики, химии твёрдого тела и в других. В номинации за лучшую работу в области охраны окружающей среды победу разделили двое. Сумма премии в каждой номинации составляет 200 тысяч рублей, но для лауреатов ценно не только вознаграждение, но и признание значимости работы.

– Я считаю, что важно уметь объяснить, зачем твоя работа нужна, показать, что тебе можно доверять, – рассказал «ОГ» ***Дмитрий Усталов***, лауреат премии губернатора этого года, аспирант Института математики и механики УрО РАН. – Когда работа поддержана грантами, премиями и даже добрым словом – то проще заниматься этим дальше, проще привлечь финансирование и развивать это направление.

Премия губернатора утверждена в 2004 году и с тех пор ежегодно присуждается молодым учёным за крупные достижения в науке фундаментального или прикладного характера. За это время оценку своей работы и признание научного сообщества получили более 240 молодых учёных, многие из которых и сейчас продолжают развивать уральскую науку.

Татьяна СОКОЛОВА

Как минимум 150 свердловских лифтов – опасны

В Свердловской области выявлено 150 лифтов, работающих с нарушениями. За две недели прокуратура региона проверила 20 процентов лифтов в домах свердловчан и по итогам проверки возбудила больше 20 административных дел.

Среди нарушений – отсутствие страховки при эксплуатации и связи с диспетчером, а также несоблюдение сроков осмотра лифтов. В некоторых домах был обнаружен обрыв частей тягового каната кабины. Недобросовестным организациям, обслуживающим опасные лифты, грозят штрафы до 500 тысяч рублей.

Всего в регионе функционируют более 17 тысяч лифтов. В 2016 году на замену и модернизацию лифтов выделено 50 миллионов рублей из областного бюджета. Этой суммы хватит, чтобы заменить 40 подъёмных устройств. Прокуратура и дальше продолжит инспектировать лифты в домах жителей Среднего Урала. Всем, кто считает, что лифт в их доме представляет опасность, посоветовали незамедлительно написать заявление в прокуратуру. В этом случае проверка будет проведена в течение 30 дней.

Епископ готов заняться профилактикой наркомании в колонии Кировграда

Губернатор Свердловской области *Евгений Куйвашев* и епископ Каменский и Алапаевский *Мефодий* – руководитель координационного центра по противодействию наркомании при Русской православной церкви – обсудили вчера меры профилактики наркомании в регионе.

Епископ Мефодий вынес несколько предложений по решению проблемы наркозависимости. В частности, он сообщил, что готов организовать для сотрудников Кировградской колонии для несовершеннолетних курсы по профилактике наркомании среди сложных подростков.

– У меня был опыт проведения таких курсов в одной из российских колоний, – рассказал он. – Мы работали с психологами и преподавателями. Результат был очень хороший: в четыре раза снизился показатель агрессивности детей. Я готов организовать подобную работу и здесь.

Кроме того, было предложено провести на Урале выездную рабочую группу, в состав которой входят представители Антинаркотического комитета России и РПЦ. Все идеи Мефодия были поддержаны губернатором региона, работа по их реализации начнётся, когда станут ясными точные сроки проведения мероприятия.

Алёна ХАЗИНУРОВА

Россия готовится принять молодёжь из 150 стран

Татьяна СОКОЛОВА

XIX Всемирный фестиваль молодёжи и студентов пройдёт в России в 2017 году. На его проведение подавали заявки Греция, Вьетнам и ряд стран Европы и Северной Америки. В начале февраля представители Всемирной федерации демократической молодёжи (ВФДМ) прибыли в Москву и объявили своё решение.

Правда, город для проведения фестиваля ещё не выбран: им могут стать Москва или Сочи. В апреле 2016 года в Эквадоре (место проведения предыдущего фестиваля в 2013 году) состоится последнее заседание ВФДМ, на котором и будет принято решение, после чего начнётся разработка программы фестиваля. Уже сейчас известно, что основную организаторскую роль на себя возьмёт Федеральное агентство по делам молодёжи, которое в ноябре 2015 года на Кубе представило заявку от России – по поручению Президента ***Владимира Путина***. Предполагается, что в фестивале примут участие не менее 150 стран и около 30 тысяч человек.

Всемирный фестиваль молодёжи и студентов проводится нерегулярно. Первый состоялся в 1947 году в Лондоне. На нём было принято решение создать Всемирную федерацию демократической молодёжи и начать проведение всемирных фестивалей молодых и активных людей, которые выступают за мир, права молодёжи, независимость народов и интернационализм. Такая направленность сохранилась и по сей день, но приобрела более мягкую форму.

– Сегодня фестиваль – это прежде всего открытая площадка для диалога молодёжи, главный принцип – солидарность, то есть участники спокойно могут обсудить волнующие их вопросы, – прокомментировали в пресс-службе Росмолодёжи.

Директор свердловского учреждения «Дом молодёжи» ***Лейла Расулова*** считает, что проведение фестиваля на территории нашей страны может благоприятно отразиться на отношении к ней людей из других государств, познакомить их с Россией.

– У нас сейчас напряжённая ситуация со многими странами в силу определённых причин, и у молодых людей есть шанс это изменить, наладить отношения на своём уровне, – сказала «ОГ» Лейла Марифовна.

Для современной России этот фестиваль станет первым, а вот в СССР он проходил дважды в Москве – в 1957 и в 1985 годах. Причём в 1957 году фестиваль стал самым массовым за всю свою историю: в нём приняли участие 34 тысячи человек из 131 страны мира. В 1985-м гостями фестиваля стали 26 тысяч человек, зато – из 157 государств. Большая делегация – 75 человек – представляла и Свердловскую область. Её руководителем был ***Сергей Шитиков***, на тот момент занимавший пост первого секретаря Свердловского обкома комсомола. Он вспоминает, что фестиваль имел свои особенности, связанные с политическим режимом того времени.

– В 1985 году началась очередная антиалкогольная кампания в стране – принято постановление «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма», поэтому на фестивале для всех «наших» были введены жёсткие ограничения в этом плане, за иностранцами же никто особо не следил. Но, конечно, это было не самое главное, важно, что была продумана большая программа – встречи и семинары на различные темы, например, политика, экономика, социальное движение. Конечно, обмен опытом, установление личных связей в будущем отразились на развитии страны, – поделился воспоминаниями с «ОГ» Сергей Иванович.

ФОТОФАКТ

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Вчера в Екатеринбурге открылось здание Центра обработки вызовов «Системы-112», призванного обеспечить экстренную помощь гражданам в чрезвычайных ситуациях. В течение года будет проводиться опытная эксплуатация центра, на полную мощность он заработает с 2017 года.

– В России и, в частности, на Урале много делается для динамичного развития спасательных служб. Эти три цифры – «112», я уверен, спасут немало жизней и помогут людям, оказавшимся в беде, – сказал губернатор *Евгений Куйвашев*, принявший участие в открытии вместе с председателем Законодательного собрания Свердловской области *Людмилой Бабушкиной*. Он пожелал, чтобы чрезвычайных и кризисных ситуаций было как можно меньше.

С 2017 года «Система-112» на территории Свердловской области сможет принимать до 5 миллионов сообщений в год. С 2018 года в экстренных случаях позвонить на единый номер службы спасения «112» можно будет не только по мобильному, но и по городскому телефону

ЭТОТ ДЕНЬ В ИСТОРИИ ОБЛАСТИ

12 февраля

В 1763 году была упразднена Верхотурская таможня.

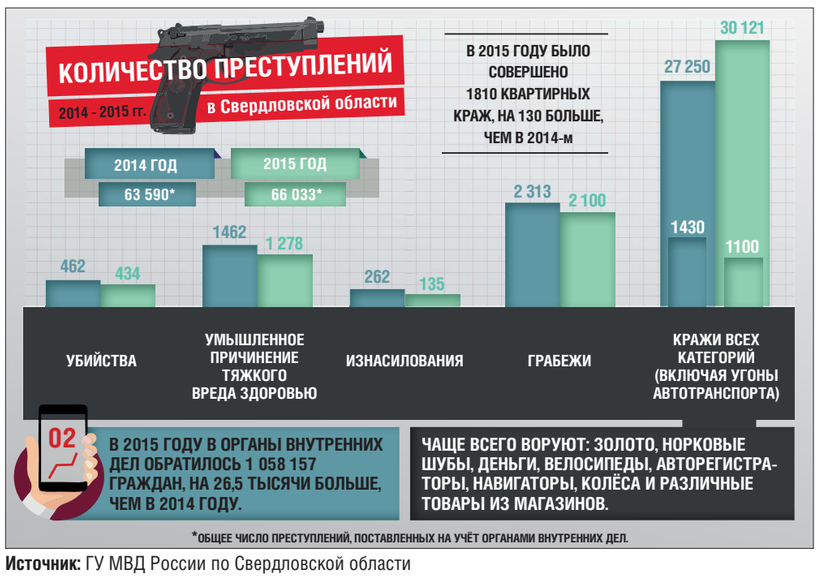
Закрыть таможню было решено за ненадобностью – к тому времени между европейской и азиатской частями России проложили другую, более удобную дорогу – через Екатеринбург (Сибирско-Московский тракт), и Верхотурье перестало быть не только единственной, но и наиболее удобной «дверью в Сибирь». Бабиновский тракт, который как раз и проходил через Верхотурье, был официально закрыт. Так некогда бурно развивавшийся и людный город оказался в стороне от торговых путей и постепенно превратился в сравнительно небольшое скромное поселение, каковым, по сути, остаётся и сегодня. Что касается Бабиновского тракта, то сегодня кое-где он сохранился, однако для поездок совершенно неприспособлен.

Любопытно, что Верхотурская таможня долгое время была единственной внутренней таможней в Российской империи, её собратья были ликвидированы в среднем на десять лет раньше. Пропускной пункт в Верхотурье сохраняли для торговых нужд – иным путём добираться из Центральной России в Сибирь и наоборот было запрещено.

Анна ОСИПОВА

БЕЗ КОММЕНТАРИЕВ

Преступники сконцентрировались на мелких кражах



НИКОЛАЙ ЖУРАВЛЁВ/АЛЁНА ХАЗИНУРОВА

Источник: ГУ МВД России по Свердловской области

Криминал или искусство: кто кого?

Станислав БОГОМОЛОВ

Вчера в Ельцин-Центре правоведы, специалисты в области уголовного права со всей России и их зарубежные коллеги из Великобритании, Франции, Италии, Бразилии и даже Новой Зеландии приступили к непосредственному обсуждению заявленных тем на XIII «Ковалёвских чтениях».

Напомним, открылась научно-практическая конференция накануне концертом Уральского филармонического оркестра.

Тема конференции весьма актуальна: «Уголовные законоположения в изобразительном, ораторском искусстве, драматургии, классической литературе и кино». Казалось бы, ну при чём тут ораторское мастерство? А не скажите. Судебная реформа 1861 года подарила России немало блестящих адвокатов, ораторское искусство которых порой в корне меняло мнение присяжных в суде. Такие имена, как ***Кони***, ***Плевако***, ***Стасов***, ***Спасевич*** знает любой студент-юрист.

Ещё одна тема: «Криминальные образы в произведениях классической литературы: проблемы нравственности». Разговор шёл, конечно, и о классической литературе, но быстро перешёл к современной, а также к уголовной тематике в кино и на телевидении. Сериалы про полицейских и воров льются непрерывным потоком, ради остроты сюжета криминальная тема – частый гость и в литературе, и в кино. Но полезно ли это для общества? Вряд ли. Примечательно, что в работе этой секции приняла участие вдова известного уральского правоведа, доктора юридических наук ***Митрофана Ковалёва***, чьё имя и носят эти чтения, доктор филологических наук ***Маргарита Ковалёва***. Большой интерес вызвало и выступление известного российского писателя-детективщика, в недавнем прошлом офицера милиции, ныне профессора кафедры уголовного права Южного федерального университета ***Данила Корецкого***. Подробнее об этом – в ближайших выпусках «ОГ».

Выражаем глубокое искреннее соболезнование родным и близким заслуженного работника лесной промышленности

КОНОВАЛОВА Александра Александровича

по поводу его кончины.

Президиум Уральского Союза лесопромышленников

Р 74

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2015 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

«Россия не имеет права быть уязвимой. Нам нужно быть сильными в экономике, в технологиях, в профессиональных компетенциях, в полной мере использовать сегодняшние благоприятные возможности, которых завтра может уже и не быть. Конечно, власть должна слышать людей, объяснять суть возникающих проблем и логику своих действий, видеть в гражданском обществе и в бизнесе равных партнёров»

Из послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года

Раздел 1. Формирование и развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области

1.1. Краткая информация об истории формирования института Уполномоченного в Свердловской области

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в нашей стране началось создание института уполномоченных по защите прав предпринимателей на федеральном и региональном уровнях.

Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 879 Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был назначен Титов Борис Юрьевич.

3 октября 2012 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области на общественных началах Титовым Б.Ю. была согласована Е.Н. Артюх.

19 декабря 2013 года был принят Закон Свердловской области № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее — Областной закон), который в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»[1] определил правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Указом Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева от 11.03.2014 № 126-УГ «О назначении на должность Артюх Е.Н.» назначен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее — Уполномоченный или бизнес-омбудсмен).

2 апреля 2014 года назначен руководитель Аппарата Уполномоченного, а 21 апреля 2014 года было зарегистрировано юридическое лицо — орган государственной власти Свердловской области Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области. Для обеспечения деятельности Уполномоченного и формирования Аппарата Уполномоченного были учреждены должности государственной гражданской службы Свердловской области, согласно статье 15 Областного закона.

На 2014 год штатная численность была утверждена в количестве 10 единиц. В 2015 году была добавлена 1 техническая ставка (старший инспектор — секретарь приёмной).

Фактическое финансирование Аппарата Уполномоченного Министерством финансов Свердловской области в 2014 году (за период с 18 июня по 31 декабря) составляло 9 797,2 тыс. рублей:

ФОТ с начислениями — 7 670,6 тыс. рублей;

прочие расходы — 2 126,6 тыс. рублей.

Бюджетные ассигнования на 2015 год составили 13 658,2 тыс. рублей.[2] Предельный объём финансирования Министерством финансов Свердловской области составил 13 521,6 тыс. рублей, кассовое исполнение бюджета Аппаратом Уполномоченного — 13 507,5 тыс. рублей (99% от бюджетных ассигнований), в том числе:

ФОТ с начислениями — 12 548,5 тыс. рублей;

прочие расходы — 959,0 тыс. рублей.

Цели, задачи и компетенция Уполномоченного, определённые Областным законом, в текущем периоде изменений не претерпели.

С точки зрения изменения правового регулирования деятельности уполномоченных отметим следующие нормативные правовые акты, принятые в 2015 году.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 года № 415 утверждены Правила формирования и ведения единого реестра проверок. В соответствии с п. 24 вышеуказанных правил уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации *имеет доступ к информации*, содержащейся в едином реестре проверок, в отношении проверок, проводимых на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Законом Свердловской области от 20 июля 2015 года № 132-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об Уполномоченном по правам человека в Свердловской области» пункт 1 статьи 10 дополнен подпунктом 6-1, предоставляющим региональному Уполномоченному по правам человека право *координировать деятельность* Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Важно отметить, что приоритетными задачами, обозначенными для деятельности бизнес-омбудсменов на 2015 год Уполномоченным при Президенте Российской Федерации Б.Ю. Титовым, были определены:

- развитие практики защиты субъектов предпринимательской деятельности при проведении проверок,
- реализация судебных полномочий,
- вовлечение общественных помощников в муниципальных образованиях в работу Уполномоченных,
- добиваться реализации в регионе предложений по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности, содержащихся в ежегодном докладе предыдущего года.

1.2. Развитие организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного

В соответствии с законодательством институт уполномоченных в своей деятельности опирается на общественные, экспертные и правозащитные сообщества. Основы организационной инфраструктуры деятельности Уполномоченного, заложенные в 2014 году, получили дальнейшее развитие.

По итогам 2015 года наша организационная инфраструктура выглядит следующим образом:

[1] пункт 3 статьи 9 Федерального закона

[2] Закон Свердловской области от 03 декабря 2014 года № 111-ОЗ «Об областном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» (редакция от 17.12.2015)

1.3. Эксперты pro bono publico

В 2015 году Уполномоченным заключено 2 соглашения с новыми экспертными организациями о безвозмездной экспертной правовой помощи и 1 соглашение о безвозмездной экспертной помощи в области бухгалтерского и налогового учетов (Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования Центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов «Потенциал-СОФТ»; Негосударственное образовательное учреждение «Уральский межотраслевой региональный центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов «Потенциал»; Общество с ограниченной ответственностью «Технологии управления»).

Таким образом, количество экспертных организаций — партнёров Уполномоченного — составило 16, число экспертов — 39 (для сравнения в 2014 году — 13 организаций и 28 экспертов).

Эксперты Уполномоченного содействовали рассмотрению 4 жалоб предпринимателей, в рамках правовой помощи направив свои письменные заключения:

№ п/п	Жалоба	Экспертная организация
1	№ 113 ИП Лысиковой Н.В.	Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «ЛЕВЪ»
2	№ 203 ООО «Юг-Сервис»	Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования Центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов «Потенциал-СОФТ»
3	№ 213 ООО «Рестлук-Екб»	Адвокатский кабинет Байгулова Сергея Владимировича
4	№ 115 ИП Зайляев М.М.	Общество с ограниченной ответственностью «ЮС КОГЕНС»

Кроме того, эксперты подготовили заключения по иным аспектам защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Одно заключение подготовило ФГБО ВО «УрГЮУ» по вопросу о необходимости получения лицензий на проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей, обозначенному общественным помощником Уполномоченного по г. Ирбиту Р.А. Палицыным.

Три заключения подготовило ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»:

1) по обращению Порубай В.Н.;

2) по вопросу приостановления Закона Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций»;

3) на законопроект № 529775-6 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Также ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» подготовило предложения по повышению уровня защищенности российских предпринимателей от необоснованных претензий и злоупотреблений со стороны налоговых органов.

Дополнительно этой экспертной организацией еженедельно направлялись Уполномоченному бюллетени финансово-правовых новостей. Полученная информация использовалась в правовом просвещении субъектов предпринимательской деятельности и в работе с обращениями.

Генеральный директор Группы компаний «Налоги и финансовое право» Брызгалин А.В. 14.04.2015 принял участие в семинаре «Налоговые каникулы: юридические аспекты применения» в рамках образовательного проекта для предпринимателей «Юридические часы», проводимом Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства, а 11.06.2015 участвовал в работе Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Экспертная организация ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ» провела восемь бесплатных просветительских семинаров в г. Екатеринбурге и один круглый стол для предпринимателей:

25.02.2015 — семинар «Трудовое законодательство с позиции защиты интересов работодателя»;

27.03.2015 — семинар «Изменения в налоговом законодательстве с 1 января 2015 года: налоговый контроль и НДС»;

29.04.2015 — семинар «Работники — иностранные граждане, регулирование труда, НДФЛ и страховые взносы с 1 января 2015 года»;

28.05.2015 — семинар «Защита прав предпринимателей при проведении проверок»;

29.05.2015 — семинар «На чём может «погореть» работодатель. Особенности сотрудничества с «двуглавой» организацией»;

25.06.2015 — семинар «Страхование вкладов. Актуальные вопросы. Изменения законодательства»;

25.06.2015 экспертами этой организации проведен семинар для предпринимателей в г. Каменске-Уральском «Изменения в налоговом законодательстве с 2015 года: налоговый контроль, НДС, налог на имущество»;

30.09.2015 — семинар «Чего ждать налогоплательщикам в 2016 году. Изменения в налоговом законодательстве с 01.01.2016 г.»;

01.10.2015 — круглый стол на тему: «Риски заключения гражданско-правовых договоров вместо трудовых. Изменения законодательства и практика».

Кроме того, эксперт ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ» принял участие 30.07.2015 в круглом столе на тему «Эффективность процедур постановки земельного участка на кадастровый учет и качество территориального планирования» в рамках заседания ТОП-клуба по теме «Улучшение инвестиционного климата в Свердловской области».

Эксперты ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ» выступили с докладами на конференции «Изменения в гражданском и налоговом законодательстве в 2014-2015 годах. Взгляд юристов-практиков» и провели 23.10.2015 бесплатные лекции для предпринимателей на темы: «Трудовое законодательство с позиции защиты интересов работодателя»; «Основные особенности совершения процедур государственной регистрации при учреждении, изменении сведений, реорганизации и ликвидации юридического лица».

16.10.2015 ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ» приняло участие во встрече Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова с руководителями общественных организаций и предпринимателями в обсуждении вопросов защиты прав предпринимателей.

В рамках работы VII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ» являлась организатором, наряду с Уполномоченным, семинара «Судебная экспертиза документов (лингвистическая, почерковедческая, техническая): теория и практика», проведённого 20.10.2015.

На сайте Уполномоченного размещены памятки для предпринимателей о проверке полномочий руководителя организации-контрагента, а также о проведении проверок Федеральной антимонопольной службой, разработанные экспертами ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ».

Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА» обеспечило работу консультационных пунктов Уполномоченного 25.05.2015 в Ревде, 02.10.2015 в Первоуральске.

Кроме того, провело три круглых стола в Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей:

17.09.2015 года — «Регулирование вопросов о банкротстве: основные аспекты банкротства физических лиц, новости законодательства, проблемы оспаривания сделок должника и привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц»;

01.10.2015 года — «Эффективное исполнение судебных актов или как ускорить взыскание по решению суда. Сколько можно взыскать с должника в связи с новеллами в Гражданском кодексе РФ (проценты и астрэнт в обеспечении исполнения обязательств)?»;

17.12.2015 — «Внеплановые проверки контролирующих органов: права и возможности проверяемых»;

а также 25.12.2015 года — круглый стол в г. Красноуфимске «Внеплановые проверки контролирующих органов: права и возможности проверяемых».

Экспертной организацией «ПАРАДИГМА» разработана памятка о проведении проверок Государственной инспекцией труда, размещена на сайте Уполномоченного.

Общество с ограниченной ответственностью «Уральское бюро экспертизы и оценки» провело два просветительских семинара: 07.04.2015 в Богдановиче, 25.05.2015 в Ревде по вопросам оспаривания кадастровой оценки земельных участков.

Негосударственное образовательное учреждение «Уральский межотраслевой региональный центр повышения квалификации и профессиональной подготовки специалистов «Потенциал» провело 23.06.2015 просветительский семинар в Реже и 29.10.2015 круглый стол в Екатеринбурге по теме «Доказательственная база инспекций федеральной налоговой службы при анализе имущественного положения руководителя, учредителя и членов их семей. Правомерность сбора таких доказательств и возможность использования в судебном процессе. Налоговые последствия. Ошибки налоговиков, которые можно использовать в суде для защиты».

Обществом с ограниченной ответственностью «ЮС КОГЕНС» разработана памятка о действиях заёмщика при повышении ставки по выданному кредиту, которая размещена в помощь предпринимателям на сайте Уполномоченного.

Обществом с ограниченной ответственностью «Технологии управления» подготовлена информационная справка о правах индивидуального предпринимателя на получение пособий по временной нетрудоспособности и пособий, связанных с материнством, а также проведён 12.11.2015 круглый стол «Страховые взносы в Пенсионный фонд индивидуальных предпринимателей. Требования и рекомендации. Отличия в уплате взносов у ИП-работодателя от ИП без работников. Как учитываются страховые взносы при различных режимах налогообложения».

Адвокатом Байгуловым С.В. 03.12.2015 в Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей проведен круглый стол на тему: «Защита деловой репутации и борьба с недобросовестной конкуренцией».

Свердловское Адвокатское Бюро «Пучков и Партнеры» провело для предпринимателей 19.02.2015 г. на площадке Уполномоченного мастер-класс адвоката Андреаса Диппе по вопросам договорного права с хозяйственными обществами Германии.

Общество с ограниченной ответственностью «ЮрПартнёрЪ» по просьбе Уполномоченного выразило своё мнение относительно проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части организации нестационарной торговли).

366 субъектов предпринимательской деятельности стали участниками описанных выше просветительских мероприятий, проведённых экспертами Уполномоченного на условиях pro bono.

1.4. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях. Общественные приёмные

Общественные помощники являются важным элементом в системе защиты и поддержки предпринимателей на местах, способствуют оперативному мониторингу состояния бизнес-климата в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, и обеспечивают необходимое взаимодействие предпринимателей, нуждающихся в защите прав и законных интересов, с Уполномоченным.

В 2015 году были согласованы шесть кандидатов в общественные помощники Уполномоченного в пяти муниципальных образованиях Свердловской области. Три общественных помощника Уполномоченного были освобождены от полномочий. У девяти в 2015 году истекал срок полномочий, все заявили о согласии продолжить работу в качестве общественных помощников Уполномоченного. А всего на территории Свердловской области на конец 2015 года действовало **17** общественных помощников в **14** муниципальных образованиях.

В 2014 году было 16 общественных помощников в 13 муниципальных образованиях.

Деятельность общественных помощников направлена на содействие Уполномоченному в информировании и правовом просвещении предпринимателей, в повышении уровня предпринимательской культуры. Общественные помощники участвуют в осуществлении общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействуют Уполномоченному в организации встреч с предпринимателями и проведении индивидуальных приемов на выезде, участвуют в процедурах оценки регулирующего воздействия.

Представленные общественными помощниками сведения о состоянии рынка розничной продажи алкогольной продукции в муниципальных образованиях Свердловской области были использованы при подготовке коллективного обращения от бизнес-омбудсменов Уральского федерального округа в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова по изменению подхода к порядку расчёта и уплаты лицензионного сбора за разрешение на розничную продажу алкогольной продукции.

На основе обозначенных общественными помощниками проблем, связанных с применением законодательства о рекламе в отдельных муниципальных образованиях Свердловской области, в декабре 2015 года были подготовлены заключения Уполномоченного на проекты нормативно-правовых актов, разработанных Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области во исполнение Закона Свердловской области от 20 июля 2015 года № 85-ОЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области, и органами государственной власти Свердловской области».

Для повышения уровня правовых знаний общественных помощников, обмена опытом и совершенствования взаимодействия с Аппаратом Уполномоченного проводится обучение общественных помощников. Так, 24 апреля 2015 года проведен семинар-совещание, участие в котором приняли 11 общественных помощников из 10 муниципальных образований области.

В ходе обучения освещены темы:

1. Возможности участия в процедурах оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизе действующих нормативных актов органов местного самоуправления и Свердловской области;

2. Цели деятельности координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований и задачи общественных помощников при участии в работе советов;

3. Этика поведения общественного помощника Уполномоченного.

Участники также проинформированы о текущих изменениях в законодательстве (налог на недвижимое имущество организаций; дополнительные ограничения по обороту алкоголя; увеличение ставки арендной платы за земельные участки; нулевая налоговая ставка для впервые зарегистрированных ИП, выбравших упрощенную или патентную системы налогообложения, и о других).

В ходе обучения общественным помощникам было предложено организовать взаимодействие в рамках управленческих округов, расположенных на территории Свердловской области. Первый опыт такого взаимодействия был получен при организации в Свердловской области тематической недели «Право на бизнес», проведенной 25-29 мая 2015 года по инициативе Уполномоченного в честь Дня российского предпринимательства — были организованы и проведены встречи в городском округе Ревда с предпринимателями Западного управленческого округа (25.05.2015 года) и в муниципальном образовании «Город Каменск-Уральский» с предпринимателями Южного управленческого округа (27.05.2015 года).

В результате участниками просветительских и торжественных мероприятий стали 259 предпринимателей из 18 муниципальных образований области.

Силами общественных помощников поддерживается ***работа общественных приёмных Уполномоченного в городах Каменск-Уральский и Нижний Тагил***.

В дополнение к общественной приёмной Уполномоченного, открытой в городе Каменске-Уральском[3] в 2014 году, с марта текущего года на базе Нижнетагильского фонда поддержки предпринимательства работает общественная приёмная Уполномоченного в городе Нижнем Тагиле. Указанные приёмные действуют на общественных началах под руководством Уполномоченного. Обеспечение их деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного, экспертными организациями, заключившими с Уполномоченным соглашения об оказании экспертной правовой помощи, общественными помощниками Уполномоченного в соответствующих муниципальных образованиях (Горбунов А.В., Макаров Г.Н., Недопекин С.В., Поздняков В.И.).

В ходе проведения личных приемов непосредственно Уполномоченным в городе Каменске-Уральском консультации предоставлены **9** хозяйствующим субъектам, в городе Нижнем Тагиле — **16**; общественными помощниками Уполномоченного проконсультированы ещё **48** и **14** субъектов предпринимательской деятельности соответственно.

Основной задачей общественных приёмных, кроме консультационной деятельности, является обеспечение информирования предпринимателей о проводимых Уполномоченным мероприятиях, предварительное рассмотрение и приём поступающих обращений и жалоб. Кроме того, созданные площадки стали местом для проведения круглых столов, семинаров, направленных на правовое просвещение предпринимателей, и иных мероприятий по вопросам защиты прав и интересов предпринимателей.

В целях обеспечения оперативного рассмотрения обращений и жалоб предпринимателей, ведения просветительской деятельности в городе Екатеринбурге на базе офиса Уполномоченного с февраля 2015 года организована работа Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова. В открытии этой Общественной приёмной участвовал заместитель Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Моисеев А.П.

В Общественной приёмной проводятся тематические приемы субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным с экспертами. С 17 сентября 2015 года был открыт цикл просветительских мероприятий — круглых столов для предпринимателей по различным темам (**http://uzpp.midural.ru/article/show/id/167**), активное участие в данной работе приняли эксперты — партнеры Уполномоченного.

Также проводятся приёмы Уполномоченного совместно с представителями территориальных органов федеральных органов власти:

- Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области,
- прокуратуры Свердловской области,
- Уральского управления государственного автодорожного надзора,
- Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области. В ходе таких приёмов консультации предоставлены **27** субъектам предпринимательской деятельности. Совместный приём с органами исполнительной власти позволяет наиболее оперативно разрешать проблемы, возникшие у субъектов предпринимательской деятельности[4].

1.5. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве

Уполномоченный в 2015 году продолжал активно взаимодействовать с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации (далее — региональные уполномоченные) и их аппаратами.

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей осуществлялось в ходе участия в мероприятиях, а также посредством служебной переписки, предоставления отчетов, ответов на запросы Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В адрес федерального бизнес-омбудсмена было направлено 18 обращений (более подробно описанных в разделах, посвященных системным проблемам и предложениям по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности), в том числе с предложениями в Доклад Президенту Российской Федерации за 2014 год по совершенствованию налогового и уголовного законодательства в предпринимательской сфере, некоторые из них были включены в итоговый документ. По части направленных предложений Свердловской области о совершенствовании нормативных правовых актов Российской Федерации в интересах хозяйствующих субъектов Б.Ю. Титов подтвердил их актуальность и готовность включения их в свой Доклад по итогам 2015 года.

Было обеспечено представление информации федеральному бизнес-омбудсмену как по запросам, носящим разовый характер, так и по периодическим, для ведения необходимых общероссийских мониторингов (общее количество запросов за 2015 год составило 57). Кроме того, в соответствии с внутренним регламентом института уполномоченных в Аппарат Уполномоченного при Президенте ежемесячно направлялись отчеты «Профиль региона», которые позволяют в оперативном режиме предоставлять информацию по основным показателям деятельности Уполномоченного в Свердловской области.

Сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в 17 вэбинарах, организованных аппаратом федерального бизнес-омбудсмена в течение 2015 года. Все они касались распространения лучших правозащитных практик, обсуждения проблем в реализации полномочий бизнес-омбудсменов.

За истекший период было обработано 99 обращений региональных уполномоченных, чаще всего касающихся оказания информационной или методической помощи в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Кроме того, межрегиональное сотрудничество уполномоченных реализовывалось и в обмене опытом по наиболее острым ситуациям, требующим защиты нарушенных прав предпринимателей, или по наиболее актуальным проблемам правового регулирования.

По инициативе Уполномоченного были подготовлены два коллективных обращения бизнес-омбудсменов Уральского федерального округа в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова:

1) 25 ноября 2015 года было подготовлено коллективное обращение в связи с вступлением в силу статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», определившей, что движение транспортных средств, имеющих разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается только при условии внесения платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами (далее — плата).

В обращении фиксировались основные проблемы, связанные с введением указанной платы, затрагивающие права и законные интересы грузоперевозчиков, а также были сформулированы предложения в адрес министра транспорта Российской Федерации М.Ю. Соколова по урегулированию сложившейся конфликтной ситуации;

2) 21 декабря 2015 года было направлено коллективное обращение бизнес-омбудсменов Уральского федерального округа по лицензионному сбору за разрешение на розничную продажу алкогольной продукции с анализом состояния рынка алкогольной продукции в субъектах Уральского федерального округа, предложением закрепить дифференцированный подход к уплате лицензионного сбора за разрешение на розничную продажу алкогольной продукции в зависимости от количества торговых точек и/или точек общественного питания, принадлежащих одному юридическому лицу, в которых осуществляется розничная продажа алкоголя.

В целях развития практики межрегионального взаимодействия в 2015 году Уполномоченным заключены соглашения о сотрудничестве и взаимодействии с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан[5] Магомедовым Баширом Ибрагимовичем и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан[6] Гибадуллиным Рафаилем Вагитовичем.Закреплённая Областным законом задача участия в межрегиональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в 2015 году реализовывалась посредством участия в 6 мероприятиях межрегионального и международного уровня, а также посредством организации в Свердловской области 2 межрегиональных мероприятий.

В 2013 году начал работу проект Совета Европы и Европейского Союза «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» — ПРЕКОП РФ. В проекте участвовал Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и региональные коллеги, работа продолжалась в 2015 году. Задачей проекта является имплементация антикоррупционных механизмов в целях предотвращения коррупционных практик в отношении бизнеса в Российской Федерации. Проект призван укрепить потенциал института уполномоченных по защите прав предпринимателей в России и других органов, участвующих в защите прав предпринимателей от коррупционных практик.

[3] на базе Торгово-промышленной палаты города Каменска-Уральского

[4] эффективность данной работы описана как одна из успешных историй в разделе 2.3. Доклада (п. 30, жалоба ООО «Экоресурс», стр. 6)

[5] Уполномоченный имеет право законодательной инициативы

[6] Уполномоченный назначен ранее всех действующих сейчас в стране региональных бизнес-омбудсменов

(Продолжение на 2-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

Уполномоченный активно участвовал в нескольких мероприятиях проекта: 18-20 марта 2015 года в г. Сочи состоялся тренинг для региональных уполномоченных и их сотрудников «Основы деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей и основные антикоррупционные концепции», а 16-17 сентября 2015 года в г. Иркутск прошли семинары по темам «Международные и российские практики и принципы оказания юридической помощи на общественных началах» и «Коррупционные риски и механизмы по защите прав предпринимателей, а также принципы добросовестного корпоративного управления». 11 декабря 2015 года проект был завершён в рамках VI Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей (г. Москва). Артюх Е.Н. выступила в заключительной сессии проекта с информацией о его реализации на региональном уровне, получив благодарность от организаторов и участников проекта за активную позицию.

Традиционным стало проведение межрегиональных конференций уполномоченных по защите прав предпринимателей. В 2015 году прошли V и VI Всероссийские конференции, организованные Уполномоченным при Президенте Российской Федерации при участии уполномоченных из субъектов Российской Федерации.

14-15 апреля 2015 года в рамках V конференции по теме «Федеральный ситуационный анализ по обсуждению ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» свердловский бизнес-омбудсмен выступила с докладом на круглом столе «Реализация полномочий региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей». Также Е.Н. Артюх приняла участие в семинаре с руководителем Федеральной налоговой службы России Мишустиным М.В., задав ему актуальные вопросы в сфере налогового администрирования по результатам работы с жалобами и обращениями предпринимателей в Свердловской области.

В ходе VI Всероссийской конференции (7 и 11 декабря 2015 года) Уполномоченный выступил с докладом «Взаимодействие с органами судейского сообщества. Проблемы административного судопроизводства в свете вступления в силу КАС РФ. Участие в суде в качестве иного защитника — успехи и сложности», а также с презентацией «PRO BONO поддержка защиты прав бизнеса — уникален ли российский опыт?».

С 8 по 10 декабря в рамках конференции состоялся организованный Администрацией Президента Российской Федерации семинар-совещание с уполномоченными по правам человека, по правам ребёнка, по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по теме «Основные тенденции внутренней политики России».

Участие в мероприятии с уполномоченными приняли: В.В. Володин — Первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации; А.Ю. Левицкая — советник Президента Российской Федерации; Т.Г. Воронова — начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике, и П.С. Зенькович — начальник Управления Президента Российской Федерации по общественным проектам, руководители федеральных министерств и ведомств.

Елена Артюх обратила внимание участников на необходимость принятия «Шестого пакета гуманизации уголовного законодательства», (подготовленного еще в 2014 году в целях снижения уголовно-правовых рисков бизнеса) и просьбой оказать поддержку в продвижении этих законопроектов со стороны Президента Российской Федерации в качестве субъекта законодательной инициативы.

Елена Артюх была отмечена Благодарственным письмом Президента Российской Федерации (Приложение № 3 к Докладу).

Традиционным стало наше участие в подготовке и проведении межрегионального совещания уполномоченных в субъектах Российской Федерации в г. Ярославль.

В 2015 году совещание прошло 1-3 июля. Основной темой стало обсуждение вопросов малого бизнеса в малых городах России и различных аспектов взаимодействия муниципальных органов власти с предпринимательским сообществом. Были проработаны вопросы о лучших практиках работы аппаратов уполномоченных в муниципальных образованиях с выработкой общих рекомендаций для всех уполномоченных, а также о судебной защите предпринимателей. Предложения, высказанные Еленой Артюх в дискуссии «Профессиональный иммунитет и расширение полномочий уполномоченных по защите прав предпринимателей в ходе защиты субъектов предпринимательской деятельности в сфере применения уголовного права и уголовного процесса», нашли отражение в Резолюции совещания, направленной Б.Ю. Титову.

Отдельно необходимо отметить организацию и проведение встречи Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с бизнес-сообществом Свердловской области при участии уполномоченных по защите прав предпринимателей из 26 субъектов Российской Федерации, прошедшую в Екатеринбурге 16 октября 2015 года.

В ходе встречи были обсуждены вопросы, которые, по мнению предпринимателей, препятствуют развитию бизнеса:

о праве налоговых органов арестовывать счета и имущество предприятий до вступления решения по итогам проверки в законную силу,

о неоправданной избыточности государственного контроля,

о нежелании муниципалитетов реализовывать возможность по снижению ставки ЕНВД,

о поддержке предложения по увеличению доходов налогоплательщиков для целей выбора и использования специальных режимов налогообложения до 120 млн. рублей,

о недопустимости ограничения прав граждан и предпринимателей по участию в ОРВ в сфере налогового законодательства,

о фактическом возложении на добросовестных участников гражданского оборота обязанности по установлению признаков принадлежности юридических лиц к разряду «фирм-однодневок» и ответственности за неисполнение ими своих налоговых обязанностей (в виде налоговых санкций),

о большом количестве дублирующих проверок,

о проблемах в применении системы «Платон» при взимании платы за вред, причиняемый большегрузными автомобилями при движении по федеральным дорогам.

Участники встречи также обсудили некоторые вопросы в сфере кадастра, земельных отношений и имущественных прав и проблемные аспекты в области государственных закупок.

По приглашению наших коллег сотрудник Аппарата Уполномоченного 27 февраля 2015 года участвовал в конференции по актуальным вопросам налогообложения бизнеса (г. Челябинск).

С 20 по 21 октября 2015 года в рамках VII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» Уполномоченным организована и проведена конференция «Реализация права на судебную защиту субъектов предпринимательской деятельности» при поддержке Арбитражного суда Свердловской области, областного суда Свердловской области и Общественной палаты Свердловской области.

Целью проведения Конференции стало обсуждение разнообразных аспектов реализации права на судебную защиту, получение информации для практического использования, обмен опытом судебной защиты нарушенных прав, выработка законодательных предложений, устраняющих проблемные ситуации в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности при участии уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Участниками мероприятий конференции стали уполномоченные по защите прав предпринимателей Ярославской области, Приморского края, Республики Карелия, Свердловской области, руководители и представители аппаратов уполномоченных из Вологодской области, Смоленской области, Республики Саха (Якутия), Удмуртской Республики, Липецкой области, Новосибирской области, Рязанской области, Оренбургской области и Красноярского края, а также эксперт федерального бизнес-омбудсмена, представители различных судов, органов публичной власти, практикующие юристы и предприниматели. Участники конференции отметили высокий содержательный и организационный уровень проведённых семинаров и круглых столов.

Всего конференция собрала 158 участников на различных площадках, а также посредством видеоконференцсвязи в студиях арбитражных судов Нижегородской, Кировской областей, Удмуртской Республики, Пермского края, Республики Алтай и Второго арбитражного апелляционного суда.

Итоговые документы — рекомендации по итогам проведения круглых столов «Мировые соглашения в публично-правовых отношениях», «Практика участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в судебной защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности» (с предложениями, в том числе по внесению изменений в действующее законодательство Российской Федерации), «Судебная защита нарушенных прав и взаимодействие с органами судейского сообщества (Квалификационная коллегия судей и Совет судей Свердловской области)» направлены Б.Ю. Титову, региональным уполномоченным, органам публичной власти.

1.6. Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти (в том числе с органами прокуратуры) и местного самоуправления

В целях обеспечения учёта интересов предпринимательского сообщества, межведомственной координации при принятии решений в сфере предпринимательской деятельности, Уполномоченный активно участвует в работе 17 совещательных и координационных советов различных органов власти (Приложение № 4 к Докладу), а также систематически приглашается к участию в заседаниях для рассмотрения вопросов по компетенции иными совещательными органами и рабочими группами.

За год Уполномоченный и работники его Аппарата участвовали в 129 заседаниях и совещаниях:

при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе и его заместителе,

у Губернатора Свердловской области,

в Правительстве и министерствах Свердловской области,

Законодательного Собрания Свердловской области и его комитетов,

Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе, Уральской транспортной прокуратуры, прокуратуры Свердловской области,

территориальных отделов федеральных органов исполнительной власти.

Важное значение для обобщения и распространения лучших правозащитных практик уполномоченных имеет *временная рабочая группа по координации деятельности инвестиционного уполномоченного в Уральском федеральном округе и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Уральского федерального округа* (далее — временная рабочая группа). Под руководством А.П. Моисеева на заседаниях в 2015 году обсуждались: реализация поручений Президента Российской Федерации, результаты работы региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, вопросы создания благоприятного инвестиционного климата на Урале, стандарты деятельности органов исполнительной власти, тарифная политика естественных монополий, предпринимательский климат в малых городах и другие.

В выступлениях перед коллегами на основе результатов работы с жалобами субъектов предпринимательской деятельности и индивидуальных консультаций Уполномоченный акцентировал внимание на выявленных в Свердловской области системных проблемах в предпринимательской деятельности: в сфере организации пассажирских перевозок, при размещении объектов нестационарной торговли, отсутствие эффективной борьбы с незаконным предпринимательством, рост неналоговых издержек, иных. Эти проблемы характерны и для других субъектов УрФО.

Заслуживает внимания опыт проведения выездных заседаний временной рабочей группы под руководством А.П. Моисеева для работы по типичным или наиболее острым обращениям предприятий. Так, 28 апреля 2015 года после получения жалобы от производственного предприятия из Нижнего Тагила на чрезмерную проверочную нагрузку было инициировано проведение выездного совещания, в котором приняли участие: заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.П. Моисеев, представители Главного управления МЧС России по Свердловской области, Государственной инспекции труда Свердловской области, Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области, прокуратуры, администрации г. Нижнего Тагила.

Целью мероприятия было проведение оценки степени фактического влияния на деятельность хозяйствующего субъекта значительного количества проверок, проводимых контрольно-надзорными органами различного уровня.

Было установлено, что проверки не носят методического или разъяснительного характера, а являются преимущественно карательными. После принятия мер воздействия качество и безопасность бизнеса не улучшается. По результатам разбора ситуации объём внеплановых контрольно-надзорных мероприятий в отношении заявителя уменьшился.

В рамках деятельности временной рабочей группы, а также во исполнение Протокола заседания Совета по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном Представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе от 14 октября 2015 года № 2 Уполномоченный участвует в комплексном анализе объёма проверок субъектов предпринимательской деятельности, включая виды государственного контроля (надзора), не попадающие под действие Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» для обсуждения темы в 2016 году.

Проблемные вопросы и рекомендации по обеспечению стабильных цен на продовольственные товары у производителей и в сетевых магазинах, внимание к развитию ярмарок и торговле в нестационарных объектах, варианты поддержки региональных экспортеров, внедрение лучших муниципальных практик по развитию территорий обсуждались на заседаниях *Совета по экономической политике и Совета по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при Полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе* с приглашением Уполномоченного. Наши предложения находили отражение в протоколах соответствующих заседаний.

Уполномоченный участвовал в 13 совещаниях под руководством Губернатора Свердловской области *по вопросам мониторинга достижения в Свердловской области важнейших целевых показателей социально-экономического развития*, по ситуации в промышленности, оборонно-промышленном комплексе, в сфере малого и среднего предпринимательства, улучшению состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях. Уполномоченный был включён в состав Межотраслевого совета потребителей при Губернаторе Свердловской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий, Координационной комиссии по содействию развитию конкуренции в Свердловской области, Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области, Координационного совета по стратегическому планированию в Свердловской области, Совета по инвестициям в Свердловской области, а также рабочей группы по оперативному мониторингу ситуации в Свердловской области.

Взаимодействие *с Законодательным Собранием Свердловской области* осуществлялось через участие Уполномоченного и работников Аппарата в разработке проектов законов, участие в обсуждении подготовленных законопроектов на заседаниях профильных комитетов[7] и участие в заседаниях Законодательного Собрания[8]. Отметим только два примера взаимодействия.

19.02.2015 в Законодательное Собрание Свердловской области было направлено отрицательное заключение Уполномоченного на проект Закона Свердловской области о внесении изменений в Закон Свердловской области «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения её потребления на территории Свердловской области». Позиция Уполномоченного, основанная, в том числе, на мнении отраслевого бизнеса, неоднократно обсуждалась на рабочих совещания в профильном Комитете по аграрной политике, природопользованию и охране окружающей среды Законодательного Собрания Свердловской области. В результате проект закона был откорректирован и в него не включён ряд норм, могущих повлечь фактическое закрытие значительного числа легальных лицензированных торговых объектов. Также был установлен переходный период на введение ограничения розничной продажи алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах при оказании услуг общественного питания, чтобы субъекты предпринимательской деятельности успели предпринять действия для минимизации негативных экономических и социальных последствий, которые неизбежно возникнут для них в связи с ограничениями, введёнными законом.

В сентябре 2015 года велась совместная работа с Комитетом по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области, Министерством экономики Свердловской области по проекту Закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при её применении для отдельных категорий налогоплательщиков».

Результатом общей работы стало расширение перечня видов предпринимательской деятельности для применения патентной системы налогообложения, а также установление налоговой ставки, равной 0, для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в сфере оказания бытовых услуг. Это позволило расширить возможности для самозанятых граждан в непростых экономических условиях.

Взаимодействие с Правительством Свердловской области обеспечивалось путём участия Уполномоченного в заседаниях и оперативных совещаниях, на которых рассматривались наиболее значимые для бизнеса вопросы и проекты нормативных правовых актов.

Продолжалась работа в Совете по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области[9], Правительственной комиссии Свердловской области по содействию в обеспечении устойчивой деятельности хозяйствующих субъектов на территории области, Межведомственной комиссии по снижению административных барьеров и улучшению условий ведения предпринимательской деятельности на территории Свердловской области, а также Координационном совете по оценке регулирующего воздействия.

В 2015 году было заключено Соглашение о взаимодействии с Министерством экономики Свердловской области в сфере оценки регулирующего воздействия.

Здесь мы видели своей задачей *работу по формированию благоприятной правовой среды для бизнеса.* В связи с этим активно участвовали в оценке регулирующего воздействия следующих проектов нормативных правовых актов:

о перечне объектов недвижимого имущества организаций, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (разработчик Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области);

нового областного закона об организации транспортного обслуживания населения Свердловской области (разработчик Министерство транспорта и связи Свердловской области);

областного закона о регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции (разработчик Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области). Результатом стало принятие компромиссного варианта регулирования дополнительных ограничений, которые позволили сохранить значительное число субъектов предпринимательской деятельности и выручки, рабочих мест и налоговых поступлений;

об изменениях в налоговое законодательство, касающееся упрощенной и патентной систем налогообложения (разработчик Министерство экономики Свердловской области). Результатом общей работы стало введение на территории Свердловской области «налоговых каникул» в научной, производственной и социальной сферах, в сфере бытовых услуг, внесение изменений в патентную систему налогообложения, приемлемых для предпринимателей.

Благоприятная правовая среда формировалась нами и другими способами.

По предложению Министерства инвестиций и развития Свердловской области Уполномоченный выступил модератором Экспертной рабочей группы по вопросу повышения качества и расширения списка предоставляемых МФЦ государственных и муниципальных услуг для предпринимателей Свердловской области. Результатом стало внесение изменений в План мероприятий («дорожную карту») по повышению позиций Свердловской области в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации на 2015-2017 годы.

Уполномоченный в 2015 году привлекался также к работе Межведомственной рабочей группы для разработки предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере старательской добычи драгоценных и полудрагоценных камней и их переработки (Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области) и в сфере предоставления налоговых преференций для организаций, реализующих образовательные проекты, что входит в компетенцию Министерства общего и профессионального образования Свердловской области. Предложения по изменению федерального законодательства в сфере недропользования были направлены федеральному бизнес-омбудсмену.

Сотрудничество *с министерствами Свердловской области* реализовывалось также в ходе участия в 43 заседаниях различных советов, рабочих групп и коллегий.

Кроме того, по инициативе Уполномоченного проводились рабочие совещания с участием представителей министерств по разбору ситуаций, указанных в жалобах и обращениях субъектов предпринимательской деятельности, с целью поиска вариантов урегулирования правовых споров во внесудебном порядке[10].

Для совершенствования рабочего взаимодействия с органами исполнительной власти в докладе 2014 года мы выражали готовность периодически информировать Правительство Свердловской области на оперативных заседаниях о наиболее острых или типичных жалобах субъектов предпринимательской деятельности на органы исполнительной власти и о ходе рассмотрения таких жалоб Уполномоченным.

В течение года в адрес Заместителя Председателя Правительства Свердловской области — Руководителя Аппарата Правительства Свердловской области было направлено 3 письма с предложением о рассмотрении вопроса о взаимодействии Уполномоченного с органами исполнительной власти Свердловской области при работе с жалобами и обращениями субъектов предпринимательской деятельности на оперативных совещаниях Правительства Свердловской области[11]. К сожалению, ни одно из предложений не было принято, и рассмотрение заявленного вопроса не было включено в повестку заседаний.

Уверены, что часть проблем, обозначенных в жалобах субъектов предпринимательской деятельности на исполнительные органы государственной власти, можно было бы снять в ходе подобных рассмотрений.

Взаимодействие Уполномоченного с *территориальными органами федеральных органов исполнительной власти* осуществлялось путём участия в заседаниях совещательных органов, проведения совместных приёмов в Общественной приёмной Титова Б.Ю., рабочих встреч по жалобам и обращениям субъектов предпринимательской деятельности.

На протяжении 2015 года Уполномоченный участвовал в заседаниях общественных (координационных) советов при Управлении Россельхознадзора по Свердловской области, Уральском управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Главного управления МЧС России по Свердловской области, при Общественной приёмной Роспотребнадзора по Свердловской области, при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области. В ходе заседаний Уполномоченный выступал по вопросам повестки, затрагивающим интересы малого и среднего предпринимательства, *с целью формирования благоприятной для бизнеса правоприменительной практики, в том числе с ориентацией на внесудебное разрешение правовых споров и применение мер административного воздействия соразмерно характеру правонарушения.*

В 2015 году при участии Уполномоченного в Управлении Роспотребнадзора по Свердловской области начала формироваться позитивная для бизнеса практика прекращения административных дел за малозначительностью или назначения наказания в виде предупреждения за впервые совершенное негрубое административное правонарушение, не повлёкшее вреда потребителям[12].

Впервые реализовано рабочее взаимодействие с Уставным судом Свердловской области. По запросу судьи Уставного Суда Свердловской области Р.С. Тараборина[13] были подготовлены и направлены *Мнения* Уполномоченного о соответствии Уставу Свердловской области пункта 1 статьи 30, а также отдельных положений статьи 34 Правил землепользования и застройки городского округа — муниципального образования «город Екатеринбург», утверждённых решением Екатеринбургской городской Думы от 13 ноября 2007 года № 68/48, и о соответствии Уставу Свердловской области отдельных положений Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства», утверждённого Постановлением Администрации города Екатеринбурга от 29.06.2012 № 2806.

Яркой особенностью 2015 года стало *качественное развитие взаимодействия Уполномоченного с органами прокуратуры.*

Взаимодействие осуществлялось в ходе:

рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности,

участия в работе Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса,

осуществления совместных приёмов предпринимателей (в том числе выездных),

привлечения Уполномоченного к участию в проверках органов публичной власти в сфере оказания государственных и муниципальных услуг,

подготовки и проведения оперативного совещания при Генеральном прокуроре Российской Федерации Ю.Я. Чайке по вопросам защиты прав предпринимателей в Дальневосточном, Приволжском, Сибирском и Уральском федеральных округах, состоявшемся в Екатеринбурге 16 октября 2015 года.

Представляется полезной сложившаяся в 2015 году практика привлечения Уполномоченного к участию в прокурорских проверках государственных и муниципальных органов.

Планом работы Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса на второе полугодие 2015 года было предусмотрено проведение прокуратурой Свердловской области совместно с аппаратом Уполномоченного проверки исполнения органами государственной власти и органами местного самоуправления Свердловской области Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 159-ФЗ).

По предложению прокуратуры Свердловской области[14] и в соответствии с соглашением о взаимодействии от 12.12.2014 Уполномоченного и прокурора Свердловской области, 14 сентября 2015 года была проведена совместная проверка в Министерстве по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее — МУГИСО) исполнения Закона № 159-ФЗ за период 2014-2015 годы.

По результатам участия в проверке в прокуратуру Свердловской области направлено *мнение Уполномоченного* по вопросу исполнения МУГИСО названного федерального закона с указанием на то, что выявленные при проверке факты могут свидетельствовать о существенных недостатках в работе министерства по данному направлению, а также о несоответствии Административного регламента МУГИСО по предоставлению государственной услуги по возмездному отчуждению объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности Свердловской области, арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства, действующему законодательству, с просьбой рассмотреть вопрос о принятии мер прокурорского реагирования.

В этой связи прокуратурой области в октябре 2015 года *возбуждено дело об административном правонарушении* в отношении начальника отдела по работе с казенным имуществом по ст. 5.63 КоАП РФ, а в адрес Председателя Правительства Свердловской области внесено представление об устранении выявленных нарушений, которое рассмотрено и удовлетворено.

17 сентября 2015 года проведена аналогичная проверка в администрации городского округа Верхняя Пышма.

По фактам выявленных в процессе проверки недостатков в работе администрации городского округа Верхняя Пышма по данному направлению и несоответствии Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Отчуждение недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства на территории городского округа Верхняя Пышма» действующему законодательству в прокуратуру Свердловской области направлено *Мнение Уполномоченного* с просьбой рассмотреть вопрос о принятии мер прокурорского реагирования по фактам нарушения законодательства.

С целью устранения выявленных нарушений прокуратурой Верхней Пышмы 22.09.2015 внесено представление и.о. главы администрации городского округа Верхняя Пышма Дурягину И.В., в отношении председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа Верхняя Пышма Берсенёва И.А. *возбуждено дело об административном правонарушении* по ч. 2 ст. 4-2 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» — нарушение должностным лицом органа местного самоуправления муниципального образования, расположенного на территории Свердловской области, порядка предоставления муниципальной услуги, установленного нормативным правовым актом органа местного самоуправления, повлекшее предоставление муниципальной услуги заявителю с нарушением установленных сроков.

11 ноября 2015 года прокуратурой и Уполномоченным в администрации города Екатеринбурга была проведена совместная проверка исполнения Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По фактам выявленных в процессе проверки недостатков в работе администрации города Екатеринбурга по данному направлению в прокуратуру Свердловской области направлено *Мнение Уполномоченного* с просьбой рассмотреть вопрос о принятии мер прокурорского реагирования по фактам нарушения законодательства.

В настоящее время *нарабатывается практика участия Уполномоченного в проверке государственных и муниципальных органов в сфере контрольно-надзорной деятельности* на предмет обоснованности проводимых внеплановых проверок и соразмерности принимаемых мер реагирования по проведенным проверкам.

В 2015 году проведено *десять совместных выездных мероприятий* Уполномоченного и представителей прокуратуры в Кушве, Первоуральске, Среднеуральске, Качканаре, Ревде, Сысерти, Красноуфимске, Горноуральском ГО, Алапаевске, Нижних Сергах.

На одном из таких совместных приёмов к Уполномоченному и представителю прокуратуры обратилась ИП Янкина Н.Л. По результатам совместной работы с обращением был вскрыт факт воспрепятствования законной предпринимательской деятельности со стороны муниципальных властей. Установлено, что ИП Янкина Н.Л. *трижды* обращалась в администрацию городского округа Первоуральск с заявлениями о предоставлении ей земельного участка в пос. Новоуткинск для размещения нестационарного торгового объекта. Несмотря на имеющуюся потребность населения поселка в магазине по продаже хлеба и хлебобулочных, кондитерских изделий, органом местного самоуправления *каждый раз принимались решения об отказе* в предоставлении предпринимателю места по надуманным основаниям, а именно в связи с отсутствием испрашиваемого участка в схеме размещения нестационарных торговых объектов. При этом вопрос о внесении изменений в эту схему администрацией городского округа не рассматривался.

По результатам выявленных нарушений порядка рассмотрения обращений предпринимателя прокуратурой Первоуральска 21.10.2015 внесено представление главе администрации городского округа Первоуральск Дронову А.И., 10.11.2015 *возбуждено дело об административном правонарушении* по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении заместителя главы администрации городского округа Солдатова Д.В.

Учитывая длительное бездействие Администрации городского округа Первоуральск, прокуратурой города 16.11.2015 в следственный отдел ОМВД России по Первоуральску было направлено постановление в порядке статьи 37 УПК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании, по результатам рассмотрения которого в тот же день ***возбуждено уголовное дело*** по ч. 1 ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности).

Также по обращению Уполномоченного факт воспрепятствования законной предпринимательской деятельности был установлен в г. Заречный, где ИП Вайгандту Г.Я. ограничивают доступ на производственные площадки, расположенные на территории базы снабжения. По этому факту следственным отделом МО МВД России «Заречный» возбуждено и расследуется уголовное дело № 150264167, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 169 УК РФ.

В декабре 2015 года заключено соглашение о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченного с Уральской транспортной прокуратурой[15].

Взаимодействие с органами прокуратуры для обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности будет продолжено в 2016 году.

В 2015 году продолжалась работа в муниципалитетах через *взаимодействие Уполномоченного с главами муниципальных образований* при рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности, а также путём выездных встреч с предпринимателями и проведения личных приёмов на местах.

В прошедшем году были заключены еще 14 соглашений о взаимодействии с муниципальными образованиями: Город Нижний Тагил, Городской округ Богданович, Верхнесалдинский городской округ, Городской округ Первоуральск, Качканарский городской округ, Городской округ Ревда, Малышевский городской округ, Рефтинский городской округ, Каменский городской округ, Режевской городской округ, Тавдинский городской округ, Сысертский городской округ, Горноуральский городской округ, Нижнесергинский муниципальный район. Таким образом, к началу 2016 года 35 муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, формализовали готовность сотрудничать с бизнес-омбудсменом в интересах улучшения предпринимательского климата, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (Приложение № 6 к Докладу).

Реализуя названные соглашения, Уполномоченный и сотрудники его Аппарата в течение года **27** раз выезжали в **22** муниципальных образования Свердловской области. Участниками выездных мероприятий (заседаний координационных советов, консультаций, семинаров) стали **1349** человек — представителей субъектов предпринимательской деятельности. В 7 муниципальных образованиях рассматривались вопросы по конкретным жалобам, поступившим к Уполномоченному (в трёх случаях по коллективным жалобам предпринимателей — Верхняя Пышма, Сысерть и Красноуфимск).

Результатом встречи, организованной Уполномоченным с предпринимателями и представителями администрации в Каменске-Уральском стало внесение изменений в нормативные правовые акты Администрации города Каменска-Уральского, регулирующие вопросы розничного оборота алкогольной продукции, с учетом пожеланий бизнеса и интересов жителей.

Для обсуждения мер по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области в период с 25-29 мая 2015 года по инициативе Уполномоченного[16] проведены разнообразные полезные для предпринимателей мероприятия в рамках недели «Право на бизнес», посвященной Дню российского предпринимательства. Основные итоги: участниками просветительских и торжественных мероприятий стали *259 предпринимателей из 18 муниципальных образований* области, были проведены 7 просветительских семинаров, мастер-классы, организованы консультационные площадки, Уполномоченным на личном приёме проконсультированы 13 субъектов предпринимательской деятельности, а также была заложена аллея предпринимателей в Каменске-Уральском.

Кроме того, на трёх площадках Екатеринбурга: в Союзе малого и среднего предпринимательства, в УрГЭУ и на заседании Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области с участием Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева были обсуждены основные направления стратегического развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области до 2030 года.

В ходе проведения торжественных мероприятий предприниматели, внесшие наибольший вклад в социально-экономическое развитие муниципальных образований, были награждены благодарственными письмами и памятными подарками администраций муниципальных образований, управленческих округов и Губернатора Свердловской области.

Продолжилась работа Е.Н. Артюх с главами муниципалитетов в рамках обучающей программы «Школа мэров».

17 июля в Резиденции Губернатора Свердловской области состоялась очередная сессия проекта, на которой Уполномоченный выступил с докладом «Основные положения правовых актов, влияющих на создание благоприятного предпринимательского климата в муниципальном образовании», а также провёл методический семинар «Совершенствование взаимодействия органов местного самоуправления и субъектов предпринимательской деятельности». Одно из важнейших направлений — внесудебное разрешение возникающих правовых споров.

---

[7] участие в 12 заседаниях 4 комитетов

[8] участие в 6 заседаниях

[9] в мае 2015 года на заседании Совета была поддержана инициатива Е.Н. Артюх по учреждению звания «Почётный предприниматель Свердловской области»

[10] результаты этой работы отражены в разделе 2.3.

[11] исходящие письма от 03.03.2015 № 212-РУП, от 27.05.2015 № 649-РУП, от 04.09.2015 № 1034-РУП

[12] так было, например, по жалобе ИП Иванниковой Л.И. (см. раздел 2.3, п. 36, стр. 6)

[13] письма от 03.09.2015 № 438 С и от 03.09.2015 № 439 С

[14] письмо от 04.09.2015 № 7/4-20-2015

[15] общий перечень заключенных соглашений с органами власти — Приложение № 4

[16] поддержана Министерством инвестиций и развития Свердловской области, администрациями Западного и Южного управленческих округов, главами муниципальных образований, фондами поддержки предпринимательства, общественными и экспертными организациями, предпринимателями области

(Продолжение на 3-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1–2-й стр.).

Лучшие практики взаимодействия с администрациями муниципальных образований получат дальнейшее развитие в 2016 году.

1.7. Реализация задач Уполномоченного по содействию развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействие с предпринимательским сообществом

В 2015 году Уполномоченный продолжал активно взаимодействовать с общественными институтами по различным аспектам правозащитной деятельности.

Постоянными и надежными партнёрами Уполномоченного в работе по совершенствованию законодательства в дружественном для предпринимателей направлении, при проведении просветительских мероприятий для субъектов предпринимательской деятельности, в сборе и обобщении фактической информации о влиянии нормативных правовых актов на условия осуществления предпринимательской деятельности являются:

- Уральская торгово-промышленная палата (Беседин А.А.),
- Свердловское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (Артюх Е.П.),
- Региональное объединение работодателей «Свердловский областной союз промышленников и предпринимателей» (Черепанов М.Г.),
- Торгово-промышленная палата города Каменска-Уральского (Воронов В.А.),
- Союз малого и среднего предпринимательства Свердловской области (Филиппенков А.А.).

8 июля 2015 года в Екатеринбурге стартовала Главная промышленная выставка страны ИННОПРОМ — 2015. В первый день работы выставки были подписаны два Соглашения о сотрудничестве с участием Уполномоченного — с Автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и Свердловским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Предметом соглашений является сотрудничество сторон по вопросам улучшения предпринимательского и инвестиционного климата в Свердловской области.

Придавая большое значение консолидации предпринимательского сообщества с целью формирования благоприятных экономических, правовых и иных условий развития предпринимательской деятельности в Свердловской области, Уполномоченный присоединился к Меморандуму крупнейших объединений предпринимателей в Свердловской области.

Участники Меморандума координируют свои планы в целях эффективной выработки согласованной позиции по важнейшим вопросам социального и экономического развития области, мер по защите законных прав и интересов предпринимателей в отношениях с органами государственной власти. Также участники Меморандума взаимодействуют при обобщении практики, организации мониторинга и анализе нарушений прав предпринимателей, в том числе субъектов малого бизнеса, как на федеральном, региональном, так и на местном уровне.

Примером сотрудничества участников Меморандума может служить проведенный 30 июля 2015 года ТОП-клуб «Улучшение инвестиционного климата в Свердловской области».

Артюх Е.Н. модерировала дискуссию «Эффективность процедур постановки земельного участка на кадастровый учёт и качество территориального планирования». Результатом работы стали конкретные предложения о внесении изменений в План мероприятий («дорожную карту») по повышению позиций Свердловской области в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации на 2015-2017 годы.

В 2015 году Уполномоченным были заключены соглашения с крупнейшими отраслевыми организациями перевозчиков: Филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу, Союзом автотранспортных предпринимателей Свердловской области, что помогло в работе по выработке предложений по совершенствованию законодательства в соответствующей сфере.

К партнерам Уполномоченного присоединились: Нижнетагильский муниципальный фонд поддержки малого предпринимательства и Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, некоммерческое партнерство «Уральская палата недвижимости».

Кроме этого, было заключено соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с Общественной палатой Свердловской области.

Реализовывались соглашения о сотрудничестве и взаимодействии с центрами медиации посредством участия в проведении круглого стола «Мировые соглашения в публично-правовых отношениях», прошедшего 21 октября 2015 года в рамках VII Международного форума «Юридическая неделя на Урале». Кроме того, в центры медиации Уполномоченным направляются хозяйствующие субъекты в случае их обращения за разрешением коммерческих споров, находящихся вне компетенции бизнес-омбудсмена.

1.8. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного

В целях обеспечения реализации права граждан и юридических лиц на доступ к информации о деятельности Уполномоченного и его Аппарата, исполнения требований Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», иных правовых актов, принятых с целью обеспечения гласности при деятельности органа власти функционирует официальный сайт Уполномоченного **http://uzpp.midural.ru/**.

Структура сайта, информация и материалы, размещаемые на нём, соответствуют обязательным требованиям действующего законодательства, а также целям и задачам деятельности Уполномоченного.

При наполнении сайта мы исходим в том числе из необходимости обеспечивать потребителей информации оперативными новостными, полезными нормативными материалами, необходимыми сведениями для взаимодействия с Аппаратом в случае обращения с жалобой или за консультацией. Здесь же располагаются промежуточные материалы о результатах деятельности Уполномоченного, а также публикуются ежегодные и специальные доклады Уполномоченного.

В течение 2015 года на сайте было размещено 120 публикаций в категории «Новости», 12 выступлений Уполномоченного и Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (интервью, программные статьи, иное).

На сайте в разделе «В помощь предпринимателям» размещается полезная информация: краткие статьи об изменениях в законодательстве и правовом регулировании отдельных вопросов, памятки на случай проведения проверок различными органами, информационные справки, подготовленные сотрудниками Аппарата, а также экспертами Уполномоченного. В течение года в указанном разделе было размещено 17 материалов, в том числе **памятки субъектам предпринимательской деятельности** по темам:

об оспаривании кадастровой стоимости земельного участка по землям населенных пунктов на территории Свердловской области для установления в отношении него рыночной стоимости;

о проведении проверок Государственной инспекцией труда;

о проведении проверок Федеральной антимонопольной службой;

о проверке полномочий руководителя организации-контрагента;

о действиях заёмщика при повышении банком ставки по выданному кредиту.

Все материалы этого раздела дублируются рассылкой по электронной почте общественным помощникам Уполномоченного, общественным бизнес-объединениям.

В разделе «Полезные ссылки» посетители сайта могут ознакомиться с наиболее важными документами и выступлениями Президента Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Правительства Российской Федерации, Губернатора и Правительства Свердловской области, касающимися вопросов поддержки и развития предпринимательства.

В 2015 году в актуальном режиме продолжала действовать открытая группа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в социальной сети Фейсбук, в которой зарегистрировано 1717 участников (на 1 января 2015 года в группе было зарегистрировано 1528 участников). На странице размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, важная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменительном регулировании, публикации средств массовой информации об Уполномоченном и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере, проходит сбор мнений относительно проектов нормативных актов, иное.

На конец года зафиксировано 749 публикаций с упоминанием об Уполномоченном (на 1 января 2015 года — 458 публикаций). По данным медиамониторинга аппарата федерального бизнес-омбудсмена, Уполномоченный в Свердловской области занимает 4-е место в группе лидеров с 949 упоминаниями (после Московской области — 2 660, Тульской области — 1156 и Санкт-Петербурга — 1071 упоминание).

В 2015 году информацию об Уполномоченном разместили 205 различных средств массовой информации в 43 городах Свердловской области и России.

Наибольшее количество публикаций относится к освещению различных мероприятий, организованных, проведенных или посещаемых Уполномоченным. На втором месте по количеству публикаций комментарии, статьи, высказывания в сфере развития предпринимательства. Актуальными в 2015 году являлись вопросы налоговой сферы, информация об институте уполномоченных по защите прав предпринимателей, о проверках, информация о регулировании рынка алкогольной продукции, а также вопросы кредитования.

Наиболее интересными для освещения в средствах массовой информации оказались:

организованная Уполномоченным тематическая неделя «Право на бизнес», посвящённая Дню российского предпринимательства (48 публикаций),

информация по рассмотрению дела в УФАС по Свердловской области о дискриминационной составляющей Закона Свердловской области от 24 ноября 2014 № 100-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» и статью 2 Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» (46 публикаций),

открытие Общественной приёмной Уполномоченного в г. Нижнем Тагиле (26 публикаций) и Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в г. Екатеринбурге (14 публикаций),

освещение выступления Титова Б.Ю. с Докладом главе государства за 2014 год на Санкт-Петербургском экономическом форуме (23 публикации),

мероприятия в рамках визита Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова в Екатеринбург для участия в совещании при Генеральном прокуроре Российской Федерации Ю.Я. Чайке по вопросам защиты прав предпринимателей в Дальневосточном, Приволжском, Сибирском и Уральском федеральных округах (20 публикаций),

организованная Уполномоченным Конференция «Реализация права на судебную защиту субъектов предпринимательской деятельности» в рамках VII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (10 публикаций).

Для обеспечения наполнения регионального раздела Свердловской области на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (**http://ombudsmanbiz.ru/sverdlovskaya-oblast/**) размещено 67 пресс-релизов, подготовленных сотрудниками Аппарата Уполномоченного в соответствии с установленными требованиями к размещению публикаций (на 1 января 2015 года — 62 пресс-релиза).

1.9. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

В ходе работы по реализации законных задач и полномочий института бизнес-обмудсмена в 2015 году мы сталкивались с рядом препятствий, вызванных недостаточностью или пробелами правового регулирования деятельности уполномоченных. Это не позволяло нам в некоторых ситуациях добиваться наиболее полной защиты или восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Эффективность деятельности института бизнес-омбудсменов могло бы повысить следующее.

1. Для полной реализации задач, закрепленных законом за уполномоченными, а также устранения риска быть заподозренным в коррупционном поведении, необходимо внести ***изменения в законодательство Российской Федерации, касающиеся расширения процессуальных прав Уполномоченных при судебной защите прав предпринимателей***. Соответствующих изменений требуют: Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс об административном судопроизводстве, Кодекс об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный кодекс, а также Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

В ч. 1 ст. 40 Кодекса административного судопроизводства необходимо внести изменения, изложив её в следующей редакции:

«В случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Кодексом и другими федеральными законами, государственные органы, должностные лица, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, публичных интересов».

В ст. 25.5.1 КоАП РФ необходимо внести изменения, изложив её в следующей редакции:

«Статья 25.5.1. Уполномоченные по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника».

В ч. 2 ст. 49 УПК РФ необходимо внести изменения, изложив её в следующей редакции:

«В качестве защитников допускаются адвокаты, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченные по защите прав предпринимателей субъектах в Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-172, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185, 185.2-185.4, 190-199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката».

В ст. 56 УПК РФ внести изменения, дополнив ч. 3 данной статьи п.7, который изложить в следующей редакции:

«7) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации — в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей».

В ст. 5 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» внести изменения, изложив п. 3 ч. 1 в следующей редакции:

«3) в целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, подозреваемых, обвиняемых и осуждённых по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-172, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185, 185.2-185.4, 190-199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, участвовать в качестве защитника подозреваемых и обвиняемых, без специального разрешения посещать места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы».

Также в ст. 5 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» внести изменения, дополнив ч. 1 этой статьи пунктом 6, который изложить в следующей редакции:

«6) участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности».

В ст. 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» необходимо внести изменения, дополнив ч. 3 данной статьи пп. 6, 7, 8, которые изложить в следующей редакции:

«6) в целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, подозреваемых, обвиняемых и осуждённых по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-172, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185, 185.2-185.4, 190-199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, участвовать в качестве защитника подозреваемых и обвиняемых, без специального разрешения посещать места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы;

7) участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности»;

8) осуществлять иные действия в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.».

В декабре 2015 года по запросу Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей нами подготовлены замечания к законопроекту депутата В.Ф. Звагельского «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», касающиеся предложений о процессуальных полномочиях уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

2. В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее — Областной закон) одной из основных задач Уполномоченного является ***осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности*** органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделёнными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами.

В связи с этим предлагается *дополнить полномочия* Уполномоченного, предусмотренные п. 2 ст. 9 Областного закона, *правом участия в проверках* органов государственной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иных органов, организаций, наделённых федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностных лиц, проводимых по вопросам, относящимся к деятельности Уполномоченного по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав названными органами, организациями и их должностными лицами.

Также целесообразно в статью 13 Областного закона внести дополнения:

о направлении Уполномоченному информации о результатах рассмотрения содержащихся в ежегодном докладе предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности;

о рассмотрении специального доклада Уполномоченного и об информировании Уполномоченного о результатах такого рассмотрения.

3. 7 апреля 2015 года принят Закон Свердловской области № 31-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее — Изменения).

В соответствии с названными изменениями, протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее — Закон) о воспрепятствовании деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области составляются должностными лицами исполнительных органов государственной власти Свердловской области и должностными лицами областных государственных учреждений в пределах компетенции соответствующего органа или учреждения (статья 42 Закона).

Перечни должностных лиц исполнительных органов государственной власти Свердловской области и должностных лиц областных государственных учреждений, уполномоченных составлять протоколы об этих административных правонарушениях, устанавливаются соответствующими исполнительными органами.

Уполномоченный и его Аппарат не являются исполнительным органом государственной власти Свердловской области, следовательно, у них нет права установить такой перечень. Орган (должностное лицо), к которому Уполномоченный может обратиться за составлением протокола об административном правонарушении, в Законе также не назван.

Таким образом, с принятием изменений, возникла правовая неопределённость в вопросе о том, кто составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 32 Закона. Эта неопределенность не позволяет реализовывать норму об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного.

В настоящее время имеется объективная необходимость ***устранить пробел в законодательстве Свердловской области***, поскольку в ходе работы Уполномоченный уже столкнулся с воспрепятствованием своей деятельности. В связи тем, что обращения Уполномоченного по этому поводу в Законодательное Собрание Свердловской области остались без письменного ответа, предлагаем Губернатору Свердловской области внести на основании ст. 63 Устава Свердловской области соответствующий законопроект, устраняющий обозначенный пробел в законодательстве.

4. По-прежнему актуальным остается вопрос ***увеличения штатной численности*** Аппарата Уполномоченного, в первую очередь, в целях необходимого квалифицированного участия в процедурах оценки регулирующего воздействия. Факт включения Минэкономразвития России показателя осуществления взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации с уполномоченными по защите прав предпринимателей при формировании рейтинга *качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы* (оценки фактического воздействия) дополнительно свидетельствует о потенциале и важности взаимодействия.

Кроме того, в 2015 году возросло количество обоснованных жалоб к Уполномоченному, что влечет увеличение и усложнение работ, необходимость введения профессиональной «специализации» юристов и увеличение их количества. Увеличение количества судебных защит. В условиях постоянно меняющегося правого поля необходимы дополнительные ресурсы для анализа правоприменительной практики, для выработки предложений о внесении изменений в действующее законодательство.

Неблагоприятная экономическая ситуация влечет и комплексные, массовые жалобы, требующие безотлагательного и межведомственного реагирования. Всё чаще возникает необходимость «методического сопровождения» органов местного самоуправления.

Всё это требует возврата к рассмотрению вопроса об увеличении штатной численности Аппарата Уполномоченного хотя бы на одного сотрудника в юридический отдел.

5. Для повышения эффективности деятельности правозащитного института считаем целесообразным два раза в год проводить рабочие встречи Губернатора Свердловской области с Уполномоченным. На указанных встречах бизнес-омбудсмен представлял бы краткий отчёт об основных результатах деятельности и предложения по совершенствованию взаимодействия с органами исполнительной власти и муниципальными органами в правозащитной деятельности. На встречах могли бы обсуждаться приоритетные задачи и направления работы. Наиболее удачным временем для проведения данных встреч являются, на наш взгляд, май и ноябрь месяцы. Данное взаимодействие активнее включило бы правозащитный институт в решение экономических вопросов развития Свердловской области.

Раздел 2. Выполнение основных задач и реализация основных полномочий Уполномоченным

2.1. Работа Уполномоченного по профилактике и предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одной из важнейших профилактических задач Уполномоченного является **правовое просвещение субъектов предпринимательской** деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты[17].

Просветительская функция реализовывалась в ходе встреч с предпринимателями при выездах в муниципальные образования в Свердловской области, в ходе проведения совместных с общественными объединениями и экспертными организациями просветительских мероприятий. Всё ещё сохраняющийся значительный объём необоснованных жалоб, неосведомлённость предпринимателей о своих правах и обязанностях, а значит, неготовность прогнозировать и страховать бизнес-риски — всё это подтверждает актуальность просветительских мероприятий.

Уполномоченным проведено **27** выездных встреч с **1349** предпринимателями. В 12-ти муниципальных образованиях в 2015 году Уполномоченный провёл выездные мероприятия впервые. Программы встреч формировались во взаимодействии Аппарата Уполномоченного с органом местного самоуправления, при активном участии членов общественных объединений и предпринимательского сообщества. Как правило, встречи проходили в формате расширенных заседаний координационных (общественных) советов при главах муниципальных образований, а также в виде форумов, конференций. К участию приглашались представители прокуратуры Свердловской области, органов исполнительной власти Свердловской области, депутаты Законодательного Собрания Свердловской области.

Реализуя задачу по правовому просвещению, Уполномоченный и сотрудники его Аппарата в 2015 году выступили с сообщениями и докладами в **51** мероприятии различных организаторов: администраций муниципальных образований, образовательных учреждений (УрГЮУ, РАНХиГС, УрГЭУ), Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства, банков, общественных объединений предпринимателей (ОПОРЫ РОССИИ, ДЕЛОВОЙ РОССИИ, Уральской торгово-промышленной палаты, Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей, Уральской палаты недвижимости, Уральского филиала АСМАП).

Цель участия Уполномоченного в таких мероприятиях — информирование субъектов предпринимательской деятельности о ключевых задачах, полномочиях, возможностях, формах и методах защиты прав предпринимателей, основных направлениях и результатах правозащитной деятельности Уполномоченного.

При поддержке бизнес-омбудсмена состоялись **20** семинаров экспертов Уполномоченного, осуществляющих сотрудничество на основании Соглашений об оказании безвозмездной экспертной правовой помощи (pro bono publico), участие в которых приняли **366** предпринимателей.

*Общее число участников просветительских мероприятий с нашим участием составило **3473 человека.***

[17] статья 3 Областного закона

2.2. Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий

В 2015 году Уполномоченный и Аппарат Уполномоченного работали над рассмотрением **219 письменных жалоб предпринимателей**. В том числе продолжалась работа по 46 жалобам, поступившим к Уполномоченному в 2014 году. Для сравнения, в 2014 году работа велась по 116 письменным жалобам.

173 жалобы были поданы в 2015 году, из которых:

в **91** случае (или 52,6% от общего числа поступивших жалоб) жаловались на органы государственной власти:

14 жалоб (или 8,1% от общего количества) — на органы власти Свердловской области,

77 жалоб (или 44,5%) — на федеральные органы власти:

20 жалоб поступило на органы прокуратуры,

19 — на правоохранительные и следственные органы,

16 — на налоговые органы,

10 — на территориальные органы федеральных органов исполнительной власти,

7 — на судебные органы,

5 — на службу судебных приставов);

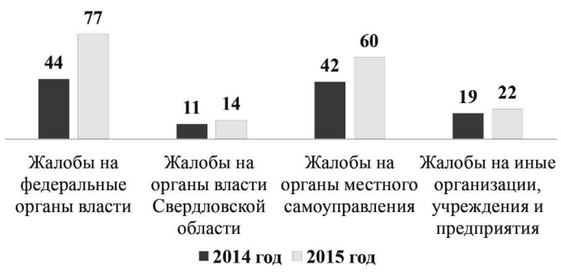
в **60** случаях (34,7% от общего числа поступивших жалоб) предприниматели жаловались на органы местного самоуправления;

действия (бездействие) иных организаций стали предметом для **22** жалоб (12,7% от поступивших к Уполномоченному жалоб):

11 жалоб — на государственные и муниципальные учреждения и предприятия,

11 — на коммерческие организации и фонды.

Изменения в количестве жалоб, поступивших к Уполномоченному на органы власти и организации в 2014-2015 годах



Систематизация поданных субъектами предпринимательской деятельности жалоб ведется по разработанному перечню сфер правоотношений. Проводимый анализ выявляет наиболее острые, конфликтные сферы публичных правоотношений.

Так, в 2015 году поступило наибольшее количество жалоб *в налоговой сфере* — 16 (9,2% от общего количества зарегистрированных жалоб), *в сфере земельных отношений* — 15 (8,7%), *в сфере государственного и муниципального контроля* — 14 (8,1%).

По 11 (6,3%) жалоб было подано предпринимателями в сферах деятельности органов прокуратуры, правоохранительных органов, различных претензий к органам публичной власти государственного и муниципального уровней, учреждениям и общественным структурам.

11 (6,3%) жалоб было подано на отсутствие в органах власти надлежащей организации осуществления хозяйствующими субъектами определённых законом видов деятельности (в сфере регулярных пассажирских перевозок, торговли алкогольной продукцией, иной торговой деятельности, в том числе размещении нестационарных объектов).

По 10 (5,8%) жалоб поступило в сфере градостроительной деятельности и как претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности.

Достаточно острой сохраняется проблематика в сфере государственных и муниципальных закупок: по различным аспектам данных правоотношений поступило 7 (4%) жалоб.

По вопросам реализации преимущественного права на выкуп государственного (муниципального) имущества в течение года поступило 6 (3,5%) жалоб.

В сферах исполнительного и судебного производств поступило по 5 (2,9%) жалоб в каждой.

В сферах уголовного преследования в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, и предоставления мер государственной поддержки к рассмотрению Уполномоченным поступило по 4 (2,3%) жалобы.

По вопросам перевода помещений из жилого в нежилое поступило 2 (1,2%) жалобы и 1 (0,6%) жалоба на отказ в согласовании проекта реконструкции нежилого помещения.

По 2 (1,2%) жалобы поступило на: отсутствие в органах власти борьбы с незаконным предпринимательством (в том числе с недобросовестной конкуренцией), непринятие необходимых мер; в сфере использования природных ресурсов; по вопросам привлечения к административной ответственности; в сфере производства и оборота алкоголя; в сфере исполнения требований экологического законодательства.

По 1 (0,6%) жалобе поступило в сферах: антимонопольный контроль деятельности монополистов; таможенное регулирование; сельское хозяйство.

17 (9,8%) жалоб было отнесено нами в сферу иных ограничений осуществления деятельности хозяйствующих субъектов (принятие необоснованных нормативных правовых актов, ухудшение предпринимательского климата, иное).

В течение 2015 года была **завершена работа по 150 жалобам** (108 жалоб 2015 года и 42 жалобы 2014 года) и по состоянию на 1 января 2016 года в работе у Уполномоченного находилось 69 жалоб: 65 жалоб, поданных в 2015 году, и 4 жалобы 2014 года.

В течение года было проведено **84** *устных приёма предпринимателей*:

- 75 в приёмные дни в офисе Уполномоченного (по средам) и при выездах в муниципальные образования,
- 9 — в общественной приёмной Титова Б.Ю.,

на которых были проконсультированы **280** субъектов предпринимательской деятельности (для сравнения, в 2014 году были проконсультированы 134 субъекта предпринимательской деятельности).

В прошедшем году велась работа с **77** поступившими к Уполномоченному обращениями, рассматриваемыми в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Среди них:

34 — обращения граждан,

23 — обращения индивидуальных предпринимателей,

4 обращения юридических лиц (в том числе 1 коллективное),

6 обращений некоммерческих организаций.

Всего в 2015 году велась работа по **576 письменным и устным** обращениям, в том числе:

- по 77 поступившим письменным обращениям граждан и организаций,
- по 280 устным обращениям субъектов предпринимательской деятельности,
- по 219 жалобам (173 жалобы, поступившие к Уполномоченному в 2015 году, и 46 жалобам, работа по которым началась в 2014 году).

Из *завершённых в рассмотрении* Уполномоченным *в 2015 году* **150 жалоб** (108 жалоб 2015 года, 42 — 2014 года):

- в **36** случаях **защищены нарушенные права и законные интересы** субъектов предпринимательской деятельности (24% от общего количества завершённых в рассмотрении жалоб). В 2014 году были защищены права 18 субъектов (25,7%);
- в **17** случаях (11,3%) Уполномоченным была *подготовлена правовая позиция* для самостоятельной защиты по изложенным ситуациям и оказано содействие по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности;
- **22** жалобы (14,7%) *разрешились без участия Уполномоченного*, но после обращения к нему. В некоторых случаях заявитель после получения консультаций в ходе рассмотрения жалобы отказывался от продолжения работы по жалобе; в других случаях компетенция Уполномоченного была исчерпана, заявителю разъяснены права и способы защиты;
- *таким образом, Уполномоченному удалось помочь заявителям в 75 случаях, что составляет 50% от общего числа обратившихся письменно;*

(Продолжение на 4-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1–3-й стр.).

- *нарушения прав не было установлено* по итогам рассмотрения **53** жалоб (35,3%). В 2014 году аналогичный показатель составлял 33 жалобы и 47,1% соответственно;
- *вне компетенции* к Уполномоченному были адресованы **22** жалобы (14,7%). Всем заявителям в этих случаях разъяснены их права и способы их защиты. Аналогичный показатель 2014 года – 12 жалоб (17,1%).

В соответствии с закреплёнными компетенциями Уполномоченного, признания данного направления работы приоритетным **защита заявителей осуществлялась путём участия в делах, рассматриваемых арбитражными судами, а также путём подготовки правовой позиции по жалобе для самостоятельного использования заявителем в судебном процессе.**

Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли *участие в качестве третьих лиц, защитника* в судах различных инстанций в **23** судебных заседаниях по **5** жалобам (обращениям):

1) ООО Производственный комплекс «Нижнетагильский машиностроительный завод» (жалоба № 186) по делу № А60-15323/2015;
2) ИП Зекрин Э.Г. (жалоба № 133) по делу № А60-16860/2015;
3) ИП Черезов А.В. (жалоба № 135) по делу № А60-16944/2015;
4) ИП Усанов Н.Н. (жалоба № 160) по делу № А60-21536/2015;
5) дело по защите Андреенко Н.Н. в уголовном судопроизводстве в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбурга.

Кроме того, оказана помощь в *формировании правовой позиции* по судебным делам, находящимся в производстве Арбитражного суда Свердловской области, 17 субъектам предпринимательской деятельности:

ИП Фендель О.Н. (жалоба № 87) по делу № А60-49976/2014;
ИП Дехта П.В. (жалоба № 121) по делу № А60-54689/2014;
ИП Пташников А.В. (жалоба № 123) по делу № А60-3060/2014;
ИП Савина Л.Ф. (жалоба № 187) по делу № А60-14713/2015;
ИП Кесслер А.В. (жалоба № 128) по делам № А60-39435/2013, № А60-45588/2015;
ИП Кравцов Н.Н. (жалоба № 197) по делу № А60-9785/2015;
ООО «Интер» (жалоба № 98) по делу № А60-46644/2014;
ООО «Ураллес» (жалоба № 106) по делу № А60-39335/2014;
ООО «Ураллес 2010» (жалоба № 148) по делу № А60-39328/2014;
ООО «Золотой берег» (жалоба № 157) по делу № А60-37059/2014;
ЗАО «Юг-Сервис» (жалоба № 180) по делу № А60-18969/2015;
ООО «Катайскгаз» (жалоба № 182) по делу № А60-27246/2015;
ООО «Ремсу» (жалоба № 204) по делу № А60-51286/2013;
ООО «Комбинат общественного питания» (жалоба № 206) по делам № А60-15252/2015, № А60-16478/2015;
ООО «ТК Олимп» (жалоба № 198) по делу № А60-26175/2015;
ИП Янов А.В. (жалоба № 219) по делу № А60-38270/2015;
ООО «Артёмовская Коммунально-сервисная компания» (жалоба № 273) по делу № А60-47887/2015.

Оказана помощь *в формировании правовой позиции* **6** субъектам предпринимательской деятельности по делам, рассматриваемым *другими судами*:

ООО «Рестлук-Екб» (жалоба № 213) по делу № 5-150/2015 (ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ) у мирового судьи судебного участка № 3, исполняющего обязанности мирового судьи участка № 1, Чкаловского района г. Екатеринбурга;

ИП Реутова О.М. (жалоба № 58) по уголовному делу 1-27/2015 у судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Москалевой А.В., по делу № 22-6993/2015 в судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда;

ИП Фендель О.Н. (жалоба № 87) по делу № 5-383/2014 (ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ) у мирового судьи судебного участка № 1 Ивдельского судебного района Свердловской области, по делу № 12-3/2015 (ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ) в Ивдельском городском суде Свердловской области;

ИП Ровный С.Н. (жалоба № 147) по делу 2-264/2015 в Богдановичском городском суде;

ООО «Династия» (жалоба № 234) в Ивдельском городском суде, дело № 5-271/2015;

АО «ГАЗЭКС» (жалоба № 274) по делу № А60-31843/2015 в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В ходе рассмотрения жалоб на действия (бездействия) или решения публичных органов власти (их должностных лиц), в которых Уполномоченный усмотрел нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, осуществлялась подготовка и направление **заключений, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов[18].** Всего было подготовлено 6 заключений, 3 из которых рассмотрены положительно. Заключения Уполномоченного подготовлены по следующим жалобам.

1. Жалоба № 141 от 05.03.2015 индивидуального предпринимателя Константинова Сергея Борисовича (далее – ИП Константинов С.Б.).

Поводом к выдаче заключения явился отказ Администрации Кировградского городского округа (далее – Администрация) в праве приобретения в собственность нежилого помещения с кадастровым номером 66:37:0201017:494 общей площадью 35,4 кв. м, расположенного в здании по адресу: Свердловская область, г. Верхний Тагил, ул. Ленина, д. 61 а, (далее – Объект) в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 159-ФЗ).

В целях защиты прав и законных интересов ИП Константинова С.Б. в Администрацию 02.06.2015 (исх. № 01-144/674-РУП) направлено *заключение* Уполномоченного об усмотрении в действиях Администрации по основаниям, изложенным в заключении, нарушения прав и законных интересов ИП Константинова С.Б., содержащее предложения о мерах по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов: удовлетворить заявление ИП Константинова С.Б. о реализации преимущественного права на приобретение Объекта в соответствии с Законом № 159-ФЗ.

Заключение рассмотрено Администрацией и отказано в проведении мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя. *Работа по жалобе была прекращена в связи с отказом заявителя от реализации своего преимущественного права.*

2. Жалоба № 104 от 16.12.2014 индивидуального предпринимателя Кахраманова Расима Гурбан оглы (далее – ИП Кахраманов Р.Г.).

Поводом к выдаче заключения явился отказ Администрации Североуральского городского округа (далее – Администрация) в выдаче ИП Кахраманову Р.Г. разрешения на строительство объекта капитального строительства «Кафе», расположенного по адресу: г. Североуральск, ул. Рудничная, 19/1, (далее – Объект).

В целях защиты прав и законных интересов ИП Кахраманова Р.Г. в Администрацию 30.09.2015 (исх. № 01-104/1154-РУП) направлено *заключение* Уполномоченного об усмотрении в действиях Администрации по основаниям, изложенным в заключении, нарушения прав и законных интересов ИП Кахраманова Р.Г. и создания ему препятствий для осуществления предпринимательской деятельности, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов: удовлетворить заявление ИП Кахраманова Р.Г. о выдаче разрешения на строительство Объекта.

Заключение рассмотрено Администрацией и отказано в проведении мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя. *Помощь предпринимателю также оказана путём консультаций по правовой позиции в судебной защите при рассмотрении Арбитражным судом Свердловской области дела № А60-38887/2015 о признании права собственности на самовольную постройку (объект), рассмотрение дела продолжается.*

3. Жалоба № 154 от 24.03.2015 ООО «Коммерсант» о нарушении его прав и законных интересов при осуществлении им предпринимательской деятельности в связи с расторжением между обществом и Администрацией города Нижний Тагил договора аренды земельного участка по адресу: г. Нижний Тагил, проспект Ленинградский, 95, № Т600/1006 от 24.10.2003 года, на котором расположен мини-рынок.

Уполномоченным направлено *заключение* о нарушении прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в адрес Главы администрации города Нижний Тагил. Поводом для направления заключения послужило следующее.

Перечень нестационарных торговых объектов, подлежащих сносу в 2013 году, утвержденный Постановлением Администрации г. Нижний Тагил от 23 января 2013 года № 120 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Нижний Тагил в 2013 году» (вместе с «Перечнем нестационарных торговых объектов, подлежащих сносу в 2013 году», «Перечнем нестационарных торговых объектов, договора аренды земельных участков на которые не подлежат продлению в 2013 году», «Положением о комиссии по внесению изменений и дополнений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Нижний Тагил в 2013 году») в части места размещения нестационарного торгового объекта, принадлежащего ООО «Коммерсант» (пр. Ленинградский, 95), по мнению Уполномоченного, неправомерно, поскольку на момент издания указанного постановления действовал договор аренды, а все прочие причины, которые изложены в ответе Администрации города Нижний Тагил Уполномоченному и заявителю, не предусмотрены действующим законодательством в качестве оснований для исключения нестационарных торговых объектов из Схемы размещения нестационарных торговых объектов.

Как следует из обстоятельств дела, основанием для расторжения договора аренды явилось исключение мини-рынка из Схемы размещения нестационарных торговых объектов, что повлекло решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-38715 от 4 декабря 2014 года об обязании собственника мини-рынка произвести снос с занимаемого без законных оснований земельного участка комплекса торговых павильонов.

Заключение рассмотрено Администрацией и отказано в проведении мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем, в результате прокурорской проверки, назначенной по обращению Уполномоченного к прокурору Свердловской области, администрации города Нижний Тагил вынесено представление об отмене Постановления Администрации города от 10.12.2012 г. № 2720 «Об установлении перечня случаев предоставления земельных участков, расположенных на территории города Нижний Тагил, исключительно на торгах», как противоречащего действующему законодательству.

4. Жалоба № 222 от 12.08.2015 индивидуального предпринимателя Булавицкого В.В. (г. Нижний Тагил) о нарушении его прав и законных интересов при осуществлении им предпринимательской деятельности в связи с назначением внеплановой выездной проверки, порученной специалистам территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучии человека по Свердловской области в городе Нижний Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, городе Нижняя Салда, городе Кировград и Невьянском районе.

Поводом к подготовке и направлению *заключения* о нарушении прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности Руководителю Управления Роспотребнадзора по Свердловской области послужило следующее.

Распоряжением заместителя Главного санитарного врача по Свердловской области № 01-01-03-09/16 от 31.07.2015 (далее – Распоряжение) специалистам указанного выше территориального подразделения Золотых П.К. и Кондратьеву А.А. предписано провести внеплановую выездную проверку в отношении индивидуального предпринимателя Булавицкого В.В. на объекте: Центр технического обслуживания «Уралтехцентр», расположенном по адресу: 622000, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Циолковского, 4 Б.

Цель проверки: предотвращение угрозы здоровью и жизни граждан, загрязнение окружающей среды.

Основанием для проведения проверки послужило, как указано в Распоряжении, требование Прокуратуры Тагилстроевского района г. Нижний Тагил Свердловской области, вх. № 01-09/3725 от 08.04.2015.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» внеплановая проверка субъекта предпринимательской деятельности может быть проведена на основании приказа (распоряжения) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданного в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Как следует из текста указанной нормы, руководитель органа государственного контроля должен получить, во-первых, требование прокурора, во-вторых, в требовании должна быть ссылка на поступившие в органы прокуратуры материалы и обращения.

Как следует из приложенной к жалобе копии документа, подписанного заместителем прокурора Тагилстроевского района города Нижний Тагил Куликовой О.В., данный документ является не требованием, а поручением. Ссылка в данном документе на материалы и обращения, послужившие основанием для проведения внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов, отсутствует. При этом поручение основано на ст. 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», которая устанавливает, что прокурор вправе требовать от руководителей и должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организаций проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

Предмет проверки, указанный в поручении прокурора, и в Распоряжении не совпадают. Как уже указано выше, предмет проверки в Распоряжении сформулирован так: предотвращение угрозы здоровью и жизни граждан, загрязнение окружающей среды, а в поручении – соблюдение требований санитарного законодательства при проведении производственного контроля за условиями труда работающих, что вызвало сомнения в законности основания для издания названного Распоряжения.

Заключение было рассмотрено, доводы Уполномоченного, в нем изложенные, руководителем Управления Роспотребнадзора по Свердловской области признаны необоснованными, но ***проверка отменена*** *в виду отзыва поручения прокурора Тагилстроевского района города Нижний Тагил о её проведении.*

5. Жалоба № 131 от 10.02.2015 ООО «Гроза» о нарушении его прав и законных интересов действиями сотрудников Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области (далее – инспекция).

Поводом для *заключения* послужил отказ инспекции принимать подписанную директором ООО «Гроза» налоговую декларацию за 2014 год по форме КНД 1152017 (далее – декларация).

02.04.2015 г. Уполномоченный направил в Межрайонную ИФНС России № 25 по Свердловской области заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Гроза» (исх. № 01-131/356-РУП) с предложением признать налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме КНД 1152017, поданной в установленном порядке в установленный срок и надлежащим лицом, и не применять к ООО «Гроза» санкций за пропуск срока её подачи.

30.04.2015 г. Уполномоченный извещен Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области о том, что 29.04.2015 года инспекцией принята налоговая декларация ООО «Гроза», при этом штрафные санкции за несвоевременное предоставление отчётности применяться не будут. Кроме того, инспекцией 29.04.2015 г. вынесено решение о возобновлении операций по расчётным счетам ООО «Гроза».

6. Жалоба (№ 174 от 21.04.2015) ООО «Авто-Премиум» о нарушении его прав и законных интересов бездействием органов муниципальной власти муниципального образования Городской округ Верхотурский.

Поводом для *заключения* послужил отказ Администрации городского округа Верхотурский (далее – Администрация) привести в пригодное для проезда легковых автомобилей состояние участка автодороги от перекрёстка улиц Пролетарская и Уральская в г. Верхотурье до примыкания к площадке (автодрому), расположенной на земельном участке с кадастровым номером 66:09:0401011:76. Наличие просадок проезжей части дороги (ям) на данном участке делает невозможным проезд к месту обучения курсантов, а отказ Администрации ремонтировать дорогу создаёт препятствия для осуществления предпринимательской деятельности ООО «Авто-Премиум».

31.08.2015 в адрес Главы городского округа Верхотурский Уполномоченным направлено *заключение* (исх. № 01-174/997-РУП) с предложением о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Заключение Уполномоченного рассмотрено, согласно письменного ответа о результатах его рассмотрения постановка участка дороги протяжённостью 300 метров от перекрёстка улиц Пролетарской и Уральской до примыкания, ведущего к площадке (автодрому) для обучения вождению транспортных средств, расположенному по адресу: г. Верхотурье, ул. Пролетарская, 25, на учёт в реестр муниципального имущества городского округа Верхотурский, как безхозяйный объект, запланирована на 2016 год. После постановки на учет в бюджете городского округа будут заложены средства на проведение ремонтных работ вышеуказанной проезжей части.

Осуществлялось и направление в органы государственной власти Свердловской области, органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, **мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу[19].**

Всего было направлено 7 мотивированных предложений.

1. В Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – МУГИСО) направлялось *мотивированное предложение* о внесении изменений в Административный регламент Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области по предоставлению государственной услуги по возмездному отчуждению объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности Свердловской области, арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства, утверждённый приказом МУГИСО от 19.07.2012 № 616 (далее в настоящем пункте – Регламент) для устранения выявленных Уполномоченным несоответствий его действующему законодательству.

МУГИСО в письме от 15.10.2015 № 17-01-80/14582 сообщило, что замечания и предложения Уполномоченного рассмотрены и будут приняты во внимание, а также что МУГИСО ведётся работа по внесению соответствующих изменений в Регламент в целях повышения качества предоставления государственной услуги по возмездному отчуждению объектов государственной собственности Свердловской области в порядке, определённом Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. В Законе Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее – Закон № 52-ОЗ) в подавляющем большинстве статей, так или иначе касающихся деятельности субъектов предпринимательской деятельности – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, установлен только один вид наказания – административный штраф. Отсутствие в санкциях таких статей альтернативного штрафу вида наказания не позволяет по конкретному делу назначить соответствующее административному правонарушению наказание, а установление в них наказания в виде предупреждения позволит судьям и органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных Законом № 52-ОЗ, применять данный вид наказания к виновным лицам при совершении ими впервые негрубого административного правонарушения, а также снижение минимальных размеров штрафов как для должностных лиц (индивидуальных предпринимателей), так и юридических лиц даст возможность назначить виновному справедливое наказание при совершении им негрубого административного правонарушения, не представляющего серьёзной общественной опасности для охраняемых Законом № 52-ОЗ общественных правоотношений.

В связи с этим Председателю Законодательного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкиной 01.10.2015 (исх. № 1163-РУП) было направлено *мотивированное предложение* поручить комитету Законодательного Собрания Свердловской области по вопросам законодательства и общественной безопасности организовать работу по подготовке законопроекта о внесении необходимых изменений в Закон № 52-ОЗ, в том числе создание рабочей группы, к деятельности которой наряду с другими заинтересованными органами и лицами привлечь Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

3. В связи с вступлением в силу с 01.10.2015 новой редакции ст. 346[31] Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), предоставившей представительным органам муниципальных районов и городских округов право устанавливать для системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – единый налог) ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться единый налог, главам всех муниципальных образований в Свердловской области направлялось *мотивированное предложение* рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в нормативные правовые акты муниципального образования о введении на его территории единого налога для повышения деловой активности, улучшения предпринимательского климата и инвестиционных возможностей, и как следствие, увеличения наполняемости соответствующих бюджетов.

4. В связи с вступлением в силу с 01.10.2015 новой редакции ст. 346[31] НК РФ предоставившей представительным органам муниципальных районов и городских округов право устанавливать для системы налогообложения в виде единого налога ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться единый налог, Первому Заместителю Председателя Правительства Свердловской области – Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову 06.10.2015 (исх. № 1177-РУП) направлено *мотивированное предложение* рассмотреть вопрос о включении в методику оценки состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях в Свердловской области и рейтинг инвестиционной привлекательности муниципальных образований Свердловской области реализацию ими положений п. 2 ст. 346[31] НК РФ о снижении ставки единого налога и внесение соответствующих изменений в нормативные правовые акты о введении на их территории единого налога.

5. В соответствии с Планом работы Уполномоченного на 2015 год, в связи с выявленной системной проблемой, в рамках мероприятий по совершенствованию правового регулирования в области торговли на региональном уровне были подготовлены предложения о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области». Направлено предложение Паслеру Д.В. (исх. от 29.04.2015 № 480-РУП) «О внесении изменений в нормативный правовой акт» (о постановлении Правительства Свердловской области № 1826-ПП от 22.12.2010).

Получен ответ (исх. от 14.05.2015 01-01-69/8576) о преждевременности создания рабочей группы по внесению изменений в данное постановление (вх. № 490-РУП от 19.05.2015).

Учитывая продолжившие поступать «внешние сигналы» (11 жалоб субъектов предпринимательской деятельности на нарушение их прав в сфере размещения НТО в муниципальных образованиях, устные вопросы сотрудников администраций), а также в целях **осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований[20]**, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами Уполномоченным проведён анализ ситуации и инициировано проведение *выборочного мониторинга решения указанной проблемы органами местного самоуправления муниципальных образований.* По итогам в августе 2015 года был подготовлен **специальный доклад** «О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области», который направлен Губернатору Свердловской области, в Законодательное Собрание Свердловской области, Уставный Суд Свердловской области, прокурору Свердловской области в Правительство Свердловской области.

В указанном докладе в качестве предложений по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, обеспечения их защиты Уполномоченный вновь предложил создать рабочую группу для разработки конкретных предложений по внесению изменений в указанное выше постановление Правительства Свердловской области, предусмотреть устранение пробелов и правовой неопределённости (11 конкретных предложений по тексту постановления).

Кроме того, в докладе предложено поручить Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области в соответствии со ст.2 Закона Свердловской области от 24 ноября 2014 года № 98-ОЗ «О перераспределении полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, между органами местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург» и органами государственной власти Свердловской области и о внесении изменений в закон Свердловской области «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области» и пп. 2-1 п.1 постановления Правительства Свердловской области от 22.04.1999 № 499-ПП «Об уполномоченных органах по управлению государственным имуществом Свердловской области» в кратчайшие сроки обеспечить разработку и принятие необходимых актов, для предоставления Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории муниципального образования город Екатеринбург», для размещения НТО.

6. В рамках работы по совершенствованию областного законодательства о межмуниципальных (пригородных и междугородних) и муниципальных перевозках автомобильным транспортом в части внесения изменений в Закон Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области» и постановление Правительства Свердловской области от 23.08.2011 № 1117-ПП «О мерах по реализации Закона Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области» Председателю Правительства Свердловской области Паслеру Д.В. направлено предложение (исх. от 19.05.2015 № 592-РУП «О внесении изменений в нормативные правовые акты») о необходимости внесения изменений в Закон Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения Свердловской области» и постановление Правительства Свердловской области от 23.08.2011 № 1117-ПП «О мерах по реализации закона Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения Свердловской области».

7. В целях принятия нормативных правовых актов Свердловской области, предусмотренных Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», максимально учитывающих интересы предпринимателей-перевозчиков, Уполномоченным направлено предложение Председателю Правительства Свердловской области Паслеру Д.В. (исх. № 1142-РУП от 28.09.2015) «О рабочей группе по подготовке нормативных актов в сфере регулярных автомобильных перевозок».

В течение года реализовывалось полномочие **по подготовке заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющиеся обязательными для рассмотрения[21]** органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области. Всего таких заключений было подготовлено 3, приведем примеры.

Так, в Законодательное Собрание Свердловской области направлено *заключение Уполномоченного* на проект Закона Свердловской области «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения её потребления на территории Свердловской области», где были отражены недостатки законопроекта (объективно не может достичь предложенными им методами цели антиалкогольного регулирования – ограничение потребления алкогольной продукции; отсутствуют экономические расчёты о его воздействии на регулируемые отношения и субъектов алкогольного рынка; запреты в основном касаются субъектов микро- и малого бизнеса в сфере торговли и общественного питания, хотя их доля на алкогольном рынке незначительная, практически всю его часть занимают крупные сети, для которых законопроектом ограничений практически нет; объём уже существующих законодательных ограничений оборота алкогольной продукции достаточно значительный, необходимо не вводить новые, а повысить контроль уполномоченных органов за соблюдением ограничений; необходимо установить переходный период, чтобы субъекты предпринимательской деятельности могли предпринять соответствующие действия для минимизации негативных экономических и социальных последствий, которые неизбежно возникнут для них в связи с ограничениями, вводимыми законопроектом).

В результате в принятый закон *не включена норма* о запрете розничной продажи алкогольной продукции в торговом объекте, расположенном в нежилом помещении жилого многоквартирного дома, переведённом из жилого помещения, вход (один из входов) для посетителей в который организован со стороны той же наружной стены этого многоквартирного дома, с которой расположен вход в хотя бы один из его подъездов.

Кроме того, *установлен переходный период* – ограничение розничной продажи алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах при оказании услуг общественного питания не распространяется:

на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более чем 16,5% объёма готовой продукции (за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи), осуществляемую с 8 часов до 23 часов на основании выданной до 01.07.2015 лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, до окончания срока действия такой лицензии;

на розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемую с 8 часов до 23 часов по местному времени, до 01.01.2016.

По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проекта Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 5-1 Закона Свердловской области «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения её потребления на территории Свердловской области» Министру экономики Свердловской области направлено *заключение Уполномоченного* на данный законопроект, где были отражены недостатки законопроекта (часть норм законопроекта не отвечает принципу правовой определенности, исключающему их произвольное толкование; необходимо установить переходный период, чтобы субъекты предпринимательской деятельности могли предпринять соответствующие действия для минимизации негативных экономических и социальных последствий, которые неизбежно возникнут для них в связи с запретом, вводимым законопроектом; согласно Пояснительной записки к законопроекту общее количество товаров, попадающих под действие запрета розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков, составляет незначительную долю рынка розничной торговли алкогольной продукцией, таким образом, целесообразность введения данного запрета не очевидна, так как объективно не может достичь цели антиалкогольного регулирования – снижение потребления алкогольной продукции; объём имеющихся законодательных ограничений оборота алкогольной продукции достаточно значительный, необходимо не вводить новые, а повысить контроль уполномоченных органов за соблюдением существующих ограничений).

В целях совершенствования системы патентного налогообложения в Свердловской области Уполномоченный направлял *предложения* Министерству экономики Свердловской области в рамках проведения оценки регулирующего воздействия – публичных консультаций по проекту Закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при её применении для отдельных категорий налогоплательщиков» (исх. от 17.09.2015 № 1112-РУП). Отдельные предложения по расширению перечня видов деятельности для патентной системы налогообложения и применения налоговых каникул были учтены. Предложения о введении дополнительной дифференциации территорий Свердловской области от численности населения и уменьшению потенциально возможного к получению годового дохода разработчиками не приняты.

Полномочие по **участию в выездной проверке, проводимой в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля[22]** было реализовано, когда в адрес Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя Булавицкого В.В. с просьбой принять участие в выездной внеплановой проверке Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Свердловской области (далее – Территориальный орган) на основании Распоряжения заместителя Главного санитарного врача по Свердловской области № 01-01-03-09/16 от 31.07.2015. Проведение проверки сотрудниками Территориального органа было запланировано в период с 10.08.2015 по 04.09.2015.

Уполномоченный принял решение участвовать в проверке, известил об этом Руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, а также направил своё заключение о нарушениях при назначении проверки, обратился к прокурору Свердловской области с предложением провести проверку законности и обоснованности назначенной проверки.

Итогом проведенной работы стала **отмена** Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области незаконной **выездной внеплановой проверки** в отношении ИП Булавицкого В.В.

2.3. Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; случаи, когда права заявителей восстановлены (истории успеха)

Деятельность правозащитного института позволила в 2015 году содействовать улучшению условий предпринимательской деятельности, защитить или восстановить нарушенные права **43** субъектов предпринимательской деятельности.

Важным результатом деятельности Уполномоченного в этой части явилось, по нашему мнению, укрепление веры предпринимателей в законность и справедливость, а также в возможность уважительного конструктивного диалога власти и бизнеса в интересах развития территорий.

Важно отметить, что в **6** описанных ниже случаях после соответствующего обращения Уполномоченного разрешению конфликтных ситуаций в досудебном порядке *содействовали руководители органов исполнительной власти Свердловской области или органов местного самоуправления[23].* **Некоторые общие сведения о предприятиях, чьи интересы защищены:**

на предприятиях, чьи нарушенные права или законные интересы защищены или восстановлены, работает 422 человека (данные предоставлены 25 субъектами предпринимательской деятельности);

защищёнными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более 52,46 млн. рублей (данные предоставлены 19 субъектами предпринимательской деятельности).

Обобщенный суммарный социально-экономический эффект от правозащитных действий Уполномоченного (по представленным данным):

созданы 16 рабочих мест, сохранены 18 рабочих мест (в том числе одно для инвалида II группы);

---

[18] Пп. 2 п. 1 ст. 9 Областного закона

[19] Пп. 3 п. 2 ст. 9 Областного закона

[20] П. 2 ст. 3 Областного закона

[21] Пп. 6 п. 2 ст. 9 Областного закона

[22] Пп. 5 п.2 ст. 9 Областного закона

[23] Вместе с тем потенциал процедур внесудебного урегулирования конфликтов или заключения мировых соглашений в сфере правовых споров между бизнесом и властью всё ещё не реализуется в полной мере

(Продолжение на 5-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1–4-й стр.).

одному предпринимателю обеспечена защита от незаконного уголовного наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года;

при участии Уполномоченного в качестве защитника (наряду с адвокатами) в отношении одного предпринимателя вынесен оправдательный приговор после более чем трёх лет незаконного уголовного преследования;

обеспечено начало реализации инвестиционного проекта в сфере добычи полезных ископаемых с плановым объёмом выпуска продукции на 300 млн. рублей в год (г. Кушва), планируется создание 89 рабочих мест;

предотвращено банкротство одного предприятия с 16 рабочими местами (банкротство могло возникнуть из-за необоснованно доначисленной арендной платы за землю в сумме более 15 млн. рублей);

сохранение в обороте одного микропредприятия почти 450 тыс. рублей необоснованно доначисленной арендной платы за землю;

для 5 предприятий устранены необоснованные препятствия к осуществлению предпринимательской деятельности (чаще всего это бездействие органов публичной власти);

от неправомерных действий (бездействия) службы судебных приставов защищены 3 хозяйствующих субъекта; от неправомерных действий сотрудников органов внутренних дел защищены 3 субъекта предпринимательской деятельности;

с предпринимателей НЕ взыскано штрафов, недоимок и финансовых санкций на сумму более 8,38 млн. рублей;

3 предприятия защищены от незаконных проверок различных контрольно-надзорных органов (кроме Роспотребнадзора);

предотвращены 11 незаконных проверок Роспотребнадзора;

6 субъектов предпринимательской деятельности защищены от неправомерных действий налоговых органов;

6 субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в решении имущественных вопросов с органами публичной власти (1 — выкуп в собственность нежилого помещения, 1 — сохранение аренды нежилого помещения, 1 — предоставление земельных участков в аренду, 1 — приватизация земельного участка, 2 — перевод жилого помещения в нежилое);

одному субъекту предпринимательской деятельности оказано содействие в получении оплаты по исполненному муниципальному контракту за выполненные работы на сумму 7,826 млн. рублей (незаконная просрочка со стороны муниципалитета составляла более 8 месяцев);

сохранена возможность осуществления пассажирских перевозок для 3 субъектов предпринимательской деятельности;

по двум фактам воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, указанным в жалобах Уполномоченному, инициировано возбуждение уголовных дел (ст. 169 УК РФ);

органами прокуратуры Свердловской области в связи с обращением Уполномоченного в ходе рассмотрения им жалоб возбуждены 6 дел об административных правонарушениях:

1) по ч. 2 ст.19.6.1 КоАП РФ в отношении заместителя начальника территориального отдела в г. Североуральске, г. Ивдель, в г. Краснотурьинске и г. Карпинске Управления Роспотребнадзора по Свердловской области;

2) по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении заместителя главы администрации городского округа Первоуральск;

3) по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении заместителя начальника органа местного самоуправления уполномоченного в сфере управления муниципальным имуществом «Управление муниципальным имуществом городского округа Красноуфимск»;

4) по ст. 19.6.1 КоАП РФ (два дела) в отношении должностных лиц территориального отдела в г. Нижний Тагил, Пригородном, Врехнесалдинском районах, г. Нижняя Салда, г. Кировград и Невьянском районе Управления Роспотребнадзора по Свердловской области;

5) по статье 5.63 КоАП РФ в отношении начальника отдела по работе с казённым имуществом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области;

6) по ч. 2 ст. 4-2 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях» в отношении начальника департамента по управлению муниципальным имуществом администрации г. Екатеринбурга.

Кроме того, по факту воспрепятствования деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области прокуратурой возбуждено административное дело по ст. 32 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях» в отношении главы городского округа Красноуфимск.

К сожалению, трудно просчитать упущенные экономические и социальные возможности для муниципальных образований от учинения незаконных препятствий в предпринимательской деятельности, связанные с волокитой или отказами в совершении тех или иных действий органов публичной власти: большинство субъектов предпринимательской деятельности, получив содействие Уполномоченного в защите и восстановлении нарушенных прав, не сочли возможным развивать тему фиксации и возмещения убытков.

Жалобы, завершённые Уполномоченным в 2015 году

1. ООО «Таис» (жалоба № 44), бытовые услуги, г. Верхняя Пышма.

Заявитель жаловался на отказ Администрации городского округа Верхняя Пышма в реализации преимущественного права приобретения в собственность нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Уполномоченным были направлены Главе администрации и в Думу городского округа Верхняя Пышма заключения об усмотрении в их действиях и бездействии нарушения прав и законных интересов заявителя, были предложены меры по восстановлению нарушенных прав и законных интересов общества. Прокурором г. Верхней Пышмы по обращению Уполномоченного внесено представление об устранении нарушений закона.

В результате права ООО «Таис» на приобретение в собственность арендуемого объекта недвижимости в соответствии с данным законом были восстановлены путём заключения договора купли-продажи арендуемого помещения с рассрочкой оплаты в течение 7 лет, осуществляются выкупные платежи в местный бюджет.

Обществом «Таис» направлено благодарственное письмо Уполномоченному (указанное и иные благодарственные письма размещены на сайте Уполномоченного **http://uzpp.midural.ru/article/show/id/101**).

2. ООО «Бумер» (жалоба № 49), образовательные услуги, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на Министерство общего и профессионального образования Свердловской области, которым вынесено предписание об устранении нарушения лицензионных требований и условий в виде отсутствия согласованных с ГИБДД МВД России программ подготовки (переподготовки) водителей автомототранспортных средств и заключения о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям.

Уполномоченным были направлены соответствующие обращения в Управление ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области и Министерство общего и профессионального образования Свердловской области, а также обществу даны разъяснения для формирования правовой позиции в суде кассационной инстанции по делу № А60-8618/2014.

В результате правовые и административные препятствия для ведения ООО «Бумер» указанной образовательной деятельности были преодолены, сохранено 6 рабочих мест, уплачиваются налоги и другие обязательные платежи в годовом исчислении более 160 тыс. рублей. По информации заявителя, за 4 месяца простоя ООО «Бумер» (ориентировочно) потеряло 2 340 тыс. рублей, с которых был бы уплачен налог (6%) около 140 тыс. рублей.

ООО «Бумер» направлено благодарственное письмо, где отмечено, что помощь Уполномоченного помогла выйти из кризисной ситуации.

3. ООО «Ланотех» (жалоба № 55), фармацевтическая деятельность, г. Тавда.

Заявитель жаловался на невозможность с 2012 года надлежаще оформить с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Тавдинская центральная районная больница» аренду помещений аптечного пункта в здании районной поликлиники.

Уполномоченным были направлены обращение Министру здравоохранения Свердловской области и ряд запросов главному врачу ГБУЗ СО «Тавдинская центральная районная больница».

В результате заключен договор аренды на дополнительную площадь аптечного пункта.

ООО «Ланотех» направило благодарственное письмо Уполномоченному, в котором указало, что благодаря содействию Уполномоченного удалось продолжить деятельность аптечного пункта, тем самым не допустить социальной напряжённости по отпуску льготных медикаментов населению, сохранить 10 квалифицированных рабочих мест, осуществить уплату налогов и социальных платежей на сумму более 1 млн. рублей и примерно такую же сумму уплатить в виде обязательных платежей сторонним организациям (обучение сотрудников, охрана, коммунальные платежи, аренда, услуги связи и т.д.).

4. ИП Фендель О.Н. (жалоба № 87), розничная торговля, г. Ивдель.

Заявитель жаловался на необоснованное привлечение к административной ответственности и наложение запрета на реализацию товаров.

На личном приёме, рабочей встрече и по телефону предпринимателю были даны консультации о формах и способах защиты прав и законных интересов, а также действиях, которые необходимо предпринять для предотвращения неосновательного привлечения к административной ответственности и снятия фактического ареста с товаров.

В результате использования предпринимателем предложенной правовой позиции Арбитражным судом Свердловской области было отказано в привлечении предпринимателя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14^{43} КоАП РФ (предусматривает штраф от 30 до 40 тыс. рублей с конфискацией предметов либо без таковой), а мировой судья судебного участка № 1 Ивдельского судебного района Свердловской области и Ивдельский городской суд Свердловской области исключили из перечня подлежащих конфискации предметов административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15^{12} КоАП РФ, значительную часть принадлежащих предпринимателю товаров, и оставили их в его законном владении и распоряжении.

5. ИП Быкова М.С. (жалоба № 99), розничная торговля, г. Ивдель.

Заявитель жаловался на действия территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Североуральск, городе Ивдель, городе Краснотурьинск и городе Карпинск и Управления Роспотребнадзора по Свердловской области по проведению внеплановой выездной проверки и экспертиз.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы в территориальный отдел и Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, а прокурору Свердловской области — обращение о даче оценки их действиям в данном деле с мнением Уполномоченного о незаконности.

В результате в связи с выявленными нарушениями прокурором г. Ивделя в адрес территориального отдела внесено представление, признана незаконной выдача должностным лицом территориального отдела трёх предписаний филиалу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» о проведении экспертиз продукции, реализуемой в магазинах предпринимателя, в отношении заместителя начальника территориального отдела вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. $19^{6.1}$ КоАП РФ (направлено в Североуральский городской суд для рассмотрения по существу).

6. ИП Дехта П.В. (жалоба № 121), сдача в аренду недвижимого имущества, г. Верхняя Пышма.

Заявитель жаловался на нарушение прав и законных интересов бездействием администрации городского округа Верхняя Пышма в приватизации земельных участков, а также на бездействие прокуратуры города Верхней Пышмы в данном деле.

Указанное бездействие администрации также было самостоятельно оспорено предпринимателем в арбитражном суде (дело № А60-54689/2014).

В связи с тем, что оценка действий (бездействия) органов прокуратуры не относится к компетенции Уполномоченного, копия жалобы в этой части была переадресована прокурору Свердловской области, которым поступившая информация была направлена для организации и проведения тщательной проверки прокурору города Верхней Пышмы.

Прокуратурой города главе администрации городского округа внесены представления об устранении нарушений законодательства.

В результате права и законные интересы заявителя на реализацию преимущественного права приобретения земельных участков в собственность были окончательно восстановлены судебным решением.

7. ООО «Завод напитков» (жалоба № 136), производство пищевых продуктов, г. Невьянск.

Заявитель жаловался на ряд случаев некорректных замеров загрязняющих веществ на источнике выбросов серийном бытовом отопительном газовом котле, проведенных Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы в отдел регионального государственного экологического надзора по Западному и Горнозаводскому управленческим округам и в Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области.

В результате вопрос, являющийся предметом жалобы, с уполномоченным министерством был урегулирован. Сохранено 21 рабочее место, общество уплачивает в годовом исчислении налоги более 6 млн. рублей и страховые взносы около 2,5 млн. рублей.

Общество направило благодарственное письмо Уполномоченному.

8. ИП Бухаровский А.А. (жалоба № 191), фермер, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на неправомерность требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области о предоставлении налоговой отчетности.

Факты, изложенные в жалобе, свидетельствовали о нарушении налоговым органом прав и законных интересов предпринимателя, а так как в соответствии со ст. 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц подлежат обжалованию в вышестоящем налоговом органе, жалоба была переадресована в этой части в Управление ФНС России по Свердловской области.

Управление ФНС России по Свердловской области сообщило, что достаточных оснований для выставления предпринимателю требования о предоставлении налоговой отчетности по налогу на доходы физических лиц и налогу на добавленную стоимость у налогового органа не имелось, предприниматель вправе не представлять затребованные у него налоговые декларации, ссылка в требовании на применение ответственности, предусмотренной ст. 19^{4} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неправомерной.

9. ООО «СК «Империал» (жалоба № 196), строительство, г. Ишим Тюменской области.

Заявитель жаловался на бездействие МКУ «Служба заказчика городского хозяйства» по оплате выполненных и принятых работ по муниципальному контракту в размере 7 826,2 тыс. рублей, просрочка составляла более 8 месяцев.

Уполномоченным с первым заместителем Главы администрации города Нижнего Тагила Владиславом Юрьевичем Пинаевым были проведены телефонные переговоры по урегулированию проблемной ситуации, а также был направлен соответствующий запрос муниципальному заказчику.

В результате муниципальным заказчиком добровольно были перечислены предпринимателю денежные средства по контракту в полном объёме в течение 2 недель. Сохранено 25 рабочих мест, общество уплачивает в годовом исчислении налоги и другие обязательные платежи более 8,5 млн. рублей.

Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному.

10. ООО «Телекомстрой» (жалоба № 178), строительство, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на неправомерность решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга об отказе в государственной регистрации юридического лица, создаваемого в результате выделения.

В связи с тем, что факты, изложенные в жалобе, свидетельствовали о нарушении регистрирующим органом в данном деле прав и законных интересов общества, а решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации согласно п. 1 ст. 252 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» подлежит обжалованию в вышестоящем регистрирующем органе, жалоба в этой части была переадресована в Управление ФНС России по Свердловской области.

Управление ФНС России по Свердловской области сообщило, что в рассматриваемом случае у регистрирующего органа отсутствовали достаточные основания для принятия решения об отказе в государственной регистрации.

В письме предприниматель поблагодарил Уполномоченного за содействие в решении вопроса и сообщил, что регистрирующим органом были предприняты действия по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц записи о завершении процедуры реорганизации.

11. ООО «ЭСИ» (жалоба № 179), монтаж инженерного оборудования, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на неправомерность решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области о проведении выездной налоговой проверки в связи с ликвидацией.

В связи с тем, что факты, изложенные в жалобе, свидетельствовали о нарушении налоговым органом в данном деле прав и законных интересов общества, а согласно ст. 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц подлежат обжалованию в вышестоящем налоговом органе, жалоба в этой части была переадресована в Управление ФНС России по Свердловской области.

Управлением ФНС России по Свердловской области указанный акт нижестоящего налогового органа был отменен.

12. ЗАО «Юг-Сервис» (жалоба № 203), производство различных металлических изделий, г. Полевской.

Заявитель обратился с жалобой 10.06.2015 на длительное нерешение Межрайонной инспекцией ФНС России № 25 по Свердловской области вопроса о возмещении налога на добавленную стоимость в размере 7 294,23 тыс. рублей за 3 квартал 2014 года.

Уполномоченным в налоговый орган был направлен соответствующий запрос.

В результате налоговым органом материалы камеральной проверки 15.07.2015 были рассмотрены и принято решение о возмещении НДС в полном объёме.

Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному, в котором отметил, что благодаря усилиям Уполномоченного предприятие продолжит развивать новые направления производства, и, как следствие, создавать новые рабочие места.

В октябре 2015 года было открыто новое производство с элементами импортозамещения.

13. ООО ПК «НТМЗ» (жалоба № 186), инновационное производство металлоизделий, г. Нижний Тагил.

Заявитель жаловался на неправомерные действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области по привлечению к ответственности (недоимка по налогам 1 560,494 тыс. рублей, штрафы 397,459 тыс. рублей, пени 694,904 тыс. рублей).

На момент подачи жалобы общество оспорило решение налогового органа в арбитражном суде (дело № А60-15323/2015). В связи с просьбой общества Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества.

В трёх судебных инстанциях Уполномоченным были поддержаны требования общества к налоговому органу, аргументирована добросовестность общества в данном деле как налогоплательщика, отсутствие получения им необоснованной налоговой выгоды, а также позиция, что действия общества, исходя из сложившейся ситуации, были разумны для получения положительного экономического эффекта в результате реальной хозяйственной деятельности.

Арбитражным судом Свердловской области решение налогового органа было признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 887,978 тыс. рублей, соответствующих пеней и штрафов, уменьшения убытка по налогу на прибыль в сумме 2 840,738 тыс. рублей; налоговому органу предписано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Арбитражными судами апелляционной 24.09.2015 и кассационной инстанций 22.12.2015 решение по делу было оставлено без изменения.

14. ООО «Гроза» (жалоба № 66), подготовка строительных участков, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на нарушение налогового законодательства Чкаловской ИФНС по Свердловской области: ИФНС был наложено ограничение на распоряжение денежными средствами на счёте в банке. После устранения заявителем причин для такого ограничения ИФНС, в нарушение требований Налогового кодекса Российской Федерации, не сняла указанные ограничения. На запросы ООО «Гроза» ИФНС не реагировала.

После направления Заключения о нарушении прав законных интересов в вышестоящую ИФНС ограничения в банке были отменены, права и законные интересы (возможность распоряжаться значительной для заявителя денежной суммой) заявителя восстановлены.

15. ООО «АлСэм» (жалоба № 85), деятельность в сфере инженерно-технического, архитектурного проектирования, г. Нижний Тагил

Заявитель обратился с жалобой на Управление архитектуры и градостроительства администрации города Нижний Тагил, приказом которого были отменены выданные ранее разрешение на строительство и разрешение на ввод в эксплуатацию построенного объекта (жилого дома). Уполномоченным было подготовлено и направлено заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «АлСэм».

Приказ, нарушающий права предприятия, был отменён, что позволило собственнику распоряжаться построенным объектом.

16. ИП Карпов В.В. (жалоба № 119), розничная торговля, Байкаловский район, село Ляпуново.

Заявитель жаловался на действия территориального подразделения Роспотребнадзора по Талицкому району по привлечению к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Проверкой магазина заявителя установлено, что в магазине было продано 4 банки из 24 поступивших пюре «Фруто няня» по цене 32 рубля вместо разрешенных 30 рублей 50 копеек (разница 1 рубль 50 копеек за 1 банку). Также проверкой была установлена продажа 28 банок (из 81 поступившей) нектаров и соков «Фруто няня Малышам» по цене 18 рублей вместо разрешённых 17 рублей.

Заявитель (ИП Карпов В.В.) за указанное правонарушение привлечен к административному наказанию в виде штрафа в размере 50 тыс. рублей. Кроме того, в связи с неисполнением постановления о привлечении к ответственности (в результате попыток обжаловать данное решение) ИП Карпов В.В. привлечён к ответственности еще на 100 тыс. рублей.

Ввиду упущения сроков для обжалования Уполномоченным подготовлено мотивированное обращение к прокурору Свердловской области. В результате постановление о привлечении ИП Карпова В.В. к ответственности в размере 50 тыс. рублей опротестовано, протест рассмотрен Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области, размер наказания снижен в 2 раза, т.е. до 25 тыс. рублей. Также прекращено административное производство о наложении на ИП Карпова В.В. дополнительного штрафа в размере 100 тыс. рублей.

17. ИП Ровный С.Н. (жалоба № 147), розничная торговля, г. Богданович.

Заявитель жаловался на администрацию городского округа Богданович в связи с отменой ранее изданного постановления Главы городского округа Богданович от 12.09.2005 г. № 998 о переводе принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения в нежилое. Одновременно ИП Ровный С.Н. обжаловал отмену в Богдановичский городской суд. Для заявителя была подготовлена правовая позиция для защиты интересов в суде. В администрацию городского округа Богданович была сообщено, что Уполномоченный не усматривает правовых оснований для отмены постановления № 998, проведены консультации со специалистами администрации городского округа с разъяснением правовой позиции Уполномоченного.

В результате проведенных мероприятий права и законные интересы заявителя были восстановлены путём отмены главой администрации городского округа Богданович Владимиром Александровичем Москвиным оспариваемого постановления, препятствующего реализации права на использование переведённого ранее жилого помещения под магазин (Постановление главы городского округа Богданович от 01.04.2015 года № 562). ИП Ровный С.Н. отозвал своё исковое заявление, как и было оговорено с администрацией города.

В январе 2016 года предприниматель планирует открытие магазина с созданием 1 дополнительного рабочего места (в том числе по причине отсутствия необходимости оплачивать аренду в размере 60 тыс. рублей в месяц).

18. ИП Смирнов А.В. (жалоба № 125), розничная торговля, г. Верхняя Салда.

Заявитель (инвалид II группы) жаловался на отказ в узаконении перевода части жилого дома в нежилое помещение под действующий магазин, при наличии ранее согласованного администрацией проекта. После запросов, переговоров со специалистами администрации, направления своей правовой позиции по данному вопросу глава администрации Верхнесалдинского городского округа Константин Сергеевич Ильичёв нашел возможность внести необходимые изменения в градостроительную документацию, в результате чего перевод части жилого дома в нежилое помещение стал возможен. Бизнес предпринимателя сохранён.

Сохранены 2 рабочих места (в том числе одно из них — для инвалида II группы).

19. ИП Фалалеев С.Л. (жалоба № 193), производство хлеба, г. Качканар.

Заявитель жаловался на расторжение договора аренды под недостроенным объектом — павильоном-кафе.

В результате обсуждения этой проблемы Уполномоченным с главой муниципалитета, а также формирования правовой позиции для урегулирования конфликтной ситуации главой администрации Качканарского городского округа Сергеем Михайловичем Набоких было принято решение отменить своё решение о расторжении договора аренды, на условиях, приемлемых для администрации и предпринимателя.

Таким образом, предприниматель получил возможность достроить кафе и, после сдачи его в эксплуатацию, создать новые рабочие места.

20. ИП Кравцов Н.Н. (жалоба № 197), розничная торговля, г. Качканар.

Заявитель обратился с жалобой на действия КУМИ, который существенно доначислил ему плату за аренду земельного участка под зданием, в котором находится его магазин, а также гостиница другого субъекта. На встрече с руководителем КУМИ в г. Качканар были получены пояснения, что это пришлось сделать, так как счётная комиссия указала КУМИ на ошибки в установлении в договоре ставок арендной платы. Поэтому к ИП Кравцову Н.Н. предъявлен иск на сумму более 300 тыс. рублей. Уполномоченным для заявителя сформирована правовая позиция для защиты по делу.

Арбитражный суд отказал КУМИ в иске, мотивировав тем, что магазин ИП Кравцова Н.Н. не является отдельно стоящим объектом торговли, в связи с чем не может быть применена указанная в исковом заявлении КУМИ ставка арендной платы. Данный аргумент, в числе прочих, был указан в правовой позиции Уполномоченного.

По итогам защиты прав Уполномоченным из оборота индивидуального предпринимателя необоснованно не выбыло около 450 тыс. рублей.

21. ООО «УралИнвестСтрой» (жалоба № 170), добыча полезных ископаемых, Сысертский район.

Заявитель обратился с жалобой на действия Департамента лесного хозяйства Свердловской области, Сысертского лесничества, в результате которых не имеет возможности приступить к разработке горного отвода для добычи камня-плитняка). Уполномоченным инициирована и проведена встреча с руководством и специалистами Департамента лесного хозяйства Свердловской области, Сысертского лесничества, заявителем. В результате изучения документов горного отвода, договора аренды лесного участка установлены ошибки в графических материалах, являющихся приложением к договору аренды. В ходе рабочего обсуждения проблемы с руководителем Департамента Сандаковым Олегом Николаевичем было решено внести изменения в договор аренды, исправив все необходимые сведения.

В результате проведенной работы всё необходимое для внесения изменений в договор аренды лесного участка подготовлено, заявитель смог на законных основаниях приступить к разработке горного отвода, не опасаясь претензий и запретов со стороны Сысертского лесничества, которые являлись необоснованными препятствиями для осуществления предпринимательской деятельности.

22. ИП Булавицкий В.В. (жалоба № 222), автосервис, г. Нижний Тагил.

В жалобе заявитель указывает на противоправные действия сотрудника территориального подразделения Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в г. Нижний Тагил Золотых П.К., предложившего ИП Булавицкому В.В. перед проведением внеплановой проверки соблюдения законодательства с органами Роспотребнадзора принять на работу по совместительству конкретного человека, который бы подготовил всю необходимую для проверки документацию. При этом Золотых П.К. гарантировал минимальное административное наказание.

При рассмотрении жалобы вопросы вызвало также и поручение заместителя прокурора Тагилстревского района города Нижний Тагил О.В. Куликовой: без указания на причины проверки (обращения, поступившие материалы). В поручении отсутствовал срок проведения проверки, кроме того, требование о проведении проверки касалось 13 субъектов предпринимательской деятельности.

Благодаря обращению Уполномоченного к прокурору Свердловской области внеплановая проверка ИП Булавицкого В.В. Свердловским Управлением Роспотребнадзора отменена, равно как признано необоснованным назначение проверки в отношении всех других упомянутых в поручении СПД. Также по заявлению Уполномоченного Отдел по борьбе с коррупцией УЭБиПК ГУ МВД России по Свердловской области продолжает проверку фактов, указанных в жалобе ИП Булавицкого В.В.

23. ООО «Телец» (жалоба № 48), розничная торговля, г. Лесной.

Заявитель жаловался на постановление судебного пристава-исполнителя Лесного городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области о незаконном взыскании исполнительского сбора в размере 10 тыс. рублей.

По результатам изучения обстоятельств, изложенных в жалобе, Уполномоченным на имя Руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее — УФССП по Свердловской области) направлено заключение о нарушении прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности с предложением о восстановлении нарушенных прав и законных интересов.

25.11.2014 года из УФССП по Свердловской области получен ответ о том, что в действиях судебного пристава-исполнителя нет каких-либо нарушений прав ООО «Телец».

Уполномоченный не согласился с позицией руководства УФССП по Свердловской области об отсутствии нарушений и обратился к прокурору Свердловской области с просьбой провести проверку и принять меры прокурорского реагирования по восстановлению нарушенных прав ООО «Телец».

По результатам проверки прокурором ЗАТО г. Лесной 11.02.2015 года принесен протест на постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора от 09.07.2014 года.

Одновременно Уполномоченным было рекомендовано ООО «Телец» обратиться с заявлением о возврате исполнительского сбора к руководителю УФССП по Свердловской области.

В результате вышеуказанных действий прокурора г. Лесной и Уполномоченного УФССП по Свердловской области 03.06.2015 г. платежным поручением № 236466 на расчётный счёт ООО «Телец» перечислена излишне удержанная сумма исполнительского сбора в размере 5 тыс. рублей.

Оставшуюся сумму в размере 5,088 тыс. рублей ООО «Телец» рекомендовано взыскать с МИФНС № 27, предъявив в Арбитражный суд Свердловской области исковые требования о признании незаконным бездействия МИФНС № 27 и о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) должностных лиц МИФНС № 27.

24. ИП Реутова О.М. (жалоба № 58), образовательные услуги, г. Каменск-Уральский.

Заявитель жаловался на нарушения уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования уголовного дела и на необоснованное привлечение его к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

В ходе рассмотрения жалобы Уполномоченный обращался с заключениями о нарушении прав субъекта предпринимательской деятельности в виде неправильного применения уголовного закона в следственные органы и в органы прокуратуры. К сожалению, в восстановлении нарушенных прав Реутовой О.М. на стадии предварительного расследования было отказано. Уполномоченный обращал внимание на необходимость квалификации действий Реутовой О.М. по ч. 1 ст. 159^{4} УК РФ (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности).

В связи с передачей уголовного дела в суд с обвинительным заключением по ч. 3 ст. 159 УК РФ, работа Уполномоченного продолжилась в виде оказании помощи в формировании правовой позиции защиты.

20 мая 2015 года Синарским районным судом г. Каменска-Уральского в отношении Реутовой О.М. вынесен приговор, которым она признана виновной по ч. 3 ст. 159 УК РФ и приговорена *к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.*

26 августа 2015 года Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда изменила приговор в отношении Реутовой О.М., согласившись с позицией Уполномоченного, квалифицировала действия предпринимателя по ч. 1 ст. 159^{4} УК РФ и назначила ей наказание в виде штрафа 100 тыс. рублей, от которого она была тут же освобождена в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. *Более 2 месяцев женщина-предприниматель провела в колонии по незаконному обвинению и неправосудному приговору.*

25. ООО «УК ЖКХ «Авангард» (жалоба № 31), управляющая компания, г. Сысерть.

Директор ООО «УК ЖКХ «Авангард» (далее — Директор) жаловался на действия заместителя Сысертского межрайонного прокурора в части проведения проверки в отношении ООО «УК ЖКХ «Авангард» по заявлению Чупиной Н.Г. и в части отказа в ознакомлении с материалами вышеуказанной проверки.

Проверка, проводимая Сысертской межрайонной прокуратурой в отношении ООО «УК ЖКХ «Авангард» по обращению Н.Г. Чупиной о нарушении трудового и иного законодательства, прекращена.

Прокуратурой Свердловской области Сысертскому межрайонному прокурору поручено принять меры к ознакомлению Директора с материалами надзорного производства по обращению Чупиной Н.Г. в части, затрагивающей права и свободы ООО «УК ЖКХ «Авангард». 10.07.2014 г. директор ознакомлен с вышеуказанными материалами. Таким образом, это нарушение права субъекта предпринимательской деятельности, допущенное заместителем Сысертского межрайонного прокурора, устранено, а права восстановлены.

В ходе рассмотрения жалобы Директором подано дополнительное обращение, в которым он указывает на необоснованность вынесения сотрудниками ММО МВД России «Сысертский» постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении МУП ЖКХ СГО «ЖКХ Северное».

Прокуратурой Свердловской области по обращению Уполномоченного организована проверка обоснованности данных постановлений (КУСП № № 2244, 7015), в результате которой Сысертской межрайонной прокуратурой 25.12.2014 года и 03.01.2015 года они отменены как необоснованные, материалы возвращены для проведения дополнительных проверок.

26. ООО «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» (жалоба № 73), капитальное строительство и реконструкция объектов электроэнергетики, г. Екатеринбург.

Представитель ООО «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» (далее — Общество) обратился к Уполномоченному с жалобой на действия сотрудников ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбургу, изъявших в Обществе документы.

(Продолжение на 6-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1–5-й стр.).

По обращению Уполномоченного прокуратурой Свердловской области проведена проверка, по результатам которой все документы, изъятые 28.08.2014 года в Обществе, возвращены.

Таким образом, интересы Общества защищены, а нарушенные права восстановлены.

27. ИП Лысикова Н.В. (жалоба № 113), общественное питание, п. Пышма.

Заявитель пожаловался на установку дорожных знаков 3.18.1 «Движение направо запрещено» на км: 178+315 (справа) и 3.18.2 «Движение налево запрещено», запрещающих поворот на км: 178+330 (слева) на автомобильной дороге 1Р-351 Екатеринбург-Тюмень, что повлекло сокращение потока посетителей предприятия общественного питания в связи с запретом поворота к кафе.

В процессе работы Уполномоченного в указанном месте были установлены иные дорожные знаки: 3.27 «Остановка запрещена», в сочетании со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.2.1. «Зона действия запрещающего знака» и 2.3.3 «Примыкание второстепенной дороги». Таким образом, обстоятельства, создававшие препятствия для осуществления предпринимательской деятельности ИП Лысиковой Н.В., устранены, а её права восстановлены.

Вместе с тем, Уполномоченным установлено, что автомобильная дорога, примыкающая к автомобильной дороге Р-351 (Екатеринбург — Тюмень) в районе 178-го километра, находится в границах населенного пункта р.п. Пышма Свердловской области (далее — р.п. Пышма), является продолжением автомобильной дороги р.п. Пышма, ул. Лесная, протяженностью 200 метров с идентификационным номером автомобильной дороги 65 233 ОП МГ 390 и не включена в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа.

После обращения Уполномоченного вынесено решение градостроительного совета от 04.02.2015 года о включении в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа части автомобильной дороги по улице Лесной в р.п. Пышма протяженностью 1400 метров, на основании которых будут приняты акты органа местного самоуправления о внесении изменений в Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения Пышминского городского округа и в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа. Протяженность автомобильной дороги 65 233 ОП МГ 390 будет составлять 1600 метров.

28. ООО «Гроза» (жалоба № 131), подготовка строительных участков, г. Екатеринбург.

Директор ООО «Гроза» (далее — Директор) пожаловался на незаконные действия сотрудников Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области, выразившиеся в отказе принимать подписанную Директором, налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме по КНД 1152017 (далее — декларация).

Уполномоченный направил в Межрайонную ИФНС России № 25 по Свердловской области заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Гроза» с предложением признать налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме по КНД 1152017 поданной в установленном порядке, в установленный срок и надлежащим лицом, и не применять к ООО «Гроза» санкций за пропуск срока её подачи.

В результате Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области принята налоговая декларация ООО «Гроза» без применения соответствующих санкций — взыскания штрафа в размере 5 процентов неуплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для её представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 тыс. рублей.

Таким образом, права и законные интересы ООО «Гроза» восстановлены.

29. ООО «Стандартпарк Урал» (жалоба № 153), торговля строительными лесоматериалами, г. Екатеринбург.

Представитель ООО «Стандартпарк Урал» обратился к Уполномоченному с просьбой посодействовать в доступе на территорию производственной площадки, расположенной в г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 133, проезд на которую исключён Государственным казённым учреждением Свердловской области «Управление автомобильных дорог» по предписанию Главного инспектора безопасности дорожного движения ММО МВД России «Верхнепышминский».

Уполномоченный согласовал с Главным инспектором безопасности дорожного движения ММО МВД России «Верхнепышминский», прокурором г. Верхняя Пышма предоставление временного въезда (выезда) на территорию производственной площадки, расположенной в г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 133 для вывоза товарно-материальных ценностей, принадлежащих ООО «Стандартпарк Урал» и другим субъектам предпринимательской деятельности.

В результате ООО «Стандартпарк Урал» демонтировал и вывез оборудование, а также складские остатки на другую производственную площадку, избежав убытков на сумму более 3 млн. рублей (по оценкам предпринимателя).

Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному за оказанное содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов ООО «Стандартпарк Урал».

30. ООО «Экоресурс» (жалоба № 155), добыча полезных ископаемых, г. Кушва.

Директор ООО «Экоресурс» обратился с жалобой на незаконный отказ Кушвинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области снять запрет на проведение регистрационных действий и арест на имущественное право долгосрочной аренды лесного участка.

В *Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей* на совместном приеме Уполномоченного и представителя УФССП России по Свердловской области обсуждено нарушение прав и законных интересов предприятия отказом Кушвинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области. В результате действия Кушвинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области признаны необоснованными. Было вынесено постановление о снятии запрета на проведение регистрационных действий и ареста с права аренды лесного участка общей площадью 43,8166 га, состоящего из части земельного (лесного) участка с учётным кадастровым номером 7, сформированного на земельном участке с кадастровым номером № 66:53:0000000:3.

В дальнейшем Департамент лесного хозяйства Свердловской области предоставил в аренду ООО «Экоресурс» вышеуказанный лесной участок в границах горного отвода для геологического изучения, разведки и добычи строительного камня.

В начале декабря 2015 года ООО «Экоресурс» на арендованном участке закончило монтажные и пусконаладочные работы дробильно-сортировочного оборудования, которое позволит производить товарный щебень в объёме 32 тысячи тонн ежемесячно (при средней цене 300 рублей за тонну). На новом предприятии создано 16 рабочих мест. На втором этапе реализации данного инвестиционного проекта планируется строительство железнодорожного тупика, что позволит увеличить объём выпуска и реализации строительного щебня до 1 млн тонн в год (по информации от заявителя, планируется создание до 100 рабочих мест).

Таким образом, права и законные интересы ООО «Экоресурс» (предприятия, вошедшего в областную программу создания высокопроизводительных рабочих мест на период до 2020 года, в целях исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике») восстановлены. Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному.

31. ИП Мелентьев В.Н. (жалоба № 173), торговля, г. Верхняя Салда.

Заявитель обратился с жалобой на бездействие сотрудников ММО МВД России «Верхнесалдинский», УМВД России по г. Екатеринбургу и прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбурга, отказывающих в восстановлении утраченного материала.

Итогом работы Уполномоченного стало восстановление материала проверки (КУСП № 7028 от 12.09.2013), ранее утраченного правоохранительными органами.

По факту допущенной волокиты по материалу проверки прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга в адрес начальника УМВД России по г. Екатеринбургу внесено представление об устранении нарушений закона и решении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц органов внутренних дел.

32. ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» (жалоба № 176), производство хлеба и хлебобулочных изделий, г. Верхняя Салда.

Директор ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Нижнесалдинского районного отдела УФССП РФ по Свердловской области по исполнительному производству № 24377/14/66042 — ИП.

В ходе работы Уполномоченного по жалобе исполнительное производство № 24377/14/66042 — ИП передано в Салдинский отдел УФССП РФ по Свердловской области и судебным приставом-исполнителем произведены результативные исполнительные действия.

В настоящее время по исполнительному производству из 473,410 тыс. рублей долга взыскано 235 тыс. рублей (что составляет 49,6%).

Таким образом, Уполномоченным оказано содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» при исполнении судебного решения.

33. ИП Декабрьский В.А. (жалоба № 237), производство санитарно-технических работ, г. Нижний Тагил.

Заявитель жаловался на длительное (более полугода) несогласование Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Нижний Тагил проектной документации на реконструкцию принадлежащего ему на праве собственности подвального помещения жилого дома, расположенного по адресу: г. Нижний Тагил, ул. Карла Маркса, д. 22.

Управление систематически отказывало в согласовании проектной документации, несмотря на устранение предпринимателем замечаний, и указывало на необходимость оформления разрешения на строительство.

В Управление был направлен запрос о предоставлении сведений, касающихся вышеуказанных обстоятельств, а также оснований требования о получении для реконструкции в данном случае разрешения на строительство.

В ходе работы с обращением и взаимодействия Уполномоченного с Управлением было признано, что получение разрешения на строительство не требуется, проектная документация объекта была согласована и оформлено соответствующее заключение.

ИП Декабрьским В.А. было направлено благодарственное письмо Уполномоченному, где отмечено, что без помощи Уполномоченного проект не был бы согласован до настоящего времени.

34. ООО «Катайскгаз» (жалоба № 182), газозаправочные станции, г. Катайск Курганской области.

Заявитель жаловался на отказ Администрации Каменского городского округа в предоставлении ООО «Катайскгаз» земельного участка под строительство автогазозаправочной станции (АГЗС) в с. Барабановское Каменского района после согласования еще 13.01.2014 года акта выбора земельного участка и просил оказать содействие в вопросах заключения с Администрацией договора аренды земельного участка под строительство АГЗС.

В Администрацию был направлен запрос о предоставлении информации по согласованию проекта размещения АГЗС на земельном участке и причинах отказа Администрации в предоставлении земельного участка, пригодного, согласно акту, для строительства АГЗС.

ООО «Катайскгаз» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области о признании незаконным отказа Администрации в предоставлении земельного участка под строительство АГЗС в аренду без торгов и об обязании предоставить земельный участок в аренду на основании согласованного акта выбора земельного участка (дело № А60-27246/2015).

В связи с этим Уполномоченным ООО «Катайскгаз» была направлена информация для формирования правовой позиции в арбитражном суде. Заявленные ООО «Катайскгаз» требования арбитражным судом были удовлетворены, решение вступило в законную силу.

ООО «Катайскгаз» сообщило, что схема расположения земельного участка Администрацией согласована, получено постановление об утверждении схемы расположения, осуществлены работы по определению границ земельного участка на местности, составлен межевой план, после получения кадастрового паспорта и заключения договора аренды общество намерено собственными силами произвести смену категории земельного участка; в связи с тем, что со стороны муниципальных органов Каменского городского округа больше не создается искусственных препятствий хозяйственной деятельности, просило завершить работу по жалобе.

В результате в Каменском городском округе будет организовано новое предприятие, создано как минимум 4 рабочих места, появится возможность обслуживания автомобилей, работающих на природном газе, в бюджет городского округа начнут поступать арендные платежи за землю, а в соответствующие бюджеты, в том числе городского округа, — соответствующие налоги.

35. ООО «Артёмовская Коммунально-сервисная Компания» (жалоба № 273), приём и хранение твердых бытовых отходов, г. Артёмовский.

Заявитель жаловался на неправомерные действия Комитета по управлению муниципальным имуществом Артёмовского городского округа по пересчёту задним числом (в 2015 году за период с января 2012 года по декабрь 2014 года) арендной платы за арендуемый обществом под полигон твердых бытовых отходов земельный участок.

Арбитражным судом Свердловской области был принят к производству иск комитета о взыскании с общества доначисленных сумм арендной платы за аренду данного земельного участка за указанный период в размере 15.591,927 тыс. рублей (дело № А60-47887/2015).

Принимая во внимание, что Общество высказало просьбу о вступлении Уполномоченного в арбитражный процесс по данному делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества, Уполномоченным было заявлено в арбитражный суд такое ходатайство.

Несмотря на отклонение судом этого ходатайства и аналогичного ходатайства общества, письменная позиция Уполномоченного, в которой мотивированно была обоснована незаконность исковых требований КУМИ, была приобщена к материалам дела и ей была дана оценка арбитражным судом.

В результате в удовлетворении требований КУМИ было отказано в полном объёме. Отказ во взыскании с предприятия более 15 млн. рублей позволит ООО «Артёмовская Коммунально-сервисная Компания» продолжить хозяйственную деятельность, сохранить 16 рабочих мест, в Артёмовском городском округе не будет ликвидировано, по сути, социально значимое предприятие, обслуживающее полигон твердых бытовых отходов.

36. ИП Иванникова Л.И. (жалоба № 282), торговля, г. Заречный.

Заявитель жаловался на действия Белоярского межрайонного прокурора, возбудившего в отношении него административное производство по ч. 1 ст. 14.6 КоАП РФ.

Проверкой магазина заявителя сотрудником прокуратуры совместно с экспертом территориального отдела в г. Асбест и Белоярском районе Управления Роспотребнадзора по Свердловской области установлено, что в магазине осуществляется продажа товаров с нарушением порядка ценообразования: завышение цены на вишневый нектар «Rich» составило 2 руб. 60 коп., на сок виноградный «Rich» — 2 руб. 75 коп., на сок персиковый «Fine Life» — 1 руб. 80 коп., на нектар вишневый «Я» — 2 руб. 52 коп.

Материал об административном правонарушении в отношении ИП Иванниковой Л.И. был направлен в территориальный отдел в г. Асбест и Белоярском районе Управления Роспотребнадзора по Свердловской области.

Наказанием за данное правонарушение является административный штраф в размере пятьдесят тысяч рублей или дисквалификация на срок до трёх лет. В случае дисквалификации заявителя работы могли бы лишиться 20 человек.

Уполномоченный обратился к руководителю Управления Роспотребнадзора по Свердловской области с предложением рассмотреть возможность признания данного правонарушения малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ и прекращения административного производства.

В результате данного обращения административное производство в отношении заявителя прекращено с объявлением устного замечания.

Жалобы, в ходе рассмотрения которых права заявителя восстановлены в 2015 году, а завершение процесса рассмотрения жалоб состоялось в начале 2016 года

1. ООО «Авто-Премиум» (жалоба № 174), образовательная деятельность, г. Верхотурье.

Заявитель жаловался на бездействие администрации городского округа Верхотурский по содержанию и ремонту автомобильной дороги в границах муниципального образования, ведущей к автодрому, на котором заявитель осуществляет обучение автовождению.

Проанализировав материалы жалобы и дополнительно запрошенную информацию, Уполномоченный направил в адрес Главы городского округа Верхотурский *заключение* с предложением о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Заключение Уполномоченного было рассмотрено. Согласно письменного ответа Главы городского округа Верхотурский, постановка обозначенного участка дороги на учёт в реестр муниципального имущества городского округа Верхотурский как бесхозяйного объекта запланирована на 2016 год. После постановки на учёт в бюджете городского округа будут предусмотрены средства на проведение ремонтных работ вышеуказанной проезжей части.

Кроме того, Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой провести проверку исполнения законодательства о безопасности дорожного движения в Верхотурском городском округе, а также эксплуатационного состояния улично-дорожной сети в г. Верхотурье, в том числе на обозначенном участке автодороги.

24.11.2015 г. Верхотурским районным судом Свердловской области по иску прокурора вынесено решение обязать администрацию городского округа Верхотурский в срок до 01.03.2016 г. обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Свердловской области с заявлением о принятии на учёт бесхозяйного недвижимого имущества, а в срок до 01.05.2016 г. произвести ремонтные работы по приведению покрытия проезжей части участка автомобильной дороги в соответствие с установленными ГОСТ Р 50597-93 требованиями, устранив просадки и выбоины. Исполнение судебного решения приведет к восстановлению нарушенного права заявителя.

2. ООО «Уралторгсервис-4» (жалоба № 50), г. Тавда.

Заявитель жаловался на бездействие правоохранительных органов, отказавших по его заявлению в возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств в размере 130 880 рублей, принадлежащих обществу.

Так, 31.12.2013 года заявитель обратился в ММО МВД России «Тавдинский» с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств одним из сотрудников общества.

На протяжении двух лет органом дознания неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, последний раз 13.10.2015 года.

Только после обращения Уполномоченного к прокурору Свердловской области Тавдинской городской прокуратурой изучена законность постановления от 13.10.2015 года. В результате оно отменено, в тот же день по вышеуказанному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, которое наконец-то расследуется.

Жалобы, в ходе рассмотрения которых права заявителя восстановлены или защищены Уполномоченным в 2015 году, но работа по жалобам продолжена в 2016 году в связи с новыми обстоятельствами

1. ИП Усанов Н.Н. (жалоба № 160), пассажирские перевозки, г. Берёзовский.

Заявитель жаловался на действия Министерства транспорта и связи Свердловской области, которое своим приказом уменьшило ему количество расписаний (рейсов) на обслуживаемых заявителем межмуниципальных маршрутах г. Берёзовский — г. Екатеринбург, перераспределив их в пользу других перевозчиков. Уполномоченный направил *заключение* о нарушении прав и законных интересов предпринимателя в уполномоченное министерство, организовал и провел ряд встреч и совещаний по вопросу организации транспортного обслуживания населения. В судебном процессе по иску ИП Усанова Н.Н. к названному Министерству Уполномоченный принял участие в качестве третьего лица, поддержал исковые требования заявителя, выразил свою правовую позицию.

27 августа 2015 года Арбитражный суд вынес решение об удовлетворении исковых требований ИП Усанова Н.Н.

Сохранены объёмы работ для предприятия, в котором работают 30 водителей и 30 кондукторов.

Заявитель написал благодарность Уполномоченному на имя Губернатора Свердловской области.

2. ИП Черезов А.В. (жалоба № 135), перевозка пассажиров автотранспортом, г. Первоуральск.

Заявитель жаловался на закрытие обслуживаемого им межмуниципального маршрута регулярных перевозок № 1046 «с. Битимка — г. Первоуральск — г. Екатеринбург», которое осуществило 19.02.2015 года Министерство транспорта и связи Свердловской области. Обращение Уполномоченного к Министру транспорта и связи Свердловской области о незаконности действий по закрытию маршрута не привели к отмене незаконного приказа об отмене маршрута.

Уполномоченный в качестве третьего лица принял участие в арбитражном процессе по заявлению ИП Черезова А.В. по отмене указанного приказа. Сформирована правовая позиция, осуществлены все необходимые процессуальные действия, участие в судебных заседаниях, в том числе в суде апелляционной инстанции.

01.12.2015 судом апелляционной инстанции принято и вступило в силу постановление о признании недействительным приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области № 48 от 19.02.2015 в части закрытия указанного выше маршрута. В результате предприниматель не только получил возможность без претензий со стороны проверяющих органов осуществлять перевозку пассажиров по восстановленному маршруту, но и смог получить возмещение убытков из бюджета за ранее осуществленную перевозку льготных категорий пассажиров.

3. ИП Зекрин Э.Г. (жалоба № 133), перевозка пассажиров автотранспортом, г. Первоуральск.

Заявитель жаловался на закрытие обслуживаемого им межмуниципального маршрута регулярных перевозок № 155 «п. Динас — г. Екатеринбург», которое осуществило 19.02.2015 года Министерство транспорта и связи Свердловской области. Обращение Уполномоченного к Министру транспорта и связи Свердловской области о незаконности действий по закрытию маршрута не привели к отмене незаконного приказа об отмене маршрута.

Уполномоченный в качестве третьего лица принял участие в арбитражном процессе по заявлению ИП Зекрина Э.Г. по отмене указанного приказа. Сформирована правовая позиция, осуществлены все необходимые процессуальные действия, участие в судебных заседаниях.

В результате 10.12.2015 судом апелляционной инстанции принято и вступило в силу постановление о признании недействительным приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области № 48 от 19.02.2015 в части закрытия указанного выше маршрута. В результате предприниматель не только получил возможность без претензий со стороны проверяющих органов осуществлять перевозку пассажиров по восстановленному маршруту, но и смог получить возмещение убытков из бюджета за ранее осуществленную перевозку льготных категорий пассажиров[24].

4. ИП Янкина Н.Л. (жалоба № 221), производство кулинарных изделий и общественное питание, г. Первоуральск, пос. Новоуткинск.

Заявитель жаловался на отказ администрации городского округа Первоуральск включить указанное ею место в пос. Новоуткинск в схему размещения нестационарных торговых объектов для дальнейшего размещения там мини-пекарни. После вмешательства Уполномоченного вопрос решился положительно — место размещения мини-пекарни включили в схему.

Готовятся документы для оформления непосредственно размещения НТО на испрашиваемом участке.

Необходимо отметить, что этот предприниматель — получатель гранта по программам службы занятости населения (Янкина Н.Л. стала ИП из числа безработных, будучи одинокой матерью двоих детей). Вместе с тем до вмешательства Уполномоченного более полугода Янкина Н.Л. безуспешно пыталась решить вопрос с получением возможности для размещения нестационарного торгового объекта и получения дохода для своей семьи.

Кроме того, в 2015 году Уполномоченным окончена работа по защите прав субъекта предпринимательской деятельности, обратившегося за защитой прав в период деятельности Уполномоченного на общественных началах (2013 год)

Жалоба Андреенко Н.Н., инвестиционная деятельность, г. Екатеринбург

Андреенко Н.Н. вела предпринимательскую деятельность в форме соинвестирования строительства объекта недвижимости спортивного комплекса «Рингс». В 2005 году она в качестве и.о. генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Спортивная фирма «Рингс» совершила сделку купли-продажи объекта недвижимости как части спортивного комплекса. После этого возник имущественный и корпоративный спор между Андреенко и её бизнес-партнерами. Соинвесторы Андреенко Н.Н. обращались за защитой своих прав в арбитражный суд, однако суды, отказывая в удовлетворении требований оппонентам Андреенко, установили факт действительности сделки и достаточности полномочий у Андреенко на их совершение. Не получив желаемых решений по целому ряду исков в гражданском судопроизводстве, бывшие бизнес-партнеры Андреенко Н.Н. добились возбуждения в отношении неё уголовного преследования. При этом в ходе доследственной проверки 11 раз было отказано в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, а впоследствии возбужденное дело 5 раз прекращалось, прежде чем быть направленным в суд с обвинительным заключением в отношении Андреенко Н.Н.

12 ноября 2012 года Андреенко Н.Н. обратилась к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с жалобой на незаконное уголовное преследование[25]. 16 апреля 2013 года обращение Андреенко Н.Н. рассматривалось на заседании Общественного Совета Центра Общественных процедур «Бизнес против коррупции», которым было установлено наличие в материалах обращения признаков нарушения действующего законодательства в ходе предварительного следствия.

28 ноября 2013 года по ходатайству подсудимой и на основании ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Артюх Е.Н. допущена постановлением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга к участию в процессе, наряду с адвокатом, как иной защитник подсудимой Андреенко Н.Н., обвиняемой по ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 201 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Судебное разбирательство длилось до июня 2015 года, когда Орджоникидзевским судом был вынесен по делу оправдательный приговор. При этом государственный обвинитель просил суд назначить Андреенко реальное наказание в виде 8 лет лишения свободы! Оправдательный приговор вступил в силу в ноябре 2015 года после разбирательства по делу в апелляционной инстанции.

Благодаря активной позиции Уполномоченного Андреенко Н.Н. избежала незаконного уголовного наказания.

[24] также предприниматель планирует завершить строительство автостанции (см. Ежегодный доклад за 2014 год, стр. 55)

[25] уголовное дело расследовалось с 2009 года. Андреенко Н.Н. было предъявлено обвинение в 2013 году

Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности и условий ведения бизнеса

Общие показатели развития субъектов малого и среднего предпринимательства по-прежнему свидетельствуют об их экономической и социальной значимости: в сфере осуществляют деятельность 193,8 тысячи хозяйствующих субъектов, в которых заняты 28% экономически активного населения Свердловской области. Совокупный оборот их продукции (услуг) превышает 1,7 трлн рублей, по оценочным данным в различные уровни бюджета ими уплачены налоги в сумме более чем 10 млрд рублей.

Общие условия осуществления предпринимательской деятельности в 2015 году характеризовались признанием Свердловской области в качестве одного из лидеров в Российской Федерации по развитию малого и среднего бизнеса.

Так, по данным Федеральной службы государственной статистики и Минэкономразвития России по количеству субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловская область занимает 5 место в Российской Федерации (после городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, Краснодарского края и Московской области).

По данным Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации 2015 года, проведенного АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», *по поддержке малого предпринимательства* Свердловская область входит в группу «А» в число 6 регионов-лидеров по этому направлению (вместе с Калужской областью, Ханты-Мансийским автономным округом — Югрой, Республикой Саха (Якутия), Камчатским краем и Пензенской областью).

Однако по интегральному индексу Свердловская область входит лишь в III группу из пяти, поскольку по показателям, характеризующим *регуляторную среду*, область отнесена к группе «С» (третья), а по показателям, характеризующим *«Институты для бизнеса» и «Инфраструктура и ресурсы»* в группы D (пятая) соответственно.

Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» ведется Индекс RSBI (Russia Small Business Index), рассчитываемый на основе данных ежеквартального опроса руководителей компаний в сегменте малого и среднего бизнеса.

По итогам 3 квартала 2015 года в субъектах Российской Федерации наблюдалось общее снижение деловой активности. Свердловская область входила в перечень 11 регионов, которые по значению индекса находятся выше общероссийского показателя, но при этом общий индекс деловой активности в области составлял 44,1. Для примера: за аналогичный период 2014 года он составлял 48,7[26]. Обращает на себя внимание корреляция данных общероссийского исследования и итогов анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области: наибольшее снижение демонстрирует сфера продаж, а также «впервые за всю историю наблюдения ниже 50,0 п. опустилась составляющая, отвечающая за кадры. Помимо тенденций на оптимизацию персонала, падение ускорила «заморозка» роста оплаты труда работникам».

Вопрос благополучия малого бизнеса, по нашему мнению, из экономического уходит в социальный аспект.

Барометр «Деловой России» за 4 квартал 2015 года тоже оценил индекс предпринимательских настроений (в 21 тыс. крупных и средних и 10 тыс. малых предприятий) по следующим отраслям: промышленность, строительство, розничная торговля и сфера услуг (**http://ombudsmanbiz.ru/2016/01/barometr-delovoj-rossii-za-4-kvartal-2015-g/**).

Результаты оценки экономических настроений предпринимателей (индекс предпринимательских настроений и индекс предпринимательской уверенности), говорят о затянувшейся кризисной ситуации в отраслях экономики и сопоставимы с показателями 2009-2010 годов.

В целом, по всем организациям *главными проблемами остаются*: недостаточный спрос, растущая экономическая неопределённость, высокий уровень налоговой нагрузки, негативное влияние которых приводит к дальнейшему замедлению экономической активности бизнеса.

По-прежнему затруднён доступ к кредитным ресурсам. В своём выступлении на заседания Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области 22 декабря 2015 года заместитель председателя Уральского банковского союза Е.Г. Болотин отметил, что статистика кредитования субъектов МСП за 10 месяцев 2015 года *показывает резкое падение объёмов выданных кредитов*. Так, за 10 месяцев 2014 года на территории Свердловской области было выдано кредитов субъектам МСП на сумму 155 млрд рублей, а за 10 месяцев 2015 года — всего 87,8 млрд рублей, и это составляет 56,5% от соответствующего периода прошлого года. Ещё хуже ситуация с кредитованием индивидуальных предпринимателей, в прошлом году за 10 месяцев они получили почти 12 млрд руб. кредитов, а за 10 месяцев 2015 года — 5,5 млрд руб., или 45,6% от соответствующего периода прошлого года. Практически все кредиты — рублёвые, есть и валютные кредиты, но их доля стремится к нулю. Доля кредитов субъектом МСП в общем объёме кредитования предприятий нефинансового сектора области — 11,9%.

Среди причин эксперт отмечает следующие: рост процентных ставок в начале 2015 года, что побудило многих предпринимателей отказаться от банковских кредитов; снижение платежеспособного спроса на товары и услуги субъектов МСП; рост кредитования крупных предприятий из-за закрытия внешних рынков, соответственно ресурсы банков «оттягиваются» в этот сектор.

Банковская система Свердловской области по объёмам кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства, к сожалению, далеко не лидер: впереди нас, помимо Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, Краснодарский край (144,2 млрд рублей), Татарстан (139 млрд рублей), Ростовская область (112 млрд рублей), Нижегородская область (109 млрд рублей), Самарская область (98,8 млрд рублей). Причины этого «отставания», по мнению Е.Г. Болотина, — структура экономики Свердловской области и уход предпринимателей в тень.

В качестве прогнозных тенденций в 2016 году называется рост кредитования субъектов МСП на 5-10%, при отсутствии внешних шоков.

Основной проблемой при кредитовании будет не отсутствие обеспечения по кредиту, как это было прежде, а *недостаток средств для погашения кредита* из-за продолжающегося снижения платежеспособного спроса на товары и услуги, и соответственно — снижение выручки.

Приведенные данные коррелируют с самочувствием свердловских предпринимателей.

В условиях серьёзного отражения в экономике непростых макроэкономических и геополитических явлений в 2015 году[27], на наш взгляд, в Свердловской области не было проявлено достаточного внимания к специфике деятельности малого и среднего бизнеса при принятии нормативных правовых актов; не было осуществлено достаточного контроля за исполнением ранее принятых «дружественных» для бизнеса решений. Так, например, к Уполномоченному обращались предприниматели, которые испытывали серьезные трудности с фактической реализацией права на применение «налоговых каникул». По информации от ряда предпринимателей сотрудники ИФНС до сих пор, а соответствующий закон Свердловской области действует с марта 2015 года, не имеют единообразной практики его применения, что создаёт препятствия в реализации права и налоговые риски.

К сожалению, были реализованы не все предусмотренные в 2015 году федеральным законодателем полномочия субъекта Российской Федерации и муниципальных образований в сфере налогового регулирования малых и средних предприятий[28].

Ведение бизнеса, как отмечают предприниматели, серьёзно затрудняется и **постоянно изменяющимися правовыми условиями**. Законодательство корректируется постоянно. Как отметил А.С. Калинин, президент Общероссийской Общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», в одном из январских интервью, «...за 5 лет принято более 400 законодательных поправок о повышении штрафов».

Часто изменения не влекут автоматического ухудшения положения предпринимателей, но вводят нормы, несоблюдение которых создает уже реальные угрозы и издержки для бизнеса.

Помимо общеизвестных сложностей, связанных с внедрением системы взимания платы «Платон» за грузоперевозки, внедрения ЕГАИС для розничного оборота алкоголя, приведем еще ряд примеров ужесточения регулирования.

Так, с 1 января 2016 года, если расчёт исчисленных и удержанных сумм НДФЛ не представлен в течение 10 дней после окончания установленного срока, — налоговый орган вправе принять решение о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств (Федеральный закон от 02 мая 2015 года № 113-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах»). Также ужесточается ответственность по срокам предоставления отчетности в Фонд социального страхования по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (Федеральный закон от *29 декабря 2015 года* № 394-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

[26] значение Индекса выше 50 пунктов интерпретируется как рост деловой активности; ниже 50 пунктов — снижение деловой активности. Ровно 50 пунктов — нейтральное значение

[27] рост процентных ставок по банковским кредитам, снижение инвестиций в основной капитал и кризис ликвидности, снижение покупательной способности населения и усиление конкуренции, повышение административных требований к бизнесу и другие.

[28] в части снижения ставок налогообложения по УСН (с объектом налогообложения доходы), ЕНВД и введения «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в сфере бытовых услуг, выбравших УСН

(Продолжение на 7-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1–6-й стр.).

Федеральным законом от *30 декабря 2015 года* № 434-ФЗ «О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации» определено, что в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. При этом в период приостановления работы работник имеет право в своё рабочее время отсутствовать на рабочем месте. На период приостановления работы за работником сохраняется средний заработок.

При этом не принимаются во внимание *причины* просрочки оплаты НДФЛ или выплаты заработной платы. Часто добросовестные предприниматели *вынужденно* допускают просрочки из-за действий контрагентов, курсовой нестабильности, санкций, просрочек оплаты со стороны государственных и муниципальных заказчиков. Однако это не принимается во внимание при применении мер ответственности.

Федеральная налоговая служба России *30.12.2015* сообщила, что отклонение времени на контрольно-кассовых машинах **не должно превышать пять минут** от фактического времени. Контрольно-кассовая техника, применяемая при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платежных карт, должна иметь часы реального времени в соответствии с установленными техническими характеристиками и параметрами функционирования. И в случае, если на отпечатанном чеке время отклоняется от реального более чем на 5 минут, это является основанием для привлечения налогоплательщика к административной ответственности (соответствующее право налоговых органов подтверждается постановлением Верховного Суда РФ от 24.11.2015 № 308-АД15-10504). На наш взгляд – это совершенно неразумное ограничение, не способствующее экономической стабильности.

Мы привели лишь несколько примеров «недружественного» по отношению к бизнесу федерального регулирования. По отдельным отраслям изменений много больше, а есть еще нормативные решения в предпринимательской сфере уровня региона и муниципалитета.

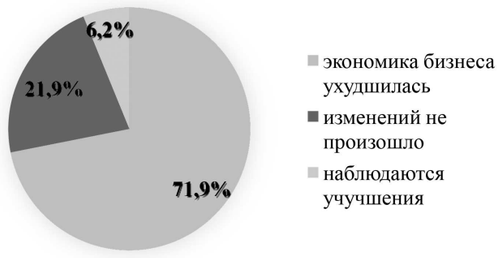
3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области

«Не мешать работать!»
(Одна из часто упоминаемых и ожидаемых предпринимателями «мер» господдержки)

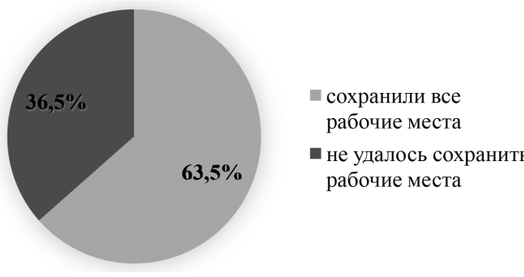
Оценка Уполномоченным условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области в первую очередь формируется из поступающих жалоб и обращений, из общения в ходе выездных встреч с предпринимателями.

Также с сентября по декабрь 2015 года проводилось анкетирование предпринимателей Свердловской области[29]. Итоги анкетирования следующие.

1) Большинство субъектов предпринимательской деятельности оценивают, что
экономика их бизнеса в 2015 году ухудшилась (71,9 процента),
«изменений не произошло» считают 21,9 процента,
улучшение наблюдают лишь 6,2 процента опрошенных.



2) 63,5 процента опрошенных предпринимателей **сохранили все рабочие места,** но 36,5 процента участников опроса **этого сделать не удалось** по причинам фактического снижения выручки и необходимости оптимизации издержек, в том числе экономии ФОТ.



3) На вопрос **«Стало ли Вам легче вести бизнес в последний год?»** **7,3 процента** опрошенных респондентов ответили **положительно** и отметили **причины:** уменьшение проверок, получение грантов, предоставление госуслуг в электронной форме.

Но **92,7 процента** респондентов дали **отрицательный** ответ, обозначив **основные затруднения** (приводятся последовательно от частоты упоминания):

- снижение спроса на услуги и в целом покупательной способности населения, рост неплатежей заказчиков, сокращение оборотных средств,
- рост налогов, постоянные изменения налогового законодательства,
- нестабильная ситуация в экономике страны, невозможность планировать, постоянная неизвестность относительно будущего,
- увеличение коммунальных расходов, высокая арендная плата,
- повышение цен на сырье и энергоносители,
- ужесточение условий выдачи кредитов, невозможность их получения,
- бюрократия, большое количеств разрешительных инстанций, административное давление, нежелание глав[30] работать на благо реальных предпринимателей,
- много нелегальных конкурентов,
- ужесточение мероприятий контрольно-надзорных органов,
- снижение курса рубля, влияние кризиса,
- увеличение давления торговых сетей и появление новых.

4) **Оптимистичный настрой** в целом преобладает среди опрошенных:
90,6 процента предпринимателей перспективами своего бизнеса видят его **сохранение и даже развитие**, в то время как
9,4 процента планируют **закрытие бизнеса.** На это следует обратить серьезное внимание – это почти каждый десятый опрошенный!

5) Обобщенные ответы на вопрос **«Сколько раз за последний год ваше предприятие подвергалось проверкам контролирующих органов?»** выглядят следующим образом: 50 процентов (48) из опрошенных субъектов предпринимательской деятельности были проверены суммарно 115(!) раз. Наибольшее внимание контрольно-надзорных органов было уделено:

- одному предприятию в сфере розничной торговли (проверено 10 раз),
- одному предприятию, торгующему алкогольной продукцией (пивом) (проверено 8 раз),
- трем предприятиям, работающим в сферах: управления недвижимостью, общественного питания и торговли (пережили за год по 5 проверок каждое),
- пяти предприятиям, осуществляющих деятельность в сферах: строительство (2), торговля (2), предоставление оптических услуг – по 4 раза,
- по три раза подверглись проверкам 2 предприятия, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере пассажирских перевозок и ремонта бытовой техники.

6) **Количество разрешительных/согласовательных процедур неизменными** считают **36,4 процента** опрошенных,
23,9 процента оценивают, как **возросшее** (8,3 процента – в связи с развитием бизнеса). Рост бюрократии фиксируют 35,4 процента опрошенных.

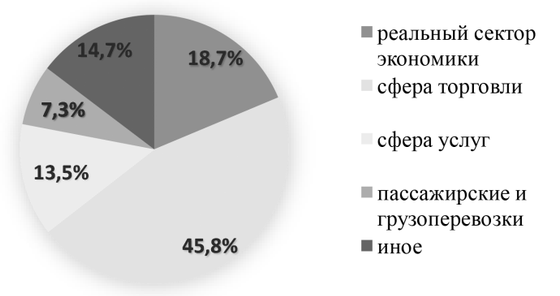
В комментариях звучит: «годами ходишь с одной проблемой, а чиновники глухи к малому бизнесу», «постоянно принимаются новые нормативные правовые акты», «изменение законодательства о рекламе, теперь полномочия у МУГИСО», «усложнение процедур продажи алкогольной продукции», «для каждой проверяющей инстанции свой набор обязательных документов»...

Улучшение условий ведения бизнеса в этом аспекте фиксируют лишь **3 процента** опрошенных, которые говорят о **сокращении** количества согласовательных или разрешительных процедур.

7) **15,6 процента** опрошенных субъектов предпринимательской деятельности **пользовались государственными формами поддержки** (несвязанная поддержка сельхозпроизводителей, гранты, субсидии, в том числе субсидии на модернизацию и экспортерам, прохождение обучения, консультации), 84,4 процента – нет.

8) Из числа опрошенных компаний лишь **6,25 процента** часто **участвуют в госзакупках**, 12,5 – редко, а **81,25 процента – не используют** такой возможности и не участвуют по следующим причинам:
бюрократия,
утомительное оформление участия (сложно, ненадежно),
невыгодные условия (экономически нецелесообразно занижаются закупочные цены),
недостаточные объёмы производства, отсутствуют средства на обеспечение, а также необходимые знания (достаточно частый ответ).

Отметим, что среди опрошенных хозяйствующих субъектов:
- 18,7 процента предприятий, осуществляющих деятельность в реальном секторе экономики,
- 45,8 процента – в сфере торговли,
- 13,5 процента – в сфере услуг,
- 7,3 процента – в сфере пассажирских и грузоперевозок,
- 14,7 процента – иные (в том числе социальные направления бизнеса).



Среди названных участниками опроса **желаемых мер поддержки, ожидаемых действий властей**, которые необходимы малому бизнесу, очевидно выделяются следующие блоки (приведены ниже от частоты упоминаний).

I. Предложения по снижению фискальной нагрузки на бизнес:
- снижение налоговой нагрузки,
- сокращение многочисленных неналоговых платежей,
- снижение размеров страховых взносов, начисляемых на ФОТ,
- аренда государственного и муниципального имущества по минимальным ставкам,
- уменьшение тарифов ЖКХ.

II. Предложения по обеспечению доступности финансовых ресурсов:
- развитие системы кредитования (льготные кредиты, предоставление обеспечения и гарантий, снижение ставок по кредитам, отсрочка гашения в крайней ситуации),
- субсидирование части расходов на модернизацию, лизинг,
- субсидирование расходов в сфере АПК: ГСМ, семян, удобрений, строительства хранилищ с климат-контролем,
- финансовая поддержка начинающим предпринимателям, увеличение размера микрозаймов.

III Совершенствование законодательства и правоприменительной практики:
- соблюдение законодательства всеми (в том числе в части «соблюдения чиновниками сроков для ответов на направленные запросы»), правовая консультационная поддержка бизнеса,
- защита бизнеса от необоснованных проверок (сокращение их числа, запрет на внеплановые проверки, мониторинг проверок Роспотребнадзора на предмет их обоснованности и т.д.),
- ликвидация нелегальных предпринимателей,
- несоразмерность штрафов за незначительные нарушения,
- обеспечение контроля за присутствием в муниципалитетах, особенно небольших, крупных торговых сетей.

IV блок предложений и ожиданий направлен на гармонизацию взаимодействия, развитие доверия и партнерских отношений с органами публичной власти. Ожидания предпринимателей:
- снятие бюрократических преград, понимание и искренность со стороны органов местного самоуправления для поддержки бизнеса,
- создание благоприятной обстановки для ведения бизнеса, выраженное желание местных администраций сотрудничать, вникнуть и разобраться в сути вопросов (в том числе называются конкретные предложения: гарантия аренды занимаемого нестационарным торговым объектом места более 3 лет, выделение земли под производство, помощь в участии в конкурсах госзакупок, перенос сроков подключения к ЕГАИС, убрать расстояние при торговле алкоголем, исправить допущенные ошибки),
- «не мешать работать!».

3.2. Работа по системным проблемам в различных сферах предпринимательской деятельности, избыточным административным барьерам, выявленным в 2014 году

В течение 2015 года продолжалась работа по **наиболее значимым системным проблемам (федерального и регионального уровня регулирования), выявленным в прошедшем году и отраженным в ежегодном докладе Уполномоченного за 2014 год.**

Во многом эти системные проблемы повторялись в обращениях и жалобах субъектов предпринимательской деятельности в текущем году, что позволяет говорить об их влиянии на качество предпринимательского климата. По ряду системных препятствий в развитии бизнеса удалось продвинуться в минимизации их «недружественного» воздействия.

1. Одними из самых сложных для разрешения являются ситуации, когда предприниматели сталкиваются с ***уголовным преследованием и особенно с незаконным уголовным преследованием.***

11.12.2014 года Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление по делу о проверке конституционности положений статьи 159[4] (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности) Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Часть положений данной статьи (в отношении особо крупного размера) признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. Федеральному законодателю был установлен шестимесячный срок для внесения изменений, обеспечивающих устранение выявленных неконституционных аспектов правового регулирования ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая это, 30.01.2015 и 16.03.2015 Уполномоченный направлял федеральному бизнес-омбудсмену Б.Ю. Титову ***предложение инициировать внесение соответствующих изменений в УК РФ*** (**http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169**).

15.05.2015 в Государственную Думу Российской Федерации был внесён законопроект № 793245-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», положения которого направлены на приведение положений УК РФ, устанавливающих ответственность за мошенничество, в соответствие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлении от 11 декабря 2014 года № 32-П. Законопроект был принят Государственной Думой Российской Федерации только в первом чтении 22.05.2015.

Изменения в статью 159[4] так и не были внесены, в связи с чем данная норма утратила силу с 12 июня 2015 года. Как следствие, с указанной даты уголовная ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности предусматривается общей статьей 159 УК РФ, что не может быть признано справедливым в силу специфики предпринимательской деятельности и необходимости отграничить её от «общеуголовного» хищения путём мошеннических действий.

Полагаем, что деяния, попадающие под признаки состава преступления, предусмотренного статьей 159[4] УК РФ, совершенные до 11 июня 2015 года, правоприменителям следует квалифицировать по статье 159[4] УК РФ.

Важность рассматриваемого вопроса подтверждается примерами из практики Уполномоченного. Следственные органы и прокуратура необоснованно не применяли в квалификации деяний в предпринимательской сфере статью 159[4] УК РФ, предусматривающую наказание за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Практика складывалась исключительно с применением к вышеуказанным деяниям статьи 159 УК РФ.

В 2015 году в поле зрения Уполномоченного попал ряд уголовных дел (в отношении Реутовой О.М., Семеновой И.Н.), по которым органами предварительного расследования фигурантам предъявлены обвинения по статье 159 УК РФ, несмотря на то, что их деяния описаны, как совершенные в сфере предпринимательской деятельности, то есть подлежащие квалификации по статье 159[4] УК РФ. Дело в том, что санкция по статье 159[4] УК РФ предусматривала более мягкое наказание.

Уголовное дело в отношении Реутовой О.М. рассматривалось Синарским районным судом г. Каменска-Уральского. 20 мая 2015 года Реутова О.М. осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ к *2 (двум!) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима*, в этот же день она была взята под стражу. 26 августа 2015 года Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда *изменила* приговор в отношении Реутовой О.М., переквалифицировав деяния обвиняемого предпринимателя на ч. 1 ст. 159[4] УК РФ, и *освободила Реутову О.М. от назначенного наказания* в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Стоит отметить, что Уполномоченный еще в ходе предварительного следствия направлял своё заключение прокурору Свердловской области о необходимости применения ст. 159[4] УК РФ по уголовному делу в отношении Реутовой О.М. Однако прокуратурой Свердловской области позиция Уполномоченного, правильность которой подтверждена Судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда, проигнорирована. Реутова необоснованно провела в местах лишения свободы более 2 месяцев.

Уголовное дело в отношении Семеновой И.Н. расследуется с конца 2011 года, обвинение предъявлено по ч.4 ст.159 УК РФ. С сентября 2014 года дело рассматривается Кировским районным судом г. Екатеринбурга. Решение по делу *до сих пор не принято.* Всё это время арестованы банковские счета и имущество предприятия, которое возглавляла Семенова, изъята бухгалтерская документация, деятельность предприятия фактически прекращена, более 30 сотрудников уволены. По нашему мнению, обстоятельства дела очевидно свидетельствуют о наличии гражданско-правового спора между обвиняемой и потерпевшим, который разрешается путём уголовного преследования.

Подобное не редкость, несмотря на то, что ещё в послании Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 года Президент России В.В. Путин указывал: *«Нужно исключить из системы права все зацепки, которые позволяют превратить хозяйственный спор в сведение счётов при помощи заказных уголовных дел».*

Эта позиция развита Главой государства в 2015 году:

«Хотел бы также привести цифры, которые подготовило одно из наших деловых объединений. За 2014 год следственными органами возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам. До суда дошли 46 тысяч из 200 тысяч, ещё 15 тысяч дел развалилось в суде. Получается, если посчитать, что приговором закончились лишь 15 процентов дел. При этом абсолютное большинство, около 80 процентов, 83 процента предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес. То есть их попрессовали, обобрали и отпустили. И это, конечно, не то, что нам нужно с точки зрения делового климата. Это прямое разрушение делового климата. Я прошу следственные органы и прокуратуру обратить на это особое внимание». (*Из послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года).*

Уголовно-правовые риски для бизнеса по-прежнему являются крайне серьезными и разрушительными. Именно они являются важнейшим препятствием для капитализации предприятий в России, а также для репатриации средств в порядке так называемой «амнистии капитала».

2. В сфере ***административной ответственности*** субъектов предпринимательской деятельности в прошедшем году было выявлено, что наказания по-прежнему часто не соответствуют тяжести совершённого административного правонарушения и характеру наступивших последствий.

В соответствии с изменениями в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), внесенными Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», органы и должностные лица, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления или решения по делам об административных правонарушениях, получили право при указанных в КоАП РФ обстоятельствах и ограничениях назначать наказание в виде административного штрафа в размере, менее минимального, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ.

На наш взгляд, указанные положения КоАП РФ целесообразно распространить и на правонарушения, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.[31]

29.06.2015 года (исх. № 799-РУП) Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ***подготовлены и направлены предложения по соответствующим изменениям в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях***, учитывая настоятельную необходимость внесения изменений в КоАП РФ о распространении частей 2[2], 2[3], 3[2], 3[3] статьи 4[1] КоАП РФ на правонарушения, за которые законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Письмом 09.09.2015 № УПП/03501-ПУ получен ответ, что «для устранения выявленного противоречия...*изменения необходимо вносить в соответствующие кодексы об административных правонарушениях субъектов* Российской Федерации в части приведения в соответствие с частями 2[2], 2[3], 3[2], 3[3] статьи 4[1] КоАП РФ».

Высказанная в данном письме точка зрения, по мнению Уполномоченного, не соответствует закону, т.к. из статьи 4[1] КоАП РФ не следует, что её положения могут быть применены к законам субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 18.12.2015 внесён проект новой редакции КоАП РФ (законопроект № 957581-6), где ст. 5[4] (о назначении наказания в виде штрафа субъекту малого и среднего предпринимательства) и ст. 5[9] (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное нарушение) распространяют данные правила и на законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данная системная проблема, выявленная Уполномоченным, является актуальной, наша позиция по проблеме является правомерной и, надеемся, найдет реализацию в проекте новой редакции КоАП РФ[32].

3. ***В сфере совершенствования норм Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).***

Согласно статье 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения и устанавливается в виде денежных взысканий (штрафов).

Практически все санкции за налоговые правонарушения (главы 16 и 18 НК РФ) являются абсолютно определёнными. Их уменьшение возможно только при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 112 НК РФ. В силу п. 3 ст. 114 НК РФ в случае установления по делу хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ.

Предложения по совершенствованию НК РФ в части внесения изменений в ст. 114 НК РФ, предусматривающих ***уменьшение размера штрафа при наличии исключительных обстоятельств,*** связанных с характером совершённого налогового правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к налоговой ответственности физического лица или имущественным и финансовым положением привлекаемого к налоговой ответственности юридического лица[33], ***включены в предложения Уполномоченного от Свердловской области в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2014 год*** *(п. 34)* (**http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015_jaloby.pdf**).В сфере ***налогообложения в виде патента*** предложения Уполномоченного были направлены федеральному бизнес-омбудсмену[34]. Суть предложений – необходимость переработки статьи НК РФ, содержащей несправедливую норму – пп. 3 п. 6 ст. 346[45] НК РФ, предусматривающую, что налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент, в случае, если не был уплачен налог в сроки, установленные в п. 2 ст. 346[51] НК РФ (даже на один – два дня). Наша позиция нашла поддержку Б.Ю. Титова, который сообщил, что *предложение будет учтено в рамках работ по формированию антикризисного законодательства, а также в ходе подготовки ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации*[35].

Соответствующий законопроект № 688038-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22.09.2015 в первом чтении, где в ст. 2 законопроекта предусмотрено, что закон вступает в силу с 01.01.2016, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Таким образом, данная системная проблема, выявленная Уполномоченным, является актуальной и может быть реализована в ближайшее время с принятием закона «О внесении изменений в статьи 34645 и 34646 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (законопроект № 688038-6), и тогда при наличии недоимки по налогу, подлежащему уплате в связи с применением патентной системы налогообложения, налоговая ответственность будет наступать по общему основанию в виде уплаты штрафа (пеней).

4. ***Анализ применения*** Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее – Закон № 52-ОЗ) показал, что в подавляющем большинстве статей, касающихся деятельности субъектов предпринимательской деятельности, установлен только один вид наказания – административный штраф (например, статьи 4-1, 9, 9-1, 10, 10-2, 15, 16-1, 17, 34, 35, 37). Это не позволяет по конкретному делу соблюсти позиции Конституционного Суда Российской Федерации и назначить соразмерное и справедливое наказание.

Установление в указанных статьях наказания в виде ***предупреждения*** позволит судьям и органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных Законом № 52-ОЗ, применять данный вид наказания к виновным лицам при совершении ими впервые негрубого административного правонарушения.

Целесообразно также снижение в вышеперечисленных статьях минимальных размеров штрафов как для должностных лиц (индивидуальных предпринимателей), так и юридических лиц для возможности назначения виновному справедливого наказания при совершении им негрубого административного правонарушения, не представляющего серьезной общественной опасности для охраняемых Законом № 52-ОЗ общественных интересов.

В связи с этим Уполномоченный предложил Законодательному Собранию Свердловской области поручить комитету по вопросам законодательства и общественной безопасности *организовать работу по подготовке законопроекта о внесении указанных изменений в Закон № 52-ОЗ,* в том числе создание рабочей группы, к деятельности которой наряду с другими заинтересованными органами и лицами привлечь Уполномоченного[36].

Ответа на данное обращение Уполномоченного от Законодательного Собрания Свердловской области на момент подготовки настоящего доклада не поступило. Работа по этому направлению будет продолжена в 2016 году.

5. В Докладе Уполномоченного за 2014 год ***в сфере торговли*** как одна из системных освещалась проблема размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО).

Вопрос совершенствования регулирования размещения НТО представляется крайне важным. Помимо решения социальной задачи обеспечения самозанятости населения, малые формы торговли обеспечивают индивидуальный подход к покупателям, являются каналом сбыта для мелких и средних местных производителей и сельхозтоваропроизводителей. Малые торговые форматы являются стабильными налогоплательщиками.

В течение 2015 года массовые обращения предпринимателей в адрес Уполномоченного по вопросам размещения НТО продолжились.

В целях ***осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности*** органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, Уполномоченным был проведен анализ ситуации и инициировано проведение выборочного мониторинга решения указанной проблемы органами местного самоуправления 30 муниципальных образований.

По результатам работы с жалобами проведенному мониторингу был подготовлен ***специальный доклад «О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов»*** (далее – специальный Доклад) (**http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135**), который направлен в Законодательное Собрание Свердловской области, Правительство Свердловской области, Губернатору Свердловской области, в Уставный Суд Свердловской области, Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области, прокуратуру Свердловской области.

Из всех вышеперечисленных получателей специального Доклада, реакция на него поступила только из прокуратуры Свердловской области[37]. По результатам изучения доклада прокуратурой в адрес председателя Правительства Свердловской области направлена информация в порядке ст. 9 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» ***о необходимости внесения изменений в пункты 24 и 36 Порядка[38]***. Кроме того, прокуратурой области в ноябре 2015 года была проведена коллегия по вопросу защиты прав предпринимателей, в проект решения которой включено предложение ***о проведении в 1 квартале 2016 года территориальными прокурорами проверки исполнения законодательства в сфере размещения нестационарных торговых объектов в поднадзорных муниципальных образованиях.*** По предложению Уполномоченного постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП включено в План экспертизы на 2016 (Протокол заседания Координационного совета по оценке регулирующего воздействия от 17 декабря 2015 года № 93 от 31.12.2015).

Работа над решением указанной проблемы продолжится в 2016 году.

6. В сфере ***организации транспортного обслуживания*** на территории Свердловской области.

В результате изучения материалов жалоб, многочисленных судебных решений, встреч с предпринимателями и главами ряда муниципальных администраций, сотрудниками Министерства транспорта и связи Свердловской области, Уполномоченным была выявлена *системная проблема в правовом регулировании организации регулярных перевозок* на территории Свердловской области, затрудняющая деятельность добросовестных субъектов предпринимательской деятельности в данной сфере.

О состоянии областного нормативного регулирования в указанной сфере Уполномоченный 2 апреля 2015 года докладывал на Комитете Законодательного Собрания Свердловской области по развитию инфраструктуры и жилищной политике.

Было отмечено, что Закон Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации на территории Свердловской области регулярных пассажирских перевозок автомобильным, железнодорожным, водным и воздушным транспортом пригородного и межмуниципального сообщения» содержит серьезные недостатки, которые на практике затрудняют деятельность перевозчиков.

Постановление Правительства Свердловской области от 23.08.2011 № 1117-ПП «О мерах по реализации Закона Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации на территории Свердловской области регулярных пассажирских перевозок автомобильным, железнодорожным, водным и воздушным транспортом пригородного и межмуниципального сообщения» также имеет ряд недостатков и внутренних противоречий.

Так, Порядок открытия, изменения и закрытия межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, утвержденный названным Постановлением, не ограничивает возможность открытия маршрутов, практически идентичных существующим, чем осуществляется «выдавливание» с рынка действующих перевозчиков.

Негативные последствия от открытия маршрутов, идентичных ранее действующим, а также от закрытия ранее действовавших маршрутов в различных муниципалитетах области можно проследить на примере ИП Зекрина Э.Г. и ИП Черезова А.В. Это история о вытеснении с рынка, а потом и административном лишении права заниматься бизнесом предпринимателям с многолетней историей.

Нарушение прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей Черезова А.В. и Зекрина Э.Г. закрытием обслуживаемых ими маршрутов по инициативе Министерства транспорта и связи Свердловской области подтверждено, помимо позиции Уполномоченного[39], вступившими в силу решениями арбитражного суда по соответствующим заявлениям предпринимателей о признании недействительным соответствующего приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области[40] (арбитражные дела № А60-16860/2015, А60-16944/2015).

---

[29] участвовали 96 хозяйствующих субъектов
[30] муниципальных образований
[31] установивших административную ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и нормативных правовых актов органов местного самоуправления
[32] 21.12.2015 по законопроекту назначен ответственный комитет, который должен подготовить его к рассмотрению Государственной Думой. Отзывы, предложения и замечания принимаются до 21.01.2016, он включен в проект примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии 2016 года
[33] то есть аналогичных ст. 4[1] КоАП РФ
[34] обращения от 16.01.2015 № 14-РУП и от 17.02.2015 № 02/145-РУП
[35] ответ от 24.02.2015 № УПП/00550-ОБ
[36] обращение от 01.10.2015 № 1163-РУП
[37] исх. № 42-16-2015 от 20.11.2015
[38] Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области (утв. постановлением Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП)
[39] неоднократно доведенной до Председателя Правительства Свердловской области и Министерства транспорта и связи Свердловской области
[40] см. приказ Министерства транспорта и связи Свердловской области от 19.02.2015 № 48

(Продолжение на 8-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1–7-й стр.).

Уже названный выше Порядок открытия, изменения и закрытия межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом недостаточно чётко регулирует возможность изменения расписаний для перевозчиков. А для них – это объём выполняемой транспортной работы. В результате правовой неопределенности в апреле 2015 года Министерство транспорта и связи Свердловской области изменило количество расписаний у перевозчика ИП Усанова Н.Н. (г. Берёзовский), произвольно передав его объём транспортной работы другим перевозчикам. Заключение Уполномоченного о нарушении прав и законных интересов ИП Усанова Н.Н. и предложение о досудебном урегулировании конфликта Министерство транспорта и связи Свердловской области отклонило. Вместе с тем Арбитражный суд Свердловской области решением по делу А60-21536/2015 подтвердил незаконность действий указанного министерства, обязав его восстановить нарушенные права предпринимателя, согласившись с правовой позицией Уполномоченного.

Что касается муниципальных образований, в которых не проведены конкурсы на право обслуживания межмуниципальных маршрутов (как, например, в Качканаре), то здесь складывается ситуация, при которой никто, кроме ранее действовавших перевозчиков (в том числе с признаками доминирующих на рынке субъектов), не может законно попасть на этот рынок. При таком положении есть риск увеличения нелегальных перевозчиков, несмотря на востребованность у населения их услуг по перевозке, а также *увеличения числа подмен заказными перевозками фактически регулярных маршрутов.* Эта проблема, в частности, обсуждалась на заседании совещательного органа по вопросам малого и среднего предпринимательства при Уральском управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, который прошел 24 декабря 2015 года. В ходе обсуждения было обозначено, что особенно остро данная проблема касается Свердловской области, пригородных и межмуниципальных маршрутов.

В результате недостатков регионального правового регулирования сложились предпосылки и условия, которые *существенно ограничивают права субъектов предпринимательской деятельности в сфере регулярных пассажирских перевозок на здоровую конкуренцию на этом рынке,* создают неравенство перевозчиков, поскольку конкурсы проведены менее чем по 30 маршрутам, из примерно 500 включенных в Реестр межмуниципальных (пригородных и междугородных) регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом. Сроков проведения оставшихся конкурсов не было установлено.

В указанной ситуации созданы условия для деятельности нелегальных перевозчиков, которые вне государственного и муниципального контроля находятся в более выгодном положении по сравнению с законными перевозчиками. В результате ущемляются:

- право государства на получение налогов,
- право добросовестных предпринимателей на получение равных условий для ведения бизнеса, на защиту от недобросовестных конкурентов,
- право граждан на обеспечение безопасных перевозок.

Уполномоченный обращался к Председателю Правительства Свердловской области[41] с предложением о необходимости совершенствования нормативных актов в Свердловской области в сфере транспортного обслуживания населения. Уполномоченный был включен в рабочую группу по внесению изменений в Закон Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации на территории Свердловской области регулярных пассажирских перевозок автомобильным, железнодорожным, водным и воздушным транспортом пригородного и межмуниципального сообщения» и постановление Правительства Свердловской области от 23.08.2011 г. № 1117-ПП «О мерах по реализации Закона Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации на территории Свердловской области регулярных пассажирских перевозок автомобильным, железнодорожным, водным и воздушным транспортом пригородного и межмуниципального сообщения». Была начата работа по подготовке изменений в названные нормативные акты, однако в связи с принятием соответствующего федерального закона в рассматриваемой сфере, рабочая группа фактически прекратила работу. Во всяком случае Уполномоченный на её заседания не приглашался.

После вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Уполномоченный вновь обратился к Председателю Правительства Свердловской области (исх. № 1142-РУП от 28.09.2015) о необходимости возобновления работы рабочей группы в ином формате: для *оперативной* подготовки проектов нормативных правовых актов Свердловской области, которые должны быть приняты во исполнение названного федерального закона.

Во избежание повторения ошибок в регулировании правоотношений в сфере перевозок в будущем Уполномоченный предложил организовать обсуждение нормативных правовых актов Свердловской области в сфере регулирования организации регулярных пассажирских перевозок на стадии разработки их проектов, с привлечением экспертов и представителей профессионального предпринимательского сообщества.

Несмотря на указанное обращение, Министерство транспорта и связи Свердловской области – разработчик проектов нормативных актов Свердловской области, принимаемых во исполнение названного Федерального закона № 220-ФЗ, не привлекло Уполномоченного к разработке и обсуждению проекта Закона Свердловской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области».

Уполномоченный имел возможность ознакомиться с проектом подготовленного соответствующего закона Свердловской области лишь в ходе проведения оценки регулирующего воздействия. Уполномоченным было подготовлено *Заключение на проект указанного нормативного акта с выводом о нецелесообразности его принятия* в предлагаемом виде без одновременного обсуждения проектов подзаконных нормативных правовых актов, которые, по сути, и должны регулировать правоотношения при организации регулярных перевозок.

К сожалению, областной закон «Об организации транспортного обслуживания на территории Свердловской области» был принят в декабре 2015 года без необходимого, на наш взгляд, пакета подзаконных нормативных правовых актов.

Работа Уполномоченного по обозначенной проблеме будет продолжена в 2016 году.

7. В сфере регулирования ***розничного оборота алкоголя.***

По вопросу ***отсутствия однозначного толкования применимых терминов*** в Федеральном законе от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) и в принимаемых нормативно-правовых актах на основе указанного закона, что приводит к неоднозначному установлению исчерпывающих перечней мест и прилегающих к ним территорий, где запрещена розничная продажа алкогольной продукции *направлены предложения* в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации[42], в частности, о необходимости внесения изменений в Закон № 171-ФЗ:

1) уточнения терминов: «иные места массового скопления граждан; медицинская организация; объект спорта»,

2) введения нормы, что при изменении любых условий регулирования оборота алкогольной продукции субъект предпринимательской деятельности вправе осуществлять розничный оборот до окончания срока действия соответствующей лицензии.

По инициативе Уполномоченного *для проведения оценки достижения заявленных целей регулирования, оценки фактических положительных и отрицательных последствий принятия постановления* Администрации города Каменска-Уральского от 17.04.2013 № 534 «Об определении границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в муниципальном образовании город Каменск-Уральский», а также выявление положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, в рамках проведения общественной экспертизы в городе Каменске-Уральском проведено общественное обсуждение с участием представителей администрации, органов исполнительной власти и предпринимателей. По результатам обсуждения в апреле 2015 года главе администрации были направлены выработанные предложения о внесении изменений в постановление. ***Администрацией муниципального образования город Каменск-Уральский 16.06.2015 принято постановление № 883 о внесении изменений*** в Постановление Администрации города Каменска-Уральского от 17.04.2013 № 534, в результате чего к законной предпринимательской деятельности в сфере розничного оборота алкоголя на основании ранее выданной лицензии вернулись 6 субъектов предпринимательской деятельности.

8. По-прежнему ***отсутствуют действенные меры защиты малого розничного торгового бизнеса со стороны государства от давления со стороны сетей.***

Необходимо межведомственное взаимодействие антимонопольной службы, органов местного самоуправления и прокуратуры в вопросах обеспечения действенного ***контроля за долей присутствия в муниципалитетах торговых сетей***.

Отмечаются массовые заявления предпринимателей из сферы торговли и местного производства, поддержанные некоторыми главами муниципальных образований о возможном превышении доли присутствия торговых сетей в муниципалитетах. Ситуация изложена и на заседании межведомственной рабочей группы при прокуратуре Свердловской области, вопрос обсуждался с заместителем Министра экономики Свердловской области, на общественном совете при УФАС. Пока нет достаточного взаимодействия в вопросах контроля и реагирования в случае нарушений. Работа будет продолжена.

9. ***В сфере налогообложения имущества организаций.***

Во исполнение Закона Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» (в ред. от 24.11.2014 года), 30 декабря 2014 года было принято постановление Правительства Свердловской области № 1265-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2015 год». Формирование перечня, по нашему мнению, было произвольным, приведшим к дискриминации отдельных налогоплательщиков по объектам как включенным, так и не включенным в перечень. В перечень для налогообложения на 2015 вошел 41 объект.

В связи с этим сложилась ситуация, когда субъект предпринимательской деятельности ЗАО «Дигона», чей объект – мебельный центр «Галерея 11» – был включен в перечень, обратился за защитой нарушенных прав, так как уплачивает налоги в большем объёме, чем другие сопоставимые налогоплательщики на аналогичном рынке, имеющие аналогичные объекты, расположенные в г. Екатеринбурге. И наоборот, ряд объектов, подпадающих под критерии, определенные областным законом, не включены в перечень, однако их собственники настаивают на включении, так как кадастровая стоимость объектов ниже среднегодовой (балансовой). Соответственно, налог на имущество, исходя из кадастровой стоимости, мог бы быть ниже уже в 2015 году. Например, обращение ООО «Интер-Строй» относительно не включения его имущества в список объектов для налогообложения.

В ходе работы с жалобами подготовлены и *направлены обращения Уполномоченного:*

- в Законодательное Собрание Свердловской области о рассмотрении вопроса о приостановлении действия закона до 01.01.2016 года, чтобы было достаточно времени для проведения работы по составлению обоснованного перечня объектов налогообложения,
- в Управление федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о переадресации жалобы предпринимателя с мнением Уполномоченного о необходимости проверить на наличие дискриминационных факторов постановления Правительства Свердловской области от 30.12.2014 № 1265-ПП.

Из Законодательного Собрания Свердловской области получен отказ в рассмотрении вопроса о приостановлении действия закона.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области возбуждено и назначено к рассмотрению дело по признакам нарушения законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в лице Законодательного Собрания Свердловской области п.8 ч.1 ст.15 Закона «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения дела № 10/2015 4 сентября 2015 года Комиссия Свердловского УФАС России признала факт нарушения Законодательным Собранием Свердловской области п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в принятии Закона Свердловской области от 24 ноября 2014 года № 100-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» и статью 2 Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций», применение п. 2 ст. 1, которого в части слов «общая площадь которых составляет свыше 5000 квадратных метров» создаёт на рынке недвижимости и связанных с ней услуг *дискриминационные условия деятельности хозяйствующих субъектов, являющихся налогоплательщиками регионального налога на имущество организаций.* В ноябре Свердловский УФАС России обратился в Свердловский областной суд о признании недействующим с момента принятия п. 2 ст. 1 Закон Свердловской области № 100-ОЗ в части слов «общая площадь которых составляет свыше 5000 квадратных метров».

На момент подготовки настоящего доклада судом принято решение об отказе в удовлетворении иска УФАС. Кроме того, принято постановление Правительства Свердловской области от 28.12.2015 № 1217-ПП о распространении на 2016 год действия перечня объектов налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2014 № 1265-ПП. Полагаем это продолжением дискриминации налогоплательщиков, так как в перечень выборочно попали только те объекты, кадастровая стоимость которых превышает среднегодовую. Налогоплательщики, чьи объекты по кадастровой стоимости оказались ниже среднегодовой, в перечень не включены и возможного законного снижения налоговой нагрузки не получили.

Работа по решению этой системной проблемы продолжится в 2016 году.

10. Практически на каждой встрече Уполномоченного с предпринимателями, как и в 2014 году, поднимается тема ***отсутствия эффективной борьбы с незаконным предпринимательством.*** Учитывая, что такая ситуация серьезно демотивирует бизнесменов, добросовестно выполняющих обязанности, предусмотренные действующим законодательством, Уполномоченный в течение 2015 года инициировал обсуждение указанной проблемы на заседаниях совещательных и координационных органов.

Остро влияет эта проблема и на условия ведения предпринимательской деятельности перевозчиками пассажирским транспортом по внутри и межмуниципальным маршрутам. В целях обеспечения межведомственного взаимодействия и организации согласованной работы по пресечению «теневого» бизнеса 4 декабря 2015 года Уполномоченным *направлены обращения*:

а) Первому Заместителю Председателя Правительства Свердловской области – Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову и Министру транспорта и связи Свердловской области А.М. Сидоренко с просьбой включить в число задач «Дорожной карты» «Развитие конкуренции в Свердловской области» на 2016 год и среднесрочную перспективу:

- пресечение незаконного предпринимательства;
- налаживание межведомственного взаимодействия территориальных органов федеральных органов власти, органов исполнительной власти Свердловской области и органов местного самоуправления по пресечению незаконного предпринимательства;

б) начальнику Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области М.А. Бородину, прокурору Свердловской области С.А. Охлопкову, начальнику Уральского управления государственного автодорожного надзора И.В. Бородулину с просьбой включить в повестку совещательных органов (общественных советов), созданных при указанных органах государственной власти, вопрос о пресечении нелегального предпринимательства в Свердловской области в сфере пассажирских перевозок и обсудить проблемы и возможные пути налаживания межведомственного взаимодействия по пресечению незаконной предпринимательской деятельности;

в) руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Д.В. Шалабодову с просьбой включить в повестку заседаний общественно-консультативного Совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на 2016 год вопрос о пресечении нелегального предпринимательства в Свердловской области и усилении надзора за деятельностью средств массовой информации в части размещения сведений о нелегальных перевозках;

г) руководителю Управления Роскомнадзора по Уральскому федеральному округу М.А. Гвоздецкой с просьбой принять меры по пресечению распространения информации о деятельности нелегальных перевозчиков путём контроля за размещением рекламы в печатных и электронных средствах массовой информации.

11. Необходимо ***совершенствование законодательства об уголовной ответственности в предпринимательской сфере.***

11.12.2014 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление по делу о проверке конституционности положений статьи 159[4] Уголовного Кодекса Российской Федерации. Данным постановлением часть положений данной статьи признаны соответствующими Конституции Российской Федерации, а часть (в отношении особо крупного размера) – не соответствующими. Федеральному законодателю установлен шестимесячный срок для внесения изменений, обеспечивающих устранение выявленных неконституционных аспектов правового регулирования ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, правоприменителям необходимо использовать в своей деятельности новую (специальную) норму в том случае, когда речь идёт о преступлении в крупном и менее размере, не подменяя её общей нормой.

Вместе с тем, чтобы статья 159[4] УК РФ не утратила свою силу в первой половине 2015 года (до 11.06.2015 г.), федеральному законодателю необходимо было внести в УК РФ изменения, приведя в соответствие размер наказания за совершение преступления в особо крупном размере его общественной опасности.

Уполномоченный 30.01.2015 и 16.03.2015 направил Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титову Б.Ю. предложение внести соответствующие изменения в УК РФ. (**http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169**).

В Государственную Думу РФ 15.05.2015 г. внесен законопроект № 793245-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», положения которого направлены на приведение положений Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающих ответственность за мошенничество, в соответствие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлении от 11 декабря 2014 года № 32-П.

С этой целью проектом предлагается:

1) снизить размер наказания в виде лишения свободы с шести до пяти лет за преступление, предусмотренное частью третьей статьи 159 УК РФ, устанавливающее ответственность за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере;

2) изложить в новой редакции часть первую статьи 159[4] УК РФ, предусмотрев в качестве условия наступления ответственности по данной статье УК РФ причинение ущерба индивидуальным предпринимателям, организациям или государству, а также усилить ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере.

22.05.2015 законопроект № 793245-6 принят Государственной Думой РФ в первом чтении, однако дата его рассмотрения во втором чтении до сих пор не назначена.

Работа по совершенствованию законодательства в этом направлении будет продолжена в 2016 году.

12. ***Координационные и совещательные органы по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований по-прежнему работают неэффективно.***

Координационные советы при главах муниципальных образований сформированы практически во всех муниципальных образованиях области. В большинстве муниципальных образований состав совета соответствует требованиям законодательства и его деятельность является значимой и заметной для предпринимателей (например, Нижний Тагил, Каменск-Уральский, Артёмовский, Реж, Сухой Лог, Талица, Арамиль, Кировград, Полевской и другие).

Однако есть территории, где мы не отмечаем конструктивного диалога муниципальных властей и предпринимателей:

сформированный состав совета не соответствует требованиям законодательства;

предприниматели – члены совета не осведомлены о включении их в его состав;

заседания носят формальный характер;

представители бизнеса не участвуют в формировании повестки, а предлагаемые властями вопросы к обсуждению не вызывают интереса присутствующих предпринимателей;

проекты муниципальных актов, затрагивающих интересы бизнеса, к обсуждению не выносятся;

стиль и формат обсуждения на заседаниях не способствует гармонизации отношений местной власти и бизнеса.

Мы также не отмечаем заметных изменений в работе большинства советов в связи с преобразованием их в советы по развитию малого и среднего предпринимательства и инвестициям (или поддержке инвесторов). Эта работа началась летом 2015 года в связи с внедрением муниципального инвестиционного стандарта.

В целом ряде муниципалитетов советы – единственная диалоговая площадка бизнеса и власти в связи с отсутствием на территории общественного объединения предпринимателей. Поэтому нельзя не использовать её ресурс.

В 2016 году Уполномоченный продолжит участие в заседаниях названных совещательных органов в муниципалитетах.

Помимо изложенных в настоящем разделе системных проблем, в 2015 году продолжалась работа с препятствиями в осуществлении предпринимательской деятельности, ***требующими корректировки правоприменительной практики.*** Большинство из них нашли своё отражение в предложениях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2014 год. Ситуационный анализ для выработки предложений был проведён 5 марта 2015 года, участие в нём приняли 27 представителей универсальных и отраслевых объединений предпринимателей, органов власти. Подготовленные предложения были направлены Титову Б.Ю.[43], семь из них вошли в Доклад.

3.3. Системные проблемы в различных сферах предпринимательской деятельности, избыточные административные барьеры, выявленные в 2015 году

Основными источниками информации для выявления Уполномоченным системных проблем в 2015 году являлись:

- жалобы и обращения субъектов предпринимательской деятельности, обращения общественных бизнес-объединений,
- информация, поступающая при участии в процедурах оценки регулирующего воздействия,
- информация, полученная Уполномоченным в ходе встреч с предпринимателями в муниципалитетах Свердловской области, а также при участии в заседаниях совещательных и координационных органов.

Дополнительно к системным проблемам, указанным в разделе 3.2. настоящего доклада, в 2015 году были выявлены нижеперечисленные.

1. В сфере применения специальных налоговых режимов.

В соответствии с Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (в редакции от 30.09.2014) принят Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОКВЭД2 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), который введен в действие 01.02.2014 с установлением переходного периода до 01.01.2016 и последующей отменой с 01.01.2016 Общероссийского классификатора услуг населению (ОКУН) ОК 002-93.

В настоящее время ОКУН имеет серьёзное правовое значение для налоговых правоотношений, касающихся субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе по вопросу установления для них так называемых «налоговых каникул».

Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает применение ОКУН в целях:

определения видов предпринимательской деятельности в производственной, социальной и научной сферах, в отношении которых при применении упрощенной системы налогообложения может устанавливаться налоговая ставка в размере 0% для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей (п. 4 ст. 346[20] НК РФ);

введения системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход (далее – единый налог) для отдельных видов предпринимательской деятельности в отношении оказания бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с ОКУН (пп. 1 п. 2 ст. 346[26] НК РФ);

определения понятий «бытовые услуги», «ветеринарные услуги», «услуги по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автомототранспортных средств» для применения единого налога (ст. 346[27] НК РФ);

дифференцирования видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, если такая дифференциация предусмотрена ОКУН, и установления дополнительного перечня видов предпринимательской деятельности, относящихся к бытовым услугам в соответствии с ОКУН, в отношении которых применяется патентная система налогообложения (п. 8 ст. 346[43] НК РФ);

определения видов предпринимательской деятельности в производственной, социальной и научной сферах, а также в сфере бытовых услуг населению, в отношении которых при применении патентной системы налогообложения может устанавливаться налоговая ставка в размере 0% для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей (п. 3 ст. 346[50] НК РФ).

По имевшейся информации, в связи с предстоящей отменой ОКУН внесения соответствующих изменений в НК РФ не планировалось.

ОКВЭД2, как и его предшественники ОКВЭД ОК 029-2001 и ОКВЭД ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1), построен на иных принципах, чем ОКУН, направленных на детализацию видов экономической деятельности, как единого производственного процесса, имеющего целью производство продукции или предоставление услуг. Анализ группировок ОКВЭД2 и ОКУН показал, что между ними прямая корреляция отсутствует.

Данные обстоятельства позволили с высокой долей вероятности спрогнозировать с 01.01.2016 возникновение большого числа конфликтных ситуаций, в том числе проблем с налоговыми органами у субъектов предпринимательской деятельности, предметом которых будет являться невозможность соотнести осуществляемый ими вид предпринимательской деятельности с соответствующей системой налогообложения, в том числе, для целей реализации права на «налоговые каникулы».

В связи с изложенным указанная проблема представляется существенной, могущей негативно повлиять на условия осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

По обозначенной выше проблеме Уполномоченным подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения[44] о необходимости организации работы по переносу отмены ОКУН на более поздний срок до внесения соответствующих изменений в НК РФ, на основании которых в нормативные правовые акты в сфере налогообложения субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления также будут внесены необходимые изменения.

Приказом Росстандарта от 10.11.2015 № 1745-ст «О внесении изменений в приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008)» ***переходный период для применения ОКВЭД2 и действие ОКУН были продлены до 01.01.2017.***

Правительство Российской Федерации 07.12.2015 внесло в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект № 947579-6 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации», которым в пп. 6 п. 2 ст. 164, п. 3 ст. 346[2], п. 4 ст. 346[20], пп. 1 п. 2 ст. 346[26], ст. 346[27], п. 8 ст. 346[43], п. 3 ст. 346[50] НК РФ с 01.01.2017 ***исключаются ссылки на ОКУН.***

2. Необходимость увеличения предельного размера доходов субъектов малого и среднего предпринимательства, ограничивающего право на применение упрощённой системы налогообложения (далее – УСН).

Предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) для отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства в текущем году были увеличены Правительством Российской Федерации в два раза (постановление от 13.07.2015 № 702) и составили:

для микропредприятий – 120 млн. рублей,
для малых предприятий – 800 млн. рублей,
для средних предприятий – 2 млрд. рублей.

В настоящее время одной из причин, сдерживающей деловую активность малого и среднего бизнеса, является величина предельного размера дохода, ограничивающая право таких налогоплательщиков на применение УСН, а также то обстоятельство, что в силу пункта 2 статьи 346[12] НК РФ организация имеет право перейти на УСН, если по итогам девяти месяцев того года, в котором она подает уведомление о переходе на УСН, доходы не превысили 45 млн. рублей.

По обозначенной выше проблеме Уполномоченным подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения[45] поддержать проект № 842725-6 федерального закона «О внесении изменения в статью 346[13] части второй Налогового кодекса Российской Федерации», которым предусматривалось увеличение с 60 млн. рублей до 120 млн. рублей величины предельного размера доходов субъектов малого и среднего предпринимательства, ограничивающего право налогоплательщика на применение УСН и дополнения его аналогичными пункту 4 статьи 346[13] НК РФ изменениями в пункт 4[1] статьи 346[13] НК РФ и пункт 6 статьи 346[45] НК РФ (патентная система налогообложения).

К сожалению, Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 16.12.2015 указанный законопроект был отклонен.

Полагаем крайне важным для формирования благоприятной для предпринимательства среды продолжение работы в направлении увеличения предельных значений выручки от реализации товаров (работ, услуг) для целей применения упрощённой системы налогообложения, т.к. установленный коэффициент-дефлятор не компенсирует инфляционные и курсовые процессы.

3. Отказ от реализации возможностей по снижению на 2016 год ставки единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности (далее – единый налог) и ставки по упрощённой системе налогообложения, если объектом налогообложения являются доходы (далее – УСН доходы).

С 01.10.2015 вступила в силу новая редакция ст. 346[31] НК РФ (Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 232-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»), согласно которой представительным органам муниципальных районов и городских округов предоставлено право устанавливать для системы налогообложения в виде единого налога ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться единый налог.

Снижение ставок единого налога для предпринимателей, осуществляющих виды предпринимательской деятельности, указанные в п. 2 ст. 346[26] НК РФ, приведет к существенному снижению налоговой нагрузки на таких субъектов, что, по нашему мнению, может повысить деловую активность и значительно улучшит предпринимательский климат и инвестиционные возможности как в отдельных муниципалитетах, так и в целом в Свердловской области. Полагаем, как следствие, это расширит налоговую базу и увеличит наполняемость местных бюджетов.

По обозначенной выше проблеме Уполномоченным:

- подготовлены и направлены главам муниципальных образований в Свердловской области предложения[46] рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в нормативные правовые акты муниципального образования о введении на его территории единого налога. Практически все ответившие руководители муниципалитетов сообщили о неготовности снижать ставку единого налога *(подробнее см. в разделе 3.4. «Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности»)*;

- подготовлено и направлено Первому Заместителю Председателя Правительства Свердловской области – Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову предложение[47] *рассмотреть* вопрос о включении в Методику оценки состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях в Свердловской области и рейтинг инвестиционной привлекательности муниципальных образований Свердловской области реализацию ими положений п. 2 ст. 346[31] НК РФ о снижении ставки единого налога.

С 01.01.2016 вступила в силу новая редакция ч.1 ст. 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 232-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»), согласно которой органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право устанавливать для УСН доходы налоговые ставки в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности.

Снижение налоговой ставки приведет к существенному снижению налоговой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности, что, в свою очередь, повысит деловую активность и значительно улучшит предпринимательский климат и инвестиционные возможности в Свердловской области, и, как следствие, увеличит наполняемость областного бюджета.

4. Проблема, связанная с переводом жилых помещений в нежилые ввиду невозможности устройства отдельного входа в панельных жилых домах из-за ограничений в Постановлении Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее – Правила).

Пунктом 4.2.4.9 названных Правил установлен запрет на расширение проемов в стенах крупнопанельных и крупноблочных зданий. Это означает, что отдельный вход в помещениях на первом этаже с целью перевода жилого помещения в нежилое невозможен, учитывая требование ч. 2 ст. 22 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой «перевод жилого помещения в нежилое помещение не допускается, если доступ к переводимому помещению невозможен без использования помещений, обеспечивающих доступ к жилым помещениям, или отсутствует техническая возможность оборудовать такой доступ к данному помещению».

Судебная практика, ранее допускавшая возможность учета мнений технических специалистов об отсутствии угрозы безопасности целостности здания, здоровью и жизни граждан в результате устройства проёмов в панельных стенах, после опубликования позиции Верховного Суда, начиная с 2014 года, пошла по пути запрета узаконения подобных реконструкций. Вместе с тем многолетняя практика показывает, что устройство таких проёмов не влечет за собой какой-либо угрозы безопасности конструкциям, повсеместно имеются выполненные с расширением проёмов входные группы в панельных домах на первых этажах.

С целью восстановления равных условий для всех субъектов предпринимательской деятельности, как успевших перевести такие жилые помещения в нежилые, так и не успевших это сделать до перемены вектора в судебной практике, а также для тех, кто планирует такой перевод, Уполномоченным подготовлено и направлено письмо Титову Б.Ю.[48] с предложением дать поручение компетентным специалистам для анализа спорной нормы ЖК РФ на предмет наличия излишнего административного барьера для предпринимателей и подготовки внесения в неё возможных изменений.В 2015 году поступала жалоба общества с ограниченной ответственностью из Нижнего Тагила на невозможность перевода приобретенного под парикмахерскую жилого помещения в нежилое (при наличии предварительного согласования администрации муниципального образования). При этом помещение, где не удалось согласовать устройство входной группы по указанной выше причине, располагается в многоквартирном доме на одной из центральных улиц, где расположено множество нежилых помещений с отдельными входными группами, устроенными аналогично и ранее согласованными. К сожалению, при наличии не решённой проблемы на уровне федерального законодательства, заявителю жалобы не удалось помочь преодолеть этот барьер.

Работа по обозначенной проблеме будет продолжена в 2016 году при наличии обращений предпринимателей.

---

[41] исх. № 592-РУП от 19.05.2015

[42] письма от 12.03.2015 № 246-РУП и от 16.03.2015 № 265-РУП, **http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169**

[43] **http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169**

[44] исх. от 20.10.2015 № 1232-РУП

[45] исх. от 22.10.2015 № 1241-РУП

[46] исх. от 06.10.2015 № 1178-РУП

[47] исх. от 06.10.2015 № 1177-РУП

[48] исх. от 13.04.2015 № 411-РУП

(Продолжение на 9-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1–8-й стр.).

5. Подмена внеплановых проверок по закону о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля иными проверочными процедурами.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года был обозначен чёткий курс на ***введение надзорных каникул для малого бизнеса,*** чтобы избавить его от навязчивых надзора и контроля.

В Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Федеральный закон № 294-ФЗ) в июле 2015 года были внесены соответствующие изменения[49].

Вместе с тем из жалоб, поступивших к Уполномоченному в 2015 году, усматривается, что внеплановые проверки малого и среднего бизнеса, включая микробизнес, а также крестьянские фермерские хозяйства, подпадающие под процедуры Федерального закона № 294-ФЗ, иногда необоснованно подменяются административным расследованием, мониторингом или направлением прокурором необоснованных требований о проведении проверки в соответствующий профильный контрольно-надзорный орган. При этом фактически проводятся полноценные внеплановые выездные проверки деятельности субъектов предпринимательской деятельности, но без соблюдения специальных процедур Федерального закона № 294-ФЗ.

В результате не исключено *нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности*: проверка проходит без согласования с прокуратурой, зачастую без необходимого уведомления проверяемого лица, а также в отсутствие лиц, уполномоченных присутствовать и давать пояснения при проведении проверки.

Недопустимость подмены проверок по правилам Федерального закона № 294-ФЗ административными расследованиями, мониторингами и иными проверочными мероприятиями, сопряженными с умалением объёма прав подконтрольных субъектов и расширением объёма полномочий контрольно-надзорных органов, была обозначена на оперативном совещании, проведенном 16 октября 2016 года Генеральным прокурором РФ Чайкой Ю.Я. в Екатеринбурге. В совещании участвовали прокуроры и уполномоченные по защите прав предпринимателей федеральных округов Приволжского, Уральского, Сибирского и Дальневосточного. Выступавшая с докладом Артюх Е.Н. также касалась этой проблемы.

До настоящего времени к Уполномоченному поступают жалобы на необоснованное возбуждение административных расследований взамен внеплановых проверок. Например, жалоба ЗАО «Тандер» (г. Нижний Тагил).

Скоординированная с прокуратурой области работа в этом направлении будет продолжена и в 2016 году.

По нескольким жалобам предпринимателей Уполномоченным *направлены обращения* прокурору Свердловской области о проверке правомерности требований нижестоящих прокуроров, инициировавших проведение проверок предпринимателей, по мнению Уполномоченного, без достаточных на то оснований, предусмотренных ст. 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Так, по жалобе ИП Булавицкого В.В. (г. Нижний Тагил) прокуратурой Свердловской области была проведена проверка обоснованности инициации заместителем прокурора Тагилстроевского района города Нижний Тагил Свердловской области района внеплановой проверки соблюдения законодательства об охране труда. Действия зампрокурора были признаны не соответствующими закону о прокуратуре, проверка отменена[50].

Несмотря на существенное снижение плановых проверок пристального внимания требует проверка *обоснованности проведения внеплановых проверок*. Данная работа будет продолжена в 2016 году во взаимодействии с органами прокуратуры, в том числе путём участия Уполномоченного в проводимых прокуратурой Свердловской области проверках контрольно-надзорных органов.

6. Возникновение существенных организационных и финансовых издержек у перевозчиков в связи с введением платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам отдельными транспортными средствами.

В соответствии с Федеральным законом от 06 апреля 2011 года № 68-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ***15 ноября 2015 года вступила в силу статья 31.1*** Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», определяющая, что *движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами* (далее — плата).

В связи с введением указанной платы в период с 10 ноября 2015 года по 8 декабря 2015 года в адрес Уполномоченного поступили многочисленные обращения от представителей отраслевых союзов предпринимателей и руководителей организаций Свердловской области, осуществляющих перевозки грузов автомобильным транспортом. По мнению предпринимателей, введение платы для транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, за движение по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, *сопряжено с существенными рисками* организационного, технического и финансового характера.

Введение указанной платы существенно увеличивает и без того растущие в последние годы экономические издержки предпринимателей:

- с 01.09.2012 года был введен обязательный утилизационный сбор в отношении колесных транспортных средств,
- расходы в связи с введением новых экологических стандартов,
- дополнительные расходы по оборудованию транспортных средств тахографами и аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС,
- увеличен акциз на дизельное топливо,
- не произошло обещанной отмены транспортного налога.

Введение платы, по мнению предпринимателей, могло стать причиной удорожания стоимости перевозок до 20 процентов.

Помимо рисков финансового характера при работе с системой взимания платы «Платон» возникали серьезные технические проблемы, которые привели к возникновению дополнительных издержек у предпринимателей. Существовали трудности с оформлением маршрутных карт, при работе с личным кабинетом в системе, технические сбои в работе бортовых устройств, некорректно велся учёт фактически пройденного километража (порой с многократным превышением), отсутствовала возможность обратной связи на сайте системы взимания платы, некачественно работал call-центр.

Учитывая высокий уровень социального напряжения, связанного с введением в действие системы взимания платы, Уполномоченным было подготовлено и 25 ноября 2015 года направлено коллективное обращение от бизнес-омбудсменов субъектов Уральского федерального округа в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова. В обращении были обозначены основные проблемы, связанные с введением платы, сформулированы предложения по урегулированию сложившейся ситуации.

14 декабря 2015 года был принят Федеральный закон № 378-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу 15 декабря 2015 года. Согласно принятому закону размер штрафа за несоблюдение требований о внесении платы за движение транспортными средствами с разрешенной массой свыше 12 тонн по федеральным автомобильным дорогам общего пользования *был снижен почти в сто раз*. Также решено, что порядок взимания платы должен включать положения о сроках её внесения, возможности отсрочки её внесения российскими перевозчиками и собственниками транспортных средств, оборудованных предназначенными для взимания платы бортовыми устройствами.

Помимо указанных изменений, 30 декабря 2015 года в Государственную Думу был внесен законопроект № 966991-6 «О внесении изменений в главу 28 Налогового кодекса Российской Федерации». Настоящим законопроектом предлагается освободить от уплаты транспортного налога владельцев транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, «в связи с необходимостью устранения двойного налогообложения».

Полагаем, что принятие «компенсационных» решений по этой проблеме должно было предшествовать введению платы для смягчения финансовых и организационных издержек на бизнес в экономически непростой ситуации, а также для минимизации социальной напряженности в отрасли.

7. В сфере розничной продажи алкогольной продукции.

7.1. С 1 января 2016 года для всех организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции (исключая организации, обозначенные в п. 1-3 ч. 2.1 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции») предполагается ***обязательное внедрение ЕГАИС.***

По информации, полученной от предпринимателей из сферы розничного оборота алкоголя, для внедрения ЕГАИС полная стоимость необходимого оборудования с программным обеспечением в среднем составляет 110 тыс. рублей. Это без последующего абонентского обслуживания и обучения персонала. По состоянию на 7 декабря 2015 года по информации межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по УрФО к системе ЕГАИС в Свердловской области подключились около 15% предпринимателей, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции. Полагаем, что такая низкая степень готовности к внедрению ЕГАИС, связанная, как правило, с финансовыми затруднениями предпринимателей, требует отсрочки внедрения.

Помимо финансовых затрат внедрение ЕГАИС требует соблюдения ряда технических условий, в том числе наличие подключения к сети Интернет со скоростью от 256 кбит/с и выше. А это выполнимо не во всех населенных пунктах. С точки зрения наличия технических возможностей для подключения к ЕГАИС исключение установлено только для сельских поселений с численностью населения менее трёх тысяч человек, если в них отсутствует точка доступа к сети Интернет. Полагаем, что бестестовое внедрение ЕГАИС может привести к серьезным финансовым и техническим рискам для розничных предпринимателей, особенно для микробизнеса. Поэтому *необходимо введение тестового режима для внедрения ЕГАИС на период до 31 декабря 2016 года*. Кроме того, целесообразно было бы *предусмотреть меры государственной финансовой поддержки* для представителей малого и среднего бизнеса путём предоставления налогового вычета или субсидирования хотя бы части расходов, направленных на внедрение ЕГАИС.

По указанным проблемам в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова были направлены соответствующие аналитические материалы. 15 декабря 2015 года в Правительстве Российской Федерации состоялось рабочее совещание, в рамках которого было дано поручение о проработке вопроса о налоговом вычете для тех, кто внедряет ЕГАИС.

29 декабря 2015 года было принято Постановление Правительства Российской Федерации № 1459 «О функционировании единой государственной автоматизированной информационной системы учета объёма производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», вступившее в силу 1 января 2016 года. Согласно пп. а п. 2 данного постановления предприниматели должны фиксировать информацию об обороте алкогольной и спиртосодержащей, необходимую для учета в ЕГАИС, с 1 января 2016 года, но при этом внести указанные сведения в ЕГАИС они должны не позднее 20 апреля 2016 года. То есть для предпринимателей, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, были продлены сроки на приобретение необходимого для внедрения ЕГАИС оборудования и его апробацию.

7.2. С 1 января 2015 года ***размер государственной пошлины*** за предоставление или продление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции ***был увеличен в 1,5 раза*** и составил 65 тыс. рублей за каждый год срока действия лицензии (до 1 января 2015 он составлял 40 тыс. рублей). По данным предпринимателей Свердловской области объём выручки, получаемой субъектами малого и микробизнеса, от продажи алкоголя по состоянию на 1 декабря 2015 года составил в среднем 30 тыс. рублей в месяц, что на 30% меньше в сравнении с 2014 годом. Одновременно растут издержки по соблюдению лицензионных требований. По мнению предпринимателей, объём издержек тех, кто законно осуществляет данный вид деятельности, *не сопоставим с общим объёмом получаемой выгоды*, что приводит к сокращению числа предпринимателей в этой сфере. Последствиями этого могут быть:

1) сокращение числа субъектов малого и микробизнеса, занимающихся указанным видом деятельности;

2) рост «теневого» рынка розничной продажи алкоголя;

3) сокращение числа плательщиков государственной пошлины за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий, как следствие, объёма соответствующих доходов бюджета;

4) рост социального напряжения в связи с сокращением числа рабочих мест.

Особенно остро указанная проблема касается отдаленных территорий и территорий с малой численностью населения.

По проблемам, связанным с увеличением размера государственной пошлины за предоставление или продление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова Артюх Е.Н. 21 декабря 2015 года было подготовлено и направлено коллективное обращение от Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Уральском федеральном округе.

В федеральное законодательство, определяющее порядок реализации государственного регулирования оборота алкогольной продукции, Уполномоченным было предложено ***внести следующие изменения***:

1) закрепить дифференцированный подход к уплате государственной пошлины за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий в зависимости от количества торговых точек и/или точек общественного питания, принадлежащих одному юридическому лицу, в которых осуществляется розничная продажа алкоголя;

2) установить, что государственная пошлина за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий составляет 20 тыс. рублей на каждый торговый объект (точку общественного питания). Соответственно субъект, предпринимательской деятельности, которому принадлежит только одна торговая точка (точка общественного питания), где осуществляется розничная торговля алкоголем, будет платить 20 тыс. рублей. Для субъекта предпринимательской деятельности, которому принадлежат две и более торговые точки (точки общественного питания), оплата составит от 40 тыс. рублей и выше.

Полагаем, что внесение указанных изменений позволит, с одной стороны, поддержать субъектов малого и микробизнеса, предупредив тем самым рост теневого рынка алкоголя. С другой стороны, применение дифференцированного подхода к уплате государственной пошлины за получение лицензии на розничную продажу алкоголя, будет способствовать выполнению фискальной функции государственной политики в сфере регулирования оборота алкогольной продукции, а именно увеличению объёма средств, поступающих в бюджет от уплаты государственных пошлин торговыми сетями.

8. В сфере рынка юридических услуг.

Согласно Плану реализации в 2014 году и в плановый период 2015-2016 годов государственной программы Российской Федерации «Юстиция», утверждённому распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 № 1197-р, в срок до 31 декабря 2015 года Минюстом России должна была быть разработана и утверждена концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи (далее — Концепция). Исходя из целей и задач, обозначенных в паспорте государственной программы Российской Федерации «Юстиция», Концепция должна быть направлена на повышение уровня защиты публичных интересов, реализацию закрепленного в части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации права каждого человека на получение квалифицированной юридической помощи.

Подготовленный в начале декабря 2015 года Министерством юстиции Российской Федерации проект Концепции стал объектом критики как со стороны реальных и потенциальных получателей юридической помощи, так и адвокатов, различных представителей сферы юридического консалтинга. Исходя из содержания подготовленного Минюстом России проекта, Концепция предполагает фундаментальное изменение института адвокатуры и рынка юридических услуг: объединение на базе адвокатуры всей сферы оказания профессиональной юридической помощи; *введения исключительного права адвокатов оказывать квалифицированную юридическую помощь в суде*; введение новой организационной формы адвокатской деятельности — адвокатского партнерства.

Концепция не была представлена к публичному обсуждению для всех категорий заинтересованных лиц. Текст проекта Концепции не был размещён на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации. Мнение получателей юридической помощи при подготовке проекта Концепции вообще никак не было учтено.

В тексте проекта Концепции констатируется низкое качество предоставляемых юридических услуг. При этом полноценного качественного и количественного анализа рынка юридических услуг не проводилось.

17 декабря 2015 года Уполномоченным была организована и проведена рабочая встреча по обсуждению проекта Концепции, в которой приняли участие представители ряда юридических компаний Екатеринбурга, обеспокоенных риском ухода с рынка значительного числа профессиональных юристов при введении так называемой «адвокатской монополии». По итогам рабочей встречи было подготовлено обращение в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, в котором обосновывается ***необходимость продления сроков принятия Концепции и изменение порядка работы над проектом её текста*** с привлечением к обсуждению представителей бизнес-сообщества, являющегося заказчиком юридических услуг, адвокатов, юристов, не обладающих статусом адвоката, научного сообщества, правоохранительных органов и правозащитников[51].

В настоящее время срок работы над Концепцией продлён до 2017 года.

9. Возможное введение обязательного применения контрольно-кассовой техники для субъектов, которые в настоящее время не обязаны её применять.

В июле 2015 года в Правительство Российской Федерации был направлен законопроект, подготовленный Министерством финансов Российской Федерации «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платежных карт», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации»».

Проектом закона предлагалось изменение Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платежных карт» (далее — Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ). Планировалось ***отменить*** существующий порядок, согласно которому организации и индивидуальные предприниматели — плательщики ЕНВД и индивидуальные предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения, могут осуществлять наличные денежные расчёты и расчёты с использованием платежных карт ***без применения контрольно-кассовой техники*** при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего приём денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу)).

Введение обязательного применения контрольно-кассовой техники для названных организаций и индивидуальных предпринимателей могло серьезно сказаться на условиях осуществления предпринимательской деятельности, т.к. означало бы возникновение дополнительных расходов по обязательному приобретению контрольно-кассовой техники, её содержанию и обслуживанию, обучению персонала.

Кроме того, проект закона предусматривал внесение изменений в статью 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: увеличение числа составов правонарушений в отношении субъектов, обязанных применять контрольно-кассовую технику, их сотрудников и должностных лиц, увеличение размера штрафов. Действовавший высший предел штрафа (40 тыс. рублей) предлагалось сделать низшим пределом, с которого будет исчисляться штраф. Высший предел предлагалось определить размером суммы расчёта, осуществленного с использованием наличных и (или) электронных средств платежа без применения контрольно-кассовой техники.

Проект указанного закона был представлен на оценку регулирующего воздействия. В рамках оценки регулирующего воздействия было дано отрицательное заключение Министерством экономического развития Российской Федерации (№ 24677-ОФ/Д25и от 07.09.2015). Согласно выводам, сформулированным в заключении, законопроект содержит «*положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации*». Законопроект был направлен на доработку.

Однако 29 декабря 2015 года Правительство Российской Федерации приняло решение о внесении в Государственную Думу Российской Федерации законопроекта об обязательном применении контрольно-кассовой техники всеми субъектами предпринимательской деятельности (распоряжение Правительства Российской Федерации № 2743-р от 29.12.2015), и 9 января 2016 года данный законопроект был уже внесен на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации.

В 2016 году мы продолжим работу по этой проблеме.

10. В сфере гостиничного хозяйства.

7 сентября 2015 года в Государственную Думу Российской Федерации группой депутатов Государственной Думы во главе с Хованской Г.П. был внесён законопроект № 876688-6 «О внесении изменений в ст.17 ЖК РФ». Согласно данному законопроекту предполагается ***введение запрета на использование жилых помещений в качестве гостиницы, иного временного размещения, а также предоставление в них гостиничных услуг.*** Фактически это означало полный запрет в жилом фонде широко распространённых любых малых средств размещения.

Принятие указанного законопроекта могло привести к закрытию хостелов, мини-отелей, сервисных апартаментов, большая часть из которых располагается в жилом фонде. *Президентом некоммерческого партнерства «Ассоциация малых гостиниц и хостелов»* В.В. Окуньковым проблемы, которые могут возникнуть в результате введения запрета на малые средства размещения в жилом фонде, были обозначены в рамках встречи с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым в Екатеринбурге 16 октября 2015 года.

По мнению предпринимателей, принятие указанного законопроекта приведет к росту теневого сектора экономики, сокращению доходов бюджетов различных уровней, увеличению коррупции, сокращению объёмов массового внутреннего туризма. Только в Екатеринбурге около 60 хостелов, из них 45 — в жилом фонде без отдельного входа, средняя численность персонала в одном заведении — 5 человек, то есть в результате введения запрета любых малых средств размещения в жилом фонде может высвободиться 225 официально занятых человек. Соответствующее обращение было подготовлено и направлено в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова в октябре 2015 года.

По итогам заседания Совета Государственной Думы 21 декабря 2015 года принято решение о переносе рассмотрения законопроекта на январь 2016 года.

11. Проблема ненадлежащего качества работы по оценке регулирующего воздействия (далее — ОРВ) со стороны органов исполнительной власти — разработчиков проектов нормативных правовых актов.

Несмотря на то, что ОРВ в Свердловской области уделяется много внимания, вынуждены констатировать, что подготовка документов к процедурам ОРВ всё ещё является скорее формальностью. Органы исполнительной власти — разработчики проектов нормативных правовых актов в сопроводительных и пояснительных документах по-прежнему, как правило, не приводят необходимой аналитики, расчётов относительно *реального* числа субъектов предпринимательской деятельности, на которое будет направлено регулирующее воздействие, не рассчитывают увеличивающиеся для бизнеса финансовые и организационные издержки, иные негативные воздействия.

Кроме того, устанавливаемый короткий срок для публичных обсуждений, как правило — это 10 дней, не позволяет качественно изучить проект документа, привлечь необходимых экспертов и выразить аргументированное мнение. Фактически это порождает риск принятия нормативных правовых актов с необоснованным негативным воздействием на предпринимательскую сферу, о чём неоднократно говорилось на различных публичных мероприятиях. Это же было предметом обсуждения на оперативном заседании Правительства Свердловской области 13 октября 2015 года.

На момент подготовки настоящего доклада изменений в сторону совершенствования процедур ОРВ мы не отмечаем.

Учитывая, что нормативное правовое регулирование предпринимательской деятельности затрагивает интересы неограниченного круга хозяйствующих субъектов, участие Уполномоченного в формировании правового регулирования и совершенствовании правоприменительной практики будет продолжено.

В целях повышения эффективности этой работы мы видим необходимым увеличение штатной численности юридического отдела Аппарата Уполномоченного на 1 единицу.

12. Нет достаточной готовности органов публичной власти к урегулированию правовых споров с субъектами предпринимательской деятельности во внесудебном порядке или через заключение мировых соглашений.

В ходе рассмотрения жалоб при понимании, что есть возможность урегулирования конфликтной ситуации во внесудебном порядке или через заключение мировых соглашений, Уполномоченный обращается к руководителю органа публичной власти с предложением такого урегулирования.

Однако случаи такого разрешения конфликтных ситуаций достаточно редки. В 2015 году таких случаев было всего **6.** По обращению Уполномоченного организовали переговоры для урегулирования споров:

- первый заместитель Главы администрации города Нижнего Тагила Владислав Юрьевич Пинаев,
- глава администрации городского округа Богданович Владимир Александрович Москвин,
- глава администрации Верхнесалдинского городского округа Константин Сергеевич Ильичёв,
- глава администрации Качканарского городского округа Сергей Михайлович Набоких,
- глава Красноуфимского городского округа Вадим Валерьевич Артемьевских,
- руководитель Департамента лесного хозяйства Свердловской области Олег Николаевич Сандаков.

В ходе обсуждения 21 октября 2015 года обозначенной проблемы на круглом столе «Мировые соглашения в публично-правовых отношениях» участники дискуссии[52] наиболее значимыми аспектами, влияющими на принятие решения относительно заключения мировых соглашений, применения переговоров и иных примирительных процедур в спорах с участием органов публичной власти, были названы следующие:

- вызывает сомнение сама возможность использования внесудебных примирительных процедур в случаях, когда задеты публичные интересы;
- зачастую органы государственной власти, а также муниципальные органы подменяют свои собственные решения, которые они должны принимать в силу своих законных полномочий (равно обязанностей) судебными актами, исполнять которые им представляется безопаснее, чем решать самим;
- представители публичных органов власти часто сохраняют умышленную пассивную позицию, поскольку риски быть обвинёнными в коррупции сохраняются, несмотря на то, что мировые соглашения утверждаются определением суда после проверки их законности;
- среди показателей оценки эффективности деятельности руководителей органов публичной власти отсутствуют критерии «объём средств бюджета ГРБС, выплаченный в связи с судебными издержками, по делам, решенным не в пользу органа» или «процент споров органа власти, разрешенных мировыми процедурами»;
- отсутствует персональная ответственность должностных лиц за «проигранное» в суде дело, что не способствуют развитию практики заключения мировых соглашений;
- недостаточен уровень юридических знаний и профессиональных компетенций государственных и муниципальных служащих в урегулировании конфликтных ситуаций;
- часто представителей органов публичной власти своим поведением способствуют эскалации конфликта, поэтому необходимо развитие дополнительных профессиональных компетенций в медиативной сфере.

При этом опыт внедрения примирительных и переговорных процедур в практику разрешения правовых споров имеет основания и позитивные результаты:

- в законодательном поле отсутствуют ограничения для заключения мировых соглашений в публичной сфере. Так, за 2015 год в Свердловской области заключены 284 мировых соглашения (в 2014 году было утверждено 137 мировых соглашений); до 85% мировых соглашений, где одной из сторон выступают налоговые органы, исполняются сторонами в полном объёме добровольно[53],
- появление государственного правозащитного института уполномоченных, способствующего развитию примирительных процедур,
- укрепление доверия к органам публичной власти, сохранение партнерских отношений бизнеса и власти, а значит, повышение инвестиционной привлекательности, улучшение предпринимательского климата,
- экономия бюджетных и временных ресурсов за счёт снижения уровня судебных издержек.

13. Проблема неисполнения государственных и муниципальных контрактов со стороны публичных заказчиков.

Государственные и муниципальные заказчики допускают неисполнение или ненадлежащее исполнение перед добросовестными предпринимателями условий контрактов по оплате выполненных работ (поставленных товаров, оказанных услуг). Уполномоченный при Президенте Российской Федерации обратился к Президенту Российской Федерации с просьбой обратить внимание на проблему неплатежей по государственным контрактам. Для обеспечения выполнения поручения Президента Российской Федерации было дано указание Генеральной прокуратуре России 13.07.2015 № Пр-1349 о проведении проверок соблюдения законодательства Российской Федерации в части, касающейся своевременной оплаты заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

Ежеквартально Уполномоченным представляется информация в прокуратуру Свердловской области о поступивших жалобах предпринимателей о несоблюдении заказчиками сроков оплаты по исполненным государственным и муниципальным контрактам для организации проведении соответствующих проверок.

В 2016 году прокуратурой Свердловской области запланировано привлечение Уполномоченного к участию в проверке.

14. Отсутствие учёта мнения субъектов предпринимательской деятельности при комплексной реконструкции в городах.

Администрация города Екатеринбурга на основании своего постановления от 28.11.2014 № 3623 на участке улично-дорожной сети в г. Екатеринбурге по ул. Красноармейской от ул. Карла Маркса до ул. Энгельса фактически организовала пешеходную зону, исключающую возможность движения автотранспорта на данном участке дороги.

При этом процедуры, предусмотренные Градостроительным кодексом Российской Федерации и Инструкцией о порядке разработки, согласования, экспертизы и утверждения градостроительной документации, утверждённой Постановлением Госстроя России от 29.10.2002 № 150, по нашему мнению, не были соблюдены. Так, проект планировки территории до его утверждения не был вынесен на публичные слушания; субъекты предпринимательской деятельности, правообладатели земельных участков и объектов капитального строительства, на ней расположенных, были лишены возможности высказать своё мнение по проекту планировки территории; утвержденная документация по планировке данной территории не публиковалась.

В результате закрытия автомобильного движения на данном участке улично-дорожной сети и организации пешеходной зоны существенно снизилась доступность к расположенным на нем объектам хозяйствующих субъектов, значительно уменьшилась их выручка от реализации товаров, работ, услуг. Предвидеть названные негативные последствия и противодействовать им субъекты предпринимательской деятельности были не в состоянии по причине неведения о планах администрации города.

Всего этого можно было избежать при заблаговременном информировании органом местного самоуправления в соответствии с нормативными актами в сфере градостроительства на публичных слушаниях населения и предпринимателей о предстоящей реконструкции объектов планировки территории города. Заблаговременное информирование позволило бы бизнесу экономически подготовиться в работе в изменившихся условиях.

Уполномоченным была проведена 26 мая 2015 года рабочая встреча с представителями предпринимательского сообщества г. Екатеринбурга для обсуждения и сбора предложений и формированию рекомендаций по снижению негативного воздействия на бизнес.

Было подготовлено обращение в Министерство инвестиции и развития Свердловской области с предложением проведения рабочей встречи с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления по вопросам:

1. О заблаговременном информировании заинтересованных субъектов предпринимательской деятельности о предстоящих реконструкциях дорожно-уличной сети, планах по комплексному развитию;
2. О необходимости учета интересов существующего бизнеса при разработке комплексных программ развития территорий;
3. О поддержании благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности и возможных компенсациях в связи с негативным воздействием от принимаемых решений.

По итогам проведённой рабочей встречи от представителей предпринимательского сообщества собраны предложения по минимизации отрицательного влияния проводимой реконструкции на деятельность субъектов предпринимательской деятельности, расположенной в месте проведения реконструкции и на прилегающей территории.

Министерство инвестиции и развития Свердловской области ответило о готовности органов региональной исполнительной власти и органов местного самоуправления участвовать в рабочей встрече[54].

3.4. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

«Считаю свободу предпринимательства важнейшим экономическим и общественно значимым вопросом. Именно вот этим — свободой предпринимательства, расширением этой свободы предпринимательства — мы должны ответить на все ограничения, которые нам пытаются создать»

Из послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года

Предваряя формулирование предложений по улучшению правового положения предпринимателей в Свердловской области, отметим, что Уполномоченный разделяет подходы проекта Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (**http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmb/20151013**), а именно:

- переход от тотальных запретов к аккуратному регулированию,

- принцип «сначала подумай о малом» при принятии государственных решений. Особенно это актуально в текущих экономических условиях.

В качестве предложений по улучшению условия осуществления предпринимательской деятельности в 2016 году предлагается следующее.

---

[49] ст. 26.1 «Особенности организации и проведения в 2016-2018 годах плановых проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в отношении субъектов малого предпринимательства»

[50] См. подробнее в разделе 2.3. п. 22, стр. 4

[51] исх. 1501-РУП от 25.12.2015

[52] бизнес-омбудсмены, представители органов власти, судьи, предприниматели

[53] Например, за 9 месяцев 2015 года в Республике Татарстан 31% рассматриваемых дел завершены путём заключения мировых соглашений!

[54] исх. от 31.08.2015 № 19-01-82/3794

(Окончание на 10-й стр.).

(Окончание. Начало на 1–9-й стр.).

1. Необходим прямой диалог Губернатора Свердловской области с представителями малого и среднего предпринимательства.

Из нашего опыта общения с предпринимателями следует, что им важно ощущать контакт с властями, особенно с руководителем региона. Важен прямой диалог, а не только посредством взаимодействия с совещательными органами. Предлагаем ввести в практику ежеквартальные встречи предпринимателей с Губернатором в формате свободного диалога «вопрос-ответ». Непосредственное общение с руководителями и собственниками малых и средних предприятий, по нашему мнению, станет полезным ресурсом для формирования представления об условиях ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области, для выстраивания конструктивного диалога малого и среднего бизнеса и власти, *для взаимного понимания текущих интересов и ожиданий*. Уполномоченный готов быть модератором таких встреч.

2. Реализовать максимально полномочия региона и муниципалитетов в сфере снижения налоговой нагрузки.

2.1. Вступили в силу поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации:

с 01.10.2015 новая редакция ст. 346[31] НК РФ, предоставившей представительным органам муниципальных районов и городских округов право *устанавливать для ЕНВД ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов* в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться ЕНВД;

с 01.01.2016 изменения в п. 1 ст. 346[20] НК РФ, предоставившие субъектам Российской Федерации право устанавливать по *УСН, где объектом налогообложения являются доходы, налоговые ставки в пределах от 1 до 6 процентов* в зависимости от категорий налогоплательщиков.

Снижение ставок ЕНВД и УСН для предпринимателей, по мнению Уполномоченного, может повысить деловую активность, расширить налоговую базу и значительно улучшить предпринимательский климат и инвестиционные возможности как в отдельных муниципалитетах, так и в целом по Свердловской области.

Муниципальные образования могут использовать снижение налоговой ставки по ЕНВД как одно из конкурентных преимуществ своих территорий и, как следствие, увеличить наполняемость соответствующих бюджетов.

Уполномоченный *обращался к главам муниципальных образований* с предложением рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в нормативные правовые акты муниципального образования. Главы 17 муниципальных образований отреагировали на обращение Уполномоченного.

Органы местного самоуправления 15 муниципальных образований не планируют снижать ставку ЕНВД по различным причинам. Основными аргументами, которые они приводят, являются:

потенциальное снижение поступлений в бюджет;

отсутствие необходимости снижения налоговой ставки в связи с тем, что налоговая нагрузка по видам деятельности регулируется коэффициентом К2, корректирующим базовую доходность при применении ЕНВД, который и так меньше 1;

система ЕНВД уже является льготным режимом налогообложения;

поддержка малого и среднего бизнеса обеспечивается другими формами (сокращение административных барьеров, создание благоприятных условий для реализации предпринимательских инициатив).

О готовности снизить налоговую ставку по ЕНВД в Свердловской области заявило только одно муниципальное образование: в *Ирбите* ставка снижена с 15% до 14% в отношении вида деятельности «Оказание услуг по осуществлению розничной торговли».

В *Камышловском муниципальном районе* ставка осталась на прежнем уровне (15%), но на 10% снижен коэффициент К2 в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли, а также розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов и объекты нестационарной торговой сети.

Поскольку изменение ЕНВД является прерогативой только представительных органов местного самоуправления, предлагаем Правительству Свердловской области поручить профильному министерству провести мониторинг нормативных правовых актов муниципальных образований, касающихся установления ставок ЕНВД, с дальнейшим анализом, выработкой и *направлением в муниципальные образования соответствующих методических рекомендаций*.

Также предлагаем Правительству Свердловской области *выступить с законодательной инициативой относительно снижения ставок УСН,* в зависимости от категорий налогоплательщиков, распространив действие пониженных ставок с 01.01.2016 года.

2.2. Необходимо осуществить контроль со стороны Законодательного Собрания Свердловской области за исполнением областного налогового законодательства в сфере применения «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, выбравших патентную или упрощенную системы налогообложения в соответствующих сферах. Целью данного контроля является проверка фактической реализации права предпринимателей на снижение налоговой нагрузки, предоставленной законодателями Свердловской области в качестве антикризисной меры государственной поддержки.

3. Активизировать проведение экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов», вступившем в силу с 1 января 2016 года, уточнены процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации, городских округах, муниципальных образованиях.

Согласно данному закону, которым внесены изменения в статьи 7 и 46 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

муниципальные нормативные правовые акты городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, *подлежат экспертизе,* проводимой указанными органами местного самоуправления;

муниципальные нормативные правовые акты иных муниципальных образований, затрагивающие указанные вопросы, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, *могут подлежать названной экспертизе,* проводимой в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с законом субъекта Российской Федерации;

законом субъекта Российской Федерации устанавливается *перечень муниципальных районов и городских округов, в которых проведение данной экспертизы является обязательным.* В таком законе определяются критерии включения муниципальных районов и городских округов в указанный перечень, отражающие объективные особенности осуществления местного самоуправления в данном субъекте Российской Федерации, включая степень концентрации возложенных на такие муниципальные образования государственных полномочий.

В силу ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ закон Свердловской области, устанавливающий данный перечень, должен быть принят до 1 января 2017 года.

Для улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности очень важно, чтобы муниципальные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы в предпринимательской сфере, были законными, экономически оправданными, организационно необременительными для их исполнения предпринимателями, содействовали формированию благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата, что может быть реализовано при обязательном проведении экспертизы, в том числе по вопросу оценки их регулирующего воздействия.

В связи с этим считаем настоятельно необходимым предложить Законодательному Собранию Свердловской области и Правительству Свердловской области в приоритетном порядке организовать работу по подготовке и принятию закона Свердловской области, устанавливающего перечень муниципальных районов и городских округов, расположенных на территории Свердловской области, в которых проведение экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, является обязательным.

4. Совершенствование правового регулирования в сфере размещения нестационарных торговых объектов.

С целью решения выявленной системной проблемы в сфере размещения НТО Уполномоченный предлагает поручить Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области организовать работу *по внесению изменений в постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП* «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области».

Для этого предлагается создать рабочую группу с участием специалистов Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, представителей бизнес-сообщества, представителей администраций муниципальных образований, Уполномоченного.

В проекте изменений предлагается, по возможности, предусмотреть устранение пробелов и правовой неопределенности путём:

1) проработки понятийного аппарата, используемого в нормативном акте, дав определение таким, например, понятиям, как «шаговая доступность»;

2) расширения перечня целей разработки схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области, включая такие цели, как содействие местным производителям, сохранение традиционных мест нестационарной торговли;

3) исключения «неработающих» понятий и определений, таких как «удельный вес нестационарных торговых объектов к общему количеству торговых объектов»;

4) исключения из Порядка в качестве оснований для изменения схемы размещения по инициативе органов местного самоуправления таких показателей, как: «изменение нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов», «прекращение, перепрофилирование деятельности стационарных торговых объектов, повлекшие снижение обеспеченности населения площадью торговых объектов до уровня ниже установленного норматива минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов», «размещение на территориях муниципальных образований в Свердловской области новых стационарных торговых объектов, повлекшее превышение норматива минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов», «достижение минимального уровня обеспеченности населения площадью торговых объектов». Указанные понятия не должны являться основанием для сокращения количества НТО в утверждённой схеме размещения до конца срока её действия;

5) установления единых сроков (не менее 1 месяца с момента начала общественных слушаний) для подачи предложений от субъектов предпринимательской деятельности о включении мест в схему размещения при её формировании, а также требования к реальной доступности поиска соответствующей информации на сайте администраций (прямая ссылка на главной странице официального сайта);

6) включения в Порядок возможности для внесения изменений в утвержденные схемы размещения по инициативе субъекта предпринимательской деятельности (до истечения срока её действия);

7) исключения из Порядка нормы «Допускается снос (демонтаж, ликвидация) нестационарных торговых объектов в связи с окончанием срока размещения объекта»;

8) включения в Порядок нормы об обязанности администраций муниципальных образований указывать в ответах предпринимателям причины отказа включения их объектов в схемы размещения;

9) включения в Порядок нормы об определении органами местного самоуправления принципиальных требований к внешнему виду НТО;

10) установления в Порядке запрета на возможность исключения мест размещения из утверждённой схемы размещения НТО (или конкретный закрытый перечень оснований для такой возможности с обязательным предложением в адрес субъекта предпринимательской деятельности альтернативного места размещения, направленного собственнику НТО не менее, чем за 6 месяцев);

11) проработки иных аспектов, вызывающих затруднения муниципальных образований в связи с изменениями Земельного кодекса Российской Федерации, в частности, рекомендации для органов местного самоуправления по вопросам определения:

- порядка размещения НТО в муниципальных образованиях (вид договора, порядок его заключения (торги, иной способ), рекомендации по установлению платы за размещение НТО;
- оснований для включения объектов в схему размещения НТО,
- оснований для исключения объектов из схемы,
- минимальные и рекомендуемые максимальные сроки размещения НТО, порядок продления договоров для добросовестных собственников НТО, либо указание на то, что схема размещения утверждается на неограниченный срок, а потом в неё лишь вносятся изменения.

5. В сфере организации пассажирских перевозок.

Для решения выявленной системной проблемы регулирования правоотношений в сфере перевозок Уполномоченный предлагает поручить Министерству транспорта и связи Свердловской области в максимально короткий срок разработать, провести ОРВ и представить Правительству Свердловской области *проекты постановлений, которые должны быть приняты во исполнение областного закона «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области»*.

Для качественной проработки нормативных актов создать рабочую группу из специалистов указанного министерства, представителей перевозчиков, представителей муниципальных образований, Уполномоченного, а также использовать такие формы совместной работы, как круглые столы, и иные варианты взаимодействия с бизнес-сообществом.

6. Необходимо усилить работу по пресечению незаконной предпринимательской деятельности.

Для обеспечения пресечения незаконной предпринимательской деятельности на территории Свердловской области Уполномоченный предлагает рекомендовать Первому Заместителю Председателя Правительства Свердловской области — Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову *включить в число задач в части 2 «Системные мероприятия, направленные на развитие конкурентной среды в регионе» Плана мероприятий («дорожную карту») «Развития конкуренции в Свердловской области»* на 2016 год и среднесрочную перспективу следующие:

1) повышение эффективности деятельности уполномоченных органов по пресечению незаконного предпринимательства;

2) налаживание межведомственного взаимодействия территориальных органов федеральных органов власти, органов исполнительной власти Свердловской области и органов местного самоуправления по пресечению незаконного предпринимательства.

Законодательному Собранию Свердловской области *предлагаем выступить автором законодательной инициативы по вопросу ужесточения административного наказания за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) путём установления в соответствующих статьях КоАП РФ (в частности, ст. 14[1] 14[1.2], 14[1.3]) административного штрафа, кратного сумме выручки правонарушителя, полученной от незаконной предпринимательской деятельности за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.*

7. Требуется повышение культуры и расширение практики внесудебного урегулирования правовых споров с участием органов публичной власти.

Мы уже указывали, что в ходе работы с жалобами субъектов предпринимательской деятельности нами фиксировалась проблема, когда различные органы государственной власти, а также муниципальные органы подменяют свои собственные решения по реализации в силу своих законных полномочий (равно обязанностей) судебными актами.

За 2015 год только арбитражным судом Свердловской области рассмотрено более 9 тысяч административных дел, в том числе значительное их количество об оспаривании ненормативных правовых актов.

При этом анализ судебных решений, которыми ненормативные правовые акты признаются недействительными, показывает, что зачастую исполнительные органы государственной власти доводят до судебных споров с предпринимателями вопросы, которые вполне можно решить без судебного вмешательства, проявив должный профессионализм, а также правильное понимание понятия эффективности принятия управленческих решений.

То же самое касается и других категорий дел, рассматриваемых по спорам между органами, органами местного самоуправления и субъектами предпринимательской деятельности.

Так, например, администрация городского округа Качканар предъявила иск в суд к ИП Кравцову Н.Н. о взыскании доначисленной арендной платы за аренду земельного участка под его гостиницей. Сумма иска составила более 426 тыс. рублей. С самого начала (с мая 2015 года), по нашему мнению, была очевидна несостоятельность правовой позиции администрации, но на вопросы Уполномоченного о причинах предъявления иска к предпринимателю получен ответ администрации о том, что её (администрацию) проверила своя счётная комиссия и нашла якобы нарушения в расчёте арендной платы ИП Кравцову Н.Н. В итоге суд первой инстанции в августе 2015 года отказал в иске полностью, апелляционная инстанция в ноябре 2015 года оставила решение суда в силе. В настоящее время администрация городского округа Качканар подала кассационную жалобу, несмотря на полную, по мнению Уполномоченного, как уже было отмечено, несостоятельность правовой позиции и заведомо проигрышный результат.

Вместо того чтобы оспорить незаконное предписание счётной комиссии, администрация пошла по пути наименьшего сопротивления, но с наибольшими затратами для своего бюджета в конечном итоге. Для предпринимателя же расходы на представителя, поездки в судебные заседания в трёх инстанциях не добавили финансовой устойчивости и уважения к органам местного самоуправления. По завершении судебного разбирательства есть риск предъявления требования к муниципальной казне о возмещении судебных расходов. Хочется понять, будут ли эти расходы оценены муниципальной счётной комиссией как эффективные?

Отдельные исполнительные органы государственной власти Свердловской области отказываются заключать мировые соглашения в суде с предпринимателями, даже если заключение такого мирового соглашения экономически обоснованно, соответствует принципу результативности и эффективности использования бюджетных средств[55].

При этом руководители указанных органов часто соглашаются, что вынесение судебного акта в данном конкретном споре с предпринимателем причинит экономически вред больший, чем заключение мирового соглашения на выполнимых для предпринимателя условиях. Однако они опасаются, что за заключение мирового соглашения, либо отказ от иска, иное другое подобное управленческое[56] решение, будет воспринято контролирующими органами (Счётная палата Свердловской области, Министерство финансов Свердловской области, прокуратура Свердловской области) *как коррупционное поведение*, могущее повлечь лично для руководителя государственного органа негативные последствия. О том, что при таком «антикоррупционно выдержанном» подходе пострадает бюджет и, возможно, разорится, очередной предприниматель, зачастую ни самому государственному органу, ни контрольно-надзорным ведомствам дела нет. Будет судебный акт в пользу органов власти — хорошо, будет против — тоже неплохо, главное — пройти все инстанции, вплоть до Верховного суда, тратя на это бюджетные средства и отвлекая трудовые ресурсы. Осознавая преимущества заключения мировых соглашений, переговорных и иных примирительных процедур, в том числе медиации, при взаимодействии органов публичной власти и субъектов предпринимательской деятельности, а также отсутствие прямого запрета в действующих нормативных правовых актах на разрешение споров указанными способами, полагаем правильным развивать практику урегулирования правовых споров в таких направлениях:

1) Органам власти, осуществляющим функции контроля и надзора, исходить из принципа законности и общеобязательности вступившего в силу судебного решения. Вести просветительскую работу по разъяснению, что суд при утверждении мирового соглашения проверяет законность такого соглашения и отсутствие нарушения прав и законных интересов третьих лиц; утверждает их путём вынесения определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения. Это определение может быть обжаловано только в порядке, предусмотренном АПК РФ в кассационном порядке;

2) Правительству Свердловской области:

- рекомендовать проведение систематического мониторинга объёмов средств областного (местных) бюджетов, уплаченных в виде судебных издержек в спорах органов публичной власти и субъектов предпринимательской деятельности, анализировать практику заключения мировых соглашений, проведение примирительных процедур, рекомендовать в качестве примеров положительную практику;

- рассмотреть возможность включения в план обучения на курсах подготовки государственных (муниципальных) служащих спецкурс по обучению навыкам медиации; введение в штатные расписания специалистов по организации внесудебного урегулирования споров;

- рекомендовать Министерствам Свердловской области, имеющим большую судебную практику с субъектами предпринимательской деятельности:

изучить возможность разработки Административных регламентов досудебного урегулирования возникающих споров,

сформировать экспертные группы (в составе коллегий, иных совещательных и (или) экспертных органов) по рассмотрению возможности заключения мировых соглашений в случае рассмотрения органами жалоб и обращений и в случае рассмотрения дела в суде;

в целях создания благоприятных предпринимательского и инвестиционного климата, формирования неконфликтной среды рассмотреть возможность включения в показатели оценки эффективности органов исполнительной власти показателей, характеризующих проведение примирительных процедур, заключенных мировых соглашений.

3) Главам муниципальных образований в Свердловской области в целях улучшения предпринимательского и инвестиционного климата развивать альтернативные инструменты урегулирования споров посредством:

- активизации работы координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при Главах муниципальных образований и вынесение на рассмотрение их наиболее острых спорных вопросов в предпринимательской сфере;

- разработки и утверждения Административных регламентов досудебного урегулирования, возникающих с субъектами предпринимательской деятельности споров, формирования экспертных групп (на базе коллегий, иных совещательных и (или) экспертных органов) по рассмотрению возможностей заключения мировых соглашений;

- обучение сотрудников администраций примирительным техникам, процедурам медиации, внесудебному урегулированию споров.

Уполномоченный готов участвовать в реализации всех вышеуказанных предложений.

8. Требуется объединение усилий в деле пресечения злоупотребления правом на подачу фактически анонимной жалобы.

В процессе работы с обращениями и жалобами субъектов предпринимательской деятельности обнаружена проблема злоупотребления недобросовестными конкурентами заявителей правом подать фактически анонимное обращение. Это — обращение без указания фамилии гражданина, направившего обращение, без подписи, а также с указанием вымышленной фамилии или фамилии иного лица, нежели у заявителя, вымышленного места жительства.

Подобного рода «анонимными» обращениями недобросовестные заявители могут инициировать сразу несколько проверок[57] в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности со стороны контрольно-надзорных органов. Довольно часто эти проверки заканчиваются без выявления нарушений законодательства, но с отвлечением ресурсов как контролеров, так и предпринимателей.

Анализ ситуации позволяет сделать вывод о том, что такие недобросовестные заявители обращаются, как правило, в органы прокуратуры, используя положения Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре), Федерального закона от 02 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Закон об обращениях) и «Инструкцию о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» (далее — Инструкция), утвержденную приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 г. № 45.

Заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов, рассматриваются органами прокуратуры в соответствии со ст. 10 Закона о прокуратуре, в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством. В соответствии с положениями Закона об обращениях разработана Инструкция.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона № 59-ФЗ в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается. Если в указанном обращении содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в государственный орган в рамках его компетенции.

Аналогичное требование закреплено в абз. 4 п. 2.8 Инструкции.

Получив «анонимное» обращение, в котором указано о совершении противоправного деяния, орган прокуратуры перенаправляет его в государственный орган по компетенции и дает указание о проверке доводов, изложенных в «анонимном» обращении. И такое обращение уже не расценивается в качестве анонимного.

Таким образом, путём направления «анонимного» обращения в прокуратуру недобросовестными заявителями запускается механизм многочисленных проверок в обход положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В целях улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности необходимо внести соответствующие изменения, обязывающие получателей жалобы принимать меры по идентификации заявителя и запрещающие рассматривать «анонимные» обращения. Поправки требуются в Закон об обращениях и Инструкцию.

9. Необходимо продолжение работы по принятию компенсационных мер в связи с внедрением системы ЕГАИС.

Учитывая значительные финансовые издержки, которые возникают у предпринимателей, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, в связи с внедрением ЕГАИС рекомендовать рабочей группе по вопросам стабилизации ситуации в реальном секторе российской экономики, созданной по решению комитета Законодательного Собрания по развитию инфраструктуры и жилищной политике (решение № 59/9 от 10.12.2015) включить в планируемое обращение к Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву следующее предложение:

предусмотреть меры государственной финансовой поддержки для представителей малого и среднего бизнеса, соблюдающих требования законодательства в форме налоговых вычетов на величину понесённых расходов, компенсации расходов путём субсидирования, финансирования переподготовки и обучения персонала для работы с ЕГАИС.

10. Установление справедливого размера лицензионной пошлины.

В целях предупреждения роста теневого рынка розничной алкогольной продукции и обеспечения поддержки малого и среднего бизнеса рекомендовать Законодательному Собранию Свердловской области выступить с законодательной инициативой относительно внесения в федеральное законодательство, определяющее порядок реализации государственного регулирования оборота алкогольной продукции, следующих изменения:

закрепить дифференцированный подход к уплате государственной пошлины за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий в зависимости от количества торговых точек и/или точек общественного питания, принадлежащих одному юридическому лицу, в которых осуществляется розничная продажа алкоголя;

установить, что государственная пошлина за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий составляет не более 20 тыс. рублей на каждый торговый объект (точку общественного питания). Соответственно субъект предпринимательской деятельности, которому принадлежит только одна торговая точка (точка общественного питания), где осуществляется розничная торговля алкоголем, будет платить 20 тыс. рублей. Для субъекта предпринимательской деятельности, которому принадлежат две и более торговые точки (точки общественного питания), оплата составит от 40 тыс. рублей и выше.

Как альтернативный вариант решения — возврат к размеру государственной пошлины, действовавшему на 2014 год, 40 тыс. рублей для соблюдение заявленного Главой государства принципа неувеличения налогового бремени.

11. Необходим учёт мнения субъектов предпринимательской деятельности при комплексной реконструкции в городах.

В целях минимизации негативного влияния проводимых реконструкций, строительства, капитальных ремонтов на деятельность субъектов предпринимательской деятельности в месте проведения реконструкции и на прилегающей территории, органам исполнительной власти и органами местного самоуправления (собственникам автодорог, других объектов дорожной инфраструктуры) необходимо обеспечивать учет интересов бизнеса при разработке комплексных программ. Представляется целесообразным введение финансовых и нефинансовых компенсаций в связи с негативным воздействием проводимых работ[58].

Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области и органам местного самоуправления в рамках реализации полномочий в сфере градостроительной деятельности и полномочий в сфере развития малого и среднего предпринимательства принять акты субъекта, муниципальные акты, устанавливающие процедуру согласования (учёта интересов в том числе путём обсуждения на заседаниях координационных муниципальных органов) субъектов предпринимательской деятельности планов по ремонту дорог, реконструкции улиц и т.д.

12. В целях рационального использования земли как экономической категории, особенно земель сельскохозяйственного назначения, необходимо внесение изменений в соответствующее федеральное законодательство, включая Земельный кодекс Российской Федерации, и предусмотреть, что при выявлении уполномоченным органом при подготовке земельного участка к предоставлению на нем бесхозяйного здания, сооружения или объекта незавершенного строительства, этот факт и проведение процедуры признания права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (п. 3 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, глава 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не являются препятствием для получения заинтересованным лицом испрашиваемого земельного участка.

В силу действующего правового регулирования (в частности, глава V[1] Земельного кодекса Российской Федерации), если в процессе подготовки уполномоченным органом (исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления) конкретного земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, к предоставлению в аренду предпринимателю, выясняется, что на данном земельном участке расположено бесхозяйное здание, сооружение или объект незавершенного строительства (которое не имеет собственника, собственник которого неизвестен или собственник отказался от права собственности), это обстоятельство является препятствием к распоряжению уполномоченным органом земельным участком, и предоставление предпринимателю земельного участка откладывается на длительный срок (более года).

Законодательному Собранию Свердловской области *предлагаем выступить автором соответствующей законодательной инициативы.*

13. Применение мер административного воздействия должно быть соразмерным.

В сфере контрольно-надзорной деятельности региональных и муниципальных органов реализовать принцип «контролёр = консультант», сформировав правоприменительную практику в направлении за впервые совершённое негрубое правонарушение применять предупреждение.

14. Необходимо повышение престижа предпринимательства в Свердловской области.

Для выражения заинтересованности региональных властей в поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства, признания в качестве ценности стремления граждан к долгой и добросовестной предпринимательской деятельности 29 мая 2015 года на заседании Совета по развитию малого предпринимательства в Свердловской области под руководством Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева была одобрена инициатива Уполномоченного об учреждении звания «Почётный предприниматель Свердловской области». До настоящего времени никто из субъектов законодательной инициативы в Свердловской области не подготовил соответствующего законопроекта. Предлагаем Губернатору Свердловской области организовать реализацию решения, принятое на заседании совета, об учреждении звания «Почётный предприниматель Свердловской области».

В настоящем разделе мы сформулировали некоторые предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области. Полагаем, что реализация наших предложений в совокупности с мерами государственной поддержки, реализуемыми уполномоченными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, позволят сделать более благоприятным предпринимательский климат, укрепить экономику нашего региона и улучшить качество жизни уральцев.

«В будущем времена обещают быть еще более сложными, и я очень надеюсь, что вместе мы сможем эти трудности преодолеть и добиться того, чтобы наша экономика реально стала предпринимательской, быстрорастущей и современной, а в стране у нас жилось и богато, и счастливо».

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов

С благодарностью к прочитавшим,
Уполномоченный по защите прав предпринимателей
в Свердловской области,
Е.Н. Артюх
город Екатеринбург 2016 год

Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова

город Екатеринбург, ул. Малышева, 101, каб. 213.

Приём осуществляется каждый четверг месяца
с 14.00 до 18.00 часов по предварительной записи
по телефону **(343) 372-79-37**

Общественные приёмные Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области

город Каменск-Уральский,
ул. Карла Маркса, 2а,
помещение Торгово-промышленной палаты
г. Каменска-Уральского.

Приём осуществляется в первую и третью среду месяца
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи
по телефону **+7 (912) 661-65-14**

город Нижний Тагил,
ул. Островского, 15,
помещение Нижнетагильского фонда поддержки
малого предпринимательства.

Приём осуществляется каждый четверг
с 15.00 до 17.00 часов по предварительной записи
по телефону **(3435) 42-18-09**

---

[55] который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объёма средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объёма средств

[56] пусть даже бюджетосохраняющее

[57] из нашей практики — до шести

[58] Пример: жалобы ООО «Елисей» (Екатеринбург), ИП Злоказова (Асбест), ООО Белая горка (Качканар) — при ремонте дорог устраивают дополнительно ограждения, бордюры таким образом, что нарушаются возможности беспрепятственного пользования объектами, принадлежащими СПД (покупателям негде припарковаться, неудобно разгружать товар, перекрываются подъезды), что ведёт к снижению продаж, следовательно, убыткам