53 дня до Победы

ПОЛНАЯ ВЕРСИЯ (ПОЧТОВЫЕ ИНДЕКСЫ 73813, 53802, 03802)

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА

Издаётся с 8 марта 1990 года. Выходит 5 раз в неделю.

Вторник, 17 марта 2015 года

№ 45 (7611). www.oblgazeta.ru

ЛЮДИ НОМЕРА

Александр Бузунов

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Предприниматель из Невьянска полтора десятка лет назад основал фабрику игрушек, которая вполне успешно конкурирует на рынке: с Европой — по качеству, а с Китаем — по цене.

II

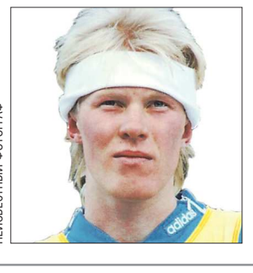
Алексей Нежданов

FACEBOOK.COM

Бывший руководитель общественной приёмной депутата Госдумы Владимира Таскаева стал новым координатором Свердловского регионального отделения ЛДПР.

III

Сергей Чепиков



НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Нынешний депутат Законодательного собрания Свердловской области ровно 25 лет назад выиграл Кубок мира по биатлону. Кстати — первым из наших соотечественников.

VI

Замуровали, демоны…

КАДР ИЗ ФИЛЬМА

Время от времени многие из нас застревают в лифтах. И это заточение далеко не всегда заканчивается так быстро и так счастливо, как это было в фильме «Иван Васильевич меняет профессию»… На прошлой неделе в Нижнем Тагиле в застрявшем лифте чуть не задохнулся от дыма мальчишка. Это ЧП заставило нас посмотреть, как работает система диспетчерской связи в лифтах региона

V

ГЕОГРАФИЯ НОМЕРА

Цифры в скобках обозначают страницы, на которых опубликован материал

Россия

Березники (VI)
Краснодар (VI)
Москва (III, VI)
Пермь (I)
Ростов-на-Дону (VI)
Хабаровск (VI)
Челябинск (I)
Ялта (V)

Планета

Бразилия (VI)
Германия (V, VI)
Канада (VI)
Норвегия (VI)
США (VI)
Франция (VI)
Швеция (VI)

В Свердловской области цены ниже, чем у соседей

Рудольф ГРАШИН

По данным Росстата, темпы роста потребительских цен в марте начали существенно замедляться. Такой ситуации в стране не было с сентября 2014 года, с периода, когда и начал раскручиваться маховик инфляции. О замедлении роста стоимости продуктов питания первой необходимости свидетельствует и ценовой мониторинг «ОГ», который мы еженедельно с 1 февраля этого года проводим в магазинах «Ашан», «Кировский» и на областном рынке на улице Громова в Екатеринбурге.

Розничные цены в Екатеринбурге на 15 марта 2015 года

Продукт	Областной рынок	«Ашан»	«Кировский»
Хлеб пшеничный (буханка 500 – 550 г)	19.00 (0)	18.36 (0)	16.90 (0)
Молоко 3,2% (литр)	**32.00** (0)	**33.90 (0)**	**36.55 (0)**
Яйцо С1 (десяток)	56.00 (0)	49.44 (0)	53.00 (0)
Сахар-песок (килограмм)	**55.00 (0)**	**54.44 (–0.46)**	**63.22 (0)**
Мука пшеничная (пачка 2 килограмма)	55.00 (+5.00)	43.24 (–11.14)	55.90 (0)
Рис (килограмм)	**60.00 (0)**	**55.59 (+6.99)**	**67.36 (–0.31)**
Греча (килограмм)	60.00 (0)	62.90 (0)	69.86 (+6.98)
Тушка бройлера (килограмм)	**140.00 (0)**	**126.90 (+6.02)**	**113.90 (–0.90)**
Картофель (килограмм)	22.00 (0)	17.40 (–0.20)	29.90 (0)
Капуста (килограмм)	**39.00 (0)**	**27.00 (0)**	**48.90 (0)**
Масло подсолнечное (литр)	65.00 (–15.00)	57.90 (0)	69.90 (0)

В скобках – изменение цен в рублях по сравнению с 8 марта 2015 года
(+) – выросли (0) – не изменились (–) – опустились

Согласно отчёту, опубликованному на сайте Росстата (www.gks.ru), индекс потребительских цен за первую десятидневку марта составил в среднем по стране 100,3 процента. Всего же с начала года этот показатель соответствует 106,5 процента. Как видим, основной всплеск инфляции пришёлся на два первых месяца года.

В «Смотре цен», который проводит редакция «ОГ» по одиннадцати наименованиям продуктов питания, входящих в список социально значимых, также прослеживается тенденция на замедление их роста. Так, согласно нашим отчётам, с 1 по 15 марта в «Ашане» оставались неизменными или снизились цены на хлеб пшеничный, молоко, куриные яйца, муку, гречу, подсолнечное масло, капусту, картофель. В «Кировском» не изменилась стоимость молока, яиц, сахара, муки, масла подсолнечного и вдобавок подешевели кура и картофель. На областном рынке за прошедшие полмесяца из перечня продуктов, по которому мы проводим ценовой мониторинг, подорожали лишь мука и капуста, да и то цены на них вернулись к своему февральскому уровню.

Кстати, если заглянуть на сайт tsenomer.ru, то окажется, что у наших соседей цены на эти же продукты зачастую выше (в сравнении с теми, что указаны в таблице). Например, средняя цена литра молока в Челябинске 51 рубль, картофеля – 40 рублей, капусты – 43 рубля. В пермском «Магните» молоко стоит 38 рублей, капуста – 40 рублей, десяток яиц – 60.

ЦИФРА

30

секунд

понадобилось уроженцу Асбеста олимпийскому чемпиону по боксу Егору Мехонцеву, чтобы выиграть свой восьмой бой на профессиональном ринге

VI

Маткапитал: новые ограничения

Маргарита ЛИТВИНЕНКО

Вступили в силу изменения, регламентирующее получение сертификата на материнский капитал и порядок выплаты его средств.

Отныне маткапитал не может быть направлен на погашение долга или уплату процентов по займу на приобретение или строительство жилого помещения, если договор займа был заключен с микрофинансовой организацией. Такие договоры теперь можно заключать только с организациями, которые вправе предоставлять ипотечные кредиты.

Изменения в законодательстве также устанавливают дополнительные требования к жилищным потребительским кооперативам. Теперь средства материнского капитала можно направлять только в те кооперативы, которые ведут свою деятельность не менее трёх лет.

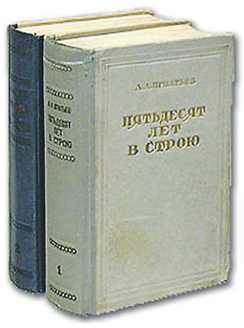
КНИГА-СУДЬБА

ГОД ЛИТЕРАТУРЫ В РОССИИ 2015

Рубрику ведёт Ирина КЛЕПИКОВА
klepikova@oblgazeta.ru
тел.: 375-85-45

В Год литературы каждый день кто-то из земляков-уральцев рассказывает о книге, которая повлияла на его личную или профессиональную судьбу, создала (или изменила) его представления о мире.

Яков СИЛИН, заместитель председателя правительства Свердловской области:



— Читать предпочитаю исторические произведения и нашу военную классику, без которой стать культурным и образованным человеком в полном смысле этого слова невозможно… Есть такая книга — «Пятьдесят лет в строю». Её написал потомственный офицер, генерал, граф Алексей Игнатьев. Эту книгу где-то в самом начале первого курса мне принёс один из преподавателей военного училища, вероятно, увидев моё настроение. Уникальная книга. Игнатьев описал жизнь своей семьи: мужчины этого рода из поколения в поколение служили Отечеству. И самому молодому, тому, от чьего имени идёт повествование, достался излом истории, революция, новая страна, новая власть, новая идеология… Казалось бы, он должен был оставить службу после таких потрясений, но нет. Он всё так же служит своему Отечеству, своей родине. **Этот человек стал для меня примером. Он не Кутузов и не Суворов, но страна держалась вот на таких людях. И держится!**

А совсем недавно я прочитал очень глубокую вещь, которую рекомендую всем. «Свобода и ответственность» — статьи, выступления и доклады Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла. Речь идёт не только о православии, но и об отношении западного мира к нашей стране, о различных подходах в культуре православного народа и в культуре людей, исповедующих другие религии. Культуры не противопоставляются, а сравниваются. Сейчас эта книга очень актуальна. В ней есть и выступления того периода, когда Кирилл был ещё митрополитом Калининградским и Смоленским: вот, например, 1987 год — уже тогда он описал разницу между нашими и западными стандартами, образом жизни и духовными ценностями. Тем, кто занимается общественными проблемами, работает во власти, эту книгу особенно полезно прочесть. «Не дело церкви определять, какой быть России — монархической, республиканской, капиталистической, социалистической или какой-либо ещё. Решать этот вопрос — прерогатива общества в целом и каждого гражданина в отдельности. Но церковь не может не приветствовать свободную и заинтересованную дискуссию о путях обустройства России, о государственных, экономических, социальных принципах, на которых будет зиждиться наше Отечество». Это же наше Отечество, это же о нас идёт речь! Патриарх Кирилл — один из самых просвещённых людей нашего времени. Никто не сможет опровергнуть его суждений. Чтобы опровергнуть, нужно суметь встать с ним на один уровень и поспорить. А много таких людей у нас найдётся?

Записала Анна ОСИПОВА

ЧП

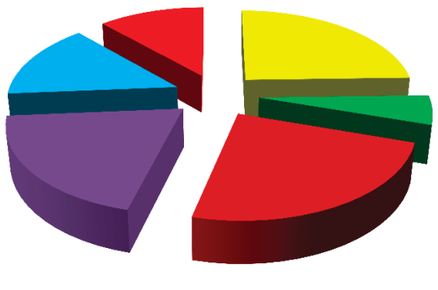
СТАНИСЛАВ САВИН

В воскресенье, 15 марта, вечером в квартире на первом этаже по улице Заводской, 14 в Екатеринбурге произошёл взрыв газа. Взрывной волной выбиты окна, обрушилась стена. Есть пострадавшие

V

ОФИЦИАЛЬНО

В 2014 году в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Игоря Морокова поступило 2 867 обращений (это, кстати, на 12 процентов меньше, чем в 2013-м). Анализ обращений и принятые по ним решения содержатся в докладе, который Игорь Мороков огласил на заседании регионального Законодательного собрания. Сегодня этот доклад публикуется в полной версии «Областной газеты» на страницах 1–10.



Структура тематики обращений граждан в адрес Уполномоченного по правам ребёнка

ISSN 2225-1529

ПРОГНОЗ ПОГОДЫ НА ЗАВТРА

Екатеринбург	Ирбит	К.-Уральский	Красноуфимск	Нижний Тагил	Серов
+7 / -2	+7 / -1	+7 / -3	+3 / -5	+4 / -5	+7 / -1
З, 3 м/с	С-З, 3 м/с	З, 3 м/с	С-З, 3 м/с	З, 3 м/с	С-З, 3 м/с

Екатеринбуржец мечтает получить знак отличия «Совет да любовь» в память о супруге

Настасья БОЖЕНКО

Екатеринбургский пенсионер, бывший сотрудник Уралмашзавода Анатолий Соколов обратился к главе региона с вопросом, может ли он получить знак отличия «Совет да любовь», учитывая тот факт, что супруги, с которой они прожили в браке 50 лет, уже нет в живых?

Мы продолжаем отслеживать, как выполняются поручения, данные Евгением Куйвашевым во время «Прямой линии» в «ОГ»
Предыдущие публикации: 12 и 14 марта

Анатолий и Валентина Соколовы сыграли свадьбу в 1959 году, воспитали троих детей. Теперь, когда Валентины Павловны уже нет в живых, 78-летний Анатолий нянчится с пятью правнуками и хочет получить, как он считает, абсолютно заслуженную награду. Но сколько он ни бился, районный отдел соцобеспечения давал от ворот поворот.

— Мне же не нужны деньги, которые прилагаются к этом знаку. Для меня это дело чести. Мы с Валентиной только 50 лет совместной жизни отметили, как у неё случился инсульт. В 2009 году я овдовел, но мне говорили, что в случае смерти одного из супругов знак всё равно дают. То, что мне не дают таким образом почтить память супруги, крайне неуважительно, — отметил пенсионер.

Губернатор поручил министерству соцполитики области прояснить ситуацию. Выяснилось, что по регламенту знак отличия «Совет да любовь» могут получить супруги, постоянно проживающие на территории Свердловской области, непрерывно состоящие в браке не менее 50 лет, и воспитавшие одного или нескольких детей. Знак отличия поощряет граждан за создание крепких семей, в которых воспитаны достойные дети. Вместе со знаком каждому супругу выплачивается единовременное денежное пособие. По данным министерства социальной политики, отказать в выдаче знака могут только гражданам, имеющим неснятую или непогашенную судимость, а также супругам, чьи дети имеют судимость. Чтобы инициировать оформление наградного листа, супругам необходимо оформить соответствующее заявление.

Казалось бы, семья Анатолия Соколова подходит под все параметры, указанные в законе. Но, увы, этот знак отличия учреждён в конце 2010-го и вручается с 1 января 2011 года. Поскольку супруга Анатолия Фёдоровича скончалась до того, как появился знак отличия «Совет да любовь», он, как ни печально, не может претендовать на эту награду. В минсоцполитики «ОГ» пояснили, что награждать всех жителей области, проживших в браке хотя бы 50 лет, нет физической возможности.

С апреля режевской загс будет располагаться в цокольном этаже обычной пятиэтажки.

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

«А здесь мы планируем сделать отдельный парадный вход для свадеб. Работы очень много», — показывает Анна Сурнина

С поезда — в загс

Теперь режевляне будут жениться… на «Вокзале»

Анна ОСИПОВА

До конца марта загс города Режа в очередной раз переедет в новое помещение. Сейчас там идёт ремонт, который точно не успеют закончить за оставшиеся две недели. Новый собственник здания, где пока находится загс, поднял арендную плату в два раза. Впрочем, сотрудники ему даже благодарны, ведь до сих пор режевской загс оставался единственным в области, у которого не было собственного помещения. А теперь — есть. Прямо напротив железнодорожной станции, в микрорайоне под названием «Вокзал».

— Здесь будет вход для ежедневных регистраций рождения и смерти. А вот тут — торжественный зал. Ещё мы сделаем специальную комнату для молодожёнов и место для фотографирования. Отдельная комната будет для архива, — показывает новое помещение начальница отдела загс Режевского района Анна Сурнина. На лице у неё смешанные чувства: вроде бы вот оно, просторное помещение, не в аренде, а в бессрочном пользовании… Но ремонту не видать конца, да и расположено здание, мягко говоря, не в самом подходящем для загса месте. На выходе молодожёнов будут встречать старые общежития, где прямо на окнах сушат бельё, старые металлические гаражи, грунтовая дорога со щебнем, лужи и трава в человеческий рост. Впрочем, других вариантов нет.

Переезд назревал давно. Когда-то загс располагался в самом центре Режа в старой деревянной усадьбе. Здание, украшенное резными узорами, снаружи радовало глаз, но изнутри внушало ужас: туалет на улице, бегали крысы, температурный режим, важный для хранения архивов, не соблюдался. При первой же возможности загс перебрался в современное здание неподалёку — по улице Энгельса, 6. Здесь у него появились соседи: свадьбы в фойе и на лестнице сталкивались с людьми, которые шли по своим делам в БТИ, местное отделение юстиции и другие ведомства. Санузел также был общий. Гардероба не было вовсе. А комнатой для молодожёнов служила зона отдыха и приёма пищи для сотрудников.

— Туда мы переезжали в надежде, что здание всё-таки будет выкуплено муниципалитетом и помещение передадут нам в бессрочное пользование. В 2005–2006 годах этот вопрос рассматривался, но при смене глав как-то потерялся из виду, — рассказывает Анна Сурнина.

В 2011 году администрация городского округа наконец вняла просьбам и выделила органу регистрации… двухэтажный особнячок, построенный ещё в начале прошлого века. Составили смету — чтобы привести его в порядок, требовалось более 4 миллионов рублей. Спонсоров не нашлось, и здание отдали обратно муниципалитету. Загс остался в здании на Энгельса, 6. Сменить «прописку» удалось лишь в этом году, и то не по своей воле.

— В январе этого года состоялась сделка купли-продажи, здание перешло к новому собственнику — от петербургского банка к частному предпринимателю. Он нас не выгонял, наоборот, предложил нам помещения с отдельным входом. Вот только арендная плата — 450 рублей за 1 квадратный метр, пока не сделан ремонт, и 500 рублей после ремонта. А раньше мы платили 240 рублей за квадрат, — рассказывает начальница загса.

Для бюджетной структуры это неподъёмная сумма, арендовать помещения за такие деньги загс — от безысходности — согласился только в течение месяца. По словам Анны Сурниной, новые площади были переданы им 18 февраля. Тогда сотрудники надеялись, что переедут сюда ещё до начала марта. Но когда начали ремонт и вскрыли полы, выяснилось, что системы отопления и электроснабжения, канализация не соответствуют современным нормативам. Ремонт затянулся, не обошлось и без финансовых трудностей: работы должны выполняться за счёт областного бюджета, но деньги на эти цели не были заложены. Никто не предполагал, что загсу потребуется экстренный переезд.

— Ремонт пока идёт полностью за счёт местных предпринимателей. Другого выхода нет, ведь в соответствии с законом о госзакупках, мы должны изыскать средства в бюджете (около двух миллионов рублей), затем разместить планграфик на сайте госзакупок и только спустя десять дней после этого заключить договор. И то только на сумму в пределах 100 тысяч рублей, а если сумма больше — нужно проводить аукцион, это ещё дольше… А переезжать надо сейчас. Местные предприниматели работают на свой страх и риск и надеются, что их работа будет оплачена — договоры в пределах ста тысяч мы будем заключать, — объясняет начальница со вздохом. Ясно, что за две недели ремонт не закончат, и переезжать загсу со всеми архивами придётся в полупригодное для работы помещение.

420
браков в год в среднем регистрирует режевское отделение загса

ВМЕСТЕ

По материалам региональных СМИ

Екатеринбург попал в топ-10 городов с европейским уровнем сервиса

Столица Урала заняла второе место в рейтинге городов России, где, по версии журнала «Форбс», можно отдохнуть не хуже, чем в европейских странах. Обойти Екатеринбург удалось только столице Олимпийских игр — Сочи.

Авторы рейтинга отмечают, что инфраструктуре Екатеринбурга могут позавидовать большинство российских городов, включая Москву и Санкт-Петербург. В частности, к достоинствам нашего города относят современный стильный аэропорт, метро, оформленное в духе соцреализма, местные рестораны и магазины. А любителям туристических достопримечательностей «Форбс» рекомендует воспользоваться маршрутом «Красная линия», который подробно описывала «ОГ» в прошлом и позапрошлом году.

Отметим, что в последнее время власти региона активно занимаются развитием внутреннего туризма. Екатеринбург в этом контексте расценивается как ворота Свердловской области: именно на него завязаны ключевые туристические маршруты, в том числе «Самоцветное кольцо Урала».

Анна ОСИПОВА

В ревдинских квартирах прописались 33 нелегальных «богатыря»

За год фиктивную прописку у предприимчивых жителей Ревды получили более трёх десятков мигрантов, сообщает revda-info.ru.

Двое жителей Ревды подыскивали иностранных граждан, желающих получить временную или постоянную регистрацию, а затем с документами и миграционными картами обращались в отделение УФМС России и собственноручно заполняли бланки уведомления о прибытии иностранных граждан. В отношении ревдинцев возбуждено уголовное дело. Злоумышленники свою вину признали и теперь отпущены под подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Ольга КОШКИНА

ДЕЛО ЗА МАЛЫМ

Многодетная семья Бузуновых развивает в Невьянске мягкий и пушистый бизнес

Галина СОКОЛОВА

В заводских цехах Невьянска, где при Демидовых плавили чугун, теперь стрекочут швейные машины. Здесь уже полтора десятилетия создают мультяшных зайцев, лошадок, медведей… Фабрика мягкой игрушки «АлиНа» стала опорой для её основателей — многодетной семьи Бузуновых — и сотни других невьянских семей.

В былые времена в Невьянске было училище, которое готовило гончаров и швей, поэтому с поиском кадров у предпринимателей проблем не возникло

ТАТЬЯНА КАЗАКОВА

Фабрику игрушки включили в туристическую карту Невьянска, теперь сюда постоянно прибывают детские и семейные группы. Никто не уходит с пустыми руками: дети делают для себя мягкие сувениры

«Наши дети тянутся к игрушке «в шубке»

Затеять в глубинке выпуск мягкой игрушки было решением весьма рискованным для Александра и Натальи Бузуновых. На российских просторах правит бал китайский импорт. У привозных собачек-кошечек лысоватый мех, кривые строчки, убогий дизайн, зато цены умеренные. А для создания собственных игрушек в стране нет ни материалов, ни ниток — только поролон. И всё же они решились. Приобрели просторные производственные помещения, обзавелись оборудованием. Наняли на работу швей, которые раньше латали на заводе рабочие спецовки. Наладили поставки искусственного меха и ниток на 80 процентов из Беларуси, остальное — из Турции и Китая. Тут весьма кстати пришлось высшее экономическое образование главы семейства.

— На первых порах учились у признанных производителей игрушки, посещая выставки в Европе. Поняли, что с выбором материалов не ошиблись. Россия — северная страна. Наши дети тянутся к игрушке «в шубке». И засыпать любят, обняв мягкого и тёплого ушастого друга, — делится с «ОГ» основатель невьянской фабрики Александр Бузунов.

Трепетно владельцы выбирали бренд для фабрики. Решили соединить в названии два своих имени. Так и получилась «АлиНа». А когда в семье родилась первая дочь, она тоже стала Алиной.

КСТАТИ

Предприниматели Бузуновы исправно платят налоги и занимаются благотворительностью. Александр даже график начертил, чтобы спонсорскую помощь своевременно получали все постоянные просители. В особом фаворе — детские и спортивные организации.

— Александр Валерьевич — наш самый молодой депутат. Его избрали земляки — жители села Быньги. Он участвует в решении всех социальных вопросов на этой территории. Активно поддерживает сельский спорт. Например, в прошедшие выходные в селе прошла лыжная эстафета «Быньги». Все вышедшие на лыжню получили спортивные шапочки, все победители ушли с призами, учреждёнными депутатом, — рассказывает о депутатских буднях Александра Бузунова председатель невьянской думы Александр Берчук.

Знакомые отговаривали Александра Бузунова от занятия игрушкой, считая это неприбыльным бизнесом, но он рискнул и оказался в выигрыше

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

На фабрику приходят из декрета

Время становления бизнеса давно миновало. Сегодня у Бузуновых солидное для маленького города предприятие: рабочие цеха площадью в тысячу квадратных метров, просторные склады, два магазина. Нанятых сотрудников — почти сто человек. В основном это женщины, для которых в Невьянске работы не много. 24 работницы находятся в декретном отпуске или ухаживают за маленькими детьми. На зарплату никто не жалуется: её поддерживают на уровне средней в Невьянском городском округе. Нравится женщинам и постоянное обновление оборудования. Например, недавно здесь приобрели машины с ЧПУ для вышивания. В своей работе невьянские умельцы ориентируются на выбор детей. У владельцев фабрики дома подрастают четыре эксперта. Старшему — Матвею уже тринадцать, Алине — 11, а близнецам Василию и Софье идёт четвёртый год. Создатели игрушек подметили, что дети неравнодушны к героям любимых мультиков. Поэтому с полок готовых изделий покупателям частенько улыбаются коты Матроскины, попугаи Кеши и безымянные волки из «Ну, погоди!». При разработке дизайна невьянцы обращают внимание не только на привлекательный вид, но и на безопасность.

— Зимой всегда на ура идут символы года. Готовясь к 2014-му, мы сделали 12 видов лошадок. Один из них был не с пластиковыми глазами, а с вышитыми. Эти игрушки и стали хитом продаж. Детям понравилась искусная вышивка, а родителей подкупило то, что малыш не откусит и не проглотит «глазок», — рассказывает Александр Бузунов.

На фабрике ежемесячно выпускают три тысячи игрушек. В среднем каждая стоит 300 рублей. Цены не повышают — пока не израсходованы запасы импортных материалов. Оптовики из Екатеринбурга, Челябинска, Перми и Тюмени протоптали к ним не тропу — широкую дорогу. Малое предприятие работает устойчиво, хотя летом заказов становится заметно меньше, чем в холодный сезон.

В рубрике «Дело за малым» мы рассказываем о людях из небольших населённых пунктов, которые ведут свой маленький бизнес и стали незаменимыми для земляков

В Верхней Салде нашли способы борьбы с детской преступностью

Педагоги Верхней Салды рассказали членам совета Горнозаводского управленческого округа по профилактике детской безнадзорности о своём опыте управления социальными рисками. Их успешный пример решено транслировать и в другие муниципалитеты.

В Верхней Салде заметно сократилось число школьников, стоящих на учёте в комиссии по делам несовершеннолетних. На 18 процентов меньше подростков привлечено к уголовной ответственности и на треть стало меньше административных материалов.

Тон задают образовательные учреждения. Например, в школе №6 популярны массовые выходы на лыжню и беговую дорожку. При этом педагоги следят, чтобы не отставали четыре ученика, стоящие на учёте в комиссии по делам несовершеннолетних.

Наставники салдинских сирот решили, что слабое звено системы является социализация их воспитанников.

— Ребята должны иметь положительные примеры среди взрослых, задумываться о профессии. Мы им помогаем: выезжаем в гости, принимаем успешных людей у себя, — рассказал «ОГ» директор верхнесалдинского филиала детдома Владимир Попов.

Галина СОКОЛОВА

ФОТОФАКТ

ДМИТРИЙ СИВКОВ

К тупику на станции Шаля, где электропоезда, ожидают выезда на посадку, ведёт тропа, обозначенная необычными габаритами. Отмечать вешками тропки, чтобы не сбиться с пути, для сельских жителей дело обычное. В данном случае интересен способ: на воткнутые по краям тропы ветки надеты пластиковые бутылки, в которых вырезаны лопасти. Получились своего рода вертлюги — и путь укажут, и погремят — хоть на слух иди. На станции Шаля сообщили, что официальных маршрутов в этом месте нет, и скорее всего это выдумка машинистов, работающих на обогреве локомотивов

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ "ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА"». ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

УЧРЕДИТЕЛИ:
Губернатор Свердловской области,
Законодательное Собрание Свердловской области.
Адрес: 620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрьская, 1

Газета зарегистрирована в Уральском региональном управлении регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ в области печати и массовой информации Комитета Российской Федерации по печати 30.01.1996 г. № Е—0966

Главный редактор: Д.П. ПОЛЯНИН

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЯ: ГБУ СО «Редакция газеты «Областная газета», 620004, Екатеринбург, ул. Малышева, 101, 3-й этаж.

Электронная почта: og@oblgazeta.ru, reclama@oblgazeta.ru

ПОДПИСКА (индексы):
в редакции ● основной выпуск (09856) ● полная версия (03802)
на почте ● полная версия на 12 месяцев (73813) ● полная версия на 6 месяцев (53802)

для предприятий Екатеринбурга — интернет-магазин http://uralpress.ur.ru

ТЕЛЕФОНЫ:
Приёмная – 355-26-67
Отдел распространения – 375-79-90, 375-78-67
Отдел объявлений – 262-54-87, 262-70-00
Бухгалтерия – 262-54-86
Телефоны отделов указаны вверху каждой страницы

Корр. пункт в Нижнем Тагиле (Горнозаводской округ) — (3435) 43-13-00.

По вопросам подписки на газету звонить:
(343) 375-78-67, 375-79-90

В соответствии со статьёй 42 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция имеет право не отвечать на письма и не пересылать их в инстанции.

За содержание и достоверность рекламных материалов ответственность несёт рекламодатель.

Все товары и услуги, рекламируемые в номере, подлежат обязательной сертификации, цена действительна на момент публикации.

Номер отпечатан в ГУП СО «Монетный щебёночный завод» СП «Берёзовская типография»:
623700, Свердловская область, г.Берёзовский, ул. Красных Героев, д. 10.

Заказ 896
Общий тираж 67 266

Сдача номера в печать:
по графику — 20.00, фактически — 19.30
При перепечатке материалов ссылка на «ОГ» обязательна.
Цена свободная.

ВАЛЮТА (по курсу ЦБ России)

	Сегодня	+ / -	Годовой max	Годовой min
Доллар	62.14	+0.83	69.66 (2 февраля 2015 г.)	56.23 (1 января 2015 г.)
Евро	65.40	+0.44	78.79 (2 февраля 2015 г.)	64.62 (14 марта 2015 г.)

+/- – рост / падение по отношению к предыдущему показателю

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

В статусе губернатора Свердловской области Евгений Куйвашев встречает день рождения в третий раз

Губернатора поздравили с днём рождения

Татьяна БУРДАКОВА

Вчера, 16 марта, действующему главе региона исполнилось 44 года.

Как сообщает департамент информационной политики губернатора, поздравления главе нашего региона направили представители власти, промышленники, деятели науки и культуры и жители области. В телеграмме председателя правительства РФ Дмитрия Медведева говорится: «На государственной и муниципальной службе Вы состоялись как эффективный руководитель, чьи организаторские способности, опыт и профессионализм востребованы сегодня на посту губернатора. Коллеги ценят Ваши усилия, направленные на устойчивое развитие региона, реализацию его мощного промышленного и научного потенциала, создание благоприятного инвестиционного климата. Уверен, что Вы и впредь будете трудиться с полной самоотдачей на благо жителей Урала и всей России».

Руководитель администрации Президента России Сергей Иванов подчеркнул, что грамотно руководить регионом губернатору позволяют высокие деловые и моральные качества, доверие граждан.

Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко в своей приветственной телеграмме отметила ответственность и опыт Евгения Куйвашева: «Уверена, что Ваши знания, профессионализм, созидательная энергия позволят Вам и в дальнейшем эффективно решать задачи, направленные на модернизацию экономики и социальной сферы».

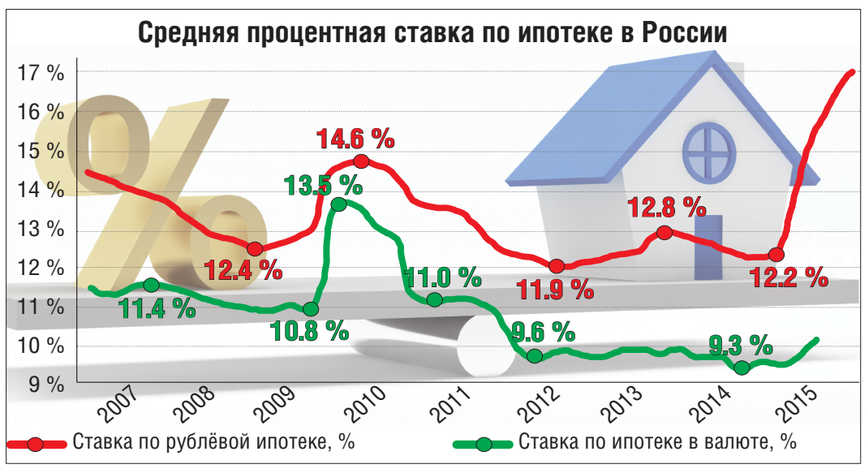
Поздравления в адрес губернатора направили председатель Госдумы Сергей Нарышкин, первый заместитель председателя правительства РФ Игорь Шувалов, первый заместитель руководителя администрации Президента России Вячеслав Володин, президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, председатель Госсовета Республики Крым Владимир Константинов, мэр Москвы Сергей Собянин, председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев, секретарь Совета безопасности РФ Николай Патрушев, директор ФСБ Александр Бортников, заместитель Генпрокурора РФ Юрий Пономарёв, полпред Президента РФ в УрФО Игорь Холманских, председатель Союза театральных деятелей РФ Александр Калягин, председатель совета Свердловской областной общественной организации ветеранов войны, труда, боевых действий, госслужбы, пенсионеров Юрий Судаков.

Счастливое число для ипотеки

Банки, выдающие жилищные кредиты под 13 процентов годовых, получат субсидии из федерального бюджета

Елена АБРАМОВА

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев утвердил программу государственной поддержки ипотечного кредитования граждан. Соответствующее постановление опубликовано на сайте government.ru.



ZACREDITOM.RU

В документе отмечается, что ухудшение макроэкономической ситуации привело к снижению доступности ипотеки для населения. «Многие участники рынка приостановили приём заявок на ипотечные кредиты и перенесли сроки подписания кредитных договоров. Некоторые участники приостановили выдачу кредитов или установили ставки в 20 процентов годовых и более». В минувшем году средняя ставка по ипотеке составляла 12, 5 процента.

Программа позволит поддержать граждан, приобретающих жильё на первичном рынке, строительную отрасль и непосредственно рынок ипотеки, а также поможет реализации программы «Жильё для российской семьи».

Предполагается, что банки будут выдавать кредиты на покупку первичного жилья по ставке, не превышающей 13 процентов. Недополученные доходы возместят кредитным учреждениям из федерального бюджета. На эти цели предусмотрено 20 миллиардов рублей, что позволит обеспечить выдачу займов примерно на 400 миллиардов рублей. По словам министра строительства и ЖКХ РФ Михаила Меня этих средств хватит для поддержки 35 тысяч семей.

Субсидии получат финансовые организации, выдающие ипотечных кредитов не менее чем на 300 миллионов рублей ежемесячно. Банки с более низкими показателями смогут участвовать в программе через Агентство по ипотечному жилищному кредитованию. Программа будет действовать до марта 2016 года.

В прошлом году на Среднем Урале было введено свыше 2,4 миллиона квадратных метров жилья – в 1,4 раза больше, чем в 2013 году. В планах – в 2015 году ввести не менее 2,1 миллиона квадратных метров. Об этом глава региона Евгений Куйвашев заявил на недавнем заседании совета при губернаторе Свердловской области по реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жильё – гражданам России».

– В этом году перед нами стоят большие и серьёзные задачи в строительстве. Необходимо обеспечить выполнение установленных показателей по вводу жилья, а также нивелировать возможное влияние экономической нестабильности на строительный комплекс региона, – сказал он.

Строительные компании, безусловно, заинтересованы в том, чтобы завершить строительство всех начатых объектов. Однако, как утверждают их представители, к закладке новых домов они будут относиться осторожно, ориентируясь на покупательский спрос.

Последние годы именно ипотека была двигателем спроса. В целом по стране с участием ипотечных кредитов совершается каждая четвёртая сделка на рынке жилья. По оценке президента Уральской палаты недвижимости Татьяны Деменок, в Екатеринбурге в 2014 году примерно 35–40 процентов жилья на первичном рынке приобреталось в ипотеку.

После того как в конце года банки повысили ставки, желающих покупать жильё поубавилось.

– Как показывает практика, люди не хотят брать жилищные кредиты по ставкам 18–20 процентов, а 13 процентов годовых – хорошая ставка, практически это среднерыночный уровень прошлого года, – пояснил корреспонденту «ОГ» коммерческий директор одной из крупных строительных компаний Среднего Урала Руслан Музафаров. – В настоящее время четыре банка уже заявили о том, что они готовы выдавать ипотеку под 13 процентов годовых. Это Сбербанк, ВТБ-24, Газпромбанк и Финансовая корпорация «Открытие».

По словам нашего собеседника, для покупателей жилья по этой программе прописаны определённые условия, но они достаточно комфортные. В частности, первый взнос должен составлять не менее 20 процентов от стоимости объекта, покупка должна совершаться по договору участия в долевом строительстве.

У свердловских либерал-демократов новый лидер

На заседании координационного совета регионального отделения Либерально-демократической партии России (ЛДПР) в минувшую субботу, 14 марта, был избран новый региональный координатор. Как сообщили в пресс-службе регионального отделения, координатором ЛДПР на Среднем Урале стал Алексей Нежданов, ранее руководивший общественной приёмной депутата Госдумы Владимира Таскаева.

Как отмечают в пресс-службе регионального отделения партии, кандидатура Нежданова была выдвинута высшим советом ЛДПР. Заседание координационного совета СРО ЛДПР также проходило в новом составе.

Напомним, в декабре 2014 года высший совет ЛДПР принял решение о роспуске координационного совета СРО партии. До этого момента обязанности координатора исполнял депутат Законодательного собрания Свердловской области Игорь Торощин.

Новому координатору, Алексею Нежданову, 31 год. С 2010 года состоит в рядах ЛДПР. Образование высшее юридическое (УрГЮА), также имеет образование в сфере финансов и управления. С 2013 года помощник депутата Госдумы Владимира Таскаева, с 2014 года – руководитель общественной приёмной Владимира Таскаева.

Добавим, на сегодня в Свердловской области в ЛДПР состоит около четырёх тысяч человек. Действуют 58 местных ячеек партии, а в Екатеринбурге и Нижнем Тагиле первичные организации созданы в каждом районе.

Алла БАРАНОВА

ОАО «НПО автоматики имени академика Н.А.Семихатова», ИНН 6685066917, информирует о размещении информации за 4 квартал 2014 г., согласно стандартам раскрытия по регулируемому виду деятельности на сайте:
HTTP://www.npoa.ru/index.php? page=products&pid=409

ДОГОВОР № 1124

Организатор торгов - конкурсный управляющий **ЗАО ППТК «Энерго»** (ОГРН 1086659007907, ИНН 6659172620) Андреев Валерий Александрович сообщает о продаже имущества по адресу: г.Екатеринбург, пл. Первой Пятилетки:

Здание АБК цеха 52 с переходом к зданию цеха 52 (литер ВВВВ, XXXV), общей площадью 3726,20 кв.м. Помещения здания цеха 52 (литер БББББ), общей площадью 18034,00 кв.м.

Имущество продаётся посредством публичного предложения по цене 184 959 097 рублей с 9 час. 00 мин. 26.03.2015 до 9 час. 00 мин. 06.05.2015.

Заявки принимаются по адресу **www.utender.ru**

ДОГОВОР № 97

Служебное удостоверение №1164 на имя **ИШАНОВА Евгения Борисовича,** со сроком действия по 31.07.2015 г., помощника депутата Законодательного Собрания Свердловской области, считать недействительным.

УКАЗ
ГУБЕРНАТОРА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

10.03.2015 № 120-УГ

г. Екатеринбург

О награждении знаком отличия Свердловской области «Совет да любовь»

В соответствии с Областным законом от 19 апреля 1999 года № 5-ОЗ «О наградах, почётных званиях Свердловской области и наградах высших органов государственной власти Свердловской области», Законом Свердловской области от 23 декабря 2010 года № 111-ОЗ «О знаке отличия Свердловской области «Совет да любовь» и по представлению Правительства Свердловской области

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Наградить знаком отличия Свердловской области «Совет да любовь»:

Абрарову Алию Ахияровну и ***Абрарова Магдана Хаматяровича***, город Верхняя Пышма;

Амирову Валентину Петровну и ***Амирова Ильгиза Мухамедовича***, город Екатеринбург;

Андрюкову Валентину Григорьевну и ***Андрюкова Михаила Ивановича***, Нижнесергинский район;

Ашарапову Гульфару Сайфейевну и ***Ашарапова Гилимдара Муллаисламовича***, город Верхняя Пышма;

Бабкину Нину Васильевну и ***Бабкина Юрия Николаевича***, город Верхняя Салда;

Баженову Александру Васильевну и ***Баженова Анатолия Николаевича***, город Березовский;

Барышникову Татьяну Ивановну и ***Барышникова Василия Николаевича***, город Екатеринбург;

Башорину Нину Кузьминичну и ***Башорина Евгения Николаевича***, город Екатеринбург;

Берейторову Галину Васильевну и ***Берейторова Михаила Геннадьевича***, город Екатеринбург;

Биктимирову Мауву Абдулловну и ***Биктимирова Раиса Гарифулловича***, город Екатеринбург;

Бойко Галину Борисовну и ***Бойко Николая Васильевича***, город Нижний Тагил;

Боярчук Галину Павловну и ***Боярчука Александра Александровича***, город Екатеринбург;

2

Бражникову Зинаиду Алексеевну и ***Бражникова Виктора Ивановича***, город Екатеринбург;

Булычеву Нину Михайловну и ***Булычева Геннадия Елистарховича***, город Екатеринбург;

Бушуеву Людмилу Анисимовну и ***Бушуева Геннадия Николаевича***, город Нижний Тагил;

Вайцель Маргариту Николаевну и ***Вайцеля Владимира Фердинанцевича***, город Нижний Тагил;

Ванюкову Аллу Ивановну и ***Ванюкова Анатолия Петровича***, город Екатеринбург;

Верзилову Нелли Алексеевну и ***Верзилова Сергея Михайловича***, город Екатеринбург;

Видяеву Екатерину Ивановну и ***Видяева Анатолия Федоровича***, город Екатеринбург;

Владимирову Галину Павловну и ***Владимирова Валерия Николаевича***, город Екатеринбург;

Владимирцеву Раису Фоминичну и ***Владимирцева Петра Семеновича***, город Кушва;

Власову Валентину Дмитриевну и ***Власова Василия Васильевича***, город Кушва;

Гаврилову Анну Ивановну и ***Гаврилова Геннадия Никитича***, город Екатеринбург;

Гагарину Светлану Николаевну и ***Гагарина Ивана Федоровича***, город Екатеринбург;

Гарипову Лавизу Фатхрахмановну и ***Гарипова Галимзяна Гариповича***, город Волчанск;

Гарипову Фанюзю Махмутовну и ***Гарипова Ибрагима***, город Нижний Тагил;

Гафурьянову Гадилу Гафифовну и ***Гафурьянова Ильсура Ахметьяновича***, город Асбест;

Герасимову Тамару Павловну и ***Герасимова Александра Георгиевича***, город Качканар;

Гимадиеву Равилю Асхатдиновну и ***Гимадиева Шамиля Гафуровича***, город Качканар;

Глазунову Стефанию Ивановну и ***Глазунова Алексея Александровича***, город Екатеринбург;

Горланову Светлану Николаевну и ***Горланова Виктора Васильевича***, город Екатеринбург;

Гусеву Нину Тимофеевну и ***Гусева Виктора Степановича***, город Нижний Тагил;

Дроздову Нину Павловну и ***Дроздова Якова Егоровича***, город Верхняя Пышма;

Ершову Людмилу Васильевну и ***Ершова Евгения Федоровича***, город Екатеринбург;

3

Жаворонкову Валентину Ивановну и ***Жаворонкова Анатолия Валентиновича***, город Нижний Тагил;

Жигульскую Светлану Георгиевну и ***Жигульского Владимира Павловича***, город Екатеринбург;

Завьялову Августу Васильевну и ***Завьялова Алексея Петровича***, город Нижний Тагил;

Загвоздкину Александру Владимировну и ***Загвоздкина Василия Васильевича***, город Лесной;

Зайцеву Галину Дмитриевну и ***Зайцева Николая Семеновича***, город Кушва;

Захарову Галину Федоровну и ***Захарова Владимира Матвеевича***, город Екатеринбург;

Зеленцову Нину Родионовну и ***Зеленцова Владимира Ивановича***, город Качканар;

Зубровских Александру Павловну и ***Зубровских Виталия Самуиловича***, город Североуральск;

Калинину Марию Васильевну и ***Калинина Вадима Владимировича***, город Нижний Тагил;

Канавичеву Раису Михайловну и ***Канавичева Валерия Ивановича***, город Екатеринбург;

Кирьянову Лидию Васильевну и ***Кирьянова Валерия Георгиевича***, город Новоуральск;

Клементьеву Зинаиду Фёдоровну и ***Клементьева Анатолия Прокопьевича***, город Екатеринбург;

Ковалеву Ираиду Петровну и ***Ковалева Геннадия Яковлевича***, город Качканар;

Кокорину Жанетту Владимировну и ***Кокорина Владимира Филипповича***, город Нижний Тагил;

Колбину Антонину Федоровну и ***Колбина Николая Федоровича***, город Екатеринбург;

Колобову Галину Васильевну и ***Колобова Анатолия Александровича***, город Нижний Тагил;

Конайкину Нину Петровну и ***Конайкина Николая Михайловича***, город Екатеринбург;

Кондрашину Светлану Петровну и ***Кондрашина Владимира Ивановича***, город Качканар;

Корнилову Ольгу Сергеевну и ***Корнилова Валерия Михайловича***, город Екатеринбург;

Коробейникову Зайтуну и ***Коробейникова Анатолия Романовича***, Красноуфимский район;

Корюкову Тамару Сергеевну и ***Корюкова Вадима Константиновича***, город Березовский;

Косикову Светлану Никитичну и ***Косикова Евгения Михайловича***, город Екатеринбург;

4

Крать Галину Павловну и ***Крать Григория Михайловича***, город Тавда;

Кропачеву Антонину Михайловну и ***Кропачева Александра Ивановича***, город Екатеринбург;

Купрацевич Надежду Андреевну и ***Купрацевича Александра Дмитриевича***, город Екатеринбург;

Куриленко Галину Николаевну и ***Куриленко Георгия Константиновича***, город Екатеринбург;

Кутеневу Галину Александровну и ***Кутенева Анатолия Ивановича***, Алапаевский район;

Кухаренкову Галину Николаевну и ***Кухаренкова Аркадия Константиновича***, Слободо-Туринский район;

Лазебную Валентину Никоноровну и ***Лазебного Виктора Васильевича***, город Екатеринбург;

Ларионову Наталью Георгиевну и ***Ларионова Анатолия Павловича***, город Березовский;

Лебедеву Людмилу Александровну и ***Лебедева Бориса Ивановича***, город Екатеринбург;

Лебедеву Нину Петровну и ***Лебедева Петра Константиновича***, город Качканар;

Лобанову Марию Тимофеевну и ***Лобанова Василия Ивановича***, город Первоуральск;

Логинову Розу Николаевну и ***Логинова Юрия Васильевича***, Нижнесергинский район;

Лукиных Марию Ивановну и ***Лукиных Василия Ефимовича***, город Верхняя Пышма;

Макарову Галину Павловну и ***Макарова Николая Алексеевича***, город Тавда;

Малышеву Лидию Степановну и ***Малышева Михаила Алексеевича***, город Асбест;

Манакову Анну Аврамовну и ***Манакова Владимира Николаевича***, город Новоуральск;

Манову Людмилу Григорьевну и ***Манова Михаила Семеновича***, город Екатеринбург;

Мартынову Майю Михайловну и ***Мартынова Георгия Алексеевича***, город Екатеринбург;

Масленникову Нину Леонтьевну и ***Масленникова Михаила Ивановича***, город Верхняя Пышма;

Мелехину Антонину Сергеевну и ***Мелехина Афанасия Ивановича***, город Екатеринбург;

Михееву Надежду Ивановну и ***Михеева Эдуарда Ильича***, город Екатеринбург;

Морозову Евфалию Николаевну и ***Морозова Владимира Николаевича***, город Екатеринбург;

5

Мусальникову Светлану Игоревну и ***Мусальникова Владимира Петровича***, город Екатеринбург;

Нарайкину Антонину Матвеевну и ***Нарайкина Филиппа Кузьмича***, город Полевской;

Небогину Любовь Семеновну и ***Небогина Ивана Ивановича***, город Екатеринбург;

Нечипуренко Людмилу Михайловну и ***Нечипуренко Виктора Григорьевича***, город Екатеринбург;

Новоселову Галину Сергеевну и ***Новоселова Алексея Васильевича***, город Екатеринбург;

Обоскалову Зинаиду Петровну и ***Обоскалова Юрия Лаврентьевича***, город Екатеринбург;

Одинцову Пелогею Андреевну и ***Одинцова Геннадия Павловича***, город Екатеринбург;

Пантину Лидию Павловну и ***Пантина Игоря Алексеевича***, город Лесной;

Парфенову Аллу Ивановну и ***Парфенова Александра Семеновича***, город Нижний Тагил;

Пашинцеву Розу Федоровну и ***Пашинцева Геннадия Дмитриевича***, город Качканар;

Пекарскую Людмилу Ивановну и ***Пекарского Анатолия Константиновича***, город Екатеринбург;

Петухову Надежду Владимировну и ***Петухова Александра Дмитриевича***, город Нижний Тагил;

Печерских Веру Николаевну и ***Печерских Виктора Григорьевича***, Артинский район;

Плюснину Татьяну Ивановну и ***Плюснина Геннадия Николаевича***, город Екатеринбург;

Полякову Галину Ивановну и ***Полякова Егора Михайловича***, Новолялинский район;

Попову Александру Митрофановну и ***Попова Александра Михайловича***, Артинский район;

Попову Елизавету Алексеевну и ***Попова Виктора Петровича***, город Красноуфимск;

Порохину Людмилу Сергеевну и ***Порохина Александра Степановича***, город Екатеринбург;

Птухину Тамару Яковлевну и ***Птухина Владимира Ивановича***, город Полевской;

Ральникову Викторию Валериановну и ***Ральникова Юрия Алексеевича***, город Екатеринбург;

Ретивову Людмилу Ипполитовну и ***Ретивова Анатолия Васильевича***, город Екатеринбург;

Ронжину Александру Ивановну и ***Ронжина Анатолия Федоровича***, город Асбест;

Русских Людмилу Павловну и ***Русских Петра Николаевича***, город Асбест;

6

Рябову Александру Николаевну и ***Рябова Владислава Аркадьевича***, город Екатеринбург;

Савину Галину Андреевну и ***Савина Юрия Валентиновича***, город Асбест;

Садыкову Розу Хакимовну и ***Садыкова Нурмухамата***, город Красноуфимск;

Сайпееву Евгению Григорьевну и ***Сайпеева Валентина Александровича***, город Екатеринбург;

Севастьянову Надежду Павловну и ***Севастьянова Юрия Александровича***, город Асбест;

Севастьянову Тамару Васильевну и ***Севастьянова Анатолия Ивановича***, город Нижний Тагил;

Седых Маргариту Степановну и ***Седых Ивана Николаевича***, город Нижний Тагил;

Сивкову Анастасию Васильевну и ***Сивкова Юрия Евграфовича***, город Нижний Тагил;

Силину Светлану Павловну и ***Силина Евгения Сергеевича***, город Екатеринбург;

Слушкину Татьяну Андреевну и ***Слушкина Григория Ильича***, город Екатеринбург;

Смирнову Марию Александровну и ***Смирнова Анатолия Яковлевича***, Артинский район;

Смирнягину Галину Григорьевну и ***Смирнягина Николая Егоровича***, город Екатеринбург;

Соколову Галину Александровну и ***Соколова Алексея Федоровича***, город Екатеринбург;

Соколову Любовь Федоровну и ***Соколова Юрия Петровича***, город Верхняя Пышма;

Софронову Валентину Ивановну и ***Софронова Павла Георгиевича***, город Екатеринбург;

Старцеву Нину Николаевну и ***Старцева Владимира Михайловича***, Шалинский район;

Страхову Лидию Ивановну и ***Страхова Михаила Федоровича***, город Первоуральск;

Стумбрис Татьяну Ефимовну и ***Стумбриса Анатолия Петровича***, Новолялинский район;

Субботину Нину Сергеевну и ***Субботина Николая Ивановича***, город Нижний Тагил;

Сунцову Маргариту Константиновну и ***Сунцова Николая Николаевича***, город Новоуральск;

Суслову Нину Григорьевну и ***Суслова Владимира Вениаминовича***, Слободо-Туринский район;

Суслонову Антонину Гавриловну и ***Суслонова Василия Михайловича***, город Красноуфимск;

7

Тестову Клавдию Ивановну и ***Тестова Германа Николаевича***, город Верхняя Пышма;

Тихомирову Римму Аркадьевну и ***Тихомирова Валерия Ивановича***, город Екатеринбург;

Тихонову Галину Борисовну и ***Тихонова Василия Дмитриевича***, город Новоуральск;

Топычканову Анну Петровну и ***Топычканова Николая Александровича***, город Первоуральск;

Троицкую Нину Васильевну и ***Троицкого Льва Геннадьевича***, город Нижний Тагил;

Трубину Тамару Михайловну и ***Трубина Игоря Петровича***, город Нижняя Салда;

Фарфутдинову Фанию Галиевну и ***Фарфутдинова Агляма***, город Качканар;

Федосееву Раису Павловну и ***Федосеева Юрия Григорьевича***, город Кушва;

Федюрко Тамару Дмитриевну и ***Федюрко Владимира Григорьевича***, город Кушва;

Фефелову Зою Васильевну и ***Фефелова Николая Ивановича***, город Качканар;

Фомичеву Нурию Денисламовну и ***Фомичева Федора Степановича***, город Североуральск;

Хомутинину Юлию Владимировну и ***Хомутинина Леонида Федоровича***, город Качканар;

Худякову Валентину Дмитриевну и ***Худякова Геннадия Ивановича***, город Первоуральск;

Царькову Анну Андреевну и ***Царькова Михаила Александровича***, город Краснотурьинск;

Цибину Надежду Федоровну и ***Цибина Юрия Андреевича***, город Нижний Тагил;

Цыпину Лидию Серафимовну и ***Цыпина Юрия Абрамовича***, город Екатеринбург;

Чемезову Антонину Михайловну и ***Чемезова Алексея Фроловича***, город Асбест;

Черепанову Лидию Иосифовну и ***Черепанова Геннадия Николаевича***, город Екатеринбург;

Черкашину Ларису Павловну и ***Черкашина Валерия Михайловича***, город Екатеринбург;

Чижик Евдокию Ивановну и ***Чижика Ивана Ивановича***, город Асбест;

Шаймуллину Фиру Тагирьяновну и ***Шаймуллина Рафгата Хафизовича***, город Екатеринбург;

Шачину Валентину Андреевну и ***Шачина Юрия Ивановича***, город Екатеринбург;

Шпакову Елену Анатольевну и ***Шпакова Александра Григорьевича***, город Екатеринбург;

8

Юзюк Эвелину Ивановну и ***Юзюка Анатолия Романовича***, город Краснотурьинск;

Ядрышникову Элеонору Николаевну и ***Ядрышникова Юрия Яковлевича***, город Екатеринбург;

Янковскую Людмилу Матвеевну и ***Янковского Юрия Павловича***, город Екатеринбург;

Ярусову Зою Сергеевну и ***Ярусова Владимира Сергеевича***, город Новоуральск.

2. Настоящий указ опубликовать в «Областной газете».

Губернатор
Свердловской области Е.В. Куйвашев

«ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Свердловской области» объявляет открытый конкурс по выбору организаций на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации отходов лома содержащих драгоценные металлы и цветной лом из оборудования связи ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Свердловской области». Конкурсную документацию можно получить по письменному запросу: г. Екатеринбург, ул.Маршала Жукова 4а, каб.504, тел. (343) 358-87-53.

«ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Свердловской области» объявляет открытый конкурс по выбору организаций на право заключения контракта по приему лома черных и цветных металлов. Конкурсную документацию можно получить по письменному запросу: г. Екатеринбург, ул.Маршала Жукова 4а, каб.504, тел. (343) 358-87-53.

ДОГОВОР № 113

ИЗВЕЩЕНИЕ

о проведении аукциона по продаже арестованного заложенного недвижимого имущества в процессе исполнительного производства, переданного на реализацию УФССП по Свердловской области

1. Организатор аукциона: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области (далее — ТУ Росимущества) (ОГРН 1096670022107, г. Екатеринбург, ул. Восточная, 52, ул. 8 Марта, д. 19, тел. 376-49-82, 376-61-78).

2. Форма аукциона: открытый по составу участников и закрытый по форме подачи предложений о цене имущества.

3. Цена имущества и **размер задатка** указаны в российских рублях (р.).

4. Используемые сокращения: пл. — площадь; н/ц — начальная цена; з-к — задаток; усл. № - условный номер; кад. № - кадастровый номер.

5. Имущество, составляющее предмет аукциона, время проведения аукциона (по местному времени):

Лот № 1 Квартира пл. 99,5 кв.м, кад. № 66:44:0101032:560, адрес: г. Ирбит, ул. Советская, д. 59, кв. 176, ув. № 27-1304/14, н/ц 1 785 680р., з-к 88 720р., 10.00. **Лот № 2** Здание деревообрабатывающей мастерской и компрессорной пл. 1455,3 кв.м, кад. № 66:58:0000000:9226, адрес: г. Первоуральск, д. Черемша, 70 квартал Подволошенского Лесничества Билимбаевского Лесхоза, ув. № 42-1338/14, н/ц 3 969 160р., з-к 197 670р., 10.10. **Лот № 3** Квартира пл. 86,4 кв.м, кад. № 66:41:0604023:4447, адрес: г. Екатеринбург, ул. Онежская, д. 10, кв. 43, ув. № 05-1319/14, н/ц 4 901 209,48р., з-к 242 720р., 10.20. **Лот № 4** Нежилое здание (литер Г5) пл. 528,4 кв.м, кад. № 66:03:0601008:447 и земельный участок пл. 4731 кв.м, кад. № 66:03:0601008:170, адрес объектов: Артинский район, с. Пристань, ул. Победы, д. 6А, ув. № 16-1300/14, н/ц 656 370р., з-к 31 890р., 10.30. **Лот № 5** Нежилое административное здание (литер А) пл. 774 кв.м, кад. № 66:41:0402027:236 и право аренды земельного участка пл. 1395 кв.м, кад. № 66:41:0402027:0010, адрес: г. Екатеринбург, ул. Шмидта, д. 44, ув. № 04-1278/14, н/ц 18 350 140р., з-к 915 800р., 10.40. **Лот № 6** Трехкомнатная квартира пл. 62,9 кв.м, кад. № 66:41:0404019:1967, адрес: г. Екатеринбург, ул. Амундсена, д. 59, кв. 25, ув. № 01-1291/14, н/ц 3 409 350р., з-к 168 870р., 10.50. **Лот № 7** Комната пл. 13,4 кв.м в четырехкомнатной квартире, кад. № 66:41:0206006:1224, адрес: г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 6, кв. 81, ув. № 02-1264/14, н/ц 918 000р., з-к 44 700р., 11.00. **Лот № 8** Комната пл. 21,8 кв.м в четырехкомнатной квартире, кад. № 66:41:0303094:1783, адрес: г. Екатеринбург, ул. Токарей, д. 56, корп. 2, кв. 73, ув. № 01-1286/14, н/ц 1 420 350р., з-к 70 610р., 11.10. **Лот № 9** Однокомнатная квартира пл. 30,7 кв.м, кад. № 66:41:0303035:382, адрес: г. Екатеринбург, ул. Заводская, д. 12, кв. 77, ув. № 01-1285/14, н/ц 1 991 414р., з-к 98 660р., 11.20. **Лот № 10** Встроенное нежилое помещение (литер О) пл. 134,1 кв.м, кад. № 66:41:0204011:4222, адрес: г. Екатеринбург, ул. Билимбаевская, д. 20, ув. № 02-1250/14, н/ц 10 625 000р., з-к 529 110р., 11.30. **Лот № 11** Встроенное нежилое помещение, расположенное в жилом строении литер А пл. 331,8 кв.м, кад. № 66:41:0604001:3817, адрес: г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 24, ув. № 04-08/15, н/ц 16 225 480р., з-к 809 330р., 11.40. **Лот № 12** Здание гаража транспортного цеха пл. 722,3 кв.м, кад. № 66:56:0404001:2034; здание склада хозяйственных материалов пл. 762,8 кв.м, кад. № 66:56:0404001:2035; земельный участок пл. 4446 кв.м, кад. № 66:56:0404001:279, адрес объектов: г. Нижний Тагил, ул. Трикотажников, 1, ув. № 09-1306/15, н/ц 12 727 795,45р., з-к 634 200р., 11.50. **Лот № 13** Земельный участок пл. 1665 кв.м, кад. № 66:12:4901002:265, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 33, ув. № 05-1284/14, н/ц 252 637р., з-к 11 780р., 12.00. **Лот № 14** Земельный участок пл. 1996 кв.м, кад. № 66:12:4901002:266, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 34, ув. № 05-1284/14, н/ц 302 855р., з-к 14 550р., 12.10. **Лот № 15** Земельный участок пл. 1931 кв.м, кад. № 66:12:4901002:267, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 35, ув. № 05-1284/14, н/ц 292 978р., з-к 14 140р., 12.20. **Лот № 16** Земельный участок пл. 1878 кв.м, кад. № 66:12:4901002:268, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 36, ув. № 05-1284/14, н/ц 284 945,50р., з-к 14 130р., 12.30. **Лот № 17** Земельный участок пл. 1870 кв.м, кад. № 66:12:4901002:269, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 37, ув. № 05-1284/14, н/ц 283 755,50р., з-к 14 120р., 12.40. **Лот № 18** Земельный участок пл. 1659 кв.м, кад. № 66:12:4901002:270, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 42, ув. № 05-1284/14, н/ц 238 059,50р., з-к 10 870р., 12.50. **Лот № 19** Земельный участок пл. 1990 кв.м, кад. № 66:12:4901002:271, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 43, ув. № 05-1284/14, н/ц 301 962,50р., з-к 14 110р., 14.00. **Лот № 20** Земельный участок пл. 1499 кв.м, кад. № 66:12:4901002:275, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 53, ув. № 05-1284/14, н/ц 227 409р., з-к 11 050р., 14.10. **Лот № 21** Земельный участок пл. 1750 кв.м, кад. № 66:12:4901002:276, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 54, ув. № 05-1284/14, н/ц 265 548,50р., з-к 13 260р., 14.20. **Лот № 22** Земельный участок пл. 1750 кв.м, кад. № 66:12:4901002:277, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 55, ув. № 05-1284/14, н/ц 265 548,50р., з-к 13 250р., 14.30. **Лот № 23** Земельный участок пл. 1750 кв.м, кад. № 66:12:4901002:278, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 56, ув. № 05-1284/14 н/ц 265 548,50р., з-к 13 240р., 14.40. **Лот № 24** Земельный участок пл 1750 кв.м, кад. № 66:12:4901002:279, местоположение: Каменский район, с. Щербаково, участок № 57, ув. № 05-1284/14, н/ц 265 548,50р., з-к 13 230р., 14.50. **Лот № 25** Объект незавершенного строительства пл. застройки 82,8 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5079 и земельный участок пл. 999 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0031, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 142, ув. № 43-1215/14, н/ц 779 450р., з-к 38 960р., 15.00. **Лот № 26** Объект незавершенного строительства пл. застройки 82,8 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5080 и земельный участок пл. 1000 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0032, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 143, ув. № 43-1215/14, н/ц 779 450р., з-к 38 950р., 15.10. **Лот № 27** Объект незавершенного строительства пл. застройки 82,8 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5081 и земельный участок пл. 991 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0033, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 144, ув. № 43-1215/14, н/ц 778 600р., з-к 38 920р. 15.20. **Лот № 28** Объект незавершенного строительства пл. застройки 82,8 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5082 и земельный участок пл. 1008 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0104, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 145, ув. № 43-1215/14, н/ц 780 300р., з-к 37 040р., 15.30. **Лот № 29** Объект незавершенного строительства пл. застройки 84,3 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5083 и земельный участок пл. 996 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0037, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 155, ув. № 43-1215/14, н/ц 792 200р., з-к 37 660р., 15.40. **Лот № 30** Объект незавершенного строительства пл. застройки 84,3 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5084 и земельный участок пл. 1168 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0038, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 156, ув. № 43-1215/14, н/ц 806 650р., з-к 40 110р., 15.50. **Лот № 31** Объект незавершенного строительства пл. застройки 84,3 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5085 и земельный участок пл. 818 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0039, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 157, ув. № 43-1215/14, н/ц 776 050р., з-к 37 180р., 16.00. **Лот № 32** Объект незавершенного строительства пл. застройки 84,3 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5086 и земельный участок пл. 1028 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0040, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 158, ув. № 43-1215/14, н/ц 794 750р., з-к 38 720р., 16.10. **Лот № 33** Объект незавершенного строительства пл. застройки 84,3 кв.м, кад. № 66:59:0000000:5087 и земельный участок пл. 975 кв.м, кад. № 66:59:0102014:0041, адрес: г. Полевской, район Барановка, д. 159, ув. № 43-1215/14, н/ц 789 650р., з-к 36 660р., 16.20. **Лот № 34** Однокомнатная квартира пл. 32,9 кв.м, кад. № 66:41:0702077:1992, адрес: г. Екатеринбург, ул. Уральская, д. 70, кв. 9, ув. № 03-48/15, н/ц 1 965 285р., з-к 97 650р., 16.30. **Лот № 35** Пристроенное нежилое здание к складу пл. 561 кв.м, кад. № 66:33:0101010:803; здание склада пл. 566,1 кв.м, кад. № 66:33:0101010:802; здание конторы «База битумная» пл. 49,6 кв.м, кад. № 66:33:0101010:610; пристроенное нежилое здание к складу пл. 175 кв.м, кад. № 66:33:0101010:805; здание склада «Продтовары» пл. 400,5 кв.м, кад. № 66:33:0101010:804; земельный участок пл. 7705 кв.м, кад. № 66:33:0101010:0421, адрес объектов: Сысертский район, г. Арамиль, ул. Базовая № 2, ув. № 52-18/15, н/ц 14 282 161,03р., з-к 712 990р., 16.40. **Лот № 36** Объект, незавершенный строительством, усл. № 66:21/01:08:06:88:00 и земельный участок пл. 1402 кв.м, кад. № 66:59:0204001:0107, адрес: г. Полевской, п. Красная Горка, ул. Северская, д. 88, ув. № 43-859/14, н/ц 5 678 000р., з-к 283 120р., 16.50. **Лот № 37** Квартира пл. 65,2 кв.м, кад. № 66:56:0113002:1966, адрес: г. Нижний Тагил, ул. Фрунзе, д. 15, кв. 198, ув. № 09-124/15, н/ц 1 581 600р., з-к 78 310р., 10.00. **Лот № 38** Трехкомнатная квартира пл. 57,2 кв.м, кад. № 66:50:0512011:299, адрес: г. Краснотурьинск, ул. Рюмина, д. 27, кв. 22, ув. № 33-78/15, н/ц 1 098 000р., з-к 53 750р., 10.10. **Лот № 39** Однокомнатная квартира пл. 55 кв.м, кад. № 66:41:0401020:354, адрес: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 33, кв. 108, ув. № 04-83/15, н/ц 4 248 000р., з-к 211 050р., 10.20. **Лот № 40** Трехкомнатная квартира пл. 71,8 кв.м, кад. № 66:56:0206005:671, адрес: г. Нижний тагил, ул. Циолковского, д. 32, кв. 19, ув. № 10-101/15, н/ц 1 584 800р., з-к 77 590р., 10.30. **Лот № 41** Комната пл. 14,5 кв.м, кад. № 66:63:0101036:486, адрес: г. Сухой Лог, ул. Победы, д. 2, кв. 30, ув. № 51-93/15, н/ц 408 960р., з-к 20 350р., 10.40. **Лот № 42** Трехкомнатная квартира пл. 59,6 кв.м, кад. № 66:50:0522006:347, адрес: г. Краснотурьинск, ул. Ленинского Комсомола, д. 37, кв. 23, ув. № 33-79/15, н/ц 1 371 000р., з-к 68 430р., 10.50. **Лот № 43** Квартира пл. 65,1 кв.м, кад. № 66:56:0403005:1391, адрес: г. Нижний Тагил, ул. Матросова, д. 1А, кв. 3, ув. № 10-65/15, н/ц 1 600 000р., з-к 78 660р., 11.00. **Лот № 44** Жилой дом (объект, незавершенный строительством) пл. 297,8 кв.м, кад. № 66:45:0100267:689 и земельный участок пл. 1842 кв.м, кад. № 66:45:0100318:61, адрес: г. Каменск-Уральский, д. Кодинка, участок № 24, ув. № 12-73/15, н/ц 22 259 440р., з-к 1 111 040р., 11.10. **Лот № 45** Здание гостиницы пл. 195,3 кв.м, кад. № 66:50:0517008:139 и земельный участок пл. 438 кв.м, кад. № 66:50:0517008:96, адрес: г. Краснотурьинск, ул. Карла Маркса, д. 17, ув. № 33-116/15, н/ц 5 690 000р., з-к 282 020р., 11.20. **Лот № 46** Квартира пл. 40 кв.м, кад. № 66:41:0701009:180, адрес: г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 30/ул. Клары Цеткин, д. 18, кв. 1а, ув. № 03-47/15, н/ц 3 231 616р., з-к 159 080р., 11.30. **Лот № 47** Квартира пл. 58,5 кв.м, кад. № 66:41:0704021:50, адрес: г. Екатеринбург, ул. Ковалевской, д. 1, кв. 44, ув. № 03-64/15, н/ц 4 075 000р., з-к 201 390р., 11.40. **Лот № 48** Однокомнатная квартира пл. 33,6 кв.м, кад. № 66:41:0304016:210, адрес: г. Екатеринбург, ул. Ухтомская, д. 47, кв. 64, ув. № 01-61/15, н/ц 2 648 000р., з-к 130 500р., 11.50. **Лот № 49** Двухкомнатная квартира пл. 53,5 кв.м, кад. № 66:56:0112018:1318, адрес: г. Нижний Тагил, пр. Ленина, д. 42, кв. 52, ув. № 09-25/15, н/ц 1 794 000р., з-к 88 460р., 12.00. **Лот № 50** Пристрой к административному зданию пл. 246 кв.м, кад. № 66:53:0303008:222 и земельный участок пл. 601 кв.м, кад. № 66:53:0303008:175, адрес: г. Кушва, ул. Первомайская, д. 54, ув. № 36-16/15, н/ц 3 316 290р., з-к 163 900р., 12.10.

6. Основание для реализации имущества: постановления судебных приставов-исполнителей о передаче имущества для реализации на торгах, вынесенные во исполнение решения судов о взыскании.

7. Обременения имущества: имущество содержит обременения в виде арестов, запретов на отчуждение, ипотеки.

8. Дата и место проведения аукциона: лоты с 1 по 36: 09 апреля 2015 года, лоты с 37 по 50: 10 апреля 2015 года по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 19, каб. 101.

9. Время и место подачи заявок на участие в аукционе и предложений о цене имущества: прием заявок и предложений о цене имущества осуществляется по рабочим дням с 17 марта 2015 года по 01 апреля 2015 года, с 10:00 местного времени до 16:00 местного времени по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 19, каб. 204.

10. Порядок внесения необходимого для участия в аукционе задатка, дата перечисления задатка на счет Организатора аукциона: сумма задатка должна быть оплачена начиная с 17 марта 2015 года и не позднее 02 апреля 2015 года на расчетный счет: Получатель: УФК по Свердловской области (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области л/с 05621А22200) Уральское ГУ Банка России г. Екатеринбург, р/с 40302810000001000001, БИК 046577001, ИНН 6670262066, КПП 667001001. Задаток вносится на основании предварительно заключенного с Организатором аукциона договора о задатке. Задаток возвращается на основании письменного заявления.

11. Время и место для ознакомления с правоустанавливающими и техническими документами на имущество: ознакомиться со сведениями об имуществе, реализуемом на аукционе, его составе, характеристиках, описанием имущества, порядке ознакомления с имуществом, сведениями о наличии или об отсутствии обременений и об иных правах третьих лиц на имущество, порядке заключения договора о задатке, формами протоколов торгов, формой договора купли-продажи можно с момента приема заявок по адресу ТУ Росимущества: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 19, каб. 204. Дополнительно с данными документами можно ознакомиться на официальном сайте ТУ Росимущества (**tu66.rosim.ru**).

12. Порядок оформления участия в аукционе: для участия в аукционе претенденту необходимо предоставить:

- заявку на участие в аукционе (по установленной Организатором форме);
- конверт с предложением о цене имущества;
- опись предоставляемых документов в двух экземплярах;
- заявление на возврат задатка.

Дополнительно для юридических лиц:

- нотариально заверенные копии учредительных документов;
- бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату;
- протокол о назначении исполнительного органа;
- решение уполномоченного органа об участии в аукционе;
- надлежащим образом оформленную доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени участника аукциона, также копию его паспорта.

Дополнительно для физических лиц:

- копию паспорта или иного заменяющего его документа, удостоверяющего личность Претендента;
- нотариально заверенное согласие супруга на приобретение или нотариально заверенную копию такого согласия.

Организатор торгов отказывает заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в аукционе в следующих случаях:

- заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении;
- заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя;
- представлены не все документы, перечисленные в извещении.

Признание лица, подающего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, оформляется протоколом заседания комиссии по приему заявок на участие в аукционе.

13. Порядок проведения аукциона, требования к предложению о цене: на конверте должны быть указаны данные заявителя, номер лота. Предложения должны быть изложены на русском языке и удостоверены подписью участника аукциона (его уполномоченного представителя). Цена в предложении должна быть указана в российских рублях не ниже начальной цены за имущество. В предложении о цене указывается наименование имущества, данные заявителя. Цена должна быть указана числом и прописью. Если числом и прописью указаны разные цены, комиссия принимает во внимание цену, указанную прописью. В случае несоответствия оформления конверта или предложения о цене вышеуказанным требованиям, предложение о цене считается поданным в ненадлежащем виде и комиссией не рассматривается. Замена конверта с предложением о цене может быть произведена не позднее указанного в настоящем информационном извещении времени окончания приема заявок, а именно: 01 апреля 2015 года до 16 часов 00 минут местного времени.

14. Порядок определения лица, выигравшего аукцион: выигравшим аукцион признается лицо, предложившее на аукционе наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Это лицо и организатор торгов подписывают в день их проведения протокол о результатах торгов. При равенстве предложений победителем признается тот участник, чья заявка на участие в торгах была подана раньше.

Лицо, выигравшее аукцион, должно внести в течение пяти дней после его окончания сумму, за которую данным лицом куплено имущество (покупную цену), за вычетом ранее внесенного задатка на счет, указанный организатором торгов. При невнесении указанной суммы задаток не возвращается.

В течение пяти дней с момента внесения покупной цены лицом, выигравшим аукцион, организатор торгов заключает с данным лицом договор купли-продажи.

При отказе от подписания протокола о результатах аукциона (признании победителем аукциона), договора купли-продажи имущества и невнесении денежных средств в счет оплаты приобретенного имущества задаток победителю не возвращается.

Победитель аукциона будет обязан осуществить необходимые действия по оформлению технической документации, по получению правоустанавливающих документов в соответствующих госорганах за свой счет.

Участникам, проигравшим аукцион, задаток возвращается в течение пяти рабочих дней по их письменному заявлению.

Все вопросы, касающиеся проведения аукциона, не нашедшие отражения в настоящем информационном сообщении, регулируются законодательством Российской Федерации.

15. Данное информационное извещение размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о торгах **(torgi.gov.ru)** и на официальном сайте ТУ Росимущества **(tu66.rosim.ru)**.

16. Телефоны для справок: 376-49-82, 376-61-78.

ТК01-Е-СМИ

ДОКУМЕНТЫ

13 марта на сайте www.pravo.gov66.ru официально опубликованы

Приказы Министерства социальной политики Свердловской области

● от 27.02.2015 № 81 «Об утверждении ведомственного перечня государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) организациями социального обслуживания, находящимися в ведении Свердловской области, в качестве основных видов деятельности» (номер опубликования **4104**);

● от 06.03.2015 № 93 «О внесении изменений в Порядок расходования государственными бюджетными и автономными учреждениями социального обслуживания населения Свердловской области, находящимися в ведении Министерства социальной политики Свердловской области, средств, образовавшихся в результате взимания с получателей социальных услуг платы за предоставленные им социальные услуги, утвержденный приказом Министерства социальной политики Свердловской области от 29.10.2014 № 663» (номер опубликования **4105**);

● от 11.03.2015 № 97 «О размере компенсации на автомобильное топливо» (номер опубликования **4106**).

16 марта на сайте www.pravo.gov66.ru официально опубликованы

Указ Губернатора Свердловской области

● от 12.03.2015 № 125-УГ «О внесении изменений в Указ Губернатора Свердловской области от 24.08.2012 № 645-УГ «О создании Координационного Совета при Губернаторе Свердловской области по увеличению доходного потенциала области» (номер опубликования **4116**).

Постановления Правительства Свердловской области

● от 12.03.2015 № 156-ПП «О внесении изменений в Порядок осуществления контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, и обеспечением сохранности данных средств на территории Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 16.01.2014 № 10-ПП» (номер опубликования **4117**);

● от 12.03.2015 № 166-ПП «О реорганизации Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области и учреждении должности государственной гражданской службы Свердловской области» (номер опубликования **4118**).

Приказы Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области

● от 12.03.2015 № 162 «Об отмене приказа Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области от 17.05.2012 № 224 «Об утверждении Административного регламента исполнения государственной функции по возбуждению и (или) рассмотрению дел об административных правонарушениях в области охраны собственности, охраны окружающей среды и природопользования, против порядка управления, и правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность» (номер опубликования **4119**);

● от 12.03.2015 № 166 «О Порядке оформления и содержания плановых (рейдовых) заданий и Порядке оформления результатов плановых (рейдовых) обследований Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области» (номер опубликования **4120**).

Приказ Департамента государственных закупок Свердловской области

● от 10.03.2015 № 95-ОД «Об утверждении Перечня должностей государственной гражданской службы Свердловской области в Департаменте государственных закупок Свердловской области, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие Свердловской области, обязаны предоставлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» (номер опубликования **4121**).

Постановление Избирательной комиссии Свердловской области

● от 12.03.2015 № 6/33 «Об утверждении результатов учета объема эфирного времени, затраченного на освещение деятельности политических партий, представленных в Законодательном Собрании Свердловской области, в региональных телепрограммах (телепередачах), радиопрограммах (радиопередачах) в феврале 2015 года» (номер опубликования **4122**).

QR-код позволит вам с помощью сканирующего оборудования (в том числе и фотокамеры мобильного телефона) найти документы, опубликованные на сайте http://www.pravo.gov66.ru

Извещение о необходимости согласования проекта межевания

Кадастровым инженером **Мущининой Ириной Викторовной**, номер аттестата кадастрового инженера 66-14-795 (Межевая организация ООО «ГеоКад», г. Екатеринбург, ул. Мичурина 108, тел./факс – (343) 222 07 40 e-mail – **info@urgeo.ru**), выполняются работы по подготовке проекта межевания земельных участков, расположенных по адресу: Свердловская область, Невьянский район, ЗАО «Аятское», сформированных из единого землепользования с кадастровым номером **66:15:0000000:48**. Кадастровые работы проводятся в соответствии с требованиями п. 4 — 6 ст.13 435-ФЗ от 29.12.2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования оборота земель с/х назначения». Заказчиками кадастровых работ являются: **Ясенко Марина Владимировна**, которая действует в интересах Ширяева И.С.(Свидетельство о государственной регистрации права 66АЖ №530883 от 10.02.2015г.) и **Жданок Александр Александрович** (Свидетельство о государственной регистрации права 66АЖ №928216 от 12.02.2015г.), который также действует в интересах Улятовского А.В. (Свидетельство о государственной регистрации права 66АЖ №929432 от 20.02.2015г.) и Жиренкина В.В. (Свидетельство о государственной регистрации права 66АЖ №862204 от 25.12.2014г. и Свидетельство о государственной регистрации права 66АЖ №530882 от 10.02.2015г.). Площадь выделяемого участка 28,8 га. Земельный участок расположен вдоль западной границы с.Аятское. Площадь участка уточняется при межевании. Почтовый адрес заказчиков работ: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карельская, 49, кв. 32, тел. 912-038-0817 и Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. п-т Селен, 2, кв. 24, тел. 950-638-82-19. Ознакомиться с проектом межевания, размерами земельных участков, местоположением границ образуемых земельных участков и отправить обоснованные возражения по проекту межевания земельного участка после ознакомления с ним можно в течение 30 дней со дня выхода данного объявления по адресам: г. Екатеринбург, ул. Мичурина 108, ООО «ГеоКад» и адресу заказчика работ.

ДОГОВОР № 184

Кнопка спасения

Обычные лифты могут передавать сигнал о помощи

Лариса ХАЙДАРШИНА

На прошлой неделе в Нижнем Тагиле в застрявшем лифте от дыма чуть не задохнулся мальчишка. Диспетчер не поверила его призывам о помощи, решив, что он хулиганит. Хорошо, что затлевший в шахте лифта мусор насторожил жителей подъезда, и они сами вызвали лифтёра. К счастью, мальчика успели вызволить, и он почти не пострадал. Однако ЧП заставило задуматься о том, как должна работать система диспетчерской связи в лифтах региона.

АЛЕКСЕЙ КУНИЛОВ

Диспетчерская на Сибирском тракте обслуживает около 2000 лифтов в Екатеринбурге. В ней всё автоматизировано: сигнал с кнопки «вызов» поступает моментально. Дальше диспетчер решает, как помочь гражданам…

Спрос — с управляющей компании

Кнопка «вызов» есть в каждом лифте. Если кнопка исправна, то, нажав на неё, можно практически сразу услышать ответ диспетчера. Мне и самой однажды пришлось на неё нажимать — в своём подъезде. Диспетчер ответила, вызвала лифтёра, а пока он ехал, старалась нас успокоить, поддерживала морально и даже немного веселила. Так что мы не падали духом все 40 минут вынужденного заточения в лифте.

Однако случай в Тагиле активно обсуждался в Интернете, и многие свердловчане писали, что кнопка «вызова» в их лифтах не работает. У кого-то её сожгли вандалы, а управляющая компания отремонтировать не удосужилась. У других кнопка просто заедает, и до этого тоже никому нет дела…

— В небольших компаниях, у которых под управлением небольшое число домов, в лифтах порядок, — считает директор екатеринбургской ТСЖ «Стачек, 70» Ольга Жбанова. — В этом случае и спрос с руководства ближе, и управляющая компания в силах держать под контролем небольшое число лифтов. К примеру, мы за пять лет работы обновили все 13 старых лифтов в своих домах. Сложности возникают, когда в управлении находятся сотни домов и тысяча, а то и больше, лифтов. Тут уж сами жильцы должны не зевать — чаще обращаться в свою управляющую компанию. Работа кнопки «вызов» в лифте — это же безопасность граждан.

Ответственность за работу лифтов и их исправность несут именно управляющие компании. Пожарные, МЧС их не проверяют. Проверяет Ростехнадзор — на соответствие российскому техническому регламенту. Но делает это по графику, о котором объявляет заранее на своём сайте. Конечно же, управляющие компании успевают подготовиться к таким проверкам и идеально отрегулировать выбранные к проверке лифты.

Кроме того, все лифты раз в год проверяют экспертные организации. Они выносят решение о безопасности и годности к эксплуатации этих технических средств. И если, к примеру, кнопка вызова сломалась сразу после проверки, то простоять сломанной ей придётся долго…

В «Специализированном предприятии Тагиллифт» «ОГ» рассказали, что компании, обслуживающие лифты, как правило, работают качественно. К примеру, почти все лифты в Нижнем Тагиле обслуживает как раз это предприятие, и жильцы на неисправность лифтов жалуются редко, до 10 раз за год. А вот созданные УК «карманные» фирмочки по обслуживанию лифтов — собственные структурные подразделения, которые самостоятельно создают и лицензируют — не располагают ни специалистами, ни необходимой техникой. Вот лифты и выглядят как бесхозные. То же происходит и в Екатеринбурге, и в других городах. Так что единственная возможность держать лифт в рабочем состоянии — это контролировать работу своей УК.

Диспетчер как психолог

По правилам использования лифта, со сломанной кнопкой «вызов» он работать не может. Обслуживающая лифт компания должна тут же обесточить шахту и срочно отправить на место ремонтную бригаду.

— О поломке кнопки мы узнаём мгновенно, — поясняет директор екатеринбургской компании «Отис-лифт» Сергей Ярков. На обслуживании этого предприятия — более 2000 лифтов, в основном, в Екатеринбурге, а также в Берёзовском, Верхней Пышме и Нижнем Тагиле. — Экстренный сигнал поступает в диспетчерскую, и на место аварии выезжают ремонтники.

Как выяснилось, диспетчера лифтобслуживающих организаций действительно могут вызвать «скорую» или полицию для тех, кто попросил через кнопку «вызов» помощи.

— Порой диспетчеры так и поступают — вызывают полицию, — рассказывает Сергей Ярков. — Они же не отсоединяются от связи, когда получают вызов. Бывали случаи, когда полиция в застрявшем лифте задерживала воров-домушников. И нажав в лифте «вызов», граждане могут просить о помощи. На связи в диспетчерской сидят живые люди и, по инструкции, они должны помогать жильцам. Так что кнопка «вызов» действительно работает как экстренная, просто об этой её функции мало кто знает.

Кстати, кнопка «стоп» в лифтах исчезла. Произошло это несколько лет назад — как раз по соображениям безопасности, чтобы никто не мог напасть на человека, остановив кабину между этажами.

По инструкции, диспетчер поддерживает застрявших в лифте граждан советами и разговором. Обязательно спрашивает о самочувствии. Если есть проблемы — вызывает медиков. И спастись в лифте от злонамеренных граждан — бандитов или насильников, нажав на «вызов», — тоже можно. Правда, в диспетчерской сидят обычные люди, без спецобразования, и особых требований при приёме на работу здесь не предъявляют. Конечно, кое-кто может проигнорировать просьбу о помощи. Как и случилось на прошлой неделе в Нижней Тагиле. Но это было грубое нарушение инструкции.

ВАЖНО!

В Свердловской области установлены 16 500 лифтов. 25 лет — установленный нормативными актами срок службы лифтов. По прошествии этого срока экспертная организация должна провести техническую диагностику устройства.

Раз в год экспертные организации проводят обследование каждого работающего лифта. Если после этого он продолжает эксплуатироваться — значит, лифт технически годен к использованию и безопасен.

КАК ЗАМЕНИТЬ СТАРЫЙ ЛИФТ НА НОВЫЙ?

Уже 14 лет граждане платят деньги за капитальный ремонт жилья. Эти средства аккумулируются на лицевых счетах домов. Можно добиться, чтобы их направили на замену лифта в подъезде. Как?

● Провести общее собрание жильцов подъезда и проголосовать за замену лифта. Надо, чтобы каждый житель поставил подпись под этим решением.

● В управляющей компании выяснить, сколько средств накопилось на счетах жителей вашего подъезда и хватит ли их на замену старого лифта.

● Если накопленных средств, собранных по статье «капитальный ремонт жилья», достаточно (должно быть не менее 1,7 миллиона рублей), стоит добиться замены лифта. В случае, когда собрание жителей подъезда проголосовало за это, в подъезде обязаны поменять лифт. Управляющая компания не реагирует на письма и заявления жильцов — надо обращаться за помощью в прокуратуру. Прокуратура принудит управляющую компанию поступить по закону.

Судебные приставы рассчитывают получить особый статус

Статус силовой структуры рассчитывает получить служба судебных приставов. Проект нового федерального закона, выводящего судебных приставов из системы государственной гражданской службы, обсуждается сейчас в общественных палатах всей страны.

По словам главного судебного пристава Свердловской области Сергея Щебекина, речь идёт о том, чтобы наделить сотрудников этого ведомства таким же правовым статусом, какой уже есть у полиции и МЧС. Необходимость перемен назрела: круг задач, решаемых службой судебных приставов, давно вышел за рамки государственной гражданской службы.

Сегодня производство по исполнительным листам составляет только 17 процентов от всего объёма работы, возложенного на судебных приставов. Оставшиеся 83 процента — это охрана судебных участков, выполнение предписаний специальных уполномоченных органов (ГИБДД, Ростехнадзор и так далее), выдворение из страны незаконно прибывших иностранцев…

Кроме того, превращение службы судебных приставов в полноценное силовое ведомство со своей табелью о рангах, по мнению Сергея Щебекина, позволит повысить статус сотрудников, а следовательно, улучшить кадровую ситуацию. Она сегодня очень сложна: каждый год в Свердловской области уходят со службы 26, 5 процента судебных приставов-исполнителей. Новый статус и иная система оплаты труда должны стать «якорем», который удержит лучших сотрудников.

Татьяна БУРДАКОВА

На Белоярском водохранилище льдина унесла девять рыбаков

Вчера на Белоярском водохранилище оторвалась льдина, которая унесла с собой девять рыбаков.

Сигнал о помощи в ГУ МЧС России по Свердловской области от рыбаков поступил в четыре утра. Через час мужчин эвакуировали с льдины на спасательном катере и доставили на берег. Никто из них не пострадал, все отделались лёгким испугом.

Буквально несколько дней назад уже на городском пруду в Екатеринбурге местный любитель зимней рыбалки провалился под лёд. Случайные очевидцы вызвали на место происшествия спасателей и «скорую помощь», однако ещё до их приезда сами помогли горе-рыбаку выбраться из воды.

В связи с потеплением, ГУ МЧС России по Свердловской области настоятельно призывает избегать выхода на лёд.

Анна ЗИНОВЬЕВА

Газ в екатеринбургской квартире взорвался по недосмотру

Станислав БОГОМОЛОВ

В минувшее воскресенье вечером в квартире на первом этаже по улице Заводской, 14 произошёл взрыв газа.

Вот как описывает в своём блоге произошедшее буквально на её глазах командор отряда «Каравелла» Лариса Крапивина (жена сына писателя Владислава Крапивина): «Громыхнуло в 20.45. Видно было, что в доме напротив разгорался пожар.

Мы с сыном быстро оделись и вышли на улицу. Тут же подъехала первая пожарная машина, начали тушить огонь, а с другой стороны дома начали эвакуировать людей по лестницам с верхних этажей. На снегу под одеялом уже лежал обожжённый человек. Как выяснилось — бабушка Мария Петровна, а рядом с ней находился её пострадавший муж дядя Саша. Обоим старикам под 90. Жили они в квартире, которую получили как ветераны войны.

Знаете, зачем я написала этот пост? Может, нам не только проводить массу парадных мероприятий для ветеранов, где им дарят формальные цветочки и выдают продуктовые наборы. А стоит проанализировать вот такие истории и **каждому пожилому человеку в таком солидном возрасте подарить газовую плиту с функцией газ-контроля** (плита автоматически останавливает подачу газа, как только пламя гаснет. — ***Прим. авт.***)?..».

Двух пенсионеров, в чьей квартире прогремел взрыв, ещё до приезда пожарных буквально из огня эвакуировал 30-летний екатеринбуржец Алексей (свою фамилию герой просил не называть). Рядом с местом происшествия он оказался случайно.

— Мне нужно было по делам заскочить в первый подъезд этого дома, а взрыв случился во втором, — вспоминает спаситель. — Как только громыхнуло, я тут же побежал посмотреть, что случилось. Забежав в подъезд, я бросился в квартиру с выбитой дверью (место взрыва. — ***Прим. авт.***). Буквально на пороге весь израненный лежал пенсионер. Я вытащил его на улицу и побежал обратно: проверить, не осталось ли там кого. На диване сидела пенсионерка, на ней уже горела одежда. Тут на помощь мне уже подоспел жилец из другой квартиры, вместе с ним мы эвакуировали старушку через окно, где её приняли полицейские.

В понедельник стало известно, что Мария Петровна скончалась в больнице, а дядя Саша — Александр Дорофеевич Лагунов — находится в реанимации.

Вчера на пожарище приезжал глава администрации Екатеринбурга Александр Якоб. Он оценил последствия ЧП и дал ряд поручений. В результате происшествия выгорела квартира № 22 на первом этаже, разрушена стена в соседнюю квартиру №21, где проживает семья с детьми.

— Мы решили за счёт резервного фонда восстановить квартиры, — рассказал Александр Якоб. — Сегодня утром здесь уже были представители компании, которая занимается проектной оценкой несущих конструкций — необходимо провести экспертизы. Далее дознаватели должны определить причину, и, если будет определён виновник, необходимо через суд взыскивать ущерб, который был нанесён.

По предварительным данным, ЧП произошло в результате нарушения правил эксплуатации газовых приборов. Специалисты МЧС и службы газа сообщили, что газовая плита в квартире находилась не на своём месте, а в центре кухни. При этом кран был в открытом положении, но точная причина ЧП будет выяснена позже.

Так или иначе, главная причина — не плита, за стариками никто не присматривал. Заместитель директора Комплексного центра социального обслуживания населения (КЦСОН) Верх-Исетского района Ирина Шестакова сообщила «ОГ», что социального работника за этой пожилой пары закреплено не было: дядя Саша за помощью не обращался. Хотя помощь ему, как участнику войны, оказывалась бы бесплатно.

По словам Шестаковой, если Александра Лагунова признают виновным в происшествии, то КЦСОН будет оказывать ему юридическую помощь. Одно совершенно ясно: беда случилась по всеобщему недосмотру.

Жителям квартир, которых «зацепил» взрыв, городская администрация на время ремонта их жилищ предоставила место в пункте временного размещения, однако пострадавшие предпочли остановиться у родственников и знакомых.

СПРАВКА «ОГ»

27 июня прошлого года произошёл взрыв газовоздушной смеси в квартире, где произошла утечка газа на улице Сыромолотова в Екатеринбурге. Тогда вынесло шесть панелей с обеих сторон девятиэтажки на уровне второго и третьего этажей. Сильно пострадали четыре квартиры, включая ту, где произошёл взрыв. Смертельные ожоги получил 33-летний мужчина.

Последний случай взрыва бытового газа в области произошёл 19 февраля этого года в посёлке Позариха под Каменском-Уральским. Пострадали пять человек, четверо из них — дети. Самому младшему — семь месяцев. Все дети с ожогами были госпитализированы в одну из больниц Каменска-Уральского. В результате взрыва газа обрушились перекрытия между первыми и вторыми этажами. В восьми квартирах повреждены стены и потолки. В доме вылетели окна. Всего в доме проживало около 40 человек, все они были эвакуированы. На разборе завалов было задействовано около ста человек и 30 единиц спецтехники.

Подобных ЧП, по словам руководителя пресс-службы ГУ МЧС по Свердловской области Натальи Зыряновой, происходит по два-три ежегодно.

Бесплатные консультации юристов

20 марта в Свердловской области пройдёт первый в 2015 году день оказания бесплатной юридической помощи населению. В городах Среднего Урала будет открыто порядка 120 пунктов, где жители смогут получить ответы квалифицированных специалистов. Всего в 2015 году предполагается провести четыре дня бесплатных консультаций населения.

Региональное отделение общественной организации «Ассоциация юристов России» — один из активных участников акции — проведёт консультации на базе общественных приёмных, центров ассоциации, юридических клиник при вузах.

Напомним, традиция проводить «дни открытых дверей» в юридических приёмных существует уже не один год. Особенно важно, что в рамках «дней открытых дверей» квалифицированную помощь получают малообеспеченные граждане, пенсионеры, многодетные семьи, а также те, кто находится в сложных жизненных обстоятельствах.

В 2014 году консультацию специалистов получили свыше 3 200 человек. Наиболее востребованные у граждан:

- вопросы жилищного права
- работа с ТСЖ
- составление завещаний
- решение трудовых споров
- оформление документов и доверенностей на получение пособий и пенсий, а также других социальных выплат.

В ходе предстоящего дня бесплатной юридической помощи специалисты готовы вести консультации по наиболее востребованным темам, а также по проблемам предпринимательской деятельности и вопросам уголовно-правовой сферы.

Более подробную информацию о месте и времени работы консультационного пункта в каждом городе можно узнать по телефону Свердловского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»:

(343) 231-69-29

Также информация будет доступна на сайте ассоциации www.alrf-ural.ru.

Тот, кто не сумеет в этот день обратиться за помощью к специалистам, может направить своё обращение в аппарат Свердловского регионального отделения «Ассоциации юристов России» по адресу:

620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, 120, каб. 110Б

Ответ в письменном виде будет направлен заявителю в установленные законом об обращениях граждан сроки.

В Екатеринбурге прошла Всероссийская контрольная по математике

Анна ЗИНОВЬЕВА

Екатеринбург занял третье место в стране по количеству отличников.

До этого самым масштабным образовательно-конкурсным мероприятием был «Тотальный диктант» по русскому языку. Теперь очередь дошла до математики.

В контрольной мог принять участие любой желающий очно (то есть прийти в пункт сдачи) или онлайн. Написать её от руки любители математики могли в УрФУ, решив десять задач за один час. Пользоваться разрешалось чем угодно — калькулятором, Интернетом и даже подсказками соседа по парте.

Чтобы получить «отлично», необходимо было правильно решить девять задач. Всего во Всероссийской контрольной приняло участие 12, 6 тысячи человек (из них — 350 из Свердловской области). Отличниками стали восемь процентов уральцев, со всеми десятью задачами справились только три процента участников. Кстати, мужчин в контрольной приняло участие в полтора раза больше, чем женщин.

Все задания к контрольной перепроверяли на корректность преподаватели Высшей школы экономики.

— Задания охватывали школьный курс математики и, в принципе, были составлены таким образом, что даже забыв все формулы, вы смогли бы решить некоторые задачки, — говорит один из организаторов контрольной Александра Репьёва.

ЗАДАЧИ

● Дотошная Катя во время весенней распродажи обошла три магазина косметики и выяснила, что в первом магазине лак для ногтей подешевел с 96 рублей до 75 рублей 60 копеек, во втором — с 88 рублей до 77 рублей, а в третьем — со 100 рублей до 81 рубля 50 копеек. Какой магазин сделал на лак максимальную скидку в процентах? В ответе укажите эту скидку.

Ответ: 21,25 процента

Одна из самых сложных задач в контрольной (ответ на неё дали только 40 процентов участников, из них лишь половина — правильно):

● Рано утром из сёл Галкино и Воронино одновременно друг навстречу другу вышли две старушки. Они встретились ровно в полдень, но не остановились, а продолжили движение каждая со своей прежней скоростью. Первая старушка пришла в Воронино в 16:00, а вторая старушка в Галкино — в 21:00. Во сколько старушки отправились в путь?

Ответ: шесть часов

МНЕНИЕ

Александр ГЕЙН, доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук, профессор кафедры алгебры и дискретной математики ИМКН УрФУ:

— Контрольная мне понравилась. Во-первых, задания делились на простые и те, которые требовали от экзаменующегося математической культуры. Во-вторых, они были разнообразны. В-третьих, все задачи сюжетные. Это очень важный аспект, он демонстрирует необходимость математики, её присутствие в нашей повседневной жизни.

Оформление документов
Прижизненный договор
Организация похорон
Отпевание, певчие
Прощальные залы
Круглосуточно

«ВОЗНЕСЕНИЕ»
дом прощания
Православный Храм

Серафимы Дерябиной, 41а
тел. 288-288-8

ДОГОВОР № 179

Редактор страницы: Яна Белоцерковская
Тел: +7 (343) 262-61-92
E-mail: yana_bel@oblgazeta.ru

VK.COM

Егор Мехонцев (справа) дебютировал как профессионал в декабре 2013 года, за это время выиграл все свои восемь боёв (из них семь — нокаутом)

L.YIMG.COM

Сергей Ковалёв (справа) почти восемь лет на профессиональном ринге, на его счету 28 боёв, один завершился вничью, в остальных Ковалёв победил, в том числе в двадцати четырёх — нокаутом

Ковалёву нужен четвёртый пояс, Мехонцеву — сильные соперники

Эксперт «ОГ» рассказывает о достижениях и перспективах двух наших боксёров

Евгений ЯЧМЕНЁВ

Две победы на боксёрском ринге добыли в минувшие выходные наши земляки — и обе нокаутом. Уроженцу Асбеста Егору Мехонцеву потребовалось полминуты (!), чтобы справиться с бразильцем Марсело Леандро Да Силвой (бой проходил в американском городе Глендейл), а магистрант УрФУ Сергей Ковалёв в Монреале в восьмом раунде отправил в нокаут любимца местной публики Жана Паскаля. Своими впечатлениями о поединках с «ОГ» поделился главный редактор канала «Boxing TV» Алексей УРАЛЕЦ.

— Бой Ковалёва с Паскалем я комментировал на нашем канале, и эмоции у меня до сих пор не улеглись. Прекрасный был поединок, очень зрелищный. Были «бомбы» и с той, и с другой стороны. Сергей заставил поволноваться, когда в пятом-шестом раундах пропустил несколько мощных ударов. Ковалёв даже упал, но видно было, что он просто поскользнулся и никакого нокдауна не было. А канадец к тому времени уже побывал в нокдауне — правда, перед самым гонгом, и за минуту он пришёл в себя.

— Паскаль заявил, что бой остановили преждевременно, и он был готов драться дальше.

— Это всё отговорки в пользу бедных, Паскалю в восьмом раунде пришлось несладко. Остановка была по делу. По ногам Паскаля было видно, что он пропустил очень жёсткие удары и если бы судья не остановил бой, всё было для соперника Ковалёва очень плохо, Сергей бы его просто избил. Паскаль кричал, что хочет реванш, но мне кажется, что если такой бой состоится, то будет то же самое. Ковалёв уже в интервью после боя заявил, что у него было большое желание отправить Паскаля в глубокий нокаут поспать.

— Что дальше у Ковалёва?

— Насчёт реванша с Паскалем очень сомневаюсь. Следующим соперником Сергея должен стать француз Наджиб Мохаммеди. Если для Ковалёва всё сложится удачно, а канадец Адонис Стивенсон в апреле защитит свой титул чемпиона по версии WBC, то, я думаю, они встретятся между собой. У Ковалёва сейчас три чемпионских пояса по основным версиям из четырёх. Четвёртый как раз у Стивенсона. Разговоры об этом бое ходили давно, Стивенсон сам говорил, что тоже хочет подраться с Ковалёвым.

— А если Ковалёв или Стивенсон проиграют?

— У Сергея соперник проходимый, а если Стивенсон потеряет свой пояс, то Ковалёв будет драться с победителем. Он уже неоднократно заявлял, что ему нужен четвёртый пояс. Но профессиональный бокс, если говорить цинично, на 95 процентов бизнес и только на 5 процентов спорт. Поэтому с коммерческой точки зрения в Канаде все хотят именно бой Ковалёва со Стивенсоном. Особенно после того, как Ковалёв грохнул местного героя Паскаля, этот поединок соберёт очень хорошую кассу.

— Егору Мехонцеву хватило 30 секунд, чтобы расправиться с бразильцем.

— Соперник повредил левую руку и не смог драться дальше. Ходили разговоры про бой с Юсефом Маком, но не получилось, и против Мехонцева вышел какой-то дохлый бразилец, 196-й в мировом рейтинге.

— А можно провести аналогию с Родионом Пастухом, у которого соперники тоже были не самые сильные?

— Ни в коем случае. У Мехонцева всё-таки, в отличие от Пастуха, и на любительском ринге были большие победы. Пастух дрался в России на не очень значимых шоу, а Мехонцев в Штатах, и его бои показывают крупнейшие американские каналы. Да, пока у него были не самые сильные соперники (но однозначно сильнее, чем у Пастуха), но это вопрос к его менеджерам. Да и в первых десяти-пятнадцати боях неважно, кто соперник. У Егора сейчас восемь профессиональных боёв, но ему уже 30 лет, и в полутяжёлом весе на высоком уровне ему осталось выступать в лучшем случае четыре-пять лет. Мехонцев сейчас зарабатывает себе имя на профессиональном ринге, но не хотелось бы, чтобы этот процесс затягивался. Ему нужны более серьёзные бои.

— Кто бы мог стать соперником Мехонцева?

— Это должен быть боксёр хотя бы уровня Юсефа Мака, которые входят в число первых пятидесяти в мировом рейтинге либо в ТОП-15 по основным версиям. Сам Егор сейчас занимает 31-е место.

В Канаде все хотят бой Ковалёва со Стивенсоном. Особенно после того, как Ковалёв грохнул местного героя Паскаля.

70 стихов свердловских поэтов о войне — 31

НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

Алексей РЕШЕТОВ (1937–2002) родился в Хабаровске. Большую часть жизни провёл в Березниках. В 1995 году переехал в Екатеринбург. Лауреат премии губернатора Свердловской области (2002)

***

Когда стою у вечного огня,
Когда читаю имена и даты,
Мне кажется — погибшие солдаты
Чего-то ожидают от меня.

Что ж я скажу им — слабый человек —
Жизнь за меня отдавшим добровольно?
Что я в долгу у них на весь свой век?
Что мне пред ними совестно и больно?

Как надо стойко, мужественно жить,
Не поддаваясь злу ни на мгновенье,
Чтоб высшую награду заслужить —
Убитых молчаливое прощенье.

1959

ГОЛЫ, ОЧКИ, СЕКУНДЫ

«Шмели» сыграли вничью в Краснодаре

Футболисты «Урала» сыграли вничью в гостях с «Краснодаром», но их положение в турнирной таблице лучше от этого не стало.

К обоим забитым в этом матче голам оказался причастен Фёдор Смолов. В добавленное к первому тайму время после потери Смолова хозяева провели образцово-показательную контратаку, и Павел Мамаев открыл счёт, а в начале второго тайма уже нападающий «Урала» отличился после ошибки Андеаса Гранквиста — швед, выбивая мяч, угодил в Лунгу, рикошет достался Смолову, который на скорости ворвался в штрафную и нанёс великолепный удар — 1:1.

С учётом результатов других матчей других команд ситуация в турнирной таблице если не ухудшилась, то уж точно обострилась. «Амкар» и «Торпедо» также добыли по одному очку, а тульский «Арсенал» и вовсе сотворил сенсацию, обыграв «Локомотив» на его поле (1:0). Таким образом, без учёта вчерашнего матча «Ростов» — «Кубань» положение аутсайдеров таково: «Торпедо» — 16 очков, «Урал», «Арсенал», «Амкар» — по 14, «Ростов» — 11.

Евгений ЯЧМЕНЁВ

ЭТОТ ДЕНЬ В ИСТОРИИ ОБЛАСТИ

17 марта

«Постоянно возвращался к этим секундам...»

Яна БЕЛОЦЕРКОВСКАЯ

25 лет назад (в 1990 году) обладателем Кубка мира по биатлону впервые стал спортсмен из нашей страны. Приятно, что это был свердловчанин — динамовец Сергей ЧЕПИКОВ, которому тогда было 23 года.

РИА «НОВОСТИ

Сергей Чепиков стал последним обладателем Кубка мира по биатлону в СССР (1989/1990) и первым в истории новой России (1990/1991)

Этапов тогда было шесть, а программа соревнований состояла всего из двух гонок: индивидуальной (на 20 км) и спринтерской (на 10 км). Таким образом, каждый биатлонист мог выйти на старт максимум 12 раз. Чепиков из этих 12 гонок выиграл одну и ещё пять раз попал в призёры. В итоге он набрал 196 очков — на тот момент это был рекорд Кубков мира.

Сам Сергей Владимирович юбилейную дату чуть не пропустил.

— Я, конечно, никогда не забуду ту победу. Но про то, что в этом году 25 лет, совершенно не думал. Так что спасибо вам, обязательно как-нибудь это событие отмечу.

— Помните, как это было?

— Если честно, смешались в памяти два события — победа в сезоне 1989/1990 и в следующем — 1990/1991. Тогда непростое время было для страны, финансирование было слабым. И мы тогда отправились на Кубок мира без врача, массажистов, всяких там сервис-служб. С одним тренером, который занимался с нами и ходом, и стрельбой. Никто не готовил нам лыжи перед стартом — всё сами делали: смывали грязь, подбирали и наносили парафин. Потом уже тренер перед стартом проверял готовность, фтористые смеси на лыжи наносил. И — вперёд. Это сейчас с биатлонистами целая армия различных специалистов едет… Мы чувствовали колоссальную ответственность — просто за то, что нас отправили.

— В какой именно момент решилась судьба Кубка?

— Как раз 17 марта 1990 года: интрига тогда сохранялась до самого конца. У нас с норвежцем Эйриком Квалфоссом была очень маленькая разница в очках. Дышали друг другу в затылок на протяжении всех этапов Кубка мира… Так что всё решила последняя гонка — спринт. И вот **я стою на старте. Пикает секундомер. А Квалфосс, который стартовал раньше меня, в этот момент уже прибежал на стрельбу стоя — на тот момент в спринте он шёл лидером. И вот он стреляет — попадает. Ещё раз — и снова в цель. Третий раз — в цель. И вдруг... два раза мажет.** И в этот момент мне нужно стартовать. Я понял, что у меня есть шанс. Такой азарт появился! Понял, что надо гнать и нельзя мазать. Часто к этому мгновению возвращаюсь: секундомер пикает, он стреляет… Думаю, моё пристальное внимание тоже как-то повлияло на Эйрика. Он чувствовал — не мог не чувствовать! — мой внимательный и тяжёлый взгляд на затылке. Я, видимо, оказался чуть выносливее — смог собраться, не упустил шанс. Он с эмоциями, наверное, где-то не совладал. В итоге я финишировал раньше него, и вот тогда эмоции захлестнули. Между нами разница всего в четыре очка. Когда домой ехал, постоянно возвращался, конечно, к этим секундам на старте. А ещё вспоминал все самые сложные тренировки, моменты подготовки. Понимал, что всё это было не зря.

— Год спустя, в 1991-м, в Канаде вы повторили успех — вновь стали первым на Кубке мира. Никогда не задумывались, что помогало вам в те годы? Что приводило к победе?

— Задумывался, конечно. Первая причина — у каждого спортсмена есть «его время». Годы, когда он на пике, когда кажется, что ты всё можешь. Так вот: тогда, наверное, было моё время. 23–24 года — мой пик. Ведь в чём сложность Кубка мира? Он идёт на протяжении всего сезона и т ребует от тебя максимального напряжения и концентрации очень долгое время. Да, можно подготовить себя на какой-то определённый старт — на Олимпиаду, на чемпионат мира… А здесь ты должен быть настроен весь сезон. Вот вам, кстати, и ответ на вопрос, почему наши так редко завоёвывают «Хрустальный глобус»: не хватает выносливости и стабильности. А вторая причина — чувствовал, что нельзя подвести. В 1991-м у федерации были средства, чтобы на последний этап отправить только двух спортсменов — меня и Светлану Печёрскую (Давыдову). И мы оба тогда стали победителями Кубка мира.

КСТАТИ

Биатлонный Кубок мира среди мужчин начал проводиться в сезоне 1977–1978 годов и первое время проходил при тотальном доминировании сборной ГДР — её представители побеждали в этих соревнованиях 11 лет подряд! Наконец в 1989-м немецкой гегемонии пришёл конец: «Хрустальный глобус» достался 29-летнему норвежцу Эйрику Квалфоссу.

Среди россиян кроме Чепикова обладателем «Хрустального глобуса» становился только Владимир Драчёв (сезон 1995/1996).

Среди женщин «Глобус» завоёвывали Елена Головина (1988/1989), Светлана Печёрская (Давыдова) (1990/1991) и Анфиса Резцова (1991/1992, 1992/1993). Две первые — уроженки Свердловской области.

Великий оратай русской словесности

В ночь на 15 марта ушёл из жизни Валентин Распутин. 15 марта ему исполнилось бы 78 лет…

NEWS.HEADLINE.KZ

Ещё накануне подумалось: вот поеду в Москву, в Переделкино, повидаюсь со старыми добрыми друзьями, встречу и Валентина Григорьевича. Вручу ему новую книжицу, трижды по-православному расцелуемся… А наутро включаю телевизор — горькая весть.

И — закрутился калейдоскоп воспоминаний…

… Очередной съезд Союза писателей России. Как делегат от Екатеринбургской организации я готовился к выступлению. Но была у меня главная, может быть, учитывая ситуацию, и дерзкая идея: воспротивиться «войне» в рядах писателей-патриотов. Сколько можно изничтожать в «Нашем современнике» и в газете «День литературы» двух немолодых выдающихся писателей — Александра Солженицына и Виктора Астафьева? Поддержат ли меня делегаты съезда или, освистав, прогонят с трибуны? Будь что будет. И всё же в день открытия съезда я решил подойти к Валентину Григорьевичу Распутину, посоветоваться: правилен ли мой гнев, разделяет ли он моё мнение о том, что пора остановиться во взаимных оскорблениях и распрях. Валентин Григорьевич внимательно выслушал меня, подумал-подумал, пожал руку и поддержал: «Скажите».

Распутин обычно бывал немногословен. Но бывало, в товарищеской компании, да за чашкой краснодарского чая, и он вдруг возбуждался до общих тем и откровений.

Многое неспокойно в нашем писательском товариществе. Были «доброжелатели», пытавшиеся вбить клин в творческую и человеческую дружбу Астафьева и Распутина. Не получилось! Виктор Петрович всегда тепло отзывался о Распутине. Писал ему письма. «Почерк у Виктора Петровича до того спешен и непонятен, — говорил мне Валентин, — порою я и половины не могу разобрать. И тогда тайно отсылаю письмо его супруге, она их расшифровывает, переписывает — и вновь присылает мне».

Сам Валентин писал свои произведения от руки и, как говорится, «мелким бисером», остро отточенным твёрдым карандашом. Привык, говорит, забирался прежде в угол за печкой, брал картонку, на неё — лист белой бумаги и — работал. Лампочка светила тускло. Тогда и зрение у меня подсело… Вчера, говорит, исписал три страницы, задумал очерк. Утром прочитал, никуда не годится, всё — в корзину.

В. Г. Распутин поддерживал добрые отношения с нашим екатеринбургским братом-писателем. Сотовариществовал (если можно так сказать, боюсь использовать слишком ответственные понятия «дружба», «друг») с критиком Николаем Кузиным, высоко ценил стихи Любови Ладейщиковой; при встречах на различного рода пленумах-заседаниях всегда спрашивал у меня, как поживает, что пишет Николай Григорьевич Никонов.

Блистательный рассказ В. Распутина «Уроки французского» известен не менее его масштабных повестей. Рассказ автобиографичен: голодающий мальчик, пытающийся овладеть чужим языком, оказывается в доме учительницы; она пытается помочь бедолаге — не только в освоении языка, но увлекает его играть «впристенок» на денежную мелочь, чтобы хоть так он «заработал» себе на молоко. Вот она — судьба детей войны.

Как-то я спросил Валентина Григорьевича, что стало с той «француженкой» Лидией Михайловной. Жива ли она? «На самом деле мою учительницу зовут Анастасия Прокопьевна, — ответил писатель. — А живёт она в Подмосковье. Мы видимся и тепло вспоминаем наши уроки. И свою первую книгу я подарил, конечно, ей».

Члены жюри Нобелевской премии могут спать спокойно: больше их не будет тревожить писательское содружество России неоднократными представлениями русского писателя В. Г. Распутина к самой большой премии мира. Куда глядели, убогие?! Известен ни один нобелиант последних лет (имею в виду не наших русских прозаиков и поэтов), присуждение высокой премии которым удивляет даже их соотечественников. Кто их сейчас вспомнит? А тут, пожалуйста, только вчитайтесь!

Выступая на X съезде Союза писателей России в городе Орле (а все очень ждали мудрого Слова писателя), Валентин Распутин, отметив достижения последних лет, посетовав, что всё ещё не принят закон о русском языке, вдруг с некой прощальной грустью сказал, что такого писательского съезда, как нынешний, больше не будет. Многие переглянулись: как так, вот же, все мы здесь, соратники по духу, по боли за судьбу Родины, по писательскому товариществу, да и молодые голоса крепнут… И я так думал, что-то слишком пессимистично получилось у Распутина. А сейчас, оглянувшись вокруг, согласен: уже нет того единения и товарищества, ушли фронтовики, уже под сомнением существование и самого Союза писателей, статус писателя оказался неопределённым, душевные встречи стали редкостью.

Да, пишутся, слава Богу, книги и, кажется, не скудеет Слово. Утвердится ли Россия в своей «самости» и державности, выдюжит ли? И пусть ей будет опорой на этом пути творчество её верных сынов, той плеяды писателей и общественных деятелей, какими были Виктор Астафьев, Василий Белов, Валентин Распутин.

Владимир БЛИНОВ,
член Высшего творческого совета Союза писателей России

СКОРБИМ

…15 марта, в день рождения Валентина Григорьевича, я всегда звонила ему. Да и между днями рождения повод и необходимость поговорить со «старшим братом по духовному оружию» находился часто: то отозваться на новое его письмо, настоящее, от руки написанное и присланное в старомодном конверте, то поблагодарить за новую его повесть. Валентин Григорьевич был и остаётся моим любимым писателем…

ЗАСТУПНИК

Валентину Распутину

В тот миг, когда не к чему прислониться,
В тот час, когда Солнце погасло в груди,
Спаситель решил за меня заступиться,
Сказав: «Я с тобой… не сдавайся… иди!»
И тело, что было почти бездыханно,
И взгляд, что как в проруби льдинка, застыл,
Услышали слов его благоуханье —
Очнулась душа, и прибавилось сил.
И — встала, поверив в величие чуда,
И жизнь заискрилась, слезы горячей,
Но слово заступника век не забуду
И длань на моём исхудавшем плече.

Любовь ЛАДЕЙЩИКОВА,
поэт, член Союза писателей России

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области **(статья 61 Устава Свердловской области)**

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА
www.oblgazeta.ru
Вторник, 17 марта 2015 г.

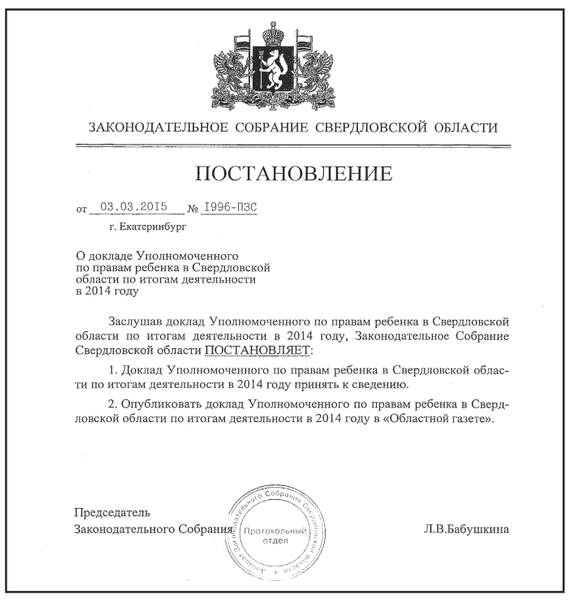
Доклад Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Игоря Морокова

Не зря говорится, что все мы родом из детства. И от того, сколько любви, заботы и внимания получит ребёнок в детстве, какое образование и воспитание сформирует его личность, зависит то, каким человеком он вырастет, что в будущем он сможет дать собственным детям. Именно поэтому так важно сделать наших детей счастливыми, защитить их права, дать качественное образование и обеспечить достойную жизнь.

Губернатор Свердловской области
Е.В. Куйвашев

СТАНИСЛАВ САВИН

Игорь Рудольфович Мороков



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 03.03.2015 № I996-ПЗС

г. Екатеринбург

О докладе Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области по итогам деятельности в 2014 году

Заслушав доклад Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области по итогам деятельности в 2014 году, Законодательное Собрание Свердловской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области по итогам деятельности в 2014 году принять к сведению.

2. Опубликовать доклад Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области по итогам деятельности в 2014 году в «Областной газете».

Председатель Законодательного Собрания Л.В.Бабушкина

Протокольный отдел

Введение

За последние два года в Российской Федерации и в Свердловской области был принят целый ряд программных стратегических документов, направленных на возрождение и укрепление роли традиционной семьи в российском обществе, создание эффективных механизмов обеспечения прав детей и их социальной поддержки, воспитание подрастающего поколения в духе патриотизма и гражданственности, создание благоприятной среды для здорового духовно-нравственного развития.

Среди документов федерального уровня это:

- Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 гг.;
- «Концепции государственной семейной политики в России на период до 2025 года»;
- Концепция развития сети служб примирения и план её реализации, принятые Правительством России в августе 2014 года;
- Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», вступивший в силу с 1 января 2015 года;
- Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», которым институтам гражданского общества предоставлена возможность влиять на процессы принятия управленческих решений органов государственной власти.

В Свердловской области приняты:

- Региональная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 гг.;
- Региональная «Концепция повышения качества жизни населения Свердловской области на период до 2030 года — «Новое качество жизни уральцев»».

Региональными нормативными правовыми актами определены такие важные практические задачи, как обеспечение приоритета семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, решение к 2017 году проблемы доступности мест в детских садах, развитие системы дополнительного образования детей, повышение доступности жилья для семей с различным уровнем доходов, обеспечение безопасности на дорогах, от пожаров и иных происшествий.

Таким образом, развитие и совершенствование законодательной базы в сфере обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних детей создало все необходимые условия для организации эффективной и результативной работы. Вопрос заключается только в её грамотном использовании со стороны государственных органов, органов местного самоуправления и общественности, как говорится, «в наполнении жизнью сухих нормативных положений». Именно поэтому основные усилия Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в прошедшем году были направлены на анализ эффективности в реализации указанных выше документов, который осуществлялся в ходе получения материалов текущих проверок, работы с обращениями и жалобами граждан, проведения различных семинаров и совещаний. Подведение предварительных итогов данной эффективности состоялось на Всероссийской конференции «Управление рисками социальной безопасности детства», прошедшей в г. Екатеринбурге в ноябре 2014 года.

Результаты аналитической работы дают основания утверждать, что предпринятые меры позволили за последние несколько лет снизить остроту большинства «детских» проблем. Так, в Свердловской области за счёт увеличения рождаемости начали улучшаться общие демографические показатели. Близка к окончательному решению проблема доступности дошкольных организаций. Решаются вопросы социальной поддержки многодетных семей, семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Вводятся в строй новые объекты «детской» инфраструктуры.

В 2014 году ушли на второй план (но, безусловно — остались важными) вопросы по организации качественного и здорового детского питания в учреждениях и организациях дневного и круглосуточного пребывания детей, поскольку здесь стало больше порядка и контроля со стороны как администраций учреждений, так и надзорных органов. Удалось переломить негативную ситуацию с обеспечением физической безопасности детей во время их пребывания на детских игровых и спортивных площадках, а также на школьных дворах: по всей Свердловской области прошла кампания по приведению этих территорий в порядок, как минимум — удалили сломанные и опасные для детских жизней металлические конструкции, закрыли люки и колодцы, заделали дыры в ограждениях.

Однако общая оценка ситуации с обеспечением прав детей, сделанная по результатам проверочной деятельности, говорит о том, что при достижении в целом хороших количественных показателей были упущены отдельные аспекты качественной стороны работы.

Так, со второй половины 2014 года ситуация в сфере обеспечения отдельных параметров социальной безопасности детства в Свердловской области стала вызывать озабоченность. На фоне ранее ежегодно снижавшегося уровня подростковой преступности прошедший год выдал рост почти на четверть от показателей 2013 года. За 11 месяцев 2014 года был отмечен трехкратный рост насильственных преступлений в отношении несовершеннолетних детей! Который год не удается решить проблему с гибелью детей в результате бытовых пожаров. Удалось несколько снизить уровень детской смертности на дорогах, но общий уровень детского травматизма в ДТП по-прежнему остается недопустимо высоким.

На фоне беспрецедентного снижения порогового уровня при сдаче ЕГЭ, что явно говорит о снижении среднего уровня образованности выпускников общеобразовательных организаций, нарастает уровень психолого-педагогической напряженности в образовательных организациях, что подтверждает как рост межличностных конфликтов между школьниками и учителями, так и (что особенно возмутительно) количество случаев непедагогического поведения воспитателей детских садов по отношению к малолетним воспитанникам.

Сохраняются серьёзные проблемы в области социально-психологической устойчивости у значительной части подростков, особенно — у активных пользователей социальных сетей, что наглядно проявляется в том, что они, часто не задумываясь, выкладывают в Интернет различные видеоролики, демонстрирующие унижение и травлю своих сверстников, или занимаются троллингом в сетях, анонимно оскорбляя других пользователей, делая это с целью самоутверждения. В последнее десятилетие эти проблемы стали очевидными для многих, и не зря общественность и представители традиционных для России религиозных конфессий всё чаще публично высказывают свою искреннюю озабоченность происходящими процессами в морально-нравственном воспитании подрастающего поколения.

Конечно же, нельзя утверждать, что в 2014 году ситуация в сфере детства в Свердловской области начала переходить в фазу «обратного движения маятника», т.е. к ухудшению положения, а поэтому требует какого-либо оперативного вмешательства, но Уполномоченный по правам ребёнка обязан обращать внимание общественности на появление новых вызовов и угроз, в т.ч. и связанных с задержкой крайне необходимого перехода от количественного развития к качественному. Именно в такой ситуации Уполномоченным было предложено на ноябрьской конференции по-новому взглянуть на технологии воздействия на причины, вызывающие негативные последствия как для глобального развития мира, так и связанные с развитием самого российского общества, т.е. взглянуть с позиции возможности управления этими процессами.

В 2014 году Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области были предприняты усилия по содействию процессу формирования новых механизмов противостояния современным вызовам, создания эффективной системы управления рисками, влияющими на социальную безопасность детства. И здесь на первое место выходят вопросы повышения качества управленческой деятельности органов, организаций и учреждений системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних и защиты их прав, организации эффективного межведомственного взаимодействия и работы с институтами гражданского общества, создания устойчивого механизма учёта мнения самих детей и, конечно же, постоянного и независимого мониторинга ситуации с обеспечением охраны прав детства.

Касаясь вопросов текущей оперативной деятельности в прошедшем году Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, то здесь нужно отметить ещё несколько знаковых тенденций и закономерностей:

1) стабилизировалось общее количество обращений и жалоб граждан на нарушения прав и законных интересов детей (рис.1), что говорит о том, что так называемый «период знакомства с Уполномоченным» жителей Свердловской области завершился, поскольку для него были характерны массовые обращения граждан к Уполномоченному по любым мало-мальским проблемам с детьми, часто вполне разрешаемым на местах;

Рис. 1. Динамика обращений граждан в адрес Уполномоченного в 2011-2014 гг.

2) несмотря на то, что количество обращений по сравнению с прошлыми годами уменьшилось, сложность поднимаемых в них проблем возросла, и поэтому требовала серьёзных разбирательств и решительных оперативных действий; мало того — содержание обращений граждан показывало, что степень доверия к Уполномоченному также сильно выросла, потому что для их решения граждане обращались лично к нему, а не в правоохранительные или иные государственные исполнительные органы;

3) снизилось количество оснований для инспекционных посещений и целевых проверок учреждений для детей специалистами Аппарата Уполномоченного, поскольку за предыдущие годы проверками был охвачен основной массив детских учреждений Свердловской области, что дало возможность Уполномоченному по правам ребёнка получить общую объективную картину о состоянии дел в этих учреждениях;

4) продолжилась практика, которая начала складываться ещё в 2013 году: при неоспоримом приоритете решения проблем детей из семей группы «риска» в отчётном году к очень внимательному рассмотрению принимались проблемы семей с детьми, относящимися к группе «норма».

Как и ранее, Уполномоченный по правам ребёнка занимал активную позицию в вопросах сохранения и укрепления традиционных для народов России духовно-нравственных и семейных ценностей, а также вёл деятельность с целью подъёма патриотизма и гражданственности в молодёжной среде. Это проявлялось в проведении различной общественно-просветительской работы как среди детей и подростков, так и взрослых, которая принимала в отчётном году всё новые и более масштабные формы — литературные и музыкальные конкурсы и «открытые уроки» для детей, межрегиональные и выездные межведомственные конференции, совещания и «круглые столы» для специалистов.

Продолжалось расширение информационных возможностей официального сайта Уполномоченного по правам ребёнка, на страницах которого продолжалось консультирование и правовое просвещение жителей Свердловской области, информирование общественности о состоянии вопросов соблюдения прав детей и о работе самого Уполномоченного и его Аппарата. В 2014 году на сайте было открыто несколько новых рубрик для детей и взрослых.

Как и в прошлые годы, проводился анализ проблем в обеспечении прав и законных интересов детей, вызванных существующими пробелами в действующем законодательстве. По выявленным проблемам готовились предложения, которые направлялись субъектам законодательной инициативы. В результате деятельность Уполномоченного по правам ребёнка в 2014 году оказала влияние на усиление координации деятельности широкого ряда государственных и муниципальных структур и, в целом, способствовала обеспечению комплексного решения ряда современных проблем детства.

Глава 1. Об обращениях граждан и организаций по вопросам нарушений прав и законных интересов детей в Свердловской области в 2014 году

Одним из основных критериев оценки уровня и качества соблюдения в Свердловской области основных гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка и в целом — общего состояния и качества защиты прав юных жителей региона, являются две основные группы статистических показателей: первая — это общее количество и динамика поступления обращений жителей Свердловской области в адрес Уполномоченного по вопросам защиты прав и законных интересов детей, в т.ч. жалоб на неправомерные действия или бездействие должностных лиц государственных и муниципальных органов и учреждений; вторая — это общее количество жалоб граждан, рассмотрение которых выявляло существенные нарушения прав несовершеннолетних детей в различных сферах жизнедеятельности.

Динамика изменения количества обращений граждан, поступающих в адрес Уполномоченного, позволяет достаточно объективно оценивать два важных фактора — реакцию жителей области на принятие органами власти отдельных решений, касающихся жизни семьи и детей, а также уровень напряжённости общественных отношений в сфере реализации и соблюдения российского законодательства о правах несовершеннолетних граждан. Кроме того, анализ тематики обращений даёт возможность с большой долей вероятности установить наиболее проблемные моменты во взаимоотношениях отдельных государственных и муниципальных ведомств и общества в лице родителей и их детей — жителей региона. Именно поэтому первая глава ежегодных докладов Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области всегда содержит основные статистические показатели его деятельности и анализ причин их количественных изменений.

1.1. Об общих тенденциях и количестве обращений граждан и организаций в адрес Уполномоченного по правам ребёнка

В 2014 году в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области всего поступило 2 867 обращений (АППГ[1] — 3 270, ↓12%), из них 2480 — от граждан (АППГ — 2 818, ↓12%).

На основании полученных жалоб и заявлений граждан и обращений сотрудников и руководителей организаций и учреждений было заведено и рассмотрено 1286 персональных дел (АППГ — 1496, ↓14%), каждое из которых рассматривалось в индивидуальном порядке на предмет выявления нарушений прав и законных интересов детей и выработки решений или предложений по их устранению. 34 заведённых дела будут завершены в 2015 году. Ежемесячная динамика поступления обращений, формирования и регистрации персональных дел отражена на рис. 2.

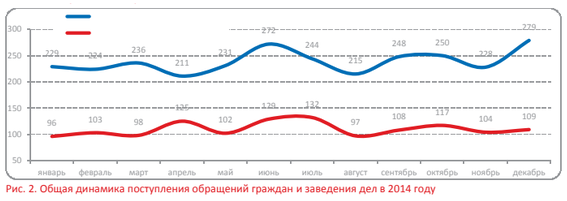


Рис. 2. Общая динамика поступления обращений граждан и заведения дел в 2014 году

[1]Здесь и далее — АППГ — аналогичный период прошлого года.

В поступлении обращений граждан после «всплеска» 2012 года в последующие два года стала более чётко проявляться их сезонность (рис. 3): очевидно наличие пиков обращений в весенний (включающий июнь — начало периода экзаменов и летнего оздоровления) и осенний периоды; в августе и январе — традиционный спад активности.

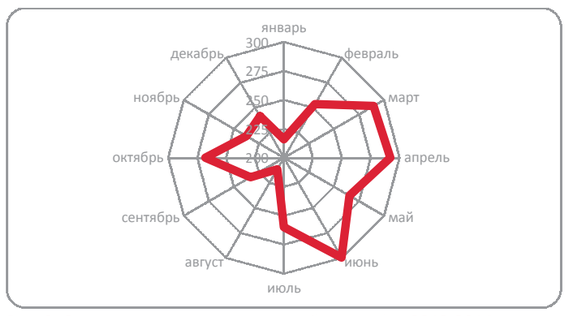


Рис. 3. Среднемесячное количество обращений в 2013-2014 гг.

По своей форме обращения в адрес Уполномоченного по правам ребёнка осуществлялись: письменно в виде жалоб, заявлений и вопросов; устно — во время текущих и выездных приёмов или консультирования по телефону; посредством сети Интернет в электронном виде.

Всего за 2014 год поступило почтой 1620 письменных обращений (56% от общего числа обращений, АППГ — 56%). Написали на сайт Уполномоченного или задали вопрос на интернет-сайте «Eka-mama» 309 человек (11%, АППГ — 12%). Для рассмотрения по существу поступило 342 переадресованных обращения, направленных гражданами в адреса высших должностных лиц Российской Федерации и Свердловской области (12%, АППГ — 8%). Во время текущих и выездных приёмов Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата было принято 232 посетителя (8%, АППГ — 12%). Профессиональную квалифицированную помощь по телефону получили 364 жителя Свердловской области (13%, АППГ — 12%).

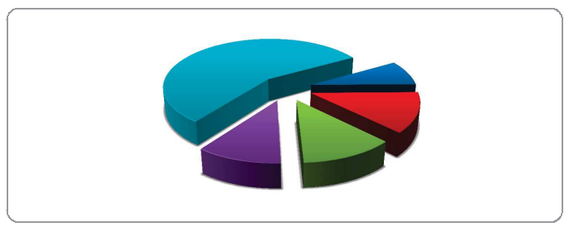


Рис. 4. Структура форм обращений граждан в 2014 году

Общая картина того, насколько были обоснованны доводы в заявлениях и в жалобах граждан на нарушения прав, поступивших в адрес Уполномоченного, и насколько соблюдались основные гарантии государственной защиты прав и законных интересов ребёнка в Свердловской области, представлена ниже на графике (рис. 5). При ежемесячном заведении в 2014 году одной-полутора сотен персональных дел, количество дел с выявленными нарушениями прав детей колебалось в интервале от 35-60%.

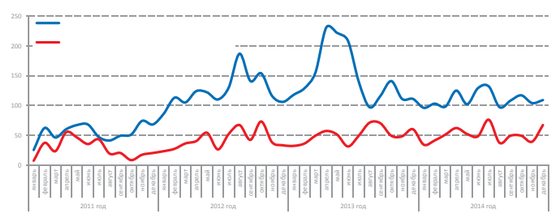


Рис. 5. Количество рассмотренных дел и дел с выявленными нарушениями прав детей в 2011-2014 гг.

Более наглядно демонстрирует динамику изменения соотношения количества дел с выявленными нарушениями к общему количеству рассматриваемых дел следующий график (рис. 6), из которого видно, что в 2012-2013 годах средний процент выявленных нарушений хотя и колебался в широком диапазоне, но в среднем нарушения выявлялись в каждом третьем деле, то в 2014 году — почти в каждом втором. Всего в 2014 году по результатам рассмотрения персональных дел было выявлено 605 очевидных нарушений прав несовершеннолетних жителей Свердловской области, по 18-ти из них подготовлены официальные заключения Уполномоченного по правам ребёнка.

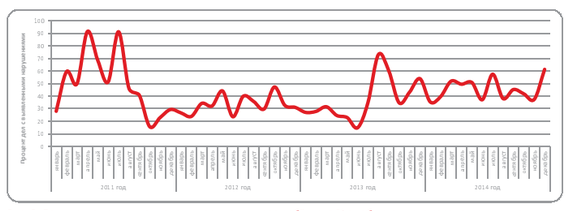


Рис. 6. Доля дел, в которых выявлены нарушения прав ребёнка, в % от общего числа рассмотренных дел

Объяснить сложившиеся в 2014 году статистические показатели и тенденции можно следующими причинами.

Во-первых, — продолжающийся рост количества заведенных персональных дел при общем снижении количества обращений и жалоб вызван увеличением объёмов консультативной и разъяснительной работы, проводимой Аппаратом Уполномоченного, в первую очередь — с использованием возможностей Интернета. Многие жители Свердловской области нашли квалифицированный ответ на свой вопрос или ознакомились с алгоритмом действий по решению своей проблемы на страницах сайта Уполномоченного, а поэтому у них отпала необходимость обращаться и жаловаться к нему, поскольку они сами смогли грамотно решить свою проблему.

Во-вторых, — обращает на себя внимание уменьшившееся количество граждан, пришедших на личный приём к Уполномоченному или специалистам Аппарата, при увеличившемся количестве обращений в адрес Уполномоченного при Президенте России по правам ребёнка П.А. Астахова. При этом основным мотивом этих обращений были просьбы об оказании помощи семье с детьми, оказавшейся в трудной жизненной ситуации вследствие потери или угрозы потери, по различным причинам, жилья или проживания в ветхом жилье и т.п., которые часто невозможно оперативно решить на местах из-за отсутствия свободного жилого фонда в муниципалитете.

В ходе рассмотрения персональных дел, заведенных на основании заявлений и жалоб граждан, специалистами Аппарата, Уполномоченным не только рассматривались представленные заявителем копии документов, но и запрашивалась в органах государственной власти и органах местного самоуправления Свердловской области дополнительная уточняющая или разъясняющая информация, необходимая для принятия объективного решения по существу поднятых гражданами проблем. Всего в 2014 году было направлено 1023 информационных запроса (АППГ — 2,3%). По наиболее сложным делам приходилось направлять по нескольку запросов в организации различной ведомственной принадлежности либо проводить собственные проверки и расследования.

Таким образом, основные статистические показатели по обращениям и жалобам граждан в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области показывают, что при некотором снижении их количества сложность проблем, обозначенных в них, возросла, что потребовало в среднем большего времени для их рассмотрения и принятия соответствующих мер по восстановлению прав и законных интересов ребёнка или группы детей.

1.2. Структура и анализ тем обращений и жалоб по вопросам нарушений прав и законных интересов ребёнка

Тематика обращений жителей Свердловской области в адрес Уполномоченного по правам ребёнка весьма разнообразна, а поэтому с целью её систематизации и анализа всех проблем, поднятых в обращениях и жалобах граждан, обращения сгруппированы по следующим шести основным направлениям:

- проблемы с получением образовательных услуг;
- проблемы с получением социальных услуг[2];
- проблемы с получением медицинских услуг;
- проблемы жилищного и материального характера;
- проблемы в семейных отношениях;
- проблемы в обеспечении безопасности жизнедеятельности детей.

В группу проблем с получением образовательных услуг включены следующие вопросы: получение путевки для ребёнка в детский сад или замена детского сада на более близкий к месту проживания; запись ребёнка в первый класс общеобразовательного учреждения; приобретение путёвок в детские загородные оздоровительные лагеря и условия пребывания в них детей; деятельность учреждений дополнительного образования; конфликты в образовательных учреждениях между учениками, педагогами и родителями; проблемы в организации образовательного процесса и пр.

В группу с проблемами в получении социальных услуг входят: предоставление жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, выпустившихся из интернатных учреждений; получение детьми пенсий и социальных пособий; получение малоимущими семьями с детьми социальной поддержки и материальной помощи.

В группу с проблемами в получении медицинских услуг входят: оформление детям инвалидности; своевременность и качество получения детьми медицинских услуг и скорой медицинской помощи, в т.ч. в учреждениях для детей (школах, загородных лагерях и пр.).

Проблемы жилищного и имущественного характера объединяют в себя следующие вопросы граждан: раздел жилья между разводящимися родителями; принудительное выселение из жилья семей с несовершеннолетними детьми; имущественные обязательства родителей и родственников; сохранность жилья, находящегося в собственности несовершеннолетних и пр.

К проблемам в семейных отношениях отнесены: внутрисемейные конфликты между родителями, детьми и близкими родственниками; вопросы установления места жительства ребёнка и условий его встреч и общения с родственниками; алиментные обязательства родителей; возвращение детей-граждан России на Родину и др.

Группа проблем обеспечения безопасности детей включает в себя: факты физического или сексуального насилия над детьми; нахождение ребёнка в социально опасном положении; опасность окружающей среды для жизни и здоровья ребёнка; организация безопасного и здорового питания детей в учреждениях; безопасность информационной среды и пр.

Структура тем обращений граждан и организаций в отчётном году отражена в приведённой ниже диаграмме (рис. 7).

Анализируя представленную структуру тем обращений, можно отметить, что в 2014 году на первом месте оказались вопросы получения социальных услуг— 25%. При этом в сумме доля социальных и медицинских проблем составила 30% (АППГ — 24%).

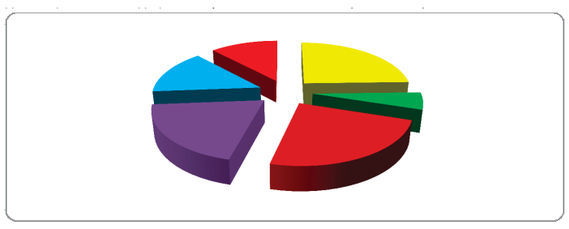


Рис. 7. Структура тематики обращений граждан в адрес Уполномоченного по правам ребёнка

Далее по убывающей следуют: получение образовательных услуг — 24% (АППГ — 21%); жилищные и имущественные вопросы — 20% (АППГ — 25%); семейные отношения — 14% (АППГ — 14%), безопасность жизнедеятельности — 12% (АППГ — 16%).

Поквартальная динамика поступления обращений граждан в адрес Уполномоченного демонстрирует сезонные тематические колебания (рис. 8), например: на графике наглядно видны «всплески» количества обращений по жилищным вопросам в июле, по вопросам получения образовательных услуг — в сентябре-октябре (обусловлен ростом количества жалоб на конфликты в школах в начале учебного года); в конце года — с жалобами на задержки социальных выплат и пособий в отдельных муниципалитетах.

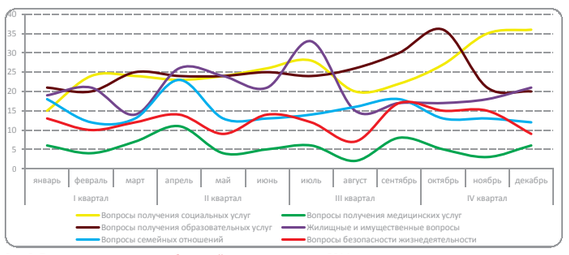


Рис. 8. Поквартальная динамика обращений граждан по темам в 2014 году

1.3. О мерах, принимаемых для восстановления прав и законных интересов ребёнка

По результатам рассмотрения обращений граждан и организаций Уполномоченным по правам ребёнка в течение 2014 года предпринимались следующие меры:

- организация выездных оперативных проверок деятельности учреждений и организаций, а также проверок жилищно-бытовых условий проживания семей с детьми;
- подготовка заключений Уполномоченного по правам ребёнка по выявленным фактам нарушений прав и законных интересов ребёнка или группы детей;
- подготовка специальных докладов Уполномоченного по правам ребёнка в случаях выявления массовых и грубых нарушений прав детей;
- направление мотивированных обращений в исполнительные органы государственной власти Свердловской области, в органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, а также в предприятия и организации разных форм собственности и ведомственной принадлежности, оказывающие услуги гражданам;
- направление информации в правоохранительные и надзорные органы государственной власти;
- разъяснение по порядку действий в целях обеспечения (реализации) прав и законных интересов несовершеннолетних.

Наиболее эффективной и оперативной формой реагирования Уполномоченного на нарушения прав несовершеннолетних стали выездные проверки, при этом его действия следовали следующим выработанным алгоритмам.

Первый — если в адрес Уполномоченного поступала информация о нахождении ребёнка в социально опасном положении, либо об угрозе применения к ребёнку любой из форм насилия, то по поручению Уполномоченного в указанный адрес незамедлительно выезжала оперативная группа специалистов Аппарата.

Второй — если в адрес Уполномоченного поступала информация о получении детьми травм, групповых заболеваниях или гибели ребёнка в результате несчастного случая, а при рассмотрении предварительных материалов происшествия возникали вопросы к его предпосылкам и причинам, то на место происшествия выезжал Уполномоченный либо группа специалистов Аппарата с целью выяснения обстоятельств, предшествующих и способствовавших возникновению происшествия с ребёнком или группой детей.

Третий — если в адрес Уполномоченного поступали обращения и жалобы жителей Свердловской области на неправомерные действия или бездействие должностных лиц исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Свердловской области, руководителей или сотрудников учреждений для детей, действующих на территории Свердловской области, а также иных лиц, то на первом этапе Аппаратом Уполномоченного собиралась дополнительная информация о проблемах сторон конфликта у обладающей необходимыми сведениями организации. На основании этой информации делался анализ всех полученных данных на предмет рассмотрения исполнения требований действующего законодательства по соблюдению прав и законных интересов ребёнка, после чего осуществлялся выезд Уполномоченного и специалистов Аппарата Уполномоченного для встреч с заявителями и представителями сторон конфликта, должностными лицами государственных или муниципальных органов и учреждений.

Всего Уполномоченным и сотрудниками Аппарата в 2014 году было проведено 64 инспекционные проверки учреждений и организаций в части соблюдения в них прав и законных интересов детей. Из них 45 проверок было выполнено внепланово, проведённых в связи с произошедшими в них чрезвычайными ситуациями, связанными с гибелью детей, либо получением ими травм или отравлений, или поступившими в адрес Уполномоченного жалобами на неправомерные действия сотрудников учреждений (рис 9).

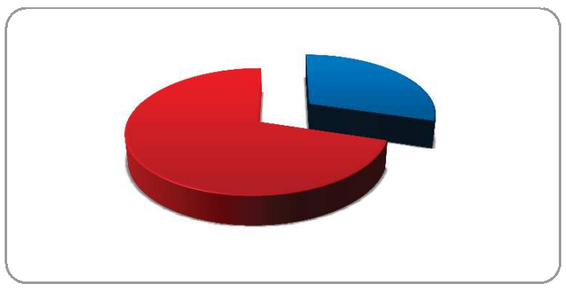


Рис. 9. Структура проверок учреждений в 2014 году

[2] В 2014 году в отличие от предыдущих лет вопросы получения социальных и медицинских услуг были отнесены к разным группам, а поэтому подлежали раздельному учёту.

(Продолжение на 2-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

При проведении проверок детских учреждений осуществлялась фотосъёмка объектов проверки, а также документов, предоставляемых администрациями, поскольку практика прошлых лет показала, что в некоторых документах сотрудниками учреждений задним числом вносились правки. В дальнейшем часть фотоснимков использовалась для подготовки специальных докладов Уполномоченного, а в случаях выявления грубых нарушений прав детей фотокопии документов направлялись в правоохранительные органы в качестве доказательной базы.

По результатам проверок, в случаях выявления очевидных нарушений прав и законных интересов детей, ставших результатом действий или бездействия должностных лиц исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Свердловской области, руководителей или сотрудников детских учреждений, действующих на территории Свердловской области, Уполномоченным по правам ребёнка подготавливались официальные заключения. В них содержалась не только информация о выявленных нарушениях, но и рекомендации по их устранению, а в отдельных случаях — по принятию мер дисциплинарного или административного воздействия к виновникам.

В 2014 году Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области всего было подготовлено 18 заключений (№№ 075-092), из них: 14 заключений Уполномоченного были направлены в адрес исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Свердловской области для принятия соответствующих мер, а также для сведения — в территориальные подразделения федеральных исполнительных органов государственной власти, действующих на территории в Свердловской области, а 4 заключения — в суды.

В ряде случаев Уполномоченный воспользовался своим правом обратиться в территориальные федеральные и областные исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления с предложениями о привлечении к административной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых он усмотрел нарушения прав и законных интересов ребёнка. Кроме того, Уполномоченному пришлось неоднократно направлять предложения работодателям или представителям нанимателя для рассмотрения его законных требований по привлечению должностных лиц, допустивших нарушения прав и законных интересов ребёнка, к дисциплинарной ответственности.

В итоге в 2014 году по результатам обращений Уполномоченного по правам ребёнка:

- 52 организации и учреждения получили акты прокурорского реагирования — представления или предостережения;
- 62 лица привлечены к ответственности, в т.ч.:
- 3 лица (из числа руководителей и заместителей организаций или учреждений) были уволены;
- 16 — привлечены к административной ответственности;
- 43 — к дисциплинарной и (или) материальной ответственности (рис. 10).

Рис. 10. Количество должностных лиц и организаций, привлеченных к ответственности в 2014 году.

Из указанных 62 лиц: 11 являлись руководителями или заместителями руководителей организаций или бюджетных учреждений, 19 — государственными служащими (исполнительные, правоохранительные и надзорные органы), 7 — муниципальными служащими, 25 — сотрудниками организаций и учреждений (рис. 11).

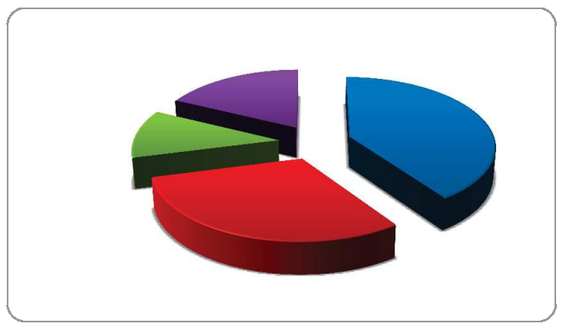


Рис. 11. Статус лиц, привлеченных к ответственности в 2014 году.

Рассматривая данный вопрос необходимо отметить и случаи ухода виновных от ответственности. Так, в конце 2014 года в двух общеобразовательных организациях Свердловской области оперативно уволились «по собственному желанию» заместители директора, после того как Уполномоченный и органы прокуратуры стали рассматривать происшествия, в которых данные должностные лица в крайне грубой форме, оскорбляя и унижая, «общались» с детьми. Безусловно, данные факты не остались без внимания Уполномоченного, а поэтому действиям руководителей этих учреждений и территориальных органов образования будет дана соответствующая оценка.

Подведение итогов проверок детских учреждений, осуществленных в 2014 году, подтвердило их высокую эффективность и результативность, что достигалось, в первую очередь, оперативностью их проведения и фактором внезапности для проверяемых, поскольку последние заранее не готовились к проверке Уполномоченного. Такие действия часто позволяли «по свежим следам» разобраться в ситуации с предполагаемым или свершившимся фактом нарушения прав детей. Кроме того, при посещении учреждения для детей любого типа и ведомственной принадлежности специалисты Аппарата Уполномоченного, как правило, осуществляли комплексную проверку, знакомясь с организацией всех направлений педагогической, административно-хозяйственной и иной деятельности, начиная от обеспечения условий безопасного содержания или пребывания детей в учреждении, заканчивая организацией детского питания и медицинского обслуживания.

Глава 2. О защите личных прав ребёнка
2.1. О праве ребёнка на жизнь и воспитание в семье и на общение с родственниками

Сегодня нам необходимо сосредоточить внимание на решении наиболее острых и актуальных проблем положения семьи и детей. Это обеспечение доступности дошкольного образования, профилактика заболеваний среди детей, совершенствование системы социальных льгот и выплат, укрепление семейных ценностей и традиций...

Председатель Правительства Свердловской области Д.В. Паслер

2.1.1. О мерах, направленных на формирование безопасного и комфортного семейного окружения для детей

Одним из основных направлений государственной политики по формированию безопасного и комфортного семейного окружения для детей является обеспечение внедрения современных технологий профилактической и реабилитационной работы и выработка действенных механизмов раннего выявления жестокого обращения и насилия в отношении ребёнка и социального неблагополучия семей с детьми.

Четырёхлетний опыт работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, анализ тех профилактических мероприятий, которые разрабатываются и внедряются субъектами обеспечения и охраны прав детства в рамках государственных программ и управленческих решений, позволяет утверждать об их недостаточной эффективности. В большей степени это вызвано «устаревшими» подходами в принятии управленческих решений по минимизации существующих рисков социальной безопасности детства.

Например, в мае-июне 2014 года органами, уполномоченными в сфере обеспечения безопасности детства, разработан проект комплексной программы «Безопасность жизнедеятельности населения Свердловской области на 2014-2020 годы». Поводом для её принятия стал рост зарегистрированных преступлений среди несовершеннолетних и неэффективность принимаемых областными исполнительными органами мер по его предотвращению. Необходимо признать, что складывающаяся ситуация, действительно, тревожная, а поэтому требует принятия действенных решений, которые должны базироваться на глубоком анализе причин, послуживших катализатором её ухудшения. При этом целевые показатели программы, которые эти причины должны были показать, выбраны (синтезированы) не были. Вместо них было предложено ориентироваться в оценке эффективности на снижение уровня преступлений, совершённых несовершеннолетними, а также на увеличение количества подростков и молодежи, вовлечённых в профилактические мероприятия. Таким образом, основными показателями качества мероприятий стали «снижение количества зарегистрированных преступлений» и «увеличение числа профилактируемых несовершеннолетних».

Мы опять «наступаем на старые грабли», пытаясь бороться с последствиями проблемы, а не с её причинами. Фактически достаточно будет выправить статистику, т.е. улучшить количественные показатели, и ситуация будет считаться «в норме». На самом деле уровень преступности от этого не сильно изменится.

Набор профилактических мероприятий, который «бьёт» по последствиям проблемы, а не по причинам — это «латание дыр в старом кафтане». В первую очередь, необходим глубокий анализ этих причин, который должен сопровождаться выработкой качественных показателей, позволяющих в необходимых пределах оценить реальное положение дел, правильность выбранных объектов прилагаемых усилий, а также качество результата мероприятий, чтобы выделенные бюджетные средства не были потрачены впустую. А вот с этим-то сегодня как раз плохо!

В чём суть? Правильно выбранные показатели позволяют работать с причинами явления, а не с его последствиями — ростом зарегистрированных преступлений среди несовершеннолетних. Что можно предложить в этом случае? Конечно, над этим должны поработать социологи и педагоги. Для этого их просто нужно привлечь, может быть, и за деньги — скупой платит за реализацию бесполезных программ дважды.

Как вариант, можно предложить следующий набор показателей:

- размер группы риска по оценке разных, в том числе независимых, источников;
- уровень безопасности на улицах и в школах, выявляемый путем опроса референтных групп, с учётом мнения родителей и учащихся;
- оценка ситуации общественными организациями и иными институтами гражданского общества;
- и только на последнем месте — количество зарегистрированных преступлений.

В конечном итоге должен получиться некий интеграционный показатель качества реализуемых мероприятий.

Проблеме выработки инновационных технологий по снижению уровня угроз безопасности детства Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области посвятил весь 2014 год. Им был предложен новый (с точки зрения использования успешного опыта по управлению экономической ситуацией в бизнесе) подход к решению проблем детского неблагополучия — **управление рисками социальной безопасности детства.** При этом было учтено, что управление рисками в сфере семейных отношений является наиболее сложным процессом. С одной стороны — существует неоспоримая установка на невмешательство в семью, с другой — нарастание случаев жестокого обращения, проблемы обеспечения безопасности в быту (выпадение из окон, большое количество детей, погибших в пожарах и ДТП по вине взрослых), криминализация несовершеннолетних из семей с одним родителем. Именно в этой ситуации требуется профессиональное установление причин происходящего, понимание — насколько риск управляем, разработка мероприятий регуляции и устранения риска, причём с учётом уклада семьи и семейных традиций. И, главное, это оценка эффективности принимаемого решения и, при необходимости, его коррекция.

Сказать о том, что сейчас в арсенале специалистов отсутствуют современные технологии профилактики детского и семейного неблагополучия, будет не совсем корректным. Но наблюдения показывают, что простой набор профилактических мероприятий, не положенных на эффективную технологию, не даёт нужного результата. При этом элементы этой технологии специалистами используются, но крайне редко можно встретить чётко выстроенный алгоритм действий, включающий в себя всю цепочку действий, именуемых «управлением риска».

Именно поэтому внедрение технологии управления рисками семейного неблагополучия рассматривается Уполномоченным по правам ребёнка как инновационный процесс, который должен прийти на смену понятию — профилактика, и сложиться в систему, включающую в себя: и уровень разработки, принятия и реализации государственных программ, и уровень организации работы с конкретным случаем детского и семейного неблагополучия.

Правительству Свердловской области:

1. Принять меры по внедрению технологий управления социальными рисками безопасности детства, как комплекса мер и мероприятий, направленных на оценку причин и условий возникновения рисков, их устранение или минимизацию посредством реализуемых органами государственной власти и местного самоуправления, институтами гражданского общества государственных (муниципальных) программ и конкретных управленческих решений.
2. Инициировать внесение соответствующих изменений в регламенты государственных органов, реализующих политику обеспечения прав детства, направленных на внедрение технологий управления социальными рисками.
3. При организации работы с семьями с детьми руководствоваться принципом приоритета прав родителей (кровных родственников) в вопросах воспитания ребёнка, обеспечения его наилучших интересов, охраны жизни и здоровья и презумпции добросовестности исполнения ими своих родительских обязанностей. В решении проблемных вопросов семей, находящихся в трудной жизненной ситуации (социально-опасном положении), исходить из необходимости оказания в первую очередь мер социальной помощи, которые бы позволили сохранить семью.

2.1.2. О вопросах укрепления института семьи

Если мы потеряем то, что скрывается под скромным понятием «традиционные ценности», мы потеряем ценностное измерение нашей жизни. Мы ценим в работе Уполномоченного по правам ребёнка именно способность защищать эту ценностную основу нашей жизни в той сфере, которая является очень чувствительной — в сфере семьи и детства.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл

Демографические процессы, происходившие в нашей стране в начале 2000-х, заставили государство обратить особое внимание на главный ресурс пополнения населения страны — на семьи с несовершеннолетними детьми. Это привело к формированию основного вектора в социальной политике государства, направленного на поддержку, укрепление и развитие института традиционной семьи как главного демографического ресурса.

В качестве основных задач государственной политики в указанной сфере в 2014 году были выделены: обеспечение права ребёнка не разлучаться с родителями, жить и воспитываться в семье; повышение эффективности профилактической, правозащитной и реабилитационной деятельности государства в сфере предупреждения семейного неблагополучия и защиты прав семей с несовершеннолетними детьми, с привлечением к участию в этой деятельности некоммерческих организаций.

Впервые в семейное законодательство вводятся такие принципы, как **самостоятельность семьи** в принятии решений относительно своей внутренней жизни, **презумпция добросовестности** родителей в осуществлении родительских прав, **ответственность каждой семьи** за воспитание, образование и развитие ребёнка и за сохранение его здоровья.

В принятой 25 августа 2014 года Правительством России Концепции государственной семейной политики в России на период до 2025 года определено стратегическое направление работы по повышению роли семьи в обществе, которое заключается в создании необходимых условий для выполнения семьёй её функций и повышении качества жизни. Достигнуто оно должно быть в первую очередь путём развития экономической самостоятельности семьи и создания условий для самостоятельного решения ею своей социальной функции.

При этом создание условий для устойчивого семейного благополучия должно предусматривать решение комплекса дополнительных задач:

1) повышение уровня доходов семей с несовершеннолетними детьми;
2) содействие решению жилищного вопроса молодыми семьями;
3) обеспечение доступности качества образовательных и медицинских услуг;
4) укрепление физического, психического и нравственного здоровья детей и т.д.

Для успешной реализации этих задач предстоит во многом изменить сам вектор семейной политики, который в последние два десятилетия был направлен исключительно в сторону заботы о тех, кто оказался в трудной жизненной ситуации и нуждается в социальной поддержке. Сегодня необходимо создать условия для повышения качества жизни обычной рядовой семьи и её общественного престижа.

Решение этой проблемы только за счёт бюджета, без задействования дополнительных финансовых, организационных и кадровых ресурсов реализовать в короткие сроки невозможно. Необходимо привлечение всех ресурсов гражданского общества и социально ответственного бизнеса.

Следует отметить, что в своей деятельности Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области последовательно проводил в течение 2014 года линию на укрепление социального института семьи и возрождение традиционных духовно-нравственных ценностей в сфере семейных отношений и воспитания детей. На особом контроле находилась ситуация с обеспечением права ребёнка не разлучаться с родителями, жить и воспитываться в семье. Пристальное внимание уделялось многодетным семьям и семьям, воспитывающим детей с ограниченными возможностями здоровья, а также расширению мер государственной и общественной поддержки семей с несовершеннолетними детьми — семей группы «норма».

Тем не менее, учитывая те нормативные изменения, которые вступили в силу в 2014 году и 1 января 2015 года, Уполномоченный по правам ребёнка предлагает руководству Свердловской области к реализации комплекс мер, направленных на укрепление института семьи на территории региона.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Правительству Свердловской области:

1. Разработать и принять государственную программу, пропагандирующую через средства массовой информации, органы образования, социальной защиты, здравоохранения и культуры: ценности семьи; приоритет ответственного родительства и защищенного детства; нетерпимость ко всем формам насилия в отношении детей.
2. Совместно с областным профсоюзом, Союзом промышленников и предпринимателей Свердловской области, иными организациями предпринимателей, крупными предприятиями Свердловской области продолжить работу по развитию экономической самостоятельности семьи, включая:
   - создание условий для профессиональной реадаптации, повышения конкурентоспособности на рынке труда родителей, имеющих малолетних детей;
   - содействие в трудоустройстве на условиях неполной занятости и развитию дистанционных и надомных форм занятости для одиноких, многодетных родителей, родителей, воспитывающих детей-инвалидов, усыновителей детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, граждан, взявших детей на воспитание в семью;
   - разработку и реализацию проектов государственно-частного партнерства, направленных на создание благоприятных условий для совмещения родителями обязанностей по воспитанию детей с трудовой деятельностью;
   - поддержку работодателей, принимающих на работу лиц с высокой семейной нагрузкой и женщин, воспитывающих детей в возрасте от 1,5 до 3 лет.
3. Проанализировать эффективность социальной поддержки семей с детьми, которая в основном оказывается путём выплат небольших по размеру пособий и на основании такого анализа проработать вопрос об увеличении выплат малообеспеченным семьям с детьми на условиях социального контракта.
4. В целях расширения охвата как можно большего количества неработающих в связи с уходом в отпуск по уходу за ребёнком женщин, пересмотреть количественные показатели государственной программы «Содействие занятости населения Свердловской области до 2020 года», касающихся создания условий для совмещения женщинами обязанностей по воспитанию детей с трудовой занятостью и организации профессионального обучения или переобучения в период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста 3-х лет – в сторону увеличения.

2.1.3. О проблемах семейного неблагополучия и семейного устройства детей

Семья является ключевым социальным институтом общества и традиционно является естественной средой, обеспечивающей процесс становления и социализации ребёнка. Формирование личности ребёнка, его ценностных и целевых установок обусловливается условиями воспитания, особенностями детско-родительских и супружеских взаимоотношений. Именно в условиях воспитания в семье формируются правильные культурные, этические и даже правовые основы и навыки поведения несовершеннолетнего. Именно поэтому **семья выступает основным регулятором социальных рисков детства.**

В разрезе особой значимости нормального существования семьи как главного регулятора рисков, своевременное выявление признаков неблагополучия, ненадлежащего осуществления обязанностей по воспитанию и содержанию детей со стороны их законных представителей, должно быть постоянным предметом работы всех субъектов системы профилактики.

Особое внимание следует обратить на новые механизмы регулирования рисков неблагополучия семей с детьми и должным образом их использовать. Так, с 1 января 2015 года вступает в силу Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», который запускает в действие очень нужные механизмы оказания различных видов бесплатной социальной помощи семьям с несовершеннолетними детьми, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Вводится понятие **срочных социальных услуг** в ситуациях, требующих оперативного реагирования, в том числе: предоставление временного жилья, оказания юридических услуг и т.д.

В рамках общественного контроля, в целях предоставления получателям социальных услуг информации о качестве их оказания, организуется независимая оценка, для чего может быть создан общественный совет.

Установлены сроки обязательного рассмотрения государственными органами и органами местного самоуправления информации о результатах независимой оценки. Кроме того, принимается в виде правового акта регламент межведомственного взаимодействия при организации социального обслуживания, на основе которого осуществляется социальное сопровождение.

О задачах в работе с семейным неблагополучием

Анализ проблем возникновения семейного неблагополучия, проведенный Уполномоченным по правам ребёнка в 2014 году, свидетельствует о достаточно высоком уровне таких рисков для детей. Так, на начало декабря отчётного года только в органах внутренних дел в подразделениях по делам несовершеннолетних на учёте состояло 4 568 родителей и законных представителей, отрицательно влияющих на своих детей. При этом количество родителей, поставленных на учёт в данном периоде, превысило показатели 2013 года на 5,5%. Кроме того, за последние 4 года какого-либо значительного снижения этого показателя отмечено не было. Поэтому пока остается на почти неизменном уровне и ежегодное количество появления новых социальных сирот (см. п. 4.2.), а значит, право государственных органов, хоть и вызванное объективными обстоятельствами, на разлучение родителей и детей реализуется в тех же объёмах, как и в предыдущие годы.

При этом необходимо признать, что в настоящее время число таких случаев по стране сократилось, а это говорит о том, что была проведена серьезная профилактическая работа. Правда, в Свердловской области в сравнении с среднероссийскими эти показатели не впечатляют. Уменьшение количества таких случаев от общего числа лишения родительских прав составило с 2011 по 2014 год в среднем по 5% в год. Ежегодно в Свердловской области ограничиваются в правах либо вообще их лишаются около 1,4 тысячи родителей, и более 1,6 тысяч детей становятся социальными сиротами. В 2014 году было немало сделано для решения данной проблемы, в том числе и путём устройства детей в приёмные или замещающие семьи, но всё-таки главная задача государства — это возвращение ребёнка в родную семью. А вот здесь серьёзных успехов нет. По данным той же статистики, восстанавливаются в родительских правах только 1/20 часть от всех лишенных.

Конечно, порой социальным службам легче изъять детей из неблагополучной семьи, но всё-таки нужно делать всё возможное, чтобы помочь родителям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, вернуться к нормальной жизни. И тут не всегда помогут какие-то стандартные решения. В этой связи можно привести пример из практики работы Уполномоченным по правам ребёнка в 2014 году.

Пример: Аппаратом Уполномоченного была получена информация из детской больницы о том, что уже полгода там находится ребёнок, а мама его не навещает. Органами социальной политики был сразу (без проведения соответствующих мероприятий) поставлен вопрос о лишении её родительских прав и передаче ребёнка в приёмную семью. Уполномоченному пришлось вмешаться. После общения с мамой ребёнка и визита в больницу специалистами Аппарата было установлено, что мама живёт в удаленном поселке Свердловской области, у неё было двое детей: один малолетний ребёнок погиб, а другой — четырёхлетний — помещён в больницу. После консультаций с органами социальной защиты было принято решение провести комплекс реабилитационных мероприятий в целях восстановления детско-родительских отношений как психологического, так и социального характера. В результате — ребёнка вернули матери и создали условия, чтобы они были вместе. Несмотря на неудовлетворительный быт — неблагоустроенный дом, неказистую и бедную обстановку, семейные отношения в семье были восстановлены. Мать полностью осознала, что для неё ребёнок — самое главное в жизни, а мальчик, который за полгода уже отвык от неё и жил в более комфортных условиях, тоже понял, что самое важное — быть вместе с мамой.

Игорь Мороко: «Это на подсознании. Вот они сидят, друг за друга держатся, за руки. О чём бы ни говорили, чтобы они ни делали — держатся. Я понял, что это хорошо, что мы не пошли по пути приёмной семьи, по лёгкому пути, чисто формально — «давайте заберём и отдадим другим». Женщина вдруг почувствовала, что она — мать, а ребёнок почувствовал, что у него есть мама».

Таким образом, необходимо смелее использовать любые меры по оздоровлению семейной среды и оказанию необходимой превентивной помощи в минимизации рисков возникновения неблагоприятных условий жизни и воспитания, но они должны быть основаны на тщательном анализе факторов, лежащих в основе семейного неблагополучия. И если они возникли в силу объективных причин (из-за длительной и тяжёлой болезни родителей, их вынужденной большой занятости, длительных командировок, плохих жилищных условий, материального положения), то помощь может состоять во временном помещении детей в школу-интернат, в группу продлённого дня, в содействии улучшению семейных жилищных и материальных условий и т.п.

Судьба каждой семьи, каждого ребёнка требует бережного, ответственного и добросердечного отношения. Здесь недопустим подход с неким единым, универсальным, шаблонным бюрократическим лекалом к судьбам людей. Необходимо тщательно разбираться с каждым конкретным случаем семейного неблагополучия на основе принципа презумпции добропорядочности семьи и родителей.

Павел Астахов

Таким образом, существующие проблемы семейного неблагополучия вызваны во многом недостаточно инициативной и квалифицированной работой с семьями, находящимися в социально опасном положении. В ряде случаев это свидетельствует об отсутствии индивидуального к ним подхода, учитывающего потребности каждой неблагополучной семьи, неиспользовании всех имеющихся возможностей, включая медиаторские технологии для сохранения семьи и её оздоровления в интересах ребёнка. Хотя с помощью медиации и восстановительного подхода можно создать новую, более эффективную систему помощи семье и детям, защиты и обеспечения гарантий прав и интересов детей, в том числе оказавшихся в трудной жизненной ситуации или вступивших в конфликт с законом. Медиация может сыграть положительную роль при разрешении детско-родительских конфликтов не только в кровнородственных, но и в замещающих семьях.

Однако часто специалисты социальной сферы не в состоянии оказать именно ту поддержку, в которой нуждаются родители, в том числе приёмные, вследствие того, что они сами порой нуждаются в профессиональной помощи. Из-за недостаточной профессиональной подготовленности, большой ответственности за принятие решений в судьбах детей специалисты по социальной работе со временем начинают испытывать эмоциональное «выгорание», поэтому важным условием успешности такой работы является тщательный подбор людей, регулярное повышение их профессиональной компетенции, справедливая оплата труда и внедрение новых эффективных социальных технологий.

Еще одним негативным фактором, повлиявшим на эффективность работы по минимизации семейного неблагополучия, стало снижение воспитательной роли школы. До недавнего времени школа являлась значимым участником в системе подготовки подрастающего поколения к будущей самостоятельной жизни в обществе. Все дети подлежали строгому учёту по месту жительства, условия их внешкольной жизни — контролю, трудоустройство по окончании образовательного учреждения — мониторингу. Переход от педагогического контроля к так называемому «социальному сопровождению» ознаменовал переориентацию с ответственности на обращаемость. Это, в свою очередь, наложило отпечаток на особенности взаимодействия в системе «учитель — ученик — родитель». В итоге, психологический климат школьного коллектива изменился, и не в лучшую сторону. Из школы стали уходить доброта и доверительность, и всё более стали проявлять себя «рыночные отношения», у которых нет и не может быть общей почвы с «неблагополучием», тем более семейным.

Об изъятии ребёнка из семьи

Это очень непростой вопрос, вокруг которого в последнее десятилетие в России идут активные дискуссии и споры, часто выливающиеся в митинги и пикеты противников «ювенальной юстиции». И последние во многом правы, поскольку фактов изъятия детей из семьи в западноевропейских странах, в т.ч. и юных граждан России, под бредовыми предлогами публикуется в средствах массовой информации всё больше и больше.

Часто под жестоким обращением западные, да и некоторые наши, ретивые «правозащитники» понимают требовательное воспитание ребёнка. Здесь нужно понимать, что такой подход к формированию и воспитанию юной, ещё только растущей личности отличается от жестокого обращения, от её унижения, оскорбления и насилия. Не всегда нужно придавать словам и форме выражения в стиле воспитания более высокую значимость, нежели их внутреннему содержанию. Для всех нас граница между жестоким и жёстким обращением должна определяться Уголовным и Административными кодексами, которые чётко и достаточно однозначно определяют, что такое «психологическое принуждение, воздействие, истязание и побои», какие из них относятся к лёгкой, а какие — к средней тяжести и т.д. Давайте не отнимать у родителя право воспитывать ребёнка так, как он считает необходимым, т.е. традиционными для его народа методами, если, конечно, не совершается какое-либо административное или уголовное правонарушение. И такой административный инструмент, как изъятие ребёнка из семьи, должен быть самой крайней мерой и приниматься только на основании судебного решения и лишь в исключительных случаях, когда установлена реальная угроза жизни и здоровью ребёнка, а родители подвергают его опасности или совершают в отношении него преступление.

Пример: в Невьянске, при плановой проверке сотрудниками полиции частного жилого сектора, в одном из домов были обнаружены малолетние дети, которые длительное время проживали без надлежащих условий: находились в антисанитарных условиях, в доме с работающими телевизором и обогревателем, еда и вода в доме отсутствовали, а из-за открытых дверей в помещении была очень низкая температура. Проверяющие стали свидетелями того, что двухлетний мальчик, сидя на диване только в одной футболке, жалобно просил пить, а его старшая сестра — кушать. В городской детской поликлинике при осмотре обоим детям был поставлен диагноз — дистрофия. Только на третий день пребывания в больнице дети встали на ноги и смогли самостоятельно ходить. Как выяснилось позже, на учёте в ПДН данная семья не состояла, а мать часто оставляла детей одних дома, денег на питание детей у неё не было, поскольку она давно нигде не работала.

В данном случае никто не сможет отрицать необходимость изъятия этих малолетних детей из семьи из-за реальной угрозы их жизни и здоровью. Необеспечение безопасности детей со стороны государства в данной ситуации не может быть оправдано ничем, даже тезисом «о недопустимости вмешательства в дела семьи». Такое вмешательство порой необходимо и обязательно, и оно происходит на основе норм семейного права без всякой «ювенальной юстиции». При этом основные проблемы в минимизации рисков возникновения аналогичных ситуаций, которые заканчиваются отобранием у родителей ребёнка, а не социальной реабилитацией семьи, заключаются:

1) в отсутствии адекватной системы подготовки социальных педагогов и специалистов, которые осуществляют работу с семьями с детьми;

2) в отсутствии юристов, которые могут не только применять на практике законодательство о несовершеннолетних, но и обладают необходимым объёмом знаний в педагогике, психологии, медицине и социальной работе, что позволило бы им принимать взвешенные и объективные решения об изъятии ребёнка из семьи, а изымать только тогда, когда это не просто законно, но и обоснованно, с точки зрения теоретических и практических основ перечисленных наук, и осуществляется исключительно в целях обеспечения безопасности жизни ребёнка, защиты его прав и законных интересов.

Иными словами, такие специалисты должны чётко и безошибочно определять: когда для обеспечения безопасности ребёнка необходимо его изъять из семьи, а когда этого делать не следует. Подобная деятельность требует высокой квалификации и профессионализма как от сотрудников органов опеки и полиции, так и от судей, специализирующихся в данной сфере, в которой у них права на ошибку не существует.

При этом социальные службы в своей работе должны руководствоваться тем, что семейное окружение, как правило, предоставляет лучшие условия для воспитания и развития детей, и прежде чем направить ребёнка на попечение стороннего лица или в специализированное учреждение, семье такого ребёнка должна быть предоставлена необходимая помощь, включая медиацию, необходимая для того, чтобы справиться с трудностями временного характера.

Общее мнение выпускников детских домов[3]: «Мы все согласны с тем, что родная семья очень важна для нас, и связь с ней оказывает огромное влияние на нашу жизнь, поэтому крайне важно предупреждать распад семьи и оказывать поддержку нуждающимся семьям. Мы думаем, что работа с семьями может помочь избежать попадания детей в детские дома и совершения ими преступлений. Даже если ребёнок попал в интернатное учреждение, нужно сделать всё, чтобы быстрее вернуть его в семью. Мы хотим, чтобы возможность оформить опеку предоставлялась, прежде всего, близким родственникам ребёнка».

Рассматривая изложенное выше через призму оценки работы органов системы профилактики, необходимо задуматься над тем, что эти органы часто фиксируют только финальную стадию деградации родителей, ведущих асоциальный образ жизни и фактически переставших заботиться о своем ребёнке. Спрашивается, а куда же ранее смотрело общество? Почему не вело работу, не предупреждало, в конце концов, не помогало, если надо, и материально? Возможно, ответ на некоторые вопросы заключается в том, что социальная поддержка семьям и несовершеннолетним, находящимся в социально опасном положении, ориентирована на оказание адресной помощи только тем, кто за ней сам обратился в заявительной форме либо по предписанию других объектов профилактики.

Хотя в стране есть положительные примеры: в Тюмени берётся неблагополучная семья, в ситуации на грани лишения родительских прав и изъятия ребёнка, и для её нормализации создается бригада социальной помощи — медики, социальные работники и психологи. Родителям предлагается альтернатива лишению прав — включение в специальную губернаторскую программу, которая предполагает предоставление бесплатных услуг по лечению алкоголизма или наркомании, а также обеспечение работой. На 2013 год эффективность программы составила 91% положительных результатов. Может быть, и Свердловской области перенять этот положительный опыт?

Надо признать, что и в практике работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области есть много случаев, когда неравнодушные, совестливые люди, в т.ч. работники органов опеки и попечительства, включаются заранее в «сложные истории», помогают, пытаются предотвратить изъятие ребёнка, используя существующие инструменты и механизмы. Не всегда это получается, зачастую в силу объективных причин. Однако можно констатировать, что в течение последних четырёх лет, благодаря принимаемым Министерством социальной политики, территориальными управлениями социальной политики, а также подведомственными им учреждениями мерам, в Свердловской области удаётся сдерживать рост неблагополучия в семьях и, в первую очередь, путём своевременного реагирования на получаемую информацию от правозащитных структур.

О «бэби-боксах»

С того момента, как в Екатеринбургском бэби-боксе в течение одной недели оставили двух младенцев, тематика этого общественного проекта стала сверхактуальной. К сожалению, в силу ряда обстоятельств, а именно — возврата одного из подброшенных детей его биологической матери, акценты общественного внимания и обсуждений сместились с полезности проекта и спасённых жизней на дебаты вокруг личной жизни матери первого подкидыша. Уполномоченному по правам ребёнка, как одному из инициаторов установки бэби-бокса, нельзя оставаться в стороне от происходящего, а поэтому пришлось публично высказывать свое мнение через СМИ. Суть его заключается в следующем.

На сегодняшний день эффективность этого социального проекта очевидна: она заключается в уже двух спасённых детских жизнях. Дети сейчас живы и находятся в добром здравии, — говоря формальным языком, с помощью «бэби-бокса» было реализовано их право на жизнь. Для реализации другого права этих детей — жить и воспитываться в семье, активно работали территориальные органы опеки и попечительства. Конечно, идеальная ситуация — чтобы ребёнок жил в родной семье. В случае с первым подкидышем, благодаря случайному стечению обстоятельств, повезло — получилось идентифицировать мать ребёнка. Не будь этих обстоятельств, никто не стал бы специально разыскивать её, как не стали в случае со вторым младенцем. Дальнейшие действия органов опеки, уточнивших у найденной мамы отсутствие криминальной подоплёки в оставлении сына, а также давших ей ещё одну возможность определиться: написать отказ от новорожденного или самой растить и воспитывать ребёнка, являются правильными.

Однако затем информация о том, что молодая мама приняла решение вернуть своего ребёнка, вызвала в обществе, в социальных сетях и в средствах массовой информации нездоровый интерес к её личной жизни, породив досужие рассуждения, различные домыслы и дикие предположения. Тем самым была нарушена не только основная идея «бэби-бокса» — анонимность, но и право людей (не только матери, но и ребёнка) на личную жизнь. Все мы прекрасно представляем, как пагубно может сказаться на каждом из нас общественное — общенародное обсуждение каких-либо наших поступков, как быстро найдутся «доброжелатели», способные что-то додумать и огульно обвинить в чём угодно, даже не разобравшись в сути вопроса. И тем не менее в тот период многие бесцеремонно влезли в личную жизнь этой молодой женщины и устроили ей публичный суд. Все эти «осуждения» способны только навредить, ухудшить и без того трудную и неоднозначную ситуацию, ставя под сомнение христианские и морально-этические принципы людей, свысока обсуждающих оступившегося, но раскаявшегося человека.

[3] Информация приведена из материалов общественного проекта ««Нет» насилию в отношении детей», осуществленного НП «Семья детям» (рук. Л. Бучельникова) совместно с Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области.

(Продолжение на 3-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1—2-й стр.).

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Законодательному Собранию Свердловской области принять законодательные меры по созданию условий для повышения доступности продуктов питания для семей, не имеющих достаточных средств для организации здорового питания, а также обеспечения полноценного питания беременных и кормящих женщин и малоимущих семей с детьми раннего, дошкольного и школьного возраста.

Правительству Свердловской области разработать и принять нормативный правовой акт, регулирующий порядок межведомственного взаимодействия при организации социального обслуживания.

Министерству социальной политики Свердловской области:

1. Разработать и нормативно закрепить стандарты оказания специализированных профилактических услуг по предотвращению жестокого обращения с детьми, преодолению семейного неблагополучия и социального сиротства, реабилитационной помощи детям (их семьям), пострадавшим от жестокого обращения.
2. Разработать методические рекомендации в целях установления единого порядка отнесения семей (детей) к категории «находящихся в социально опасном положении и нуждающихся в проведении в отношении них профилактической работы», а также порядка её проведения и проведения социальной работы по восстановлению семьи во всех случаях разделения либо угрозы разделения детей и родителей.
3. Разработать и внедрить диагностический инструментарий, учитывающий презумпцию добросовестности родителей при осуществлении родительских прав, для оценки безопасности ребёнка, уровня риска нанесения вреда его жизни и здоровью, совершения правонарушений в отношении ребёнка.
4. Разработать методические рекомендации по выработке мер, направленных на оказание помощи родителю, ограниченному в родительских правах или лишённому родительских прав, в целях восстановления его в родительских правах и возвращения ребёнка в биологическую семью.

2.2. О защите права ребёнка на охрану жизни и здоровья

2.2.1. Об общей ситуации с травматизмом и смертностью детей в результате чрезвычайных происшествий

Отдельно в повестке работы Уполномоченного по правам ребёнка в 2014 году «стояли» проблемы с должным обеспечением основного права ребёнка — права на охрану его жизни и здоровья. Уполномоченным совместно с Министерством здравоохранения Свердловской области в постоянном режиме проводится глубокий анализ детской смертности. В 2014 году основными причинами гибели детей до 17 лет в Свердловской области являлись травмы и отравления (рис. 12).

Рис. 12. Структура причин смертности подростков 15-17 лет в 2014 г.

В целом, объективная ситуация говорит о сокращении количества детских смертей в чрезвычайных ситуациях. За последние три года, по данным мониторинга Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, эта цифра снизилась со 145 до 114. Однако по ряду направлений, связанных с гибелью и травмированием детей в чрезвычайных происшествиях, негативные тенденции сохраняются. Так, по данным мониторинга, дети чаще погибали при пожаре, в результате дорожно-транспортных происшествий, убийств, суицидов, утоплений и т.д. Количественные данные по видам внешних причин смертности приведены ниже на схеме (рис. 13).

Рис. 13 Данные по детской смертности из-за чрезвычайных происшествий в 2012-2014 гг.

Тем не менее наиболее тревожная ситуация сохраняется на двух направлениях работы — это минимизация рисков гибели детей в пожарах и от преступных посягательств. Изучение причин трагедий свидетельствует о социальном характере данных проблем, поэтому и меры, которые должны приниматься, в основном лежат в социальной плоскости.

В большей степени указанные проблемы возникали из-за межведомственных сбоев в работе органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, которые в основном касаются деятельности территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, являющихся координаторами и организаторами этой важнейшей работы.

О детском травматизме на дорогах

На территории Свердловской области за 11 месяцев 2014 г. зарегистрировано 369 (АППГ 483; ↓24%) ДТП с участием детей, в которых 386 (АППГ 523; ↓26%) детей получили травмы различной степени тяжести и 24 (АППГ 25; ↓4%) погибли[4] (табл. 1).

По итогам 11 месяцев прошлого года наибольший рост показателей детского дорожно-транспортного травматизма отмечен на территории следующих муниципальных образований в Свердловской области: Кушвинский (+300%), Сухоложский (+166,7%), Красноуральский (+100%), Лесной (+100%), Режевской (+85,7%) городские округа. Тревожная ситуация складывалась и на территории Ревдинского и Невьянского городских округов, где количество происшествий с детьми выросло на треть, недостаточно мер по профилактике детского травматизма было принято и в таких муниципальных образованиях, как Туринский, Верхнесалдинский и Заречный городские округа.

Табл. 1. Показатели детского дорожно-транспортного травматизма в 2014 году

	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
ДТП, всего	28	25	26	26	36	40	**45**	**58**	34	30	21	-
Погибло детей	0	0	2	1	0	2	**6**	**7**	2	2	1	1
Ранено детей	30	28	26	26	40	39	**46**	**58**	36	35	22	-

Из 24 погибших детей: 7 пешеходов, 14 пассажиров и 3 управлявших соответственно автомобилем, скутером и велосипедом (рис. 14). По своей вине в ДТП погибли 5 несовершеннолетних. Например, пятилетняя девочка-пешеход из д. Верхний Арий Ачитского района, которая переходила проезжую часть перед близко идущим транспортным средством.

Рис. 14. Данные по участию детей в ДТП

В Екатеринбурге погибло два несовершеннолетних: 15-летний пешеход, перебегавший проезжую часть перед близко идущим транспортным средством при неработающем светофоре, и 12-летний ребёнок, перебегавший дорогу на красный сигнал светофора. В Красноуфимске 5-летний велосипедист погиб при столкновении с транспортным средством, совершив выезд из прилегающей территории. И, наконец, 17-летний водитель «Субару», взявший машину без спроса у отца. В трех случаях гибели несовершеннолетних пассажиров (Полевской, Каменск-Уральский и Первоуральск) дети перевозились с нарушением требований ПДД.

Наиболее частые нарушения ПДД, которые совершали дети:

- переход проезжей части в неустановленном месте — 21 ДТП (АППГ 47; ↓55,3%);
- неожиданный выход из-за объекта, ограничивающего обзор (ТС, сооружение, дерево) — 20 ДТП (АППГ 29; ↓31%);
- неподчинение сигналам регулирования — 11 ДТП (АППГ 5; ↓120%);
- появление несовершеннолетних на проезжей части без взрослых — 3 (АППГ 10; ↓70%);
- игра на проезжей части 3 (АППГ 3; 0%).

Рост виновности детей в ДТП отмечен на 12-ти территориях Свердловской области: Верхняя Пышма (+50%), Ирбит (+20%), Сухой Лог (+300%), Реж (+200%), Белоярский (+33,3%), Заречный (+200%), Первоуральск (+33,3%), Н.Тура (+100%), Красноуральск (+100%), Кушва (+100%), Лесной (+200%), Серов (+150%).

Анализируя причины гибели в ДТП детей, следует отметить, что **в 24 случаях со смертельным для детей исходом 19 несовершеннолетних погибли по вине взрослых участников дорожного движения, т.е. в 79%!** В аналогичном периоде прошлого года вина взрослых в дорожно-транспортных происшествиях со смертельным исходом была в 68% случаев.

Всего по вине детей произошло 115 (АППГ 170; ↓32,4%) ДТП, в которых 111 (АППГ 167; ↓33,4%) ребёнка получили травмы различной степени тяжести, 3 ребёнка погибли (АППГ 8; ↓62,5%).

Таким образом, **в 70% всех случаев ДТП произошли по вине взрослых.** И это еще раз свидетельствует о необходимости усиления пропаганды ответственного отношения взрослых к жизням детей, как пешеходов, так и пассажиров. Тем более что наибольшее количество пострадавших составляют дети возрастной категории до 7 лет (рис. 15).

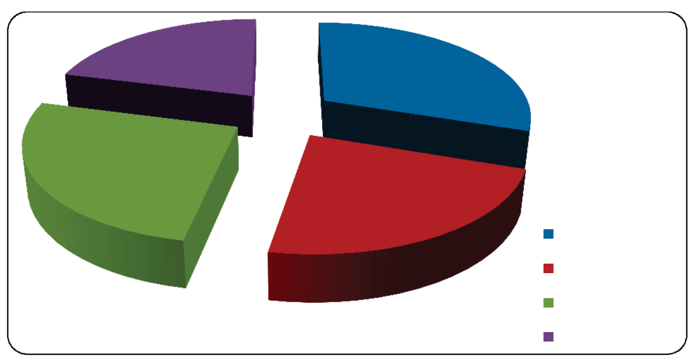


Рис. 15. ДТП с участием детей по возрастным группам

В целом, необходимо отметить повышение качества профилактической работы со стороны органов государственной власти, направленной на детскую аудиторию в общеобразовательных и дошкольных организациях со стороны Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, управлений образования органов местного самоуправления, руководства самих школ и детских садов.

Особую благодарность за активную профилактическую работу в 2014 году необходимо выразить Управлению ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области и отдельно отделению пропаганды безопасности дорожного движения.

О гибели детей в результате пожаров

На фоне достигнутых в Свердловской области за последние годы успехов в демографической политике и обеспечении безопасности детства «мрачным пятном» выглядит серьёзнейшая проблема — высокая детская смертность в результате гибели детей в пожарах. Для Свердловской области наиболее трагичным был 2013 год, когда в пожарах погибло 32 ребёнка, в полтора раза больше, чем в 2012 году. Но и в 2014 году данную негативную ситуацию полностью решить не удалось. Несмотря на целый комплекс мер, который был предпринят со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, количество погибших в пожарах детей осталось высоким. По состоянию на 31 декабря — 28 детей. 75% из них не было еще и 6 лет!

Гибли в основном дети из неблагополучных семей. Основная причина — халатное отношение взрослых как к судьбе собственного ребёнка, так и к своей судьбе. А непосредственные условия, которые часто способствовали возникновению пожаров — асоциальное поведение родителей.

Примеры: в Тавде мать ушла из дома в магазин, оставив своих малолетних дочерей одних. Чтобы девочки случайно не выбежали на улицу, она подпёрла входную дверь снаружи поленом. В это время в жилище топилась печь. Через некоторое время произошло возгорание, в результате чего оба ребёнка погибли, надышавшись едким дымом. Семья состояла на профилактическом учёте в подразделении по делам несовершеннолетних ОВД Тавды с 2013 года.

7 апреля в п. Алтынай (Сухой Лог) сгорели четверо малолетних детей. Пятилетняя А., её четырехлетняя сестра Е. и двухлетний Д. прятались от огня под столом на кухне, а годовалая В. осталась в кроватке. Выбраться из дома дети так и не смогли. Мать закрыла дверь снаружи и ушла на поиски мужа. Пожарные приехали через три минуты после вызова, но спасать уже было некого. Дети отравились угарным газом. По словам соседей, родители в тот вечер были пьяны. В таком состоянии супругов видели часто: «Пили, буянили, детей оставляли. Вот и всё!». То, что родители любили выпить, подтверждает и инспектор по делам несовершеннолетних. Семья состояла на учёте как неблагополучная. По заявлению инспектора отделения по делам несовершеннолетних Сухого Лога: «Находясь в состоянии опьянения, устраивали скандалы в присутствии детей, но при посещении семьи оснований для изъятия детей из семьи не было. Продукты питания всегда были в достаточном количестве, дома было чисто, одежда у детей имелась по сезону». В итоге, в отношении матери малышей было возбуждено уголовное дело по части 3 ст.109 «Причинение смерти по неосторожности двум и более лицам».

Еще один момент, на который необходимо обратить внимание — это отношение различных органов и служб по профилактике семейного неблагополучия, которые часто были в курсе состояния дел в той или иной неблагополучной семье, однако действенных мер не принимали и тем самым косвенно способствовали трагедиям. Это — не голословное утверждение, т.к. многие пострадавшие семьи состояли на учёте в органах системы профилактики, периодически проверялись надзорными и контрольными службами, но результат оказался нулевым. Почему так произошло? Причина — формальный подход некоторых работников соответствующих ведомств к реализации своей основной функции, в свете изложенного, к обеспечению условий соблюдения основного права ребёнка — права на жизнь.

27 октября в Красноуфимске сгорела полуторагодовалая девочка, которую родители бросили дома одну, отправившись на поиски алкоголя. Дом, в котором проживала эта семья, с 2013 года официально признан муниципальными властями «находящимся в аварийном состоянии и подлежащем сносу». Сама семья состояла на учёте в территориальном центре помощи семье и детям. Вот только помощь вовремя не успела к нуждавшейся в ней маленькой девочке.

Похожий случай произошел 20 октября в Нижнем Тагиле, где сгорела семья из трёх человек, в том числе трёхлетний ребёнок, родители которого отмечали день рождения. Примечателен комментарий к новостному сообщению об этом случае в Интернете: «*Надо было раньше участковому заняться наблюдением за их семьей, все же знали, что семья пьющая, сейчас-то какое может быть расследование? Люди погибли, Сашеньку (ребёнка) жалко. Да и социальным работникам наплевать на их семью, никто же не работал из родителей, только бабушка всех тянула*».

Обобщая все случаи гибели детей в результате пожаров, произошедших в 2014 году, можно ещё раз отметить, что условия, которые способствовали трагедии, остались прежними. Большая часть детей погибла из-за ненадлежащего отношения взрослых к исполнению своих родительских или должностных обязанностей:

- наиболее масштабные трагедии случились в тех семьях, которые должны были быть под надзором органов системы профилактики и которые не приняли своевременных мер для предотвращения трагедии;
- трагедии произошли там, где царит халатное отношение к собственным детям, к обеспечению безопасных условий их существования;
- пожары стали следствием незнания детьми элементарных правил поведения в чрезвычайных ситуациях, их этому просто не учили — ни родители, ни детский сад, ни школа.

Мириться с такой ситуацией нельзя, нужны более радикальные меры, которые позволили бы минимизировать риски гибели детей в пожарах. Очевидно, что только силами сотрудников органов пожарного надзора решить данную проблему невозможно, потому что нужно не только выявлять потенциальные причины возникновения пожара, но и оперативно их устранять.

Действенную помощь в данном вопросе могли бы оказать различные службы, представители которых в силу своих обязанностей посещают семьи с детьми — из органов здравоохранения, образования и соцзащиты, из коммунальных служб и иных уполномоченных ведомств. Опыт 2014 года свидетельствует, что предложенный Уполномоченным по правам ребёнка механизм оповещения о пожарных нарушениях в жилых помещениях, где проживают семьи с детьми, с помощью указанных служб и муниципалитетов пока не заработал. Почему же эти уполномоченные «визитеры» не замечали признаки неблагополучия, а если и замечали, то не доводили эту информацию до сведения органов пожнадзора? Вероятно потому, что считали и считают такие действия находящимися вне рамок своих должностных обязанностей. Действительно, какое им дело до нахождения в жилом помещении самодельного электронагревательного прибора, до ветхой электропроводки, до находящейся в аварийном состоянии печи, до закрытых решётками окон, и главное — до того, что родители малолетних детей оставляют их дома одних, без надзора взрослых!? А ведь последнее элементарно могут уточнить сотрудники социальных служб, к которым многодетные матери приходят за оформлением социальной помощи!

В то же время, если бы между этими многочисленными службами и организациями была налажена согласованная система взаимного уведомления и, в первую очередь, оповещения органов пожарного надзора, то многих трагедий удалось бы избежать. Для сотрудников полиции, служащих, социальных работников, учителей и участковых медиков после посещения семьи и наблюдения ими элементарных и очевидных нарушений правил противопожарной безопасности не должно быть «великой проблемой» позвонить в пожарную службу и уведомить её о замеченных проблемах. Выявление таких жилых домов и квартир позволит сформировать перечень объектов, которые будут находиться под более пристальным вниманием сотрудников пожарного надзора, но далее требуется решение и второй части задачи — устранение причин, которые могут привести к пожару, а это уже сложнее, поскольку требует привлечения соответствующих ресурсов.

В этой связи, Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области предлагает активнее задействовать органы местного самоуправления для профилактики чрезвычайных ситуаций в неблагополучных семьях: «*Когда сгорает дом — заниматься расселением приходится органам местного самоуправления, а они у нас из системы профилактики часто выключены. Я готов любому главе муниципалитета сегодня сказать — давай что-нибудь сделаем, чтобы исправить ситуацию с печкой, поправить электропроводку, вместо того, чтобы тебе потом, «ломая голову», искать помещение для этих людей. Я думаю, не очень сложно найти возможность направить электрика в эту семью и сделать всё как положено, исключить возможность случайного возгорания*».

Необходимо усилить в профилактике таких происшествий и роль территориальных комиссий по делам несовершеннолетних. Обладая полномочиями координирующего и организующего государственного органа, комиссии обязаны разбирать каждый случай гибели детей в пожарах и выявлять их причины и предпосылки. К сожалению, сегодня этот ресурс не использован в полной мере.

Табл. 2 Сводные данные о гибели детей на пожарах в Свердловской области в 2014 году

№ пп	Городской округ, поселение	Дата	Тип дома	Причина пожара	Дополнительная информация	Погибло детей	Пострадало детей	Возраст детей
1	г. Берёзовский	22 янв.	2-кв.	Нарушение ПБП при эксплуатации печей	Нетрезвая мама забыла вывести ребёнка из горящего дома	1		5
2	Талицкий ГО, пос. Троицкий	24 янв.	1-кв.	Нарушение ТБ при эксплуатации бытовых электроприборов			1	
3	Невьянский ГО	13 фев.	1-кв.	Неисправность электропроводки	В ходе эвакуации мальчик спрятался от огня в шкафу	1		7
4	г. Каменск-Уральский	19 фев.	мн/кв.	Неосторожное обращение с огнем	Непотушенная сигарета		1	1
5	г. Тавда	21 фев.	1-кв.	Нарушение ПБП при эксплуатации печей	Мать оставила малолетних детей одних в закрытом доме. Семья стояла на учёте	2		2 и 3
6	Ордж. р-н Ек-бурга	23 фев.	мн/кв.	Неосторожное обращение с огнем в нетрезвом виде	Непотушенная сигарета	1		1
7	Чкал. р-н Ек-бурга	28 фев.	1-кв.	Неосторожное обращение с огнём	Непотушенная сигарета	1		4
8	Ордж. р-н Ек-бурга			Неосторожное обращение с огнём	Неправильные действия при пожаре	1		
9	п. Бисерть			Неосторожное обращение с огнём	Непотушенная сигарета	1	1	
10	г. Невьянск			Неисправность электропроводки		1		
11	г. Первоуральск			Устанавливается			2	
12	В-Исет. р-н Ек-бурга			Неисправность электропроводки			1	
13	п. Белоярский			Неисправность электропроводки		1		
14	Сухоложский ГО, п. Алтынай	8 апр.	1-кв.	Причины устанавливаются	Дети были оставлены дома, во время пожара спрятались под стол. Семья стояла на учёте	4		1, 2, 3 и 5
15	Белоярский ГО с. Некрасово	7 мая	1-кв.	Короткое замыкание электропроводки	Ребёнок оставлен один, родители алкоголики. Семья стояла на учёте	1		3
16	Первоуральский ГО, п. Вересовка	18 мая	1-кв.	Нарушение ПБП при эксплуатации печей	Ребёнок бросился спасать деда	1		11
17	Талицкий ГО с. Завьяловское	3 июня	1-кв.	Неисправность электропроводки	Мать отлучилась из дома в фельдшерский пункт, чтобы получить детское питание.	2		5 и 1
18	Чкал. р-н Ек-бурга	27 июля	мн/кв.	Неосторожное обращение с огнём	Дети под опекой у бабы с дедом. Асоциальное поведение взрослых	2		2 и 4
19	г. Краснотурьинск	3 авг.	мн/кв.	Неосторожное обращение с огнём	Непотушенная сигарета	1		4
20	Невьянский ГО п. Атья	25 авг.	1-кв.	Неосторожное обращение с огнем или неисправность проводки	Бабушка с внуком-инвалидом.	1		15
21	г. Кушва	7 сент.	1-кв.	Неисправность электропроводки	Бабушка с внуком, отец на дежурстве, матери нет.	1		4
22	Лен. р-н Нижнего Тагила	20 окт.	1-кв.	Неосторожное обращение с огнем или эл.приб.	Семья из трех человек, отмечали день рождения. Асоциальное поведение взрослых	1		3
23	г. Сысерть	25 окт.	мн/кв.	Поджог		1		2 м.
24	г. Красноуфимск	27 окт.	4-кв.	Нарушение правил эксплуатации печного оборудования	Асоциальное поведение взрослых. Дом признан аварийным и подлежал сносу	1		1
25	Артинский ГО п. Пристань	8 дек.	1-кв.	Неисправность электропроводки	Семья многодетная. Асоциальное поведение взрослых	1	2	2
26	г. Каменск-Уральский			Неосторожное обращение с огнем	Многодетная семья	1		1
						27	8	

О гибели детей по неосторожности

В любой неосторожности, в результате которой гибнет ребёнок, как правило, есть вина взрослых: родителей — которым «некогда» присматривать за детьми, а порой просто наплевать, чем они занимаются и где находятся; педагогов школ — которые работают только «от звонка и до звонка» в рамках отведённой программы; членам комиссий по делам несовершеннолетних — которые заняты большей частью тем, что выносят очередное административное наказание родителям за неисполнение ими своих обязанностей по воспитанию ребёнка; служащих государственных органов и местных администраций — для которых часто важны статистические показатели и имидж, а не судьба конкретного ребёнка.

Наверное, если бы все эти взрослые на своём месте уделили чуточку больше внимания детям, и не казённого, а идущего от души — то многих трагедий, которые произошли с детьми в прошедшем году, может быть, и не было бы. Если бы дети были заняты в школе после уроков или занимали досуг в каком-то кружке или секции, а не болтались около водоёмов, то, наверное, не было бы и той череды несчастных случаев с утоплением малышей — в 2014 году в открытых водоёмах утонуло 7 детей. Трое детей погибли в результате выпадений из окон (всего в Свердловской области было отмечено 22 случая выпадения).

Одно смертельное происшествие связано с играми на детской площадке: дети построили в тяжёлом подтаявшем снегу тоннели, в которых прятались, однако внезапно «снежный лабиринт» обвалился, и один из мальчиков, ученик 2 класса, остался под метровым слоем снега. Дети пытались откопать своего товарища, но не смогли. После того, как на помощь пришли взрослые, которые сумели извлечь мальчика из снежного плена, он уже был мёртв.

Конечно же, при организации мероприятий по созданию безопасной среды родителям и должностным лицам необходимо всегда помнить и учитывать то обстоятельство, что активность и непоседливость любого ребёнка всегда требует выхода. Детей во время игры не пугают ни незакреплённые качели, ни сломанные карусели, ни ветхие домики или «грибки», ни открытые окна, ни тонкий лёд водоёма и т.д. Мало того, для детей часто является доблестью показать сверстникам свою удаль и смелость, пробежав по неокрепшему льду, взобравшись на вершину шатающейся конструкции или спрыгнуть со строящегося здания. Подобное поведение детей всегда обязаны учитывать взрослые, и здесь мало помогут нравоучения в их адрес, а поэтому нужно сделать всё, чтобы максимально уменьшить этот риск. И в этом случае важную роль играет система пропагандистских мероприятий по предотвращению таких трагедий в СМИ, школе, детском саду и т.д.

О гибели детей в результате преступлений

В 2014 (по состоянию на 17.11.2014) году мониторингом Аппарата зарегистрировано 16 случаев смерти детей (АППГ — 12), из них 6 детей являлись новорождёнными.

При расследовании случаев убийств несовершеннолетних, сопряженных с сексуальным насилием, выяснялось, что во многом они сопряжены с бездействием органов системы профилактики (о бездействии субъектов и органов системы профилактики см. пункт 5.2.1.).

2.2.2. О младенческой смертности

Особое значение для обеспечения роста демографических показателей имеют мероприятия, направленные на сокращение младенческой смертности.

Анализ структуры младенческой смертности в Свердловской области и её составляющих по уровням оказания медицинской помощи, проведённый Аппаратом Уполномоченного совместно с Министерством здравоохранения Свердловской области, свидетельствует о том, что наиболее высокий удельный вес умерших в регионе — это дети 1-го года жизни, а также умершие в возрасте до 1 месяца жизни. Что касается постнеонатальной смертности, то эта закономерность в ряде случаев нарушается в связи с большим удельным весом смертельных случаев на дому, что имеет место в районах деятельности учреждений здравоохранения 1-го и 2-го уровней оказания медицинской помощи. Без учёта умерших на дому структура постнеонатальной смертности также характеризуется наибольшей долей умерших детей в учреждениях здравоохранения 3-го уровня оказания медицинской помощи[5].

В Свердловской области сохраняется на неизменном уровне удельный вес детей до 1 года, умерших на дому. Преобладание в структуре причин гибели, травм и отравлений свидетельствует об их социальной обусловленности. Это гибели детей на дому от травм, отравлений, механической асфиксии, отравлений алкоголем и при пожаре.

По годам это можно представить следующей таблицей:

Табл. 3 Основные причины младенческой смертности на дому

Причина смертности	В процентах от общего числа смертей младенцев			
	2011	2012	2013	2014
травмы и отравления	36,8	32,6	35,6	35,4
инфекционные болезни	22,6	30,5	25,7	22.9
болезни органов дыхания	20,8	16,9	15,8	10,4

Среди факторов, способствовавших смерти детей первого года на дому от управляемых причин, в 85% случаев составили факторы, зависящие от родителей: несвоевременное обращение за медицинской помощью, невыполнение рекомендаций врача, отказ от госпитализации, лечения, наблюдения, ненадлежащий уход за ребёнком. Наряду с этим имели место и дефекты амбулаторно-поликлинического звена по наблюдению детей, в т.ч. больных, на педиатрическом участке, недооценка их тяжести, недостаточность консультативной помощи, тактические и диагностические ошибки, отсутствие информирования руководителей ЛПУ об отказе родителей детей от госпитализации и др.

Преобладание в структуре причин гибели детей на дому внешних причин свидетельствует о её социальной обусловленности. Свыше 50% семей, где произошли смерти детей первого года на дому в 2011-2014 годах, имеют статус социально неблагополучных, или имеют факторы социального неблагополучия.

Рис. 16. Причины младенческой смертности на дому в 2014 году

Этот факт подтверждается данными анализа причин младенческой смертности на дому (рис. 16). Из группы травм и отравлений: ежегодно от 60 до 80% от общего числа умерших младенцев погибает из-за механической асфиксии в результате закрытия верхних дыхательных путей (желудочным содержимым, мягким предметом и т.д.), от 5 до 19% — в результате отравления алкоголем, от 5 до 11% — в результате утопления; 3-5% — в результате пожаров, 3-5% в результате переохлаждения. Кроме того, в 2014 году правоохранительными органами было зафиксировано 6 случаев убийства родителями своих новорожденных детей.

Примеры человеческой халатности, приведшие к смерти младенцев.

21-летняя жительница одного из сел Нижнесергинского района задушила свою четырёхмесячную дочь, придавив её собственным телом во сне. Проведенным судебно-медицинским исследованием установлено, что смерть девочки наступила вследствие механической асфиксии от сдавления грудной клетки.

Аналогичная трагедия произошла в ночь на 4 июля 2014 года. Мать легла спать на одной кровати с тремя детьми. Двухлетнюю и пятилетнюю девочек она положила с одной стороны от себя, а трёхмесячного мальчика — с другой. Во сне мать придавила сына, и младенец скончался. В тот день отец погибшего ребёнка находился в другом городе, где работал вахтовым методом. По результатам расследования данного случая было возбуждено уголовное дело. Суд вынес обвинительный приговор с назначением наказания в виде одного года ограничения свободы.

В январе в г. Лесной из-за невнимательности отца погиб шестимесячный мальчик. 33-летний безработный отец решил принять ванну и с собой взял сына. В процессе купания мужчина уснул, а его ребёнок погрузился в воду и захлебнулся. Семья, как было установлено, неблагополучная, состояла на учёте комиссии ПДН. Постоянно супруги часто выпивали.

Таким образом, необходимо констатировать, что уровень риска младенческой смертности на территории Свердловской области остаётся достаточно высоким и требует принятия дополнительных мер.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству здравоохранения Свердловской области, в целях снижения рисков младенческой смертности на дому предпринять комплекс мер, направленных на:

1) повышение санитарного уровня знаний родителей детей, особенно групп перинатального риска, по возрастным особенностям развития и течения заболеваний разных систем и органов у их детей, возможным осложнениям, используя различные средства коммуникации; разъяснение населению обязательного соблюдения правил кормления грудных детей, правил организации сна младенцев и последствий их несоблюдения;

2) увеличение кратности патронажей, в том числе социальных, детей групп риска специалистами участковой педиатрической службы;

3) усиление взаимодействия участковой педиатрической службы ЛПУ с органами социальной защиты, ОВД, по работе с социально-неблагополучными семьями, семьями, имеющими факторы социального неблагополучия для чего рассмотреть возможность вариантов межведомственного взаимодействия при развитии различных ситуаций, требующих оказания помощи ребёнку, попавшему в сложную ситуацию по вине родителей;

4) усиление контроля за полнотой охвата профилактическими прививками;

5) внедрение мероприятий по профилактике респираторно-синцитиальной инфекции у детей, с массой при рождении от 500 г до 1500 г;

6) повышение показателей грудного вскармливания у детей первого года жизни;

7) обеспечение детей в возрасте до 3-х лет и детей в возрасте до 6-ти лет из многодетных семей бесплатными лекарственными средствами в соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 16.11.2010 № 1658-ПП «О порядке предоставления мер социальной поддержки по лекарственному обеспечению отдельных категорий граждан, проживающих в Свердловской области, за счёт средств областного бюджета».

2.2.3. О безопасности жизнедеятельности детей в учреждениях

Очевидно, что значительную часть активного периода своего времени дети проводят в различных учреждениях, поэтому обеспечение в этот период безопасных условий для сохранения их жизни и здоровья является одной из главных задач государства. Именно поэтому в отчётном году, как и в прошлые годы, проводились проверки территорий школ и детских домов специалистами Аппарата Уполномоченного. По результатам таких проверок Уполномоченный по правам ребёнка вынужден был неоднократно обращать внимание учредителей на безответственное отношение ряда руководителей образовательных организаций, учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в вопросах обеспечения антитеррористической и антикриминальной безопасности детей в период их нахождения в указанных организациях. Подтверждением служат факты, свидетелями которых не раз являлись специалисты Аппарата Уполномоченного.

Вот только несколько характерных примеров.

1) Серовская школа-интернат:

Физическая охрана и пропускной режим в школе-интернате осуществляются силами сотрудников учреждения (вахтёрами). В свою очередь, в момент проверки вход в учреждение был открыт, а вахтёр, который должен обеспечивать надлежащий охранный режим и безопасность детей от возможных противоправных посягательств со стороны третьих лиц, отсутствовал. Проверяющие лица беспрепятственно проследовали в здание. В вечернее время были посещены кабинеты учебного корпуса, а также комнаты для проживания детей.

2) Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение № 88 г. Екатеринбурга:

Физическая охрана и пропускной режим в детском саду осуществляются силами ЧОП «Безопасность» г. Екатеринбурга. В свою очередь, в момент проверки учреждения вход в детский сад был открыт, а охранник, который должен обеспечивать надлежащий охранный режим и безопасность детей от возможных противоправных посягательств со стороны третьих лиц, спал в подсобном помещении.

3) МБОУ СОШ № 125 г. Екатеринбурга:

Периметр территории МБОУ СОШ № 125 имеет ограждение в виде забора. На территории расположены три металлических гаража. Вблизи одного из них нарушена целостность ограждения в 3-х местах (отверстия в заборе от 60 до 100 см), что позволяет беспрепятственно попадать на территорию школы. Кроме того, с трёх сторон территория образовательной организации примыкает к автостоянкам и имеет общее с ними ограждение.

4) ГБУЗ СО «Тугулымская ЦРБ»:

Охранный режим и безопасность детей от возможных противоправных посягательств со стороны третьих лиц обеспечиваются охранником (сторожем), состоящим в штате Центра. В свою очередь, проверяющие не только беспрепятственно зашли, но и заехали на автомобиле на территорию учреждения, поскольку ворота были открыты настежь, что свидетельствует о нарушении требований антитеррористической безопасности.

К сожалению, похожая ситуация отмечается и в других аналогичных организациях и учреждениях. Выше приведены только результаты официальных проверочных мероприятий. Однако и при неофициальном посещении сотрудниками Аппарата Уполномоченного детских учреждений на территории Свердловской области описанная выше картина была схожей: это и свободный проход в само учреждение, несмотря на наличие представителя ЧОПа или вахтера; в ряде случаев отмечен свободный проезд на территорию школы постороннего автомобильного транспорта. Вроде бы, с формальной точки зрения, со стороны организаций все требования соблюдены: охрана есть и ограждение в порядке, только нет фактического обеспечения безопасности детей.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области, Министерству социальной политики Свердловской области, Министерству культуры Свердловской области, Министерству физической культуры, спорта и молодежной политики Свердловской области, главам муниципальных образований в Свердловской области: принять меры по подведомственным организациям и учреждениям для приведения в соответствие требованиям обеспечения антитеррористической и антикриминальной защищенности – пропускного режима в организациях (учреждениях) общего (профессионального) и дополнительного образования, для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В целях контроля ситуации проводить ежеквартальные проверки без предварительного уведомления.

Антитеррористической комиссии Свердловской области: дать поручение о проведении проверок обеспечения антитеррористической и антикриминальной защищенности в организациях (учреждениях) общего (профессионального) и дополнительного образования, для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в т.ч. с привлечением родительской общественности, и рассмотреть результаты на одном из своих заседаний.

2.2.4. О состоянии здоровья несовершеннолетних в Свердловской области

Об общей ситуации со здоровьем несовершеннолетних

Состояние здоровья подростков напрямую влияет на их дальнейшую жизнь, на способность обрести профессию, создать семью, воспитать

(Продолжение на 4-й стр.).

[4] Число погибших по результатам мониторинга Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка за 12 месяцев

[5] Первый уровень представлен первичной медико-санитарной помощью. Второй уровень — специализированная медицинская помощь в межрайонных центрах. Третий уровень — специализированная, высокотехнологичная медицинская помощь, оказываемая в головных профильных специализированных учреждениях.

(Продолжение. Начало на 1—3-й стр.).

детей. В этом возрасте организм перестраивается, готовится к взрослой жизни, идёт его бурный рост, интенсивно формируется личность и мировоззрение человека. В такой период дети, что называется, стоят на самой крутой ступеньке своего развития. Они особенно уязвимы и порой просто беззащитны перед трудностями, соблазнами и рисками сегодняшнего мира. Все мы знаем, что современные подростки сталкиваются с этими рисками гораздо в большей степени, чем мы с вами, их родители, бабушки и дедушки, в свое время. Поэтому очень важно помочь детям в это ответственное время и, прежде всего, уделить самое пристальное внимание их здоровью.

Здоровье подростков определяет множество факторов — это атмосфера в семье и школе, благосостояние родителей, доступность медицинских услуг, качество питания, условия для занятий физической культурой и спортом. На всех этих направлениях у нас немало проблем. При этом сохранение и укрепление здоровья детей — забота не только органов здравоохранения: «*Эти вопросы требуют комплексного, межведомственного подхода и решения, причём на всех уровнях: федеральном, региональном, муниципальном, и, конечно же, востребовано участие общественных организаций, социально ориентированных структур гражданского общества*», «*Все Субъекты Федерации должны иметь собственные программы укрепления здоровья подростков, учесть в них уже имеющийся опыт, определить приоритеты, привлечь инвестиции*» (В.В. Путин).

По мнению Президента России, нужно увлекать детей занятиями спортом, проводить соревнования и спартакиады, организовывать из числа старшеклассников группы пропагандистов здорового образа жизни. Пример успешных, активных сверстников часто действует гораздо более эффективно, чем наставления со стороны взрослых.

В течение 2014 года в структуре заболеваний несовершеннолетних на территории Свердловской области лидирующие позиции занимали психические расстройства и расстройства поведения, болезни органов пищеварения, болезни нервной системы, костно-мышечной системы, глаза и его придаточного аппарата, болезни эндокринной системы. Данные заболевания выявлялись во всех возрастных категориях детей. Однако в группе детей раннего возраста существенный вес (пятое место в структуре заболеваний) имеет и класс болезней «врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения».

К категории абсолютно здоровых отнесено лишь 1,6 % (от общего числа детей, прошедших диспансеризацию). Детей, имеющих функциональные отклонения в состоянии здоровья, выявлено 31,1 %, детей с хроническими заболеваниями — 42,5 %, детей-инвалидов и детей, требующих стационарного лечения (4 и 5 групп здоровья) — 24,7 %.

Табл. 4 Показатели заболеваемости подростков 14-16 лет в Свердловской области по данным медицинских осмотров (на 1000 детей)

Классы болезней / Возраст (лет)	14 лет	15 лет	16 лет
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	268,8	199,6	148,9
Психические расстройства и расстройства поведения	27,7	23,9	22,1
Болезни нервной системы	233,6	190,9	210,8
Болезни глаза и его придаточного аппарата	328,9	291,3	331,8
Болезни системы кровообращения	115,7	63,8	53,2
Болезни органов пищеварения	424,6	288,3	247,4
Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани	206,7	343,9	345,7
Болезни мочеполовой системы	128,5	80,8	88,3
Всего:	**2038,9**	**1672,5**	**621,3**

Табл. 5 Показатели заболеваемости детей от 0 до 18 лет в Свердловской области по данным профилактических медицинских осмотров несовершеннолетних (на 1000 детей)

Классы болезней / Возраст (лет)	0-4	5-9	10-14	15-17	Рост патологии
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	52,7	75,5	185,6	167,7	в 3 раза
Болезни нервной системы	265,2	169,7	170,9	218,4	
Болезни глаза и его придаточного аппарата	45,1	88,8	227,5	317,7	в 7 раз
Болезни системы кровообращения	5,7	14,1	42,7	59,6	в 10 раз
Болезни органов пищеварения	96,2	194,9	259,7	265,5	в 3 раза
Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани	67,2	197,2	259,1	351,4	в 5 раз
Болезни мочеполовой системы	41,3	47,5	70,6	89,7	в 2 раза

При этом идёт «омоложение» заболеваемости. У дошколят стали чаще выявлять заболевания центральной нервной системы и органов пищеварения. А подростки страдают заболеваниями костно-мышечной системы, органов зрения и пищеварения.

На фоне обострения психологической ситуации в общеобразовательных организациях, связанной с социально-педагогическими конфликтами, ростом нервных срывов у детей вследствие чрезмерной учебной нагрузки, ситуация требует принятия дополнительных мер как от медиков, так и от педагогов.

В феврале 2014 года на региональном телеканале «АТН» прошел сюжет на тему «Пятидневка в школе». Специалисты, у которых журналисты взяли интервью по этому поводу, были встревожены. По их мнению, чрезмерная учебная нагрузка несёт явный вред нашим детям: 40% учащихся младших классов подвержены явным или скрытым неврозам, у старшеклассников доля таких достигает 70% (!). А если учесть ещё и приобретаемые детьми нарушения осанки, плоскостопие или близорукость, то, о каком укреплении здоровья нации можно говорить?

Очевидно, что сверхвысокая нагрузка на учеников в школе провоцирует возникновение и внутренних конфликтов.

Еще один момент, на который следует обратить внимание — это состояние «женского» здоровья подростков. По ряду уголовных дел факты совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 134 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявлялись в связи с наступившей беременностью несовершеннолетней, которой предшествовал период времени, когда взрослый неоднократно вступал в интимные отношения с ней.

Некоторые девочки начинали половую жизнь в возрасте 13-14 лет или даже раньше, что негативно сказывается на их физическом и психическом здоровье, подрывает моральные и нравственные устои общества. Поэтому важным является не только выявление и пресечение уже совершенных преступлений данной категории, но и реализация превентивных мер по минимизации этого риска.

Медицинскими работниками и педагогами с девушками должна своевременно проводиться работа по разъяснению вреда и негативных последствий ранней половой жизни. Несовершеннолетним должна быть доступна информация об уголовной ответственности по ст. ст. 134, 135 Уголовного кодекса Российской Федерации.

О заболевании наркоманией и алкоголизмом

По данным Министерства здравоохранения Свердловской области, за январь — июль 2014 года общее количество несовершеннолетних больных с диагнозом «наркомания» составило 9 650 человек, что соотносится с показателями прошлого года — 9 749, вместе с тем на 76,7% возросло количество детей с диагнозом «токсикомания».

Увеличивается число лиц, зарегистрированных с диагнозом «потребление наркотических средств и психотропных веществ с вредными последствиями» — 3 038 человек (АППГ 2 584, ↑17,6%), из них лиц в возрасте до 18 лет — 263 человека (АППГ — 144, рост в 1,8 раза).

Также увеличилось число детей, которым был впервые установлен диагноз «наркомания» и «потребление наркотических средств и психотропных веществ с вредными последствиями» — 95 (АППГ 67, ↑41,7%).

Статистические данные о заболеваемости наркоманией в Свердловской области свидетельствуют о том, что в течение последних четырёх лет происходят процессы постепенного снижения заболеваемости наркоманиями взрослых, но при этом отмечается рост количества лиц в возрасте до 18 лет, зарегистрированных с диагнозами «наркомания» и «потребление наркотических средств и психотропных веществ с вредными последствиями».

Негативные тенденции с заболеваемостью наркоманией среди несовершеннолетних в большей степени связаны с тем, что в структуре криминального рынка отмечается дальнейший рост предложений сегмента наркотических средств синтетического происхождения, в том числе «спайсов». «Синтетика» вызывает эйфорию и тормозит болевые ощущения, а смешанная с другими препаратами, такими как гашиш, она снижает чувства страха и сострадания, придает силы, заставляет совершать «немыслимые» поступки. К чему может привести молодёжь повальное увлечение таким наркотиками наглядно показала ситуация на Украине, где «обкуренная» молодежь не раз устраивала погромы.

Печально в регионе обстоят дела и с подростковым и детским алкоголизмом. Так, по России, по данным Роспотребнадзора, средний показатель по юным россиянам таков: среди ста тысяч подростков в год официальными алкоголиками становятся примерно пятеро. В Свердловской области этот показатель выше общероссийского как минимум в полтора раза.

Ежегодно в Свердловской области травится от алкоголя более двух сотен подростков. Правда, смертельные случаи редки, но тут больше заслуга врачей, которые вовремя принимают реабилитационные меры. А пьют старшеклассники в школах уже «по-серьёзному» — даже в элитных. Последствия обострения «алкогольной» ситуации для общества могут быть печальными и, в первую очередь, в социально-психологическом плане. Нездоровая морально-нравственная обстановка в школе, когда отказ выпить спиртное с одноклассниками будет равнозначен «выпадению» из коллектива, может не оставить места для положительной модели поведения подростка, а в итоге — привести к трагедии.

Характерный случай, со смертельным исходом произошёл с учеником 16-й школы г. Полевского. Во время распития спиртных напитков с приятелями по школе В. употребил смертельную дозу алкоголя (водки). Вывод специалистов о причинах смерти подростка: «*от острого отравления, о чем свидетельствует обнаружение этанола в крови и моче. В крови — 6,27%, в моче — 6,47%. Темная жидкая кровь, выраженное полнокровие мозговой оболочки… Отек головного мозга…*». Концентрация очень высокая, смертельная для взрослого человека. Подросток умер от шока и остановки дыхания. Необходимо отметить, что всего несколько дней назад до этого случая подвыпившего В. уже привозили домой полицейские. И в этот раз домой его «заботливо» доставил почти в бессознательном состоянии учитель.

Однако меры, которые должны были принять по этому факту субъекты и органы системы профилактики, включая комиссию по делам несовершеннолетних, ПДН и школу, по-видимому, были не достаточно эффективны. Хотя ситуация с подростком должна была быть на постоянном контроле, так как успехами ни в учёбе, ни в поведении он не блистал. Жил без матери, которая отбывала срок в колонии, без отца, под опекой бабушки и деда.

Можно ли было спасти мальчика? Специалисты говорят «да». Отравления этиловым спиртом — это достаточно простые отравления. Нужна заместительная дыхательная терапия, то есть искусственная вентиляция легких, поддержание давления и своевременная доставка в больницу. Чего не было сделано ни со стороны учителя, ни со стороны его опекунов.

Что касается детского алкоголизма, тут мы многих опередили: Свердловская область находится среди 9 регионов, в которых этот показатель выше общероссийских в 1,5 раза и более, а средний показатель заболеваемости по России — 0,8 случаев на 100 тысяч детей в возрасте от 0 до 14 лет.

2.3. О праве ребёнка на защиту чести, достоинства, неприкосновенность личности

2.3.1. О состоянии преступности в отношении несовершеннолетних, профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

Защита детей от любых проявлений физического, сексуального и психологического насилия и эксплуатации для Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области является одним из приоритетных направлений его деятельности. За период 2014 года Уполномоченным было принято 53 обращения по фактам жестокого обращения с детьми из 31 муниципального образования, в связи с чем специалистами Аппарата Уполномоченного самостоятельно было проверено 14 детских учреждений. Остальные обращения были переданы в органы государственной власти и в правоохранительные органы для принятия мер оперативного реагирования. Под особым контролем находились дела, где жертвами жестокого обращения являлись такие категории детей, как дети-сироты и дети-инвалиды, являющиеся воспитанниками учреждений интернатного типа.

Вся поступающая к Уполномоченному информация о нарушениях прав ребёнка, пострадавшего от преступления, ставилась под его личный контроль. Организовывалось оперативное взаимодействие со следственными органами, с прокуратурой и полицией, различными специалистами и экспертами. Это позволяло содействовать восстановлению права несовершеннолетних жертв, обеспечивать их необходимой помощью.

Анализ ситуации в рассматриваемой сфере позволяет констатировать наличие имеющихся проблем в Свердловской области с преступностью в отношении половой неприкосновенности несовершеннолетних, наркоманией, пьянством и алкоголизмом среди детей и подростков.

Об общем состоянии преступности

Преступность и количество правонарушений несовершеннолетних с начала текущего года продолжает расти: за 11 месяцев 2014 года её общий рост составил 20%. Увеличилось на 25% число совершенных подростками умышленных убийств и убийств, причиной которых стало причинение тяжкого вреда здоровью. Всего преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, увеличилось почти в 2 раза. В 1,5 раза выросло количество преступлений, связанных с побоями и нанесением легкого вреда здоровью. Увеличилось на 70% число угоняемых подростками автомобилей.

Однако самая тяжёлая ситуация складывается с наркопреступностью среди несовершеннолетних: количество преступлений с данным составом, совершенных несовершеннолетними, увеличилось **в 2,5 раза!**

Резко увеличилось количество административных правонарушений подростков, в т.ч. совершение противоправных деяний, связанных с потреблением наркотических или психотропных веществ, а также с распитием спиртных напитков — за 11 месяцев 2014 года их количество выросло более чем **в 2 раза!**

По числу несовершеннолетних, совершивших преступления, Свердловская область вошла в число десяти регионов Российской Федерации, где наблюдается их наибольший удельный вес в общей преступности (9 место), что свидетельствует о существенных недостатках в работе органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также органов внутренних дел.

Вызывает тревогу и рост преступлений в отношении несовершеннолетних, которых с начала текущего года увеличилось на 21%, в том числе:

- убийств — на 62%! (при этом отмечен всплеск убийств родителями новорожденных детей);
- истязаний — на 68%;
- побоев — на 7% (в 2013 году было зарегистрировано 1 805, в 2014 — 1 925 преступлений);
- преступлений сексуального характера — более чем на 27%, при этом в отношении малолетних детей рост изнасилований составил почти 80%! Существенно увеличилось количество преступлений, связанных с совершением действий сексуального характера в отношении несовершеннолетних (подробнее — ниже).

Особую озабоченность вызывает рост «домашней преступности». Около 60% преступлений против несовершеннолетних совершены дома. При этом чаще всего совершаются преступления, посягающие на жизнь и здоровье несовершеннолетних, и половые преступления. По сравнению с 2013 годом количество преступлений, совершенных родителями, а также лицами, имеющими родственную связь в отношении детей, выросло почти на 40%!

В этой связи необходимо отметить, что проблема жестокого обращения с детьми одна из наиболее актуальных, она лежит в основе многих преступлений и в перспективе может приводить к суицидальному, асоциальному, девиантному поведению самих жертв. При этом особенно опасны для детской психики не пьяные побои, а систематические, спланированные, хладнокровные наказания, когда родители выстраивают с ребёнком такую систему отношений, в которой физическое воздействие кажется естественным и обязательным даже ему самому.

При этом обычно о том, что ребёнка бьют, в его окружении знают многие — друзья, соседи, учителя, но меры принимаются не всегда, хотя, по крайней мере, школа обязана реагировать в связи с таким фактами. Причем порядок такого реагирования определен законодательно.

О преступлениях против половой неприкосновенности

Среди различных форм ущемления чести и достоинства ребёнка, а также нарушений неприкосновенности личности, с примерами которых сталкивается Уполномоченный по правам ребёнка, особое место занимают преступления сексуального характера. Эти преступления чреваты не только риском для жизни ребёнка или получением им физических травм, но и получением ребёнком психических травм, которые в дальнейшем могут привести к деформации у него морально-нравственных и этических норм поведения, а значит — несут в себе скрытую угрозу для всего общества. Психологи утверждают, что человек, подвергшийся насилию в детстве, повзрослев, с высокой степенью вероятности сам сможет стать источником насилия для окружающих его людей.

За последние годы более 40% уголовных дел с несовершеннолетними потерпевшими, которые стали предметом судебного разбирательства, рассматривали преступления, связанные с сексуальным насилием. Причем в последние годы количество таких дел растёт. Например, в 2013 году преступлений сексуального характера было на 31,3% больше, чем в 2012 году, а в 2014 зафиксировано больше, чем в 2013 году, уже на 27,5%! При этом, по данным ГУ МВД России по Свердловской области, жертвами насильников в 2012 году стали 368 детей и подростков, в 2013 году — 471, а в 2014 году — 618 детей!!!

По данным мониторинга Аппарата Уполномоченного, рассмотревшего 30 резонансных преступлений, связанных с сексуальным насилием над несовершеннолетними, в которых пострадало 32 ребёнка: в 75% случаев пострадавшими были дети в возрасте 12 и менее лет; каждое второе преступление совершено родственниками или знакомыми детей; в 22% пострадавшие — это мальчики. Часто преступления указанной категории совершались в семьях групп социального риска (неполные семьи, где мать ребёнка проживала с сожителем; семьи, в которых родители злоупотребляли алкоголем и пр.).

Например, в конце сентября к Уполномоченному по правам ребёнка в Свердловской области обратилась гр-ка М., сообщившая о фактах возможного совершения в отношении её 4-летней внучки преступлений против половой неприкосновенности личности со стороны сожителя матери ребёнка. Кроме того, заявитель пояснила, что ранее с заявлением в правоохранительные органы она не обращалась, поскольку опасалась, что в ходе производства процессуальных мероприятий девочке может быть причинена тяжёлая психическая травма.

Учитывая, что в сообщении бабушки говорилось о совершении преступлений против половой неприкосновенности личности малолетней девочки, Уполномоченным был незамедлительно организован приём заявителя сотрудниками территориального районного отдела г. Екатеринбурга Следственного управления СК России по Свердловской области.

По результатам рассмотрения заявления следственным органом было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (насильственные действия сексуального характера в отношении малолетней), и в этот же день сожитель матери ребёнка был задержан, а впоследствии судом в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В настоящее время по уголовному делу производятся следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершённых преступлений.

Кроме этого, нельзя не отметить высокий профессионализм сотрудников Следственного управления СК России по Свердловской области, которые, по словам бабушки, смогли создать особые условия для допроса девочки, стараясь не нанести даже минимального вреда её психическому состоянию.

Ход и результаты расследования указанного уголовного дела будут находиться как на контроле Уполномоченного по правам ребёнка, так и руководства Следственного управления СК России по Свердловской области.

Екатеринбург — город многонациональный. Многие национальности и народности имеют здесь обширные диаспоры, которые исторически, на протяжении веков, вносят позитивный культурный вклад в жизнь нашего общества. Но насилие над детьми не может быть оправдано никакими причинами, в том числе необходимостью соблюдения национальных традиций.

Мать 13-летней В., гражданка Азербайджана, на законных основаниях длительное время проживала на территории Российской Федерации. Мать и дочь имели временную регистрацию, девочка обучалась в школе, мать нигде не работала, жили доходами от натурального хозяйства. Часто в доме женщины останавливались земляки и среди них К., который неоднократно предлагал девочке замужество, разговаривал на эту тему с её матерью, но получил отказ. Поведение К. не настороживало мать девочки, она продолжала предоставлять ему ночлег, что способствовало совершению им на протяжении месяца преступлений, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 135 Уголовного кодекса Российской Федерации. Девочка со своей стороны не оказывала сопротивления и молчала, так как полагала себя законной женой К., которому должна подчиняться.

Учитывая особую значимость расследования преступлений сексуальной направленности, особенно в отношении малолетних детей, Уполномоченный по правам ребёнка осуществлял постоянный контроль результатов реализации правоохранительными органами тех материалов, которые были направлены им по фактам обращения граждан и по которым сотрудниками Аппарата был установлен состав преступления.

10 февраля 2013 года к Уполномоченному по правам ребёнка обратилась по телефону жительница Свердловской области с просьбой об оказании помощи в связи с сексуальным домогательством к её малолетней дочери со стороны отчима. Уполномоченный незамедлительно обратился в Следственное управление, которым по результатам оперативно проведенной проверки было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. Расследование по делу было завершено и передано в суд. Однако в декабре 2013 года Свердловским областным судом был вынесен оправдательный приговор с формулировкой «об отсутствии в действиях гражданина состава преступления».

Поскольку в результате совершённого преступления был нанесён серьёзный вред психическому здоровью девочки и её нормальному физическому и нравственному развитию, а необоснованным оправдательным приговором — нарушены права потерпевшей на доступ к правосудию, Уполномоченным по правам ребёнка было принято решение об оказании матери ребёнка дальнейшего всестороннего содействия, в т.ч. помощи в составлении профессионально сформулированной апелляционной жалобы в Верховный суд Российской Федерации.

20 февраля 2014 года Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда России по результатам рассмотрения указанной апелляционной жалобы в интересах малолетней девочки, а также представления прокуратуры Свердловской области, оправдательный приговор был отменён, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Свердловский областной суд, но уже в ином составе судей.

Необходимо отметить, что в 2014 году на основании информации, полученной от Уполномоченного по правам ребёнка, правоохранительными органами было привлечено к уголовной ответственности 4 лица за насилие над детьми, в т.ч. трое из них — за преступления сексуального характера.

Еще одним аспектом, который усугубляет ситуацию в связи с преступлениями сексуального характера, является отсутствие психологической помощи потерпевшим по делам данной категории. По информации Свердловского областного суда ни по одному из уголовных дел, даже по наиболее тяжким из них, психологическое сопровождение потерпевшего на период предварительного расследования или судебного заседания не обеспечивалось. Также не обеспечивалась реабилитация жертв данной категории преступлений. Отчасти такая ситуация объясняется отсутствием в Свердловской области единых программ по психологической адаптации детей, пострадавших от сексуального насилия.

Обращает на себя внимание в этой связи низкая активность территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в вопросах представительства в суде по уголовным делам, связанных с преступлениями в отношении несовершеннолетних и совершенных несовершеннолетними. Участие представителей этого, основного органа в системе обеспечения защиты прав потерпевших от преступлений детей, в данном случае сексуального характера, не превышает 12% случаев от всех рассмотренных в судах дел, связанных с сексуальным насилием в отношении несовершеннолетних. Похожая ситуация складывается и по делам о совершении преступлений подростками.

О наркопреступности

Одной из наиболее острых проблем Свердловской области является увеличение количества несовершеннолетних, совершающих преступления в состоянии наркотического опьянения: по сравнению с 2013 годом количество подобных преступлениях увеличилось в 1,9 раза. Наибольшее их количество пресечено на территориях таких городов, как Екатеринбург, Нижний Тагил и Первоуральск.

Наблюдается рост установленных фактов, связанных с приобретением подростками наркотических веществ. При этом наибольший рост зафиксирован на территории города Екатеринбурга — почти втрое по сравнению прошлым годом. Увеличилось количество преступлений, совершенных учащимися образовательных учреждений в состоянии наркотического опьянения — в 1,5 раза.

Одной из причин такого всплеска является доступность как по стоимости, так и по возможности приобретения, так называемых, «легких» наркотиков», которые стали неким обязательным элементом молодежной субкультуры. Современная городская инфраструктура создала большое количество увеселительных заведений для молодежи (клубы, бары, дискотеки), а также развитую сеть Интернет и бесплатный доступ к ней в зонах «Wi-Fi», позволяющий дистанционно приобретать различные курительные смеси, другие наркотические средства и одурманивающие вещества.

К сожалению, мониторинг ситуации в образовательных организациях вынуждает Уполномоченного констатировать, что мероприятия по раннему выявлению незаконного потребления наркотических и психотропных веществ учащимися школ и учреждений начального и профессиональных образования не эффективны.

С целью раннего выявления незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ законодательно закреплены такие формы профилактики, как социально-психологическое тестирование обучающихся в общеобразовательных организациях и профилактические медицинские осмотры обучающихся. Указанные мероприятия осуществляются только при наличии информированного согласия в письменной форме обучающегося, достигшего возраста 15 лет, либо информированного согласия в письменной форме одного из родителей или иного законного представителя обучающегося, не достигшего возраста пятнадцати лет. Одновременно на образовательные организации возлагается обязанность обеспечения конфиденциальности сведений, полученных в результате проведения социально-психологического тестирования обучающихся. Информирование органов внутренних дел о выявленных фактах незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ не предусмотрено. Законодательных мер воздействия к подросткам и их родителям, в связи с отказом от явки в медицинскую организацию, оказывающую наркологическую помощь, также не предусмотрено.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Предложить **Губернатору Свердловской области, Законодательному Собранию Свердловской области и Общественной Палате Свердловской области**, в целях координации деятельности, направленной на защиту прав детей путем объединения усилий организаций и гражданского общества в работе по профилактике и предотвращению преступлений насильственного и сексуального характера, в т.ч. совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, поиску пропавших детей, а также укрепления взаимодействия с правоохранительными и следственными органами при расследовании преступных посягательств в отношении детей, организовать работу Регионального мониторингового центра помощи пропавшим и пострадавшим от насилия детям.

Законодательному Собранию Свердловской области подготовить законопроект о внесении изменений:

- в статью 5 федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», для включения детей, пострадавших от преступлений в категорию лиц, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа;
- введения принудительного лечения наркозависимых несовершеннолетних.

Правительству Свердловской области разработать единую программу по психологической адаптации детей, пострадавших от сексуального насилия.

Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав принять необходимые меры по повышению активности территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в вопросах представительства в суде по уголовным делам, связанных с преступлениями в отношении несовершеннолетних и совершенных несовершеннолетними.

2.3.2. О конфликтах в образовательных организациях

Вопросам обучения и воспитания в школе детей было уделено Уполномоченным в 2014 году немало времени, тем более что поток жалоб на конфликты в общеобразовательных организациях возрос. В отчётном году в его адрес поступило 164 обращения, содержавших информацию о различных межличностных конфликтах и спорах, которые стали причинами нарушений прав несовершеннолетних в общеобразовательных и дошкольных учреждениях Свердловской области. В основной части они затрагивали проблемы следующего характера:

1. Несоблюдение педагогами этических правил и норм, применение психологического насилия, давления и даже жестокого обращения в отношении учащихся и воспитанников, межличностные конфликты между учениками и учителями, родителями и педагогами.

2. Вопросы административного характера (несогласие родителей с формой реорганизации образовательной организации, с оплатой за предоставление образовательных услуг, нарушения прав детей на получение образования в связи с необоснованными действиями администрации учреждения либо её бездействием в управленческой деятельности).

Нужно было очень внимательно и объективно разбираться в причинах всего этого: почему мы всё чаще стали говорить о необходимости гуманизации школьной среды? что вызывает такие отвратительные факты, когда учитель не стесняется в своих выражениях и действиях даже на уроках с самыми маленькими — первоклашками?

Тщательный анализ ситуации свидетельствовал, что в 2014 году психологическая и духовно-нравственная обстановка в общеобразовательных организациях Свердловской области ухудшилась. В школах всё чаще можно слышать о «стрелках», драках и «дедовщине». Обостряются конфликты не только между учениками, но и между учащимися и педагогами. При этом анализ обращений, поступивших в адрес Уполномоченного по правам ребёнка, информации из органов системы профилактики и СМИ свидетельствовал, что проблемы не в отдельных случаях противоправных поступков несовершеннолетних, а в отсутствии профессионально выстроенной системы взаимодействия взрослых и детей.

Случай, произошедший в Москве, когда школьник убил учителя и полицейского, не уникален. Хотя именно такого, конечно, раньше не было, но, по большому счёту, предпосылки для подобных ситуаций давно уже сложились и в Свердловской области. Например, в Екатеринбурге ученик, недавно пришедший в школу, ударил учителя ножом в спину. Физические последствия были не очень серьёзные, но сам факт такого происшествия настораживает. Авторитет педагога у детей, стоимость его жизни и здоровья в глазах подростка в настоящее время в достаточно серьёзной степени снижены. Сегодня в Интернете можно найти массу видеороликов, где над учителями просто издеваются и даже бьют. Поэтому случай в Москве всколыхнул всех. Заговорили о перегрузке детей, о чём Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области говорит в своих докладах уже давно. Но самое главное, о чём не было сказано — это то, что из школы ушла «доброта», ушла не сама по себе, её перестали профессионально «прививать».

Когда речь заходит о психологах и их работе в школе, бытует мнение, что они должны работать только со сложным ребёнком и решать проблемы его психического состояния. Но речь должна идти, главным образом, о психологии всего образовательного процесса, о помощи профессионального психолога учителю в выстраивании последним адекватной системы взаимоотношений с детьми, о создании нормальной психологической обстановки в детском коллективе. Но в настоящее время в школе не создана всеохватывающая система доверия, не хватает положительных референтных групп[6], в которых ребёнку комфортно обсудить имеющиеся у него проблемы. А ведь это очень важно, потому что дети проводят до 60% своего активного времени в школе.

Раньше, референтные группы часто формировались по принципу места жительства как положительной, так, впрочем, и отрицательной направленности. Но сейчас нет таких «дворовых» ребят, нет как такового и «двора». Нет нормальных, доступных клубов по месту жительства, где эту работу можно было бы осуществлять.

При этом школа сильно «заформализована», у педагогов часто не хватает времени на воспитательную работу с детьми, они вынуждены писать различные отчёты и брать дополнительные часы для повышения уровня оплаты.

Кроме того, школьники, а также многие учителя, как правило, делают вид, что не замечают конфликтов. Такие ситуации приводят к тому, что когда-то и они могут подвергнуться психологическому давлению и остаться один на один со своими проблемами. Приведём ряд примеров, с которыми пришлось столкнуться в 2014 году.

1. Характерный случай произошёл в одной из школ Верхней Пышмы, когда издевательства над «толстой» одноклассницей-сиротой привели её в больницу с сотрясением мозга. При этом учителя говорят о несчастном случае в результате «шутливого толкания» одноклассниками этой девочки.

2. Ещё одна «шутка» случилась в одной из общеобразовательных школ Екатеринбурга, когда одноклассник ударил по лицу металлическим стулом свою сверстницу. Учитель, вместо того чтобы вызвать врачей, отправил семиклассницу писать контрольную работу. Скорую помощь пострадавшей девочке вызвали только спустя час родители, но и им позвонила не классный руководитель, а сам травмированный ребёнок.

3. Резонансный случай был зафиксирован в екатеринбургском лицее, где одна из учительниц осуществляла психологическое давление на учеников путём их унижения, включая физическое насилие. Данный случай был взят на личный контроль Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребёнка П.А. Астаховым. Разбирались с ним и специалисты Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области. По результатам расследования данного случая, учитель лицея Л. была уволена.

4. В сентябре в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области обратился Екатеринбургский общественный благотворительный Фонд «Содействие — Беспризорным», который сообщил о факте применения физического насилия в отношении учащейся 7 класса Д. одной из школ Екатеринбурга со стороны учителя русского языка Ш. В ходе проверки фактов, изложенных в обращении, было установлено, что педагог неоднократно совершал в отношении несовершеннолетних учащихся действия, выражавшиеся в оскорблениях и унижениях достоинства личности малолетних детей. В лексиконе учителя русского языка были такие обращения к ученикам, как тварь, мразь, придурок, дебил и пр.

Из содержания документов и устных пояснений школьных директора и психолога можно было заключить, что подобное неэтичное поведение для учителя Ш. являлось нормой. Педагог периодически оскорблял детей, срывал педагогический процесс у других учителей, в связи с цикличностью своего агрессивного поведения представлял угрозу для жизни и здоровья детей и всего педагогического коллектива. По выше обозначенным фактам никаких мер дисциплинарного или административного характера в отношении Ш. со стороны руководства школы не применялось, информация в компетентные органы не направлялась.

Как результат, Уполномоченный по правам ребёнка направил в адрес Управления образования города Екатеринбурга официальное заключение с предложением: «рассмотреть вопрос о принятии адекватных мер дисциплинарного характера в отношении учителя русского языка Ш. и должностных лиц администрации общеобразовательного учреждения, в связи с грубыми нарушениями действующего законодательства по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних обучающихся».

Еще одна проблема школы — буллинг[7], или травля ребёнка, в том числе с использованием социальных сетей в Интернете. Сегодня многие дети повально пристрастились к общению через социальные сети. Естественно, что травля «изгоя» часто продолжается и там. Но большинство таких случаев не выходят за пределы «социальной группы» — о регулярных побоях и травле редко знают даже родители жертвы. И как следствие — разборки после такого общения могут дойти до поножовщины.

Например, 28 апреля 2014 года в региональных СМИ была опубликована информация о причинении ножевого ранения учащейся школы п. Цементный и о её госпитализации в Невьянскую городскую больницу. Сотрудниками полиции была установлена подозреваемая, которой оказалась 17-летняя знакомая потерпевшей, проживающая в п. Вересковый, и обучающаяся в вечерней школе г. Невьянска. Возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Учитывая повышенную социальную и общественную значимость факта совершённого преступления, по поручению Уполномоченного специалистами оперативно-правового отдела Аппарата Уполномоченного был осуществлён выезд в г. Невьянск с целью проведения инспекционной проверки. В результате было установлено, что, хотя инцидент произошел на территории школы, начало ему положило общение в социальных сетях, а причиной явился буллинг.

В целях получения объективной информации о социально-психологической ситуации в школах Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области было проведено исследование в образовательных организациях региона, которым были охвачены сотни подростков. Результаты заставили задуматься: оказалось, что одной их самых серьёзных проблем, с которой может столкнуться подросток, является вовсе не сам образовательный процесс, а психологическое давление со стороны сверстников и учителей. Главная трагедия состоит в том, что о рисках унижения ребёнка в школе родители часто не знают, а между тем справиться с этой проблемой самостоятельно и выйти из конфликта с достоинством сможет далеко не каждый школьник (рис. 17).

Рис. 17. Результаты опроса школьников

К сожалению, часто решение таких проблем органы образования видят только в увеличении общего количества различных профилактических мероприятий, число которых растёт ежегодно, но это почти ничего не меняет.

Огромную роль в разрешении подобных конфликтов может сыграть «школьная медиация», которая выполняет сразу несколько функций — это одновременно и процедура решения конфликта, и процедура примирения, и инструмент совершенствования правовой культуры обучающихся и других участников образовательного процесса, а также инновационная воспитательная технология.

Практика показывает, что деятельность школьных служб примирения способствует формированию благоприятного психологического климата, демократизации образовательной среды, предотвращению спорных и конфликтных ситуаций, снижению числа правонарушений несовершеннолетних и количества детских суицидов. При этом в школьной медиации роль медиаторов нередко исполняют сами школьники, освоившие первичные навыки медиативного взаимодействия. Дети и подростки, принимающие участие в работе данных правозащитных структур, приобретают необходимые социальные компетенции, успешный опыт правовой и гражданской активности.

2.4. Защита права ребёнка на образование

Сфера образования сложна и деликатна. От того, как мы будем исполнять свой долг, будет зависеть будущее детей и общества. Из любого ребёнка можно воспитать как героя, так и преступника, но никогда не поздно найти подход и направить его в правильное русло.

Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребёнка П.А. Астахов

2.4.1. О вопросах дошкольного образования

Если рассматривать проблемы российской системы образования с точки зрения сохранения и накопления человеческого капитала, то одной из наиболее проблемных сейчас является дошкольное образование.

---

[6] Референтная группа — это реальная или условная социальная общность, с которой индивид соотносит себя как с эталоном, на нормы, мнения, ценности и оценки которой он ориентируется в своем поведении и в самооценке.
[7] Буллинг — это длительное физическое или психическое насилие со стороны индивида или группы в отношении индивида, не способного защитить себя в данной ситуации.

(Продолжение на 5-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1—4-й стр.).

Очевидно, что усилия руководства Свердловской области в значительной степени способствовали решению проблемы нехватки мест в детских садах для возрастной группы детей от 3 до 7 лет. Уже во многих муниципалитетах этот вопрос решен полностью. К 2017 году регион планирует окончательно закрыть очередь в дошкольные учреждения для детей указанной возрастной категории, что позволяет не закладывать в бюджет средства на эту статью расходов. Правда, пока остаётся очень острой проблема обеспеченности региона ясельными группами в системе дошкольного образования. Это подтверждает тот факт, что по вопросу получения места в детском саду для малышей в возрасте до 3 лет в 2014 году в адрес Уполномоченного поступило 50 обращений. Принимая во внимание, что указанное количество отражает только верхний пласт недовольных сложившейся ситуацией — это очень много.

Учитывая финансовые проблемы государства на текущем этапе, можно с большой долей вероятности спрогнозировать, что решение этого вопроса за счёт выделения субвенций из федерального бюджета для повышения социальных пособий матерям, воспитывающих детей от полутора лет до трёх, вряд ли будет реализовано в ближайшем будущем. Вероятнее всего, будет предложено изыскивать местные резервы, а следовательно, уже сейчас нужно задуматься над решением данной проблемы. Тем более, Президентом России поставлена задача создания условий для совмещения женщинами обязанностей по воспитанию детей с трудовой занятостью, а также для организации профессионального обучения или переобучения женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет. Например, в этих целях субъектам Российской Федерации предложено до 2016 года разработать и утвердить региональные программы, включающие мероприятия по осуществлению мер социальной и материальной поддержки женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет.

Возможно, решению проблемы нехватки ясельных групп могло бы помочь развитие сети дошкольных учреждений на основе государственно-частного партнерства. Сегодня в регионе работает 38 частных детских садов на 4 655 мест. Большая их часть — 33 учреждения — находятся в Екатеринбурге, два в Артёмовском и по одному — в Ревде, Каменске-Уральском и Первоуральске.

Конечно же, в практике 2014 года были обращения в адрес Уполномоченного по правам ребёнка с жалобами на нарушения прав малолетних детей в дошкольных образовательных учреждениях, но следует сразу заметить, что в большинстве случаев они были связаны с некомпетентными и непрофессиональными действиями (или бездействием) руководства и отдельных сотрудников этих организаций при осуществлении функций «присмотра и ухода за детьми», а не с нарушениями права ребёнка на получение дошкольного образования.

Например, в феврале 2014 года в адрес Уполномоченного поступило обращение родителя ребёнка, посещающего муниципальный детский сад г. Екатеринбурга. В указанном дошкольном учреждении в течение длительного времени помещения находились в плачевном состоянии, а требуемый капитальный ремонт не производился. В частности, в детском саду протекала крыша. Кроме того, дети мёрзли, поскольку внутренняя температура была в пределах + 10-17°С. Заведующая садиком мер не принимала, при этом родители периодически собирали личные денежные средства на устранение постоянно возникающих проблем.

Проверки подтвердили, изложенные в обращении факты. Кроме того, были выявлены дополнительные нарушения, связанные с организацией обеспечения питанием и физической безопасностью детей. Так, было установлено, что медицинские работники, закреплённые за детским садом, отсутствовали, поскольку их рабочий график составлен без учёта времени работы дошкольного учреждения, что не позволяло в достаточной степени обеспечивать охрану жизни и здоровья воспитанников.

По результатам проверки в адрес Администрации Екатеринбурга было направлено заключение Уполномоченного по правам ребёнка с предложениями по исправлению ситуации в дошкольной организации и направленными на общее улучшение ситуации с охраной прав детей в системе дошкольного образования.

В 2014 году к Уполномоченному стали чаще обращаться по поводу конфликтных ситуациях в дошкольных учреждениях, когда педагоги были не в состоянии грамотно разрешить конфликт, а администрация самоустранялась от разрешения проблемы, предлагая родителям сменить детский сад.

Так, в марте 2014 года Уполномоченному поступило обращение родительницы о непедагогичном поведении логопеда детского сада, в ультимативной форме заявившей, что она отказывается заниматься с её ребёнком. В обоснование своей позиции педагог заявила, что родители не прошли с ребёнком психолого-медико-педагогическую комиссию (ПМПК), а поэтому занятия с ним проводиться не будут. Далее, перейдя уже «на личности», педагог заявила матери о необходимости лишения её родительских прав. Конфликт происходил в присутствии ребёнка. После вмешательства Уполномоченного данный «педагог», конечно, была привлечена к дисциплинарной ответственности, а в дальнейшем можно только надеяться, что работа этого логопеда будет находиться под контролем руководства учреждения.

Другой типичный пример: сейчас нередко встречаются дети, которые часто дерутся, громко скандалят и агрессивно себя ведут по отношению к сверстникам. Длительное время подобное происходило с воспитанником одного из детских садов Екатеринбурга. Родители юного «дебошира» считали, что это вполне нормально, а период такого поведения рано или поздно у их сына пройдёт.

Давайте рассмотрим положение такого ребёнка в коллективе и семье: воспитатель, оберегая других детей, постоянно порицает поведение ребёнка, прерывает его агрессивные нападки и ругает → дети начинают бояться обидчика, избегать игр с драчуном, жаловаться на него своим родителям → родители жалуются на этого ребёнка воспитателю → вокруг ребёнка растёт клубок негативного отношения → кроме того, вероятно, ребёнка наказывают дома, считая такие меры возможными в воспитательных целях → ребёнок ведёт себя в коллективе ещё хуже, либо вся эта эпопея заканчивается его психическим срывом и болезнью.

И выйти ребёнку и его семье из этого круговорота могут только профессионалы — педагоги и психологи, ведь родители, как правило, являются самоучками, которые часто не могут найти нужный подход к своему ребёнку, а поэтому здесь очень высока роль работы персонала дошкольного учреждения.

Еще одна из проблем, с которой обращались к Уполномоченному родители воспитанников детских садов, это так называемые «денежные поборы» на нужды учреждения. На практике довольно частыми являются ситуации, когда персонал детского сада «неофициально» сообщает родителям, что нужно сдавать деньги на содержание, ремонт детского сада или иные нужды учреждения. Чтобы «завуалировать» свои незаконные действия, решения о внесении пожертвований и сумма взносов фиксируется в протоколах родительских собраний, либо решений, принятых родительским комитетом. Вместе с тем решения родительского комитета не являются обязательными, и никто не может заставить родителей вносить эти средства. Так как внесение денежных средств (пожертвований) родителями воспитанников может осуществляться только на добровольной основе целевым назначением на расчётный счёт образовательного учреждения. А перевод «из рук в руки» является незаконным! Для предотвращения подобной практики на сайте Уполномоченного в 2014 году были размещены соответствующие рекомендации родителям дошколят.

Анализируя ситуацию с дошкольным образованием можно с уверенностью утверждать, что с уходом проблемы «количественного» характера — нехватки мест в садах, на первый план выходит «качественная» составляющая проблемы дошкольного образования. А именно — дошкольного образования, как педагогической системы подготовки ребёнка к школе, обеспечивающей выравнивание стартовых возможностей детей перед входом в систему общего образования, исключающей различия в культурном и социальном капитале семей, что очень важно с точки зрения дальнейшей успешности нового поколения. Как видится, качественная проблема обусловлена недостаточным вниманием общества к данному сегменту сферы образования: общество остро реагирует на нехватку мест в детских садах, а не на тот конечный результат, который эта ступень образования должна обеспечивать.

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области разработать систему оценки качества подготовки выпускников дошкольных учреждений и на её основании проанализировать ситуацию с обозначенной проблемой на территории Свердловской области.

Министерству здравоохранения Свердловской области:

1) совместно с Управлением здравоохранения Администрации города Екатеринбурга принять меры к завершению в кратчайшие сроки процесса лицензирования медицинских кабинетов образовательных организаций;

2) рассмотреть возможность разработки и издания совместного с Управлением образования Администрации г. Екатеринбурга приказа о медицинском обслуживании образовательных организаций и лечебно-профилактических учреждений.

2.4.2. О некоторых проблемных вопросах общего образования

Система образования должна принять самое активное участие в реализации программы «Уральская инженерная школа». Если мы не займемся этим сейчас, мы потеряем наши конкурентные преимущества. Это поддержка детского технического творчества, ранняя профориентация школьников, оснащение кабинетов физики, химии, информатики современным оборудованием, дополнительное стимулирование преподавателей естественно-научных дисциплин. Другими словами, мы должны сделать то, от чего уходили последние 20 лет.

Губернатор Свердловской области
Е.В. Куйвашев

«Образовательные» проблемы детей в работе Уполномоченного по правам ребёнка постепенно выходят на первое место. Всё чаще поступают жалобы от родителей на грубость и жестокость по отношению к их детям воспитателей в детских садах и учителей в школах (см. п. 2.3.2. и 2.4.1.). Растёт число обращений на различные внутренние конфликты в общеобразовательных школах и на неумение педагогов их предотвращать и решать.

Эксперименты в школах с выпускными экзаменами приобрели системный характер, вызывая нервотрёпку и стрессы как у самих школьников, так и у их родителей. И главной причиной возникновения подобных школьных проблем стало то, что у части представителей органов образования почему-то постепенно сформировались две ошибочные и даже вредные идеологические установки, которые фактически навязываются обществу:

1) «в школе детей должны только учить, а воспитанием ребёнка должна заниматься семья»;

2) «главное — это оценка знаний, а не качество подачи школьникам знаний».

Между тем Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» заложил правовые гарантии возрождения воспитания детей в школе как её важнейшей социальной функции. Отныне образование признаётся как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения.

15 октября 2014 года в Калуге на форуме Общероссийского народного фронта, посвящённом проблемам общего образования, Президент России В.В. Путин в своём выступлении не просто напомнил педагогам, а фактически дал им конкретные рекомендации к дальнейшим действиям: «*В дореволюционной России и в Советском Союзе образование и воспитание шли нога в ногу, они были неразделимы. Поведение ученика вне пределов учебного заведения тоже учитывалось, иногда больше, чем успеваемость дальше. Я считаю, что сегодня образование и воспитание — это самая главная задача и забота нашего государства, Правительства и нас с вами*».

Всего в течение 2014 года в адрес Уполномоченного поступило 296 различных жалоб на работу системы общего образования в Свердловской области, которые можно сгруппировать по следующим основным направлениям:

1) существенно увеличившееся количество жалоб по поводу различных межличностных конфликтов в школе (между одноклассниками, между школьниками и учителями, между родителями и администрацией), в т.ч. с применением насилия;

2) нездоровый ажиотаж вокруг процесса сдачи выпускниками ЕГЭ, всё больше приобретающего элементы «криминал-реалити-шоу»;

3) немотивированный рост числа общеобразовательных организаций, получивших статус гимназий, лицеев и школ с углублённым изучением отдельных предметов;

4) общественная дискуссия родителей и специалистов о возможности перевода школьников на 5-дневную учебную неделю, которая активно прошла в российских СМИ и в социальных сетях в начале 2013/2014 учебного года;

5) ежегодные конфликты с записью детей в 1-й класс (в адрес Уполномоченного неоднократно поступали жалобы от родителей на то, что им отказывали в приёме ребёнка в школе по месту жительства).

Ниже будут описаны не все обозначенные перед Уполномоченным проблемы, так как не все из них имели определяющее значение для системы общего образования. Например, проблема зачислений в 1-й класс во многом возникала из-за желания родителей отдать своего ребёнка в «престижную» гимназию, лицей или школу с углубленным изучением какого-либо предмета, что создавало в одних образовательных организациях дефицит мест, а в других недобор. Все жалобы на эту тему регулировались специалистами Аппарата Уполномоченного с представителями органов управления образования в рабочем режиме. Конечно же, корни этой проблемы частично лежат и в качестве преподавания в школах, в профессионализме педагогов и т.д., но это уже другой вопрос.

Именно поэтому Уполномоченному по правам ребёнка в своих заключениях, специальных докладах, а также в рамках различных совещаний и семинаров потребовалось обратить внимание органов государственной власти и местного самоуправления на вопросы профессиональной подготовки педагогов, связанных с воспитательной работой и выстраиванием взаимоотношений с детским коллективом, укомплектованности общеобразовательных учреждений специалистами по социальной психологии и педагогике, необоснованной перегрузки школьников и сокращения часов преподавания таких важных предметов, как история. Кроме того, была отмечена необходимость увеличения количества учреждений дополнительного образования, численность которых в последние годы на территории Свердловской области имела тенденцию к снижению.

О чрезмерной учебной нагрузке и качестве образования

Отдельной темой, которой уделял внимание в своей работе Уполномоченный, была проблема перегруженности учащихся, как следствие перегруженности учебных программ.

Вызвано это было тем, что запредельная нагрузка учащихся провоцирует возникновение определенных социальных рисков, и, следовательно, несёт непосредственную угрозу социальной безопасности обществу, а также имеет отдаленные негативные последствия для всего государства. Безусловно, все родители хотят, что бы их дети получили качественный набор знаний в школе. Но не ценой подрыва физического и психического здоровья. Эта цена слишком высока, поэтому школьное образование должно быть сбалансировано, т.е. содержать реально необходимые ему в будущем знания, причём — знания, которые ему необходимо получить именно на этом этапе, которые ему позволят усваивать дальше новые, но уже на более высоком уровне, в вузах.

Сравним современную допустимую еженедельную учебную нагрузку с нагрузкой в советской «школе-десятилетке»:

- советская школа за 10-летний курс — объём учебной программы составляет **9 418** учебных часов (т.е. академических часов по 45 мин.);
- современная общеобразовательная организация за 11-летний курс — минимум **10 341** учебный час, максимум **11 820** учебных часов.

Из представленных цифр видно, что сегодня объём максимальной аудиторной (т.е. школьной) нагрузки превышает нагрузку в советской школе на 2 402 часа. Кто-то может возразить, что сейчас учатся 11 лет, тогда как ранее — 10. Но ведь разница только в современном 1-м классе для шестилеток, а у них максимальная годовая нагрузка составляет всего 693 часа. Всё равно остается увеличение общей аудиторной нагрузки на 1 709 часов.

Кроме того, нельзя забывать и о времени, затрачиваемом на выполнение домашнего задания. Статьёй 10.30 СанПиНа 2.4.2.2821-10 установлено, что на выполнение домашнего задания положено: ученикам 2-3 классов — до 1,5 астрономических часов, 4-5 классов — до 2 часов, 6-8 классов — до 2,5 часов, 9-11 классов — до 3,5 часов. А теперь подсчитаем общую максимально возможную нагрузку на учеников 10-11 классов и сравним её с нагрузкой работающих подростков (15-17 лет). Учтём, что действующим законодательством допускается для 15-летнего подростка максимально возможное количество рабочих часов в неделю — **24**, а для 16-летнего — **35**.

Расчёты показывает, что 15-летний ученик 10-го класса может иметь максимальную недельную учебную нагрузку — **48,75** часа. Разница более чем в два раза с работающим подростком! Между тем даже у взрослых Трудовым кодексом РФ недельная трудовая нагрузка ограничивается 40 часами.

Всё это является прямой угрозой для здоровья наших детей, поскольку нет единого нормативного правового акта, который лимитирует максимальную суммарную недельную учебную нагрузку для учащихся различных возрастных категорий! А ведь учёба — это труд![8]

Сторонники современной реформы общего образования в России обычно апеллируют к тому, что «сейчас жизнь другая, более стремительная, а поэтому детям нужно больше знаний, и т.д., и т.п.». Но давайте скажем честно, что в средней школе сейчас появился только один, по-настоящему нужный и востребованный жизнью учебный предмет — это информатика. Больше никаких фундаментальных наук и открытий, требующих тщательного изучения в средней школе, не появилось! Так почему же так сильно возросло количество учебных часов?

Объясняется достаточно просто: появилось запредельное количество никчемных факультативных и элективных учебных курсов, а некоторые учебные предметы, в частности — иностранные языки, превысили по объёму все разумные пределы. Подробно все эти проблемы средней школы с конкретными примерами и расчётами были описаны в Специальном докладе Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области **«Образование и Человек Труда»**[9], поэтому нет необходимости подробно повторять их в настоящем докладе, а нужно остановиться только на некоторых моментах, а именно — на социальных рисках и угрозах, которые принесло подобное реформирование общего образования.

К основным социальным рискам можно отнести:

1) рост расходов семей с несовершеннолетними детьми на репетиторов, причём не только на репетиторов для выпускников школ, но и для детей младшего и среднего возраста, т.е. иной раз, начиная с начальной школы;

2) снижение качества знаний по основным учебным предметам у выпускников средней школы.

Данные выводы подтверждаются следующими фактами.

Министр общего и профессионального образования Свердловской области Ю.И. Биктуганов на совещании с представителями муниципальных образований в 2014 году был вынужден заявить, что 2/3 выпускников региона обращаются к репетиторам, а 76% 11-классников на экзамене по математике не смогли набрать 60 баллов. Падение уровня образования наблюдается даже в элитных школах — лицеях и гимназиях.

При этом в Свердловской области повышенный статус имеют 65 общеобразовательных организаций и 709 «простых» школ, т.е. почти 10%. В то же время границу в 60 баллов по математике на ЕГЭ преодолели лишь выпускники одной екатеринбургской гимназии и двух лицеев. Немногим лучше ситуация с физикой. Средний балл ЕГЭ по этому предмету в свердловских лицеях — всего 57,2, что лишь на 12 баллов выше показателя обычной школы.

Повальное «углубленное» изучение в школах иностранных языков, а во многих общеобразовательных организациях изучают даже два языка, дало следующий результат: в 2014 году в Свердловской области ЕГЭ по английскому языку на 100 баллов сдал только 1 (!) выпускник. Всего по области ЕГЭ по английскому языку сдавало около 1,5 тыс. «углублённых» выпускников и только 282 из них получили положительную оценку свыше 80 баллов. Спрашивается, зачем увеличивать учебную нагрузку детей и расходовать значительные бюджетные средства на то, чего добиться не сможем, т.е. массовой «иноязычной грамотности» наших детей. Не лучше ли уделить больше времени изучению русского языка и отечественной истории.

В выше упомянутом специальном докладе Уполномоченного приводится пример учебной программы одной из екатеринбургских общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов. И в этом примере был проведен анализ учебных планов по изучению таких предметов, как русский язык и литература, иностранные языки, а также история. Результат оказался ошеломительным, который можно назвать **«русский образовательный крест»** (рис. 18).

Согласно учебным планам этой школы за 11 лет обучения на русский язык и литературу было отведено 2 327 учебных часов, иностранных языков — 2 100, истории — 490. При этом необходимо учесть ещё 33 учебных часа английского языка, который вёлся уже в 1-м классе, но за счёт собственных средств родителей, которые платили «наличкой» школе.

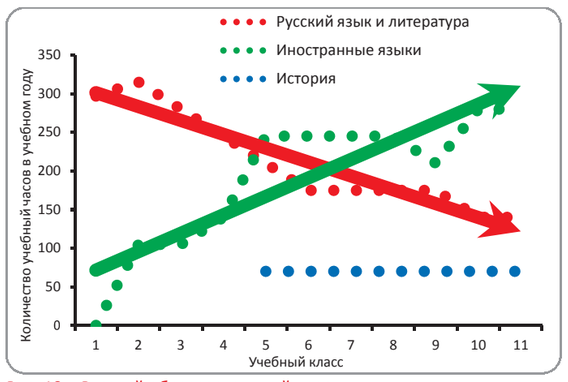


Рис. 18. «Русский образовательный крест»

Как говорится, «комментарии излишни»! Российская общественность бьёт тревогу по поводу плохого знания подрастающим поколением русского языка и отечественной истории, математики и физики, а здесь несоразмерно огромное количество часов тратится на иностранные языки. Дошло до того, что в этой же школе 9-классники проходили элективный курс «Выбор профессии» на английском языке. И это на фоне того, что в школе было четыре 9-х и один 10-й класс, т.е. по меньшей мере, 2/3 выпускников 9-го класса могли продолжить обучение в 10-м.

Получается, что у детей 15-20% учебного времени сегодня уходит на изучение иностранных языков, ещё более 15% времени тратится на выслушивание разнообразных вспомогательных элективных и факультативных курсов, чья полезность часто нулевая, а на географию, биологию, физику и химию — в сумме столько же, сколько и на физическую культуру!

О качестве общего образования можно судить и по результатам приёмной кампании в вузы Свердловской области в 2014 году. Причём тут есть интересные моменты, которые заслуживают внимания.

Например, Уральский Федеральный университет, для того чтобы сразу отсечь от приёма заведомо слабо подготовленных абитуриентов, установил свои «барьеры» — «Минимальное количество баллов, подтверждающее успешное прохождение вступительных испытаний поступающими в УрФУ в 2014 году». Из этого документа видно, что руководство вуза не ожидало ещё большего снижения требований к русскому языку и математики — до 20 и 24 баллов, так как в своём документе поставило «слишком высокие пороговые баллы»: математика — 35, а русский язык -36. При этом Уральский федеральный университет вынужден был (невиданное дело!) закрыть 300 бюджетных мест на технических специальностях. «Вуз пошёл на это, стремясь сохранить уровень подготовки поступающих», — объяснил ситуацию ректор УрФУ В.А. Кокшаров.

А вот другой уважаемый уральский вуз — это Уральский государственный горный университет. На большинстве его факультетов в конкурсе участвовали результаты ЕГЭ по математике, физике и русскому языку. Напрашивается вопрос: ну и какой квалификации горный инженер может получиться из абитуриента, поступившего в вуз с суммой баллов 106 или 120, т.е. из откровенного двоечника?

И здесь объективно напрашиваются следующие вопросы:

- нужно ли Свердловской области такое количество общеобразовательных организаций «с углублённым изучением отдельных (гуманитарных) предметов»?

- нужны ли промышленным и научно-производственным предприятиям Свердловской области инженеры, которые и школу-то закончили, получив на экзамене по каждому из трёх основных учебных предметов всего по 35-40 баллов из 100?

- нужно ли нашей стране такое количество обладателей вузовских дипломов, которые ни дня не работали по специальности, полученной за бюджетные деньги?

Почему эта тема стала объектом пристального внимания Уполномоченного по правам ребёнка? Ведь на первый взгляд права детей здесь особо не нарушаются, разве что, только право на охрану детского здоровья из-за чрезмерно высокой учебной нагрузки.

Ответ может быть только один — нарушаются законные интересы детей на получение такого общего образования, которое не только даст впоследствии возможность получить востребованную страной трудовую специальность, но и позволит ему получить интересную работу и иметь достойный заработок для содержания семьи, а не стоять на бирже труда.

О переводе на семейную форму обучения

Ещё одним следствием чрезмерной учебной нагрузки в школе стало желание некоторых родителей взять под свой прямой контроль процесс обучения ребёнка, при этом сделать это буквально, переведя его на семейную форму обучения.

В 2014 году в адрес Уполномоченного поступило 7 обращений по данному вопросу. И во всех из них родители ссылаются на ненужность некоторых знаний для их детей. Анализ содержания этих обращений позволяет сделать один общий вывод: обычная российская семья, за редким исключением (нанимать репетиторов по основным предметам), не в состоянии наладить дома полноценное обучение своего ребёнка по курсу II и III ступеней общего образования, даже если кто-то из родителей и имеет педагогический диплом.

Часто, принимая решения о семейном обучении, родители не видят и те минусы, которые принесёт эта форма образования для их «чада» в будущем, а именно на отсутствие в такой форме нормальной социализации ребёнка. Но самое главное, на сегодня отсутствуют контрольные механизмы, позволяющие отслеживать, как обучается ребёнок самостоятельно, и обучается ли вообще. Тем самым и нарушается его право на получение полноценного образования, когда нет типовых рекомендаций о порядке прохождения промежуточной аттестации обучающегося. Кроме того, решаясь на переход на семейную форму образования, родители часто сталкиваются с проблемой отказа школы от заключения договоров.

Например, в адрес Уполномоченного обратилась гражданка А. с жалобой на отказ перевода её дочери на семейную форму образования. После изучения специалистами Аппарата Уполномоченного всех обстоятельств дела было установлено, что территориальный отдел образования просто не знает, как правильно документально оформить перевод, ссылаясь на отсутствие по этому вопросу нормативной базы. А родители в данном случае не знают, как их ребёнок будет проходить аттестацию, и необходима ли она ему до сдачи ЕГЭ? При этом, согласно закону, школа должна предоставить возможность семейного образования, однако далеко не каждое учреждение в состоянии дать техническую и консультационную поддержку.

Именно поэтому родителям следует подходить к выбору формы образования детей с большой ответственностью, и для принятия этого решения должны быть веские причины, иначе они сами станут причиной нарушения права своего ребёнка на получение общего образования.

О проблемах ЕГЭ

Единый государственный экзамен продолжает оставаться главной темой споров в образовательной среде. Многие специалисты говорят, что современная система ЕГЭ ориентирует учителей на натаскивание и «дрессировку» учеников для сдачи тестов, но не учит мыслить. Дети не занимаются, а готовятся к ЕГЭ, не вооружаются системой знаний, а сосредотачиваются на правильной постановке «галочек» в тестах. В итоге формируется мировоззрение, зажатое системой этих тестов, а у школьника мало чего остаётся в памяти после выпуска, что снижает качества высшей инженерной школы.

Уважаемый эксперт в вопросах образования В.А. Садовничий, ректор Московского государственного университета, как-то высказал свое мнение, что «школьник должен уметь размышлять и доказывать, а математика, русский язык и история — это те три предмета, которые формируют умение мыслить». И с ним трудно не согласиться.

Именно поэтому, для формирования гармоничной личности, целостной картины мира, а не фрагментарных знаний у обучающегося, необходимо менять методику оценки знаний, полученных школьниками.

Большую проблему ЕГЭ создают и для физического и психического здоровья детей из-за повышения нервозности, увеличения стрессов у выпускников. Боязнь «не угадать» ответ на тесты в связи с большим объёмом формализованного материала вынуждают идти на различные ухищрения при подготовке к экзаменам, что, в свою очередь, ведёт к административным репрессиям со стороны экзаменаторов. А если окружение (родители, учителя, друзья и знакомые) ждёт от выпускника подтверждения тех отличных знаний, которые он показывал в течение обучения, то негативный результат ЕГЭ может привести к трагедии. А ведь суициды из-за ЕГЭ случаются в стране каждый год. Не прошла эта беда ныне и Свердловскую область — из-за недопуска к ЕГЭ по математике покончил с собой юный житель Пышмы.

Уполномоченный по правам ребёнка в 2014 году в своем специальном докладе о проблемах системы общего образования уже обращался к руководству органов образования с просьбой о пересмотре отношения к организации выпускных экзаменов в школе. Суть его заключается в следующем: если руководители российских органов образования не могут сделать процесс сдачи выпускных школьных экзаменов пусть и волнительным, но простым и спокойным, без элементов пенитенциарной системы, жёстких наказаний и детских трагедий, то может быть стоит тогда вновь довериться нашим простым учителям, их честности, объективности и справедливости, и вернуться к традиционной форме сдачи экзаменов? Тем более что качество выпускников, взращённых на формализованной системе обучения, пока не блещет показателями.

Об иных проблемах современного общего образования

Изменение демографической ситуации, как следствие провала рождаемости в прошедшие годы, сокращение предприятий, приведшее к перераспределению производительных сил в регионе, привело к резкому снижению комплектности некоторых образовательных организаций в отдаленных районах области. Как следствие возникла необходимость реорганизации отдельных общеобразовательных и дошкольных организаций.

К другой из объективных причин реорганизации образовательных учреждений относится объединение их ресурсов для достижения большей эффективности деятельности и повышения качества образования. Реорганизация также происходит в ходе процессов интеграции и кооперации в сфере образования. Объединение зачастую необходимо не только в связи с дефицитом финансирования и недостатком количества потребителей услуг, но и с возможностью реализации тесного внутриведомственного и межведомственного взаимодействия, направленного на достижение более высокого качества образования.

Это понятно, но почему-то решение о реорганизации учреждений принимается иногда без учёта мнения всех участников образовательного процесса.

Так, Главой администрации Ивдельского городского округа было утверждено постановление о реорганизации школ № 1 (г. Ивдель) и № 28 (Ивдель-1) путём присоединения последней. С 2016 года 10 и 11 классы предлагается обучать в школе № 1, а начальное и среднее звено — в школе № 28. Возможно, это правильное решение, но необходимо было учесть, что дети проживают на территории г. Ивдель-1, а ездить в школу № 1 г. Ивделя им придётся по тайге на расстояние в 8 км. Кроме того, об этом решении родители узнали последними, хотя законодательством предусмотрено, что подобные решения возможно принимать только с учётом мнения жителей. При таких условиях в реорганизации Уполномоченным были усмотрены нарушения прав несовершеннолетних, в связи с чем в адрес прокурора Свердловской области было направлено письмо о даче правовой оценки этому постановлению.

Всего за истекший период поступило 12 обращений о нарушении прав несовершеннолетних на получение образования вследствие реорганизации школ. По всем обращениям были проведены проверки, по результату были приняты меры по восстановлению прав детей.

В июле 2014 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка поступило обращение от родителей одной из школ с углублённым изучением отдельных предметов г. Заречный, содержащее информацию о целом наборе нарушений прав их детей: неоднократные оскорбления школьников педагогами (кидают в детей учебники, обзывают, кричат и т.п.); несоответствие ряда учебных предметов федеральным стандартам; ведение уроков учителями, не имеющими оформленных трудовых отношений со школой; непрофессиональная методика обучения (дети иной раз на уроке просто переписывают в тетрадь информацию из учебника); несоблюдение санитарно-эпидемиологических норм. За 2013/2014 учебный год эту школу покинул 21 ученик, чьи родители не захотели мириться с нарушениями и перевели своих детей в другие школы города.

В этой связи Уполномоченным было направлено обращение в адрес Министерства общего и профессионального образования с просьбой о проведении проверки этой школы. Каково же было удивление от ответа, подписанного и.о. министра А.А. Пахомовым (исх. № 03/1352 от 01.08.2014 г.), в котором говорилось, что на основании Федерального закона №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контроля (надзора) и муниципального контроля» министерство может проверить эту школу только в *плановом порядке* в 2015 году?! Т.е. факты, содержавшиеся в жалобе родителей, и обращение Уполномоченного по правам ребёнка не являются для этого должностного лица основанием проведения *внеплановой* проверки.

Это тоже — плоды современных реформ. Защитили права юридического лица, не стали его «кошмарить»! А дети будут ждать ещё минимум полгода, пока в их школе не наведут порядок?

Очевидно, что вся система общего образования в России нуждается в реформировании в соответствии с требованиями времени, но не в той форме, которая проходит в последние годы, а в другой: в упорядочивании структуры средних школ, образовательных программ и учебных планов, чего можно достичь, устранив чрезмерную самодеятельность на местах и рационально (т.е. с учётом дальнейшей трудовой деятельности обучающихся) сбалансировав объёмы преподавания всех учебных предметов, и главное — уменьшив учебную нагрузку на школьников до уровня, не наносящего вреда их физическому и психическому здоровью.

Безусловно, основную часть действий для реформирования существующей системы общего образования необходимо проводить на федеральном уровне, внося соответствующие изменения в федеральные нормативные правовые акты, но часть корректив можно осуществить сейчас и на региональном, местных уровнях. В первую очередь нужно сбалансировать структуру и учебные программы средних школ, т.е. определиться — сколько должно быть в муниципальных образованиях гимназий, лицеев, средних школ с углублённым изучением отдельных предметов и обычных школ, и какие у них в совокупности должны быть учебные специализации. Необходим анализ учебных программ, принятых в общеобразовательных организациях Свердловской области, чтобы понять, чему же мы всё-таки учим детей на элективных и факультативных курсах, и нужны ли многие из них для развития ребёнка, для получения им полноценного образования и будущей профессии.

На гербе Свердловской области начертан девиз — **«ОПОРНЫЙ КРАЙ ДЕРЖАВЫ»**, именно поэтому наши уральские школы должны в первую очередь выдавать будущих инженеров, конструкторов, учёных и квалифицированных рабочих, а уж затем специалистов по маркетингу или пиару.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Законодательному Собранию Свердловской области:

1. С целью приведения физиологической и психической нагрузки, испытываемой обучающимися в процессе обучения в общеобразовательных организациях, к гигиеническим требованиям, обеспечивающим максимально возможное сохранение умственной работоспособности и здоровья детей и подростков, выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации":

1) в статью 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» добавить следующее основное понятие: «Учёба – это вид умственной трудовой деятельности обучающегося, на которую распространяются нормы учебного времени. Общая нормальная продолжительность учебного времени устанавливается для всех основных возрастных категорий обучающихся»;

2) п.10 статьи 13 изложить в следующей редакции: «Федеральные государственные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, не вправе изменять учебный план и календарный учебный график организаций, осуществляющих образовательную деятельность, за исключением государственных и муниципальных общеобразовательных организаций».

Правительству Свердловской области:

1. Выйти на Главного государственного санитарного врача РФ с предложением о рассмотрении вопроса о внесении изменений в санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» с целью установления лимита общего учебного времени, включающего суммарную величину аудиторной образовательной нагрузки и нагрузки на выполнение домашних заданий, для всех возрастных категорий обучающихся, установив предельную суммарную величину учебной нагрузки для обучающихся 10-11 классов – не более 35 академических часов в неделю.

2. Провести аудит системы общего образования Свердловской области на предмет:

1) соответствия структуры общеобразовательных организаций и их образовательных программ потребностям регионального рынка труда;

2) уменьшения часов преподавания второстепенных учебных предметов, элективных и факультативных курсов, и увеличения преподавания ведущих дисциплин.

Главам муниципальных образований Свердловской области:

Провести аудит муниципальных общеобразовательных организаций, действующих на территории муниципального образования, на предмет соответствия структуры и типов общеобразовательных организаций и их образовательных программ потребностям местного рынка труда.

2.4.3. О проблемах системы дополнительного образования

Считаю одной из важнейших задач полноценное развитие дополнительного образования. Оно оказывает важнейшее влияние на формирование человеческой личности, определяет круг его интересов, самым непосредственным образом влияет на выбор будущей профессии. Именно поэтому мы строим и открываем центры робототехники и научно-технического творчества, детские спортивные площадки, помогаем в развитии художественных, туристско-краеведческих и многих других программ дополнительного образования.

Губернатор Свердловской области
Е.В. Куйвашев

В связи с основными задачами в сфере воспитания, поставленными руководством страны, приоритетными направлениями работы в 2015 году должны стать:

(Продолжение на 6-й стр.).

---

[8] Несмотря на высказывания некоторых экспертов, из уст которых звучит, что 48 часов учёбы в неделю для старшеклассников не являются проблемой, мол «они сами регулируют свою нагрузку», что «только педагоги выполняют трудовые функции, а дети — всего лишь учатся» (См. спецдоклад «Образование и Человек Труда).

[9] Специальный доклад размещён на сайте Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области — http://www.svdeti.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=2092:doklad-oicht&Itemid=6.

(Продолжение. Начало на 1—5-й стр.).

- формирование новой общественно-государственной системы воспитания детей, обеспечивающей их социализацию, высокий уровень гражданственности, патриотичности, терпимости, законопослушное поведение;
- развитие системы дополнительных образовательных услуг на бесплатной основе, инфраструктуры творческого развития и воспитания детей;
- государственная поддержка развития детских библиотек, литературы, кино и телевидения для детей.

В этой связи у Уполномоченного по правам ребёнка вызывает тревогу происходящее за последние годы уменьшение числа учреждений дополнительного образования и, соответственно, снижение общего количества занимающихся в них ребятишек и подростков. Так, с 2011 по 2014 год сократилось число: клубов по месту жительства и школ искусств в системе органов культуры в среднем на 4% (без учёта итоговых данных за 2014 год), численность занимающихся в них детей уменьшилась на 6,5%; клубов по месту жительства в системе органов молодёжной политики на 7,5% (за 2013 и 2014 год), численность занимающихся в них детей уменьшилось на 6%.

«Светлым пятном» на этом отрицательном фоне выделяются детско-юношеские спортивные школы, количество которых не снизилось, но даже чуть увеличилось, а количество занимающихся в них ребятишек в 2014 году стало больше по сравнению с 2013 годом на 200 детей (всего занимаются 103 030, т.е. каждый восьмой ребёнок), хотя и это тоже очень мало.

В итоге должным образом не реализуются права несовершеннолетних граждан в области культуры, установленные статьей 44 Конституции Российской Федерации, в том числе связанные с удовлетворением духовных потребностей, приобщением к культурно-историческим ценностям, обеспечением свободного доступа к культурным ценностям и участию в культурной жизни.

При этом очевидно, что система дополнительного образования — это наиболее эффективный рычаг в управлении рисками социальной безопасности детства. Потому что неоспоримым является тот факт, что вовлечению несовершеннолетних в антиобщественные действия способствуют их незанятость развивающими видами деятельности, отсутствие у них возможности для культурного проведения досуга.

Табл. 6. Дополнительное образование детей

Сведения об учреждениях дополнительного образования для детей	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
В системе органов культуры				
Количество центров организации досуга детей по месту жительства	880	872	861	-
Количество учреждений дополнительного образования	173	167	165	-
Численность занимающихся в них детей	46130	45893	45000	43134
Число детских библиотек	-	-	-	99
Число библиотек, имеющих отделы, кафедры для детей	-	-	-	790
Число детей, посещающих библиотеки	-	-	-	2,5 млн
Количество детей, имеющих читательские билеты	-	-	-	> 0,5 млн
В системе органов молодежной политики				
Количество клубов по месту жительства	-	-	413	382
Численность занимающихся в них детей	-	-	74419	69908
Количество детско-юношеских спортивных школ	-	-	147	148
Численность занимающихся в них детей	-	-	102830	103030
Количество учреждений дополнительного образования детей	-	-	221	220

Основными проблемами с удовлетворением потребностей детей в доступе и к учреждениям дополнительного образования за последние годы стали:

- сокращение сети муниципальных учреждений культуры клубного типа;
- слабая материально-техническая база муниципальных клубных учреждений, музеев, отсутствие компьютерной, звуко-, видеотехники, доступа в сеть Интернет;
- отсутствие в ряде муниципальных образований специалистов по работе с детьми и руководителей детских коллективов (предусмотрены преимущественно в штатных расписаниях городских учреждений культуры и крупных районных центрах);
- ослабление материально-технической базы детских творческих коллективов, недостаточное выделение финансовых средств на приобретение сценических костюмов и обуви для детских вокально-хоровых, фольклорных, хореографических коллективов, музыкальных инструментов для коллективов оркестрового жанра, вокально-инструментальных ансамблей, декораций и атрибутов для театральных коллективов;
- сокращение ставок педагогов-организаторов детского досуга, руководителей детских творческих коллективов, перевода специалистов культурно-досуговой деятельности, в частности, руководителей детских творческих коллективов;
- кинопроизводители (Свердловская киностудия) практически не создают фильмы на детские и подростковые темы, фильмов для школьников нет в прокате, что приводит к отсутствию в репертуаре кинотеатров кинопродукции для детей до 18 лет;
- проблема «старения» кадров и увеличения потребности в специалистах, особенно в небольших школах, расположенных в отдаленных районах;
- отсутствие специализированного общественного транспорта для перевозки детей (в первую очередь детей-инвалидов). Основная проблема, ограничивающая доступность учреждений культуры для детей, связана с их организованной доставкой на мероприятия (концерты, экскурсии, спектакли и пр.). Особенно остро данная проблема стоит в сельских территориях Свердловской области при проведении районных мероприятий или при обслуживании детей, проживающих в населенных пунктах, не имеющих стационарных учреждений культуры. Требованиям, предъявляемым к перевозке детей, соответствуют, в основном, школьные автобусы. Однако они имеют право осуществлять доставку детей только по ограниченному маршруту.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству культуры Свердловской области конкретизировать и реализовать в соответствующих нормативных актах, планах и программах следующие рекомендации:

1) обеспечить доступность посещения детьми музеев, библиотек, выставок, театров, концертов, творческих вечеров, в том числе ведущих деятелей национального искусства и культуры;

2) в целях формирования личности и полноценного развития ребёнка использовать потенциал общественных организаций, объединений, фондов и т.д., деятельность которых направлена на пропаганду и сохранение национальных традиций и культурных ценностей.

Министерству физической культуры, спорта и молодёжной политики Свердловской области принять меры по расширению охвата детей занятием различными видами спорта. Во взаимодействии с компаниями, управляющими жилищным фондом граждан использовать потенциал дворовых спортивных площадок.

2.5. О ситуации с защитой ребёнка от информации, наносящей вред его нравственному и духовному развитию

Несмотря на беспрецедентный прорыв в развитии информационного права в России (вступивший в силу с 01.09.2012 Федеральный закон № 436-ФЗ от 29.12.2010 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», принятые в дополнение к нему федеральными законами № 252-ФЗ и 139-ФЗ поправки в отраслевое законодательство), состояние защищенности детей от деструктивного информационно-пропагандистского воздействия остается неудовлетворительным.

Негативное воздействие указанной информации усугубляется в условиях интенсивного развития современных информационных технологий, ассимиляции Интернета, мобильной связи, цифрового вещания. В розничной сети свободно реализуются игры и игрушки, отрицательно влияющие на психическое здоровье и развитие детей, провоцирующие их на агрессивные и безнравственные действия, вызывающие проявления жестокости и агрессии, пробуждающие нездоровый сексуальный интерес, подрывающие авторитет и принижающие социальную ценность института семьи, подрывающие традиционные семейные ценности.

В этой связи Уполномоченный по правам ребёнка вынужден отметить, что система обеспечения информационной безопасности детей на современном этапе, а отделить Свердловскую область от всей страны в информационном плане невозможно, не в полной мере соответствует новым рискам, связанным с развитием сети Интернет и информационных технологий, нарастающему противоправному контенту.

Опыт работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по обеспечению прав несовершеннолетних на информационную безопасность при использовании ими сети Интернет позволяет выделить ряд наиболее значимых рисков.

1. Отсутствие эффективного контроля за доступом детей к интернет-сайтам, содержащим материалы с элементами насилия, порнографии, нецензурной лексики, пропагандой анорексии[10] и «барбимании»[11], суицида, алкоголя и наркотиков, азартных игр, разжигающим расовую и религиозную ненависть.

2. Присутствие в сети Интернет пользователей, которые, оказывая воздействие на ребёнка, пытаются установить с ним близкие отношения для сексуальной эксплуатации, вовлечения в противоправную деятельность, вымогательства (хищения) персональных данных членов семьи, сведений конфиденциального характера, преследуют ребёнка сообщениями, содержащими оскорбления, агрессию и запугивания.

3. Наличие в сети Интернет: информации манипулятивного характера, дезориентирующей детей, ограничивающей адекватность восприятия получаемых сведений в связи со слабой правовой образованностью, знанием истории и возрастом; мощного антироссийского пропагандистского воздействия, направленного на искажение исторической, политической и геополитической действительности.

4. Наличие в информационных интернет-потоках специфических элементов, целенаправленно изменяющих (оказывающих влияние на) психофизиологическое состояние детей и подростков (НЛП и т.п.).

При этом принятый Федеральный закон №436-ФЗ, а также соответствующие приказы Роскомсвязи дают определенный правовой инструмент для контрольных и надзорных органов. Однако развитие общедоступных средств связи, компьютеризация и относительная дешевизна доступа в Интернет, а также «продвинутость» подростков делают вопросы обеспечения безопасного информационного пространства для несовершеннолетних проблематичными.

Анализ результатов проверочной деятельности Уполномоченного по правам ребёнка, обращений граждан и организаций по вопросам защиты детей от информационных угроз в сети Интернет, даёт основание утверждать, что в вопросах минимизации обозначенных выше рисков конечно должны присутствовать технические способы ограничения доступа к деструктивным страницам сети, однако наиболее эффективным методом является воспитание внутренней самодисциплины несовершеннолетнего, формирование его нравственной зрелости. В этой связи особая роль должна быть отведена системе образования и семье. Главное условие успеха — это опыт родителей и педагогическое мастерство преподавателей.

Тем не менее благодаря усилиям Уполномоченного по правам ребёнка, предпринятым им в 2012-2014 годах, значительно улучшилась ситуация со школьными сайтами в сети Интернет. В 2014 году специалистами Аппарата Уполномоченного был проведён очередной мониторинг школьных информационных ресурсов порядка 80-ти общеобразовательных организаций Свердловской области. Несоответствия установленным требованиям были выявлены только у сайта одной из школ. Однако не всё так однозначно.

В апреле прокуратура Свердловской области проверила состояние дел с обеспечением информационной безопасности в подведомственных Министерству образования детских домах. В итоге было установлено, что с компьютеров государственного казенного образовательного учреждения «Асбестовский детский дом», подключённых к интернет-ресурсам, можно было зайти на сайты с видеороликами по изготовлению и употреблению наркотических средств и материалами, побуждающими детей к совершению суицидов. По постановлению прокуратуры г. Асбеста руководитель детского дома был привлечен к административной ответственности по ст. 6.17 КоАП РФ (нарушение законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию). Нарушения устранены.

Аналогичные нарушения при использовании сети Интернет выявлены в кабинетах информатики ряда муниципальных образовательных учреждений, а также в некоторых библиотеках.

Среди них и крупнейшие библиотеки области — Свердловская областная научная библиотека им. В.Г. Белинского и Свердловская областная библиотека для детей и юношей, которые ежегодно посещают более 350 тыс. человек, из них свыше 140 тыс. — несовершеннолетние в возрасте до 16 лет. Компьютеры в указанных библиотеках, имеющие выход в Интернет, не были оборудованы системой контентной фильтрации.

А значит, работы у Уполномоченного по правам ребёнка на этом направлении еще много. Об этом свидетельствует и анализ медиапотребления детей и подростков, опубликованный Роскомнадзором. В нём указано, что более $^1/_3$ детей в возрасте от 9 до 16 лет сталкивались в сети с материалами сексуального характера. А каждый второй ребёнок от 11 до 16 лет сталкивался в Интернете с угрозами здоровью, пропагандой насилия и расовой ненависти. Треть российских школьников получали лично сообщения сексуального характера чаще раза в месяц. Каждый десятый ребёнок подвергался «кибербуллингу»[12] — виртуальной травле в социальных сетях.

На этом фоне в Европе широко развернута кампания по демонтажу традиционной семьи, с заменой понятия «отец» и «мать» на «родитель 1» и «родитель 2», легализацией гомосексуальных браков с возможностью усыновления ими детей и беспрецедентным давлением на Россию, в том числе через различные НКО, «продвинутых» журналистов, которое осуществляется в подавляющем числе случаев через Интернет.

В этой связи активная деятельность «затравленного», по мнению западных СМИ и «правозащитников», нижнетагильского блоггера Е. К-вой, открывшей в социальной сети страницу для «детей с нетрадиционной сексуальной направленностью», вовсе не выглядит созданием «гавани для несчастных подростков, которых не понимают родители и друзья» и заботой о детях, а является элементом пропаганды чуждых народам России морали и традиций.

Поэтому нам нужна постоянная, системная работа, которая защитила бы нашу молодёжь от этих рисков, служила укреплению гражданской солидарности и межнационального согласия, традиционных для наших народов ценностей. В такую деятельность должны включаться все: органы государственной власти, муниципальные структуры, общественные организации и, конечно, семья.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Правительству Свердловской области разработать и принять государственную программу Свердловской области по обеспечению информационной безопасности детей, производства информационной продукции для детей и оборота информационной продукции.

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области совместно с уполномоченными в сфере коммуникаций областными и территориальными федеральными ведомствами:

1) разработать и внедрить учебные программы, учебники, методические пособия по безопасному использованию ресурсов сети Интернет;

2) в рамках школьной программы обеспечить необходимое количество часов для учебно-воспитательной работы с учащимися, направленной на привитие навыков безопасной работы в сети Интернет; проведение уроков медиа-безопасности осуществлять в общеобразовательных организациях на постоянной основе, начиная с 1-го класса;

3) организовать планомерную переподготовку учителей, осуществляющих преподавание информатики, с упором на современные методы защиты информации, методологии, технологии информационной безопасности;

4) организовать проведение обучающих занятий с родителями, на которых обозначить все факторы риска для детей пользования сетью Интернет и изложить методику их нейтрализации. Кроме того, разъяснять родителям основы общения с детьми по вопросам рисков пользования Интернетом.

Глава 3. О защите материальных и жилищных прав ребёнка

3.1. О защите прав ребёнка на содержание и социальную поддержку

3.1.1. Об алиментных обязательствах родителей

В 2014 году количество обращений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка о фактах нарушения прав детей на содержание немногим снизилось — 56 (АППГ — 61). Необходимо отметить, что результаты рассмотрения таких жалоб и их анализ свидетельствуют о двух основных причинах возникновения проблем. В абсолютном большинстве случаев — это умышленное уклонение должника от исполнения судебного акта путём сокрытия как своего реального дохода, так и фактического места проживания. К сожалению, иногда встречаются и факты формального подхода к своей работе отдельных сотрудников территориальных подразделений ФСПП РФ по Свердловской области. При этом нужно отметить, что за последние два года данной федеральной службе удалось достичь многого в этом направлении, в т.ч. наладить тесное сотрудничество с уполномоченными областными исполнительными органами по работе с «алиментщиками».

Внёс свой вклад и Уполномоченный по правам ребёнка, который не раз выступал связующим звеном при решении проблемных вопросов, а также инициатором укрепления межведомственного взаимодействия и распространителем положительного опыта работы других субъектов Федерации. В частности, им неоднократно прорабатывались различные предложения по улучшению положения детей, проживающих в интернатных учреждениях и не получающих алименты от родителей. В данном вопросе, как показали проверки правоохранительных органов и специалистов Аппарата Уполномоченного, обращает на себя внимание факт отсутствия единообразной практики во взаимодействии детских учреждений и службы судебных приставов. В большинстве детских учреждений сверки со службой не производятся, и только в единичных учреждениях указанная практика носит систематический характер.

В ходе проверок неоднократно ставился вопрос перед органами исполнительной власти о необходимости решения данной проблемы. При этом предлагалось рассмотреть опыт работы на данном направлении Республики Бурятия, который заключается в создании **единого реестра исполнительных производств о взыскании алиментов на детей, оставшихся без попечения родителей.** После соответствующего обращения Уполномоченного в Министерство социальной политики Свердловской области проблема начала решаться:

- в 2014 году Министерством были предприняты шаги по доработке программного обеспечения «Опека и попечительство», в ходе которой предполагается расширить перечень сведений в отношении исполнительного производства по взысканию алиментов, с учётом бурятской практики по созданию базы данных несовершеннолетних, имеющих право на получение алиментов;
- предприняты меры по созданию единого со Службой ФССП по Свердловской области реестра исполнительных производств по взысканию алиментов на содержание детей, оставшихся без попечения родителей.
- между указанными ведомствами определен порядок взаимодействия управлений социальной политики, исполняющих функции органов опеки и попечительства, и территориальных отделов ФССП.

Еще одним существенным вопросом, на который Уполномоченный хотел бы обратить внимание, является материальная поддержка детей, оставшихся без попечения родителей, которые по действующему законодательству не имеют права на получение алиментов или пенсий, а поэтому, вступая во взрослую жизнь, оказываются в наихудшем положении по сравнению с другими выпускниками, имеющими на своем счету денежные средства, накопленные за период нахождения на полном государственном обеспечении. Есть в этих проблемах и вина руководителей учреждений государственного воспитания, но есть и бюрократическая проблема, которая заключается в сложности установления юридического факта. При отсутствии в свидетельстве о рождении отца, с кого взыскивать алименты? И здесь также нужна помощь государства.

В каждом ежегодном докладе по результатам деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области обозначается возможность решения проблемы с невыплатой алиментов через создание Государственного алиментного фонда как эффективного правового механизма исполнения алиментных обязательств и гарантии обеспечения имущественного права ребёнка в соответствии с «Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012-2017 годы» (данный стратегический документ в числе мероприятий, направленных на сокращение бедности среди семей с детьми, предусматривает разработку мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, в том числе посредством создания Государственного алиментного фонда РФ). Как бы там ни было, пока этот вопрос на федеральном уровне находится в стадии обсуждения, страдают наши маленькие граждане. Долг по уплате средств на содержание ребёнка, и только по исполнительным производствам составил на декабрь 2014 года сумму превышающую 2,8 млрд рублей. Может быть, стоит задуматься о выработке механизма помощи таким семьям на областном уровне?

3.1.2. О нарушении прав ребёнка на социальное обеспечение

Основные вопросы, связанные с нарушением прав детей на социальное обеспечение, по которым граждане обращались в 2014 году к Уполномоченному, можно свести в два направления.

1. Проблемы с выплатой единовременных пособий при рождении ребёнка и ежемесячных пособий на детей.

В 2014 году по невыплатам пособий различных видов поступило 6 обращений, при этом большая часть из них содержала жалобы на задержку выплат именно ежемесячного пособия на ребёнка, причём данное пособие является существенной частью семейного бюджета, особенно, когда речь идет о многодетных семьях.

В ходе рассмотрения обозначенных обращений, и после вмешательства Уполномоченного, все выплаты были произведены в срок, а гражданам разъяснены положения регионального законодательства, регламентирующие сроки выплат пособий, поскольку эти сроки не привязаны к фиксированной дате и варьируются от 1-го до 31 числа месяца реализации права.

2. Споры по социальному обслуживанию и дополнительному социальному обеспечению.

На данном направлении специалистам Аппарата Уполномоченного пришлось разбираться с проблемами обеспечения абсорбирующим бельём специализированных учреждений для детей-инвалидов. Так, при нормативе 90 шт./мес., что за год составляет 1080 памперсов, на начало декабря 2014 года в указанные учреждения было выдано только 270 штук. И здесь не всё зависело от уполномоченного органа, поскольку финансирование осуществлял федеральный бюджет через Фонд социального страхования. Также решались проблемные вопросы с обеспечением путевок в санатории в летний период. И здесь приходилось порой разъяснять гражданам, что государство не может одновременно всех желающих отправить на летний отдых на море, поэтому специалисты Аппарата в большей степени вели консультативную и информационную работу.

В 2014 году специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка велось активное консультирование и по социальным льготам семьям с детьми. В основном это касалось проблем с предоставлением льгот многодетным семьям, порядком их получения и просто доведения до получателя услуги перечня тех социальных преференций, на которые может рассчитывать данная категория граждан. Причина плохой информированности граждан, вероятно, кроется в неэффективности используемых областным Министерством социальной политики, подведомственных ему организаций и учреждений технологий доведения соответствующей информации потребителям социальных услуг. Очевидно, что стенды с различными приказами и выписками из законов имеются во всех территориальных управлениях, но попробуй в очередях и с не всегда дружелюбными сотрудниками учреждения узнать, что тебе причитается от государства. При этом не все, тем более многодетные семьи, имеют возможность «рыться» в Интернете или изучать законы, чтобы в кризисной ситуации на равных разговаривать с представителями власти или бизнеса.

Так произошло с семьей С. из г. Екатеринбурга, у которой имелся долг за коммунальные услуги, а управляющая компания грозила отключить воду и свет. Специалистами Аппарата была организована соответствующая работа, направленная на организацию урегулирования образовавшейся задолженности, в т.ч. были проведены переговоры с управляющей компанией, которая в итоге пошла навстречу должникам и предложила заявительнице обратиться лично с заявлением и представлением документа, подтверждающего основания для списания пеней, что заявительница отказалась выполнять по причинам субъективного характера, обвиняя потом государство в бездействии.

Наверное, есть тут вина и «обидевшейся» на что-то матери, но давайте задумаемся над следующим моментом: получение социальных льгот у нас носит заявительный характер, то есть не заявил — не получил. А всегда ли у родителей из многодетной семьи есть возможность вовремя собрать все документы, да ещё приехать из дальней веси в райцентр? Тем более что со вступлением в силу закона «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» в этих вопросах специализированным службам необходимо будет подходить дифференцировано, и, возможно, самим предлагать социальный аутсорсинг таким семьям.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству социальной политики Свердловской области:
- разработать (или при наличии – доработать) методические рекомендации для подведомственных учреждений и организаций по вопросам реализации положений Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»;
- рассмотреть необходимость разработки стандартов предоставления социальных услуг семьям с детьми и, в первую очередь, многодетным семьям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

3.2. О защите жилищных и иных имущественных прав и интересов ребёнка

Самая сложная тема в этом блоке — это квартирный вопрос. Огромный вал обращений, который из года в год не ослабевает и стабильно держится на уровне 20-25% от всех заявлений и жалоб. В 2014 год по данной тематике к Уполномоченному по правам ребёнка обратилось 189 граждан (не считая обращений детей-сирот и лиц аналогичного статуса).

Проблемы, связанные с решением жилищного вопроса, носили самый разнообразный характер:

1) раздел жилья между разводящимися родителями;
2) исключение из числа участников приватизации детей;
3) принудительное выселение из жилья семей с несовершеннолетними детьми на основании имущественных обязательств супругов;
4) действия риелторов по приобретению жилья;
5) выдача разрешения (согласия) на отчуждение жилья, в котором проживают дети, органами опеки и попечительства (со ст. 21 Федерального закона «Об органах опеки и попечительства, ст. 28 и 37 ГК РФ).

Наиболее остро в 2014 году прозвучала тема жилищных споров, связанных с угрозой выселения из квартиры детей, по инициативе «бывшего мужа».

Так, 9 сентября 2014 г. в адрес Уполномоченного поступило заявление гражданки Г., являющейся многодетной матерью и проживающей с детьми в городе Полевском. Она просила оказать содействие в защите жилищных прав её детей, нарушенных бывшим супругом и отцом несовершеннолетних путём отчуждения жилого помещения в результате дарения постороннему лицу.

Изучив представленные материалы, специалисты Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка пришли к однозначному выводу, что осуществлённая сделка представляла собой «маскировку» соблюдения процедуры по отчуждению жилья, фактически ущемляющей права детей бывших супругов и для которых данное жильё является единственным.

Обратил на себя внимание способ отчуждения жилого помещения в виде «подарка» абсолютно постороннему человеку, который был реализован с очевидной целью избавить себя от обязанности как законного представителя и собственника обеспечить детей другим жильём. В этой связи заявительнице Г. было рекомендовано обратиться со встречными исковыми требованиями в суд о признании сделки дарения недействительной и ходатайствовать перед судом о привлечении к участию в процессе территориального прокурора и представителя органа опеки и попечительства. Кроме того, Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено заключение, в котором подчеркнуто, что при отчуждении собственником жилого помещения, в котором проживают дети, должен соблюдаться баланс прав с учётом закрепленной семейным законодательством нормы о равной ответственности родителей за своих детей, в том числе где и в каких условиях они живут (ниже выдержка из заключения).

«Верховный суд России подчеркивает, что юридически значимым для решения гражданских дел из категории «Жильё, выселение, дети» является выяснение вопросов о надлежащем соблюдении отцом при совершении сделки прав детей, которые живут и имеют регистрацию в жилом помещении, а также что данное жильё является у них единственным. При этом нельзя ограничиться лишь оставлением за детьми права пользования отчуждаемым жильём, поскольку фактически это будет право проживания детей с чужим человеком.

Верховным судом России заостряется внимание судов при рассмотрении дел обозначенной категории на том, что в случае отказа признавать подобные сделки состоявшимися, суд освобождает отца от выполнения им прямых обязанностей родителя. Отец по закону должен создавать своим детям нормальные, достойные условия для жизни, а не возлагать бремя содержания и обеспечения целиком на мать. Совершение родителем, сознательно не проявившим заботу о благосостоянии детей, умышленных действий, направленных на совершение сделки по отчуждению жилья с целью ущемления прав детей, может свидетельствовать о несовместимом с правопорядком и нравственностью характера сделки и злоупотреблении правом».

Данное заключение было направлено в Полевской городской суд Свердловской области с просьбой при рассмотрении встречного искового заявления Г. приобщить его в качестве доказательства, учесть изложенные в нём доводы о нарушении прав детей семьи Г., являвшихся на период совершения сделки несовершеннолетними, а также принять решение, отвечающее их правам и интересам.

Пришлось разбираться Уполномоченному в 2014 году и с чисто криминальными случаями лишения семей с детьми законно приобретённого жилья.

17 декабря 2013 г. в ходе личного приёма в адрес Уполномоченного обратилась гражданка М., проживающая в г. Екатеринбурге, с просьбой об участии представителя Аппарата Уполномоченного в судебном процессе для защиты прав её малолетней дочери. Судебное разбирательство было инициировано по иску прокурора Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, действующего в интересах муниципального образования «город Екатеринбург» о признании недействительной первоначальной сделки по приватизации квартиры по поддельным документам умершего гражданина, применении последствий недействительности сделок и признании ничтожной доверенности.

Из анализа сведений, изложенных в пояснении М., и содержания представленных ею документов следовало, что был пропущен срок исковой давности. Фактически исполнение рассматриваемой ничтожной сделки состоялось почти 10 лет назад. При этом Администрацией города Екатеринбурга не было принято мер к восстановлению нарушенного права, и это несмотря на изначально имевшиеся признаки недостоверности предоставляемых для приватизации документов.

Проведённой специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка проверкой установлено, что супруги М., без сомнения, являются добросовестными приобретателями жилья. В 2007 году при заключении сделки купли-продажи данного объекта недвижимости они не были осведомлены о существующей проблеме противоправного выбытия квартиры от собственника. Для решения жилищного вопроса М-ы прибегли к использованию заёмных средств банка на крупную сумму.

Следственными органами УМВД России по г. Екатеринбургу было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленных лиц по факту совершения ими в 2004 году хищения путём мошенничества квартиры с причинением МО «город Екатеринбург» ущерба в особо крупном размере на сумму 1,9 млн. рублей. До настоящего времени производство предварительного следствия по данному уголовному делу продолжается.

В целях защиты прав дочери М. Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено заключение, которое было направлено в суд Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга и приобщено к материалам гражданского дела.

Самой распространённой причиной, по которой несовершеннолетние остаются без жилья, была в 2014 году «непродуманная ипотека».

В этой связи Уполномоченный вынужден в очередной раз констатировать, что исполняя свои обязанности по обеспечению детей правом на жилище, законные представители зачастую необдуманно, а иногда даже самонадеянно, принимают решения о заключении договора ипотечного кредитования на крупную сумму. При этом они не просчитывают все «риски», в том числе использования социальной выплаты для строительства либо покупки жилых помещений многодетным семьям по Программе по обеспечению жильём многодетных семей, и средств материнского капитала. Как итог, в ряде случаев лишают несовершеннолетнего единственного жилья. Причиной служит невозможность в дальнейшем выполнить взятые на себя обязательства перед банком в силу неожиданно возникших (пусть и по объективным основаниям) материальных затруднений.

Как правило, до момента поступления обращения к Уполномоченному вопрос о фактическом выселении семьи уже разрешён в судебном порядке и отсутствуют основания для его вмешательства, учитывая судебную стадийность обжалования судебных актов.

Почему возникает такая ситуация, когда уполномоченные на защиту прав особой категории граждан — детей — органы опеки и попечительства, территориальный прокурор не имеют возможности владеть информацией о постановке вопроса фактически лишения жилья несовершеннолетнего и о нарушении его права на жильё?

Изначально кредитные организации обращаются в судебные органы с требованием, не предусматривающим каких-либо нарушений прав несовершеннолетних. Требования предъявляются к законным представителям, которые не справились с исполнением договорных обязательств по договору ипотечного кредитования. Категория дел о гражданско-правовых отношениях в соответствии с нормами ГПК РФ не предусматривает участия в суде органов опеки и попечительства и прокурора. Учитывая, что на момент обращения в суд с исковыми требованиями о выселении, ранее принятые решения вступили в законную силу и имеют преюдиционное значение для суда, соответственно судам остаётся удовлетворять заявленные требования о выселении семей из жилья, находящегося уже у иного собственника (банка, либо физического лица), по основаниям неисполнения договорных обязательств.

В таких случаях в качестве одного из вариантов оказания помощи может быть только содействие в обращении в орган принудительного исполнения судебных актов (ФССП) с заявлением об отсрочке исполнения решения суда, либо в суд с аналогичным заявлением. То есть фактически может быть оказана консультативная помощь по алгоритму действий и сбору документов, необходимых для обеспечения защиты жилищных прав детей.

Глава 4. О защите прав и интересов детей, находящихся в трудной жизненной ситуации

4.1. О защите прав детей с ограниченными возможностями здоровья

Мониторинг ситуации с обеспечением прав детей с ограниченными возможностями позволил выявить в 2014 году несколько проблемных вопросов, которые периодически возникают в повестке работы Уполномоченного по правам ребёнка на данном направлении.

В течение года различными ведомствами неоднократно выявлялись факты необеспечения детей-инвалидов техническими средствами реабилитации. Всего в государственных стационарных детских домах-интернатах для умственно отсталых детей на территории Свердловской области воспитываются 623 ребёнка. Поэтому не допустить возникновение данной проблемы, отрегулировать этот риск было вполне по силам уполномоченному ведомству. Больших финансовых средств это бы не потребовало. Однако для урегулирования проблемного вопроса в ситуацию пришлось вмешиваться правоохранительным органам.

Ещё одна проблема была выявлена в работе государственных казенных образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которых воспитываются дети-инвалиды. Касалась она непринятия в полном объёме мер по защите жилищных прав детей-инвалидов, выразившихся в несвоевременной постановке в очередь на получение жилья и, мягко говоря, неэффективном управлении имеющейся жилой площадью воспитанников.

Остро на сегодня стоит проблема самоизоляции семей с детьми-инвалидами. Вызвано это тем, что более 80% детей данной категории воспитываются в неполных семьях, находящихся в бедственном материальном положении, усугубляемом наличием различных «барьеров инвалидности» и психологической изоляцией в силу равнодушного или нетерпимого отношения окружающих к детям-инвалидам. Острая нехватка основных видов помощи таким детям ведет к нарушению их прав на образование, реабилитацию, к зависимости реализации этих прав от места жительства и социального статуса семьи.

В адрес Уполномоченного обратился отец несовершеннолетнего ребёнка-инвалида с просьбой об оказании содействия в устройстве ребёнка в группу кратковременного пребывания в детском саду. Самостоятельно решить этот вопрос ему не удалось. После того как к решению проблемы подключились специалисты Аппарата Уполномоченного ребёнку было предоставлено место в одном из дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида г. Екатеринбурга. С учётом дополнительно озвученных отцом просьб были получены необходимые документы из детского сада для прохождения ребёнком медико-социальной экспертизы, а впоследствии комплексной экспертной комиссией в индивидуальную программу реабилитации мальчика были внесены изменения в части выбора формы и типа дошкольной образовательной организации.

Правительству Свердловской области проанализировать комплекс мер, направленных на поддержку семей, воспитывающих детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья на предмет их достаточности. Отдельное внимание уделить вопросам создания современной комплексной инфраструктуры реабилитационно-образовательной помощи детям-инвалидам и детям с ограниченными возможностями здоровья и мерам по социализации таких детей в среду обычных сверстников, обеспечения их нормального жизнеустройства во взрослой жизни.

4.2. О защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Особое место в работе Уполномоченного по правам ребёнка в отчётном году было уделено проблемным вопросам детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В рамках этой работы Уполномоченным обращалось внимание на сохраняющиеся достаточно высокие показатели появления новых социальных сирот. С 2011 года эта цифра почти не менялась, но в 2014 году были отмечены тенденции к увеличению. Так, по состоянию на 1 октября 2014 по сравнению с аналогичным 2013 годом на 13,3% увеличилась численность детей, родители которых лишены родительских прав. При этом восстанавливается в родительских правах только порядка 7% из них. И самое печальное, что более 70% детей становятся именно социальными сиротами, т.е. при живых родителях.

Данный факт свидетельствует о недоработках системы профилактики семейного неблагополучия и просчетах в деятельности уполномоченных органов при выстраивании работы по регулированию соответствующих рисков.

В то же время надо отдать должное и тому факту, что в Свердловской области за последние годы значительно улучшились количественные показатели по семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Практически все малолетние дети устраиваются в семьи сразу после установления юридического факта сиротства: более половины из них в приёмные семьи и треть — под опеку. Правда, пока нет серьёзных изменений по детям-инвалидам, но это отдельный проблемный вопрос, требующий взвешенного подхода со стороны государства, так как связан с решением вопросов социального патронажа и иных видов помощи таким приёмным семьям. Практически прекратилась в Свердловской области и передача под усыновление её маленьких жителей иностранным гражданам, так как все они усыновляются или отдаются под опеку россиянам.

В течение 2014 года Уполномоченным по правам ребёнка предпринимались меры и для содействия совершенствованию системы социальной адаптации выпускников детских домов, решению вопросов, связанных с восстановлением нарушенных жилищных прав данной категории несовершеннолетних. В этой связи необходимо отметить, что в настоящее время ещё не сложилась единая система правового регулирования социальной адаптации выпускников, а отсюда отсутствие оказания им широкого спектра квалифицированной, специализированной помощи, так как существующий в детском доме «патронатный воспитатель» не может быть специалистом

(Продолжение на 7-й стр.).

[10] Навязчивая пропаганда по снижению веса.
[11] Подражание во внешнем виде кукле Барби.
[12] См. разд. 2.3.2.

(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.).

во всех областях сразу. Таким образом, нет единства организационно-методического руководства деятельностью таких воспитателей.

Несмотря на все усилия учреждений и специалистов государственной системы воспитания, выпускники часто попадают в ситуации риска, не умея распознавать опасности, поэтому им необходима всесторонняя поддержка. Сама система, в которой растёт и развивается такой ребёнок, не позволяет ему сегодня овладеть многими правовыми, экономическими, бытовыми и социальными навыками. Вследствие чего выпускники по выходе из учреждений нуждаются в консультировании по решению целого ряда вопросов.

Решение данной проблемы лежит в организации комплексной работы по социальной адаптации выпускников путём создания служб и центров социальной адаптации, основными направлениями деятельности которых будут: предоставление выпускникам консультативной, правовой, психологической и социально-педагогической помощи, предоставление им при необходимости возможности временного проживания, оказания содействия в получении образования и трудоустройстве, защите прав и законных интересов. Такой вариант обеспечивает преемственность процесса социальной адаптации, но на деле отмечается высокая себестоимость его создания, обусловленная необходимостью выделения помещений для функционирования учреждения, кадрового состава и прочее. Решению данной проблемы во многом может способствовать формирование такого учреждения на базе ликвидируемой или реорганизуемой образовательной организации для детей-сирот с передачей материально технической базы.

И здесь необходимо помнить, что Указом Президента России от 28.12.2012 № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», другими документами последних лет и, в особенности, Постановлением Правительства России от 24.05.2014 №481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей» процессы изменений в системе учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, уже запущены. Это и процесс реструктуризации самой сети, сопряжённый с реорганизацией, ликвидацией или перепрофилированием отдельных учреждений. Это и процесс приведения организационно-правовой формы учреждений к статусу организаций социального обслуживания населения или (в редких случаях) к статусу образовательных организаций. Это и процесс приведения внутренних формы и содержания деятельности самих организаций в соответствие современным требованиям.

В «Методических рекомендациях органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам опеки и попечительства по реструктуризации и реформированию организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и совершенствованию сети служб сопровождения замещающих семей», направленных в регионы письмом заместителя министра образования и науки России В.Ш. Каганова от 01.09.2014 № ВК 1851/07, выделены три приоритетных направления деятельности по реструктуризации и реформированию таких организаций. Это:

1) реструктуризация сети организаций для детей-сирот на территории субъекта Российской Федерации с учетом региональных особенностей;

2) разукрупнение организаций для детей-сирот, создание в них безопасных, приближенных к семейным условий проживания и воспитания;

3) использование ресурсов организаций для детей-сирот в деятельности по профилактике социального сиротства, семейному устройству и социальной адаптации детей-сирот.

При этом возникает множество рисков, с рядом которых уже столкнулись областные исполнительные органы. Однако их реальная оценка не произведена до сих пор, хотя прогнозирование и последующее управление этими рисками позволило бы процессу реструктуризации осуществляться целенаправленно и с низким уровнем конфликтности.

Управляемость рисков по обозначенной проблематике можно было бы повысить путем привлечения гражданских институтов. Сегодня ряд общественных организаций Свердловской области уже реализуют программы долгосрочной поддержки социально уязвимых детей путем привлечения волонтеров-наставников. Через индивидуальное общение ребёнка с добровольцем осуществляется профилактика безнадзорности и рискованного поведения, развиваются навыки социальной адаптации. Кроме того, минимизации рисков способствовало бы приглашение в созданные при детских домах и интернатах попечительские советы представителей Русской православной Церкви и других традиционных конфессий, которые готовы оказывать практическую помощь в работе с выпускниками.

Особого внимания заслуживает защита имущественных прав выпускников интернатных учреждений и, конечно, эти вопросы должны решаться не при их выпуске, а в течение всего времени нахождения в детском учреждении. Недоработки на этом направлении привели к тому, что в 2014 году области необходимо решить вопрос жилищного обеспечения более двух с половиной тысяч лиц из числа детей-сирот, достигших возраста 23 лет.

Всего в отчётном году в адрес Уполномоченного поступило 56 обращений от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, с просьбой о помощи в решении жилищного вопроса. Из рассмотренных обращений положительный результат был достигнут в 8 случаях — заявители получили жилье или поставлены в очередь. По ряду обращений даны разъяснения и рекомендациями.

В целом ситуация благодаря усилиям руководства Свердловской области решается. Почти в два раза снизилась численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в отношении которых имеются неисполненные судебные решения о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма. Однако актуальным остается вопрос своевременного предоставления жилого помещения по договору найма специализированных жилых помещений. С 2013 года количество неисполненных судебных решений по таким договорам выросло почти в 3 раза с 539 до 1442.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству социальной политики Свердловской области сформировать государственный заказ для социально-ориентированных, «детских» общественных организаций на разработку и реализацию программы постинтернатного сопровождения выпускников детских домов.

4.3. О положении детей в период нахождения в учреждениях уголовно-исполнительной системы и в постпенитенциарный период

Уполномоченным по правам ребёнка на постоянной основе уделяется внимание защите прав несовершеннолетних из категории находящихся в конфликте с законом и помещённых в учреждения уголовно-исполнительной системы и спецучреждения закрытого типа: Кировградская воспитательная колония, Федеральное государственное бюджетное специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением «Рефтинское специальное профессиональное училище закрытого типа № 1».

Всего в 2014 году в Аппарат Уполномоченного обратились трое несовершеннолетних осужденных из числа лиц, оставшихся без попечения родителей, с просьбой об оказании содействия в обеспечении их жильём. В ходе проведенных проверок было установлено, что только один них числился в списке нуждающихся в обеспечении жильём в территориальном управлении социальной политики. Однако информацией о нахождении его в местах заключения и в ближайшее время освобождении территориальное управление социальной политики не владело. Только при уведомлении Уполномоченным отдела опеки и попечительства были приняты меры по изысканию возможности обеспечения осужденного К. временным жильём после его освобождения.

В двух других случаях обратившиеся лица вообще выпали из поля зрения территориальных управлений социальной политики (Североуральск и Ревда), поэтому Уполномоченным по правам ребёнка с целью восстановления нарушенного права лиц, относящихся к категории оставшихся без попечения родителей, их обращения направлены территориальным прокурорам.

Работа по сопровождению ситуации детей, оставшихся без попечения родителей и помещенных в воспитательные учреждения для исполнения наказания и в специальные учреждения закрытого типа, должна составлять непрерывный процесс. В неё должны включаться как учреждения, где находился подросток до совершения преступления, в т.ч. по месту отбывания наказания, а также уполномоченные органы по месту его нахождения после выхода из колонии или учреждения закрытого типа. Безусловно, такой подросток должен и сам предпринимать действия для защиты своих прав, однако социальные службы и органы системы профилактики, прежде всего — органы опеки и попечительства, обязаны реализовывать все необходимые меры для защиты прав этой категории детей.

Действующим законодательством (Семейный кодекс РФ, Федеральный закон от 25.10.1995 года №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка» и Закон Свердловской области от 23 октября 1995 г. № 28-ОЗ «О защите прав ребёнка») предусмотрено право ребёнка на общение с законными представителями и близкими родственниками. Реализация данного права у обозначенной категории лиц невозможна без участия должностных лиц учреждений, где они находятся в силу сложившихся обстоятельств, а также помощи органов опеки и попечительства и ТКДН и ЗП по месту их постоянного места жительства.

Эта проблема имела место в Рефтинском специальном профессиональном училище закрытого типа № 1 при ситуации, когда контингент воспитанников составляли несовершеннолетние с территории Дальнего Востока. Частично решить данную проблему позволило изменение политики как федерального руководства, так и администрации училища в направлении изменения принципа комплектования состава несовершеннолетних — не с территории всей России, а в основном из Уральского федерального округа. В настоящее время 75 % списочного состава воспитанников являются жителями УРФО, 25% — жители других регионов России.

Данный фактор позволил выстроить работу социального партнёрства между субъектов системы профилактики, наладить работу с семьями воспитанников. В период 2012-2013 гг. детско-родительские отношения восстановили трое воспитанников, их законные представители восстановились в родительских правах, соответственно, после освобождения из учреждения несовершеннолетние вернулись в биологические семьи. В 2014 г. процедура восстановления в родительских правах позволила вернуться еще одному подростку к родителям.

В 2014 году Уполномоченным по правам ребёнка также была предложена практика организации общения подростков, находящихся в местах заключения, со своими родными через Интернет. Эта практика получила широкое распространение и сегодня на связь в режиме Skype **«Онлайн-свидание»** выходят не только родители, близкие родственники, но и опекуны и директора государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Учитывая успешность, инициированный Уполномоченным проект по организации общения несовершеннолетних, находящихся в Рефтинском специальном закрытом учебном заведении, с их родственниками (законными представителями, постоянно проживающими за пределами области) в интерактивном режиме по программе видеосвязи Skype «Онлайн-свидание» был продолжен. Например, в 2014 году таких общений только в Кировградской колонии состоялось уже 82 (по сравнению с 2013 г. в 3 раза больше). Данный фактор, безусловно, служит положительной мотивацией для подростков в изменении поведения и психологической уравновешенности.

Необходимость реализации проекта «Онлайн-свидание» связана в том числе с организацией налаживания четкой системы постинтернатного сопровождения, профилактической работой с родственниками несовершеннолетнего с целью дальнейшей социализации несовершеннолетних.

4.4. О защите прав детей, прибывших из-за рубежа

В течение 2014 года руководством Свердловской области предпринимались оперативные меры по устройству на территории региона семей с несовершеннолетними детьми, вынужденно покинувших зону боевых действий на юго-востоке Украины. Большая часть проблем беженцев, проживающих в ПВР, решается: предоставляется медицинская, психологическая, педагогическая, юридическая и социальная помощь, бесплатное питание, лекарственное обеспечение, транзит в другие регионы страны, взрослым оказывается помощь в трудоустройстве, в решении жилищных и иных проблем, в устройстве детей в детские сады, школы, колледжи и вузы, предоставляется учебная литература и другие школьные принадлежности, в т.ч. школьная форма и обувь.

Всего в Свердловской области по состоянию на 31 декабря 2014 года находилось 1439 детей, прибывших с юго-востока Украины.

Из проблемных ситуаций с беженцами, которые пришлось решать непосредственно Уполномоченному по правам ребёнка, была только одна. 25 августа 2014 г. в его адрес обратился руководитель пункта временного размещения вынужденных переселенцев в Каменском районе Свердловской области с просьбой об оказании содействия многодетной семье, прибывшей в Россию из г. Харцызска Донецкой области.

Согласно полученной информации, семья Г., родители и их 8 несовершеннолетних детей, 11 августа выехали в Россию из зоны боевых действий юго-востока Украины. В этот период времени их старшая 16-летняя дочь А. находилась у своей бабушки в одном из сел Донецкой области. В соответствии с договорённостью в семье 15 августа девочка должна была покинуть территорию Украины вместе со знакомыми семьи и встретиться с родными в Ростове-на-Дону, однако при прохождении государственной границы ей было отказано пограничниками в перемещении на территорию России, поскольку у неё не было украинского паспорта, и сопровождали её не родители, а посторонние лица. Всё это время связь с ребёнком осуществлялась матерью посредством мобильной связи, а сама А. вместе с бабушкой жила в подвале детского сада.

В ходе организованной Уполномоченным по правам ребёнка работы в адрес МИД и ФМС Российской Федерации были направлены обращения с просьбой об оказании содействия в перемещении А. на территорию России для воссоединения с семьёй. Государственные органы приступили к работе, однако этот процесс мог существенно затянуться по времени, что несло серьёзную угрозу жизни ребёнка из-за боевых действий. И здесь к решению проблемы подключился широкий круг людей, в том числе депутат Законодательного Собрания Свердловской области М.П. Серебренников, коллеги Уполномоченного по правам ребёнка в Ростовской области и другие неравнодушных лица. Оперативно оформлялись все необходимые документы для пересечения границы и получения девочкой и её бабушкой статуса беженцев, оказана помощь с транспортом и питанием в дороге. В итоге 19 сентября в пункте временного размещения вынужденных переселенцев в п. Лебяжье состоялось долгожданное воссоединение семьи, встреча А. с родителями, младшими братьями и сестрами.

Глава 5. О проблемах соблюдения гарантий государственной защиты прав и законных интересов детей

5.1. О реагировании Уполномоченного по правам ребёнка на массовые и грубые нарушения прав ребёнка

5.1.1. О заключениях Уполномоченного по правам ребёнка

Согласно ст. 10 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. №57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», в целях защиты прав и законных интересов детей Уполномоченный по правам ребёнка подготавливает и направляет органам государственной власти Свердловской области, иным государственным органам Свердловской области, органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, организациям независимо от их организационно-правовой формы, осуществляющим деятельность на территории Свердловской области, их должностным лицам, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченный по правам ребёнка усматривает нарушение прав и законных интересов ребёнка, своё заключение, в котором содержатся конкретные предложения по восстановлению нарушенных прав и законных интересов несовершеннолетних.

За отчётный период Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено 18 официальных заключений, направленных на устранение нарушений законных прав и интересов детей, которые были посвящены следующим основным проблемам:

1) о бездействии или неправомерных действиях должностных лиц при решении жилищных вопросов детей, находящихся в трудной жизненной ситуации — 2 заключения (11% от общего количества заключений);

2) о бездействии должностных лиц, создавшим условия для совершения физического, психического и (или) сексуального насилия над детьми, получения ими травм либо их гибели — 10 заключений (56 %);

3) о бездействии должностных лиц в вопросах обеспечения безопасности жизнедеятельности детей — 3 заключения (17%);

4) о бездействии в вопросах оказания социальной защиты, воспитания или жизнеустройства детей — 1 заключение (5%);

5) о бездействии должностных лиц в вопросах защиты гражданских или семейных прав ребёнка — 2 заключения (11%).

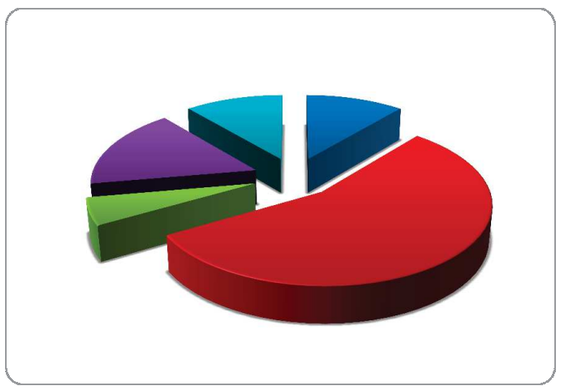


Рис. 19. Тематика заключений Уполномоченного в 2014 году

Следует отметить, что органы власти по-разному реагировали на реализацию Уполномоченным своего законодательного права требовать восстановления нарушенных прав детей. В соответствии со статьёй 13 областного закона №57-ОЗ государственные и муниципальные органы, организации, получившие заключение, обязаны в течение месяца со дня получения его рассмотреть и направить Уполномоченному по правам ребёнка письменный ответ о результатах рассмотрения и принятых мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребёнка. В случае, если содержащиеся в заключении предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребёнка не выполнены, то в ответе должно содержаться обоснование причин их невыполнения.

В 2014 году был только один случай, когда Уполномоченному не поступил официальный ответ о тех мерах, которые были приняты для устранения выявленных нарушений, или с возражениями на доводы, приведенные в заключении: от Управления образования Администрации города Екатеринбурга на заключение № 084, подготовленное по результатам проверки жалобы по факту применения физического насилия к ребёнку со стороны педагога МБОУ СОШ № 149 г. Екатеринбурга.

Отдельно стоит упомянуть о реагировании на заключения Уполномоченного по правам ребёнка со стороны правоохранительных органов, действующих на территории Свердловской области. На все обращения, направленные в прокуратуру Свердловской области, в Следственное управление СК России по Свердловской области и в Главное управление МВД России по Свердловской области, своевременно поступали ответы с указанием исчерпывающих мер по восстановлению нарушенных прав несовершеннолетних, наказанию виновных лиц, а также организационно-методических мероприятий, реализуемых в целях профилактики выявленных нарушений.

Необходимо отметить, что во всех случаях те выводы, по которым с Уполномоченным не соглашались должностные лица областных исполнительных органов или органов местного самоуправления, подтверждались в актах реагирования правоохранительных органов. И это в очередной раз подтверждает необходимость тесного взаимодействия всех уполномоченных ведомств, для того чтобы их усилия были сосредоточены на недопущение (профилактику) нарушений прав и законных интересов детей.

5.1.2. О специальных докладах и социальных проектах Уполномоченного по правам ребёнка

Одной из ключевых задач Уполномоченного по правам ребёнка в соответствии с п.3 ст. 14 Закона Свердловской области от 15 июля 2010 г. №57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» является выявление случаев массовых или грубых нарушений прав и законных интересов детей и подготовка специальных докладов, в которых предлагаются меры по восстановлению нарушенных прав детей и по предотвращению их повторения.

В 2014 году подготовлено два специальных доклада Уполномоченного. Первый из них — **«Об организации работы органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Свердловской области. Часть II»** — был посвящен сохраняющимся проблемам в работе органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и являлся логическим продолжением первой части спецдоклада: если в части I рассматривались в большей степени проблемы в работе территориальных комиссий по делам несовершеннолетних, то в части II — органов опеки и попечительства и учреждений социальной защиты.

Анализ статистики чрезвычайных происшествий, в том числе факторов и причин, повлекших за собой детскую смерть, проведенный специалистами Аппарата Уполномоченного в 2014 году, показал сохранение существенных проблем в вопросах обеспечения государственных гарантий защиты прав и законных интересов детей, проживающих в Свердловской области, со стороны органов и субъектов системы профилактики. Это обстоятельство и стало основной причиной для написания второй части указанного специального доклада Уполномоченного.

Второй специальный доклад — **«Образование и Человек Труда»** — был посвящён проблемам в системе общего образования, связанным с возросшими нагрузками на учеников в школе, с особенностями формирования учебных общеобразовательных программ и подготовки школьников к получению профессионального образования и специальности.

Специальные доклады Уполномоченного по правам ребёнка направлялись в адрес высших органов и иных органов государственной власти Свердловской области, а также в правоохранительные и надзорные органы, действующие на территории Свердловской области, и в органы местного самоуправления (с содержанием докладов можно ознакомиться на сайте **www.svdeti.ru**).

Социальные проекты, инициированные Уполномоченным по правам ребёнка в прошлые годы, продолжили свою деятельность и в 2014 году, однако появились и новые: очень большое количество несчастных случаев с гибелью детей на территории Свердловской области стало основанием для создания проекта **«Вразуми их!»**. Инициация этого проекта связана в первую очередь со сложной ситуацией на территории Свердловской области со смертями детей в результате пожаров. Подробнее об итогах реализации проектов изложено в разделе 2.2.1.

5.2. О проблемах в соблюдении гарантий государственной защиты прав и законных интересов детей

5.2.1. О бездействии или неправомерных действиях органов системы профилактики безнадзорности

Иногда поступки взрослых приводят к гибели детей или к получению ими тяжёлых физических или психических травм, способных искалечить им всю будущую жизнь. И вдвойне тяжело, когда эти поступки, в том числе и их обратная сторона — бездействие или халатность, совершают должностные лица и сотрудники государственных и муниципальных органов и учреждений, т.е. те, кто действует от имени государства и наделён его доверием в реализации полномочий по обеспечению государственных гарантий защиты прав и законных интересов детей — одной из наиболее уязвимых категорий населения любой страны.

Анализ результатов деятельности органов и субъектов профилактики в 2014 году, осуществлённый Аппаратом Уполномоченного, свидетельствует о том, что такое положение дел является, как правило, следствием недостатков при проведении индивидуальной профилактической работы специалистами органов системы профилактики по минимизации рисков семейного неблагополучия. Не во всех случаях субъекты и органы профилактики оперативно реагируют на поступившую информацию о неблагополучии в семьях, в которых проживают несовершеннолетние дети. Данная проблема часто усугубляется существующим качеством взаимодействия правоохранительных органов (подразделения участковых уполномоченных и ПДН) с органами опеки и попечительства, школами, медицинскими учреждениями, территориальными комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — ТКДН).

Наиболее вопиющий и резонансный случай произошел в муниципальном образовании «Алапаевское», когда было установлено, что на протяжении длительного времени отец и дед совершали в отношении близкого человека (несовершеннолетней девочки — дочери и внучки) действия сексуального характера. Обстоятельства, предшествовавшие этому страшному преступлению, расследовал и Аппарат Уполномоченного, задачей которого являлось установить — какую профилактическую и социально-реабилитационную работу с данной семьей проводили территориальные органы системы профилактики безнадзорности. В результате расследования были выявлены многочисленные факты ненадлежащего исполнения должностными лицами и служащими этих органов установленных законом обязанностей и отсутствие межведомственного взаимодействия, что в своей совокупности создало «благоприятные» условия, способствовавшие совершению в отношении ребёнка особо тяжкого преступления.

Результатом расследования стало заключение Уполномоченного по правам ребёнка №85 от 24.10.2014 г., которое было направлено в адрес должностных лиц исполнительных органов государственной власти Свердловской области, а также прокурору Свердловской области, руководителям Следственного управления СК России по Свердловской области и ГУ МВД РФ по Свердловской области для принятия соответствующих мер.

Далее в настоящем докладе приведена краткая обобщенная оценка всех основных ведомств, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Территориальные комиссии по делам несовершеннолетних

Общий анализ хода и результатов работы территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Свердловской области (далее — ТКДН) свидетельствует о том, что практическая деятельность многих из них не в полной мере отвечает установленным федеральным и областным законодательством требованиям. В разрезе координации и организации действий органов и учреждений системы профилактики работа ТКДН не всегда обеспечивала в должной мере защиту прав ребёнка и его законных интересов. Меры, принимаемые по предупреждению безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявлению и устранению причин и условий, способствующих этому, обеспечению социально-педагогической реабилитации в связи с нахождением в социально опасном положении, зачастую несли формальный или непрофессиональный характер и не соответствовали наилучшим интересам ребёнка.

Часто присущие работе некоторых территориальных комиссий формализм, исключительно административный уклон, отсутствие инициативы, а также требовательности и настойчивости при организации профилактических мероприятий, не только не способствовали защите и восстановлению нарушенных прав детей, но иногда делали этот процесс невозможным. Приходится констатировать, что многие председатели ТКДН не создали комплексную систему индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними: имеющиеся у них полномочия реализуют формально, допускают волокиту, а нередко и прямое неисполнение своих должностных обязанностей.

Практически единственное направление работы комиссий, которое проводится неформально — это рассмотрение поступивших из органов полиции материалов об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних и их родителей. А вот возложенные на комиссии полномочия, предусмотренные ст. 10 Закона Свердловской области «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Свердловской области» по разработке индивидуальных программ социальной реабилитации и адаптации несовершеннолетних, по контролю за их выполнением, осуществляются порою в худших бюрократических традициях.

Данные выводы основаны на сравнительном анализе содержания заключений Уполномоченного по правам ребёнка за четырёхлетний период и подтверждаются практически во всех случаях выводами прокуратуры Свердловской области и иных правоохранительных органов.

Так, в 2011 г. было подготовлено 7 заключений по вопросам организации надлежащей работы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних территориальными комиссиями по делам несовершеннолетних, в 2012 г. — 7, в 2013 г. — 6, в 2014 г. — 8. Все заключения Уполномоченным направлялись председателю Свердловской областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав для проведения анализа работы территориальных комиссий в части исполнения положения об организации персонифицированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, для принятия мер к обеспечению согласованного взаимодействия всех органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, принимая во внимание роль ТКДН как координатора, организатора и контролера деятельности органов системы профилактики.

Описанное в настоящем докладе положение дел требует вмешательства всех заинтересованных государственных органов и органов местного самоуправления Свердловской области для исправления и недопущения ряда неэффективных и даже вредных подходов при осуществлении деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (заключения 2014 г. № 078, 079, 081, 085, 087, 088, 091 и 092).

Обращает на себя внимание и тот факт, что территориальными комиссиями очень слабо реализуется такой эффективный механизм по минимизации рисков семейного неблагополучия, как процедура медиации.

В этой связи следует отметить, что Уполномоченный по правам ребёнка в течение 2013-2014 годов, на всех уровнях власти, в т.ч. при работе с институтами гражданского общества, озвучивал необходимость пересмотра отношения руководства территориальных комиссий к своей роли в системе защиты прав детей и их законных интересов, в т.ч. посреднической «миротворческой миссии» при работе с детьми — как с правонарушителями, так и с потерпевшими. Кроме того, в предложениях по реализации «Региональной стратегии действий в интересах детей в Свердловской области» Уполномоченным предлагалось создать при комиссиях службы медиации (распоряжение Правительства Свердловской области №1178-РП). К сожалению, данное предложение реализовано не было.

В то же время в рамках реализации положений Национальной стратегии действий по созданию восстановительного правосудия в отношении детей, в августе 2014 года Правительством России утверждена «Концепция развития в Российской Федерации до 2017 года сети служб примирения (медиации)» и разработан федеральный план её реализации. Примечательно, что роль организующего эту работу органа на региональном и местном уровнях отведена комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав, а её суть заключается в защите прав и интересов детей, профилактике конфликтов и правонарушений, участии в ситуациях, где есть конфликт или правонарушение. То есть у Свердловской области был хороший шанс подготовить почву для реализации федеральных инициатив, которые теперь придётся претворять в жизнь практически с нуля.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Правительству Свердловской области:

1. Для эффективного организационного и методического сопровождения деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав создать при Аппарате Правительства Свердловской области структурное подразделение, на которое возложить реализацию указанных функций.

2. В ходе разработки нормативного правового акта по реализации Концепции развития в Российской Федерации до 2017 года сети служб примирения (медиации) предусмотреть создание при территориальных комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав служб медиации.

Органы социальной политики

Уполномоченному по правам ребёнка периодически приходится реагировать на факты непрофессиональной организации индивидуальной профилактической работы органами и учреждениями социальной политики в отношении детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, безнадзорных несовершеннолетних, а также их законных представителей, ненадлежаще исполняющих свои обязанности.

Обозначенные проблемы можно систематизировать следующим образом:

- несвоевременное выявление ребёнка, проживающего в семье и находящегося в ситуации, угрожающей его жизни и здоровью;
- непрофессиональная организация профилактической и реабилитационной работы с ребёнком и его семьёй на начальной стадии возникновения семейных проблем;
- слабая организация информационно-просветительской и коррекционной работы с родителями (иными законными представителями) детей, направленной на повышение их сознательности, оказание им соответствующей психологической, педагогической, социальной, медицинской и правовой помощи;
- недостаточная организация комплексного социально-психологического сопровождения семьи и ребёнка в целях оказания помощи в его воспитании и осуществления эффективного контроля условий жизни несовершеннолетнего.

Очевидно, что для успешного и эффективного решения предусмотренной законом задачи по профилактике и в целях исключения (недопущения) отмеченных выше недостатков органы управления социальной политики должны выстраивать свою работу обязательно во взаимодействии и взаимоинформировании с другими органами и учреждениями системы профилактики. Кроме того, необходим постоянный патронат детей и семей, находящихся в социально опасном положении. И, наконец, в каждом отдельно взятом случае требуется определять нуждаемость семей и детей в конкретных видах и формах социально-экономических, социально-психологических, социально-педагогических, медико-социальных и юридических услуг с оказанием адресной помощи в преодолении сложных жизненных ситуаций.

В работе по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних особую роль играет как можно более раннее выявление фактов социального семейного неблагополучия. В этой связи необходимо обратить внимание на действующую редакцию Положения о Министерстве социальной политики Свердловской области, утверждённого Постановлением Правительства Свердловской области от 12 мая 2012 г. № 485-ПП.

В частности, согласно пункту 4 главы 1 Положения: «Министерство осуществляет свою деятельность непосредственно и через территориальные исполнительные органы государственной власти Свердловской области — управления социальной политики и подведомственные государственные учреждения социального обслуживания». Кроме того, подпунктом 3 пункта 7 Положения установлено, что «Министерство участвует в управлении управлениями социальной политики и подведомственными учреждениями социального обслуживания».

Статьёй же 12 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» чётко определено, что «органы управления социальной политики в пределах своей компетенции осуществляют меры по профилактике безнадзорности несовершеннолетних и организуют индивидуальную профилактическую работу в отношении безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей, не исполняющих своих обязанностей по воспитанию, содержанию несовершеннолетних и (или) отрицательно влияющих на их поведение либо жестоко обращающихся с ними».

Однако анализ содержания подпункта 40 пункта 8 Положения свидетельствует о том, что сформулированная в нём функция Министерства социальной политики в развитие отмеченных выше требований 120-го Федерального закона является неполной, односторонней и не обеспечивающей весь спектр предусмотренных направлений.

Так, в числе соответствующих обязанностей указаны лишь «разработка и осуществление совместно с другими исполнительными органами государственной власти Свердловской области, общественными объединениями и иными некоммерческими организациями мер по профилактике и устранению детской безнадзорности, социального сиротства, профилактике асоциальных явлений среди подростков, коррекции девиантного поведения несовершеннолетних». При этом ни слова не обозначено о необходимости проведения индивидуальной профилактической работы в отношении законных представителей детей, не исполняющих своих родительских обязанностей.

Конечно же, надлежащая организация всесторонней профилактической работы на уровне Министерства социальной политики (как в отношении детей, так и их законных представителей), обеспечение должного контроля соответствующей деятельности управлений социальной политики и учреждений социального обслуживания позволила бы повысить эффективность принимаемых мер. При этом особую роль имеет работа органов опеки и попечительства, являющихся структурными подразделениями территориальных управлений социальной политики, по защите прав самой незащищенной категории опекаемых — детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Предусмотренная Федеральным законом от 24 апреля 2008 г. N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» обязанность по контролю и надзору за исполнением опекунами и попечителями возложенных на них полномочий является значимым регулятором рисков, обеспечивающим благополучие детей, имеющих указанный статус. Она предусматривает осуществление проверки условий жизни подопечных, соблюдения опекунами и попечителями их прав и законных интересов, а также обеспечения сохранности имущества.

Нужно отметить, что обеспечение надзора и контроля за деятельностью опекунов и попечителей представляет собой значительный объём работы указанных органов и предполагает постоянное наблюдение за условиями жизни и воспитания детей в замещающей семье, а также периодические проверки. Регулярный контроль позволяет свести к минимуму количество случаев жестокого обращения с детьми, злоупотребления опекунами или попечителями своими правами в отношении имущества подопечного, случаев физического или психологического насилия над ними.

К сожалению, иногда мы всё же сталкиваемся с формальным подходом и непринятием своевременных мер по защите прав и законных интересов приёмных (опекаемых) детей, то есть с ненадлежащим контролем условий их проживания в замещающих семьях.

Совсем свежий пример, получивший своё отражение в заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 080 от 21.05.2014 г., ярко подчёркивает серьёзность поднятой тематики с точки зрения возможного наступления вредных последствий для детей, и без того оказавшихся в своё время в трудной жизненной ситуации.

В начале мая 2014 года по телефону «горячей линии» в Аппарат Уполномоченного обратилась жительница Свердловской области, сообщившая об изнасилованиях и причинении побоев в отношении двух девочек, находившихся в приёмной семье под опекой. Проживали они в одной из деревень Ачитского района в семье опекунов, в которой помимо них находилось ещё трое детей.

В ходе организованной проверки состоялся выезд специалистов Аппарата Уполномоченного в Управление социальной политики по Ачитскому району для получения дополнительной информации и изучения необходимой документации. В Управлении сотрудниками Аппарата Уполномоченного были изучены материалы служебной проверки, проведённой по информации отдела полиции о совершённом преступлении в отношении опекаемых детей, а также личные дела несовершеннолетних.

Удалось установить, что опекаемые девочки неоднократно подвергались насилию со стороны опекуна, выразившемуся в принуждении к физическому труду, вследствие чего они часто пропускали школьные занятия (их регулярно заставляли работать на приусадебном участке, а в летний период — собирать ягоды и грибы с последующей продажей на рынке), в побоях и, как апофеоз всего, — в изнасилованиях! Причем факт изнасилования был выявлен в рамках доследственной проверки, последовавшей после обнаружения в ходе медицинского осмотра заболевания, которое могло возникнуть только в результате половой связи. По результатам этой проверки Артинский межрайонный следственный отдел Следственного комитета России по Свердловской области, возбудил в отношении опекуна С. уголовное дело по ст. 131 УК РФ (изнасилование).

Следует отметить, что, несмотря на то что органы опеки были осведомлены о многих проблемах этой приёмной семьи, каких-либо действенных мер, направленных на защиту прав и законных интересов несовершеннолетних, они не предпринимали.

Итоги проведённой проверки свидетельствовали о формальном подходе и о непринятии своевременных мер по защите прав и законных интересов приёмных детей, а также о ненадлежащем контроле условий их проживания в замещающих семьях со стороны отдела опеки и попечительства Управления социальной политики по Ачитскому району.

Резюмируя вышеизложенное, уместно в очередной раз сослаться на положения статьи 3 Конвенции ООН «О правах ребёнка», которая декларирует исключительно важный и основополагающий принцип: «...во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они

(Продолжение на 8-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1—7-й стр.).

государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание должно уделяться наилучшему обеспечению интересов ребёнка. При этом государство обязано обеспечить ребёнку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью должно принимать все соответствующие законодательные и административные меры».

В противном случае — при игнорировании этого принципа — ненадлежащая организация профилактической работы с ребёнком и его законными представителями, формальный подход к проведению социально-реабилитационных мероприятий, неготовность вникнуть и изучить проблемы конкретной семьи, жизнедеятельность которой объективно нарушена в результате сложившихся обстоятельств, и которые она не может преодолеть самостоятельно, нередко способствуют созданию условий для совершения противоправных деяний, как в отношении детей, так и самими несовершеннолетними.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Правительству Свердловской области поручить разработку проекта Постановления Правительства Свердловской области о внесении изменений в Положение о Министерстве социальной политики Свердловской области в части конкретизации функций по профилактике безнадзорности несовершеннолетних и организации индивидуальной профилактической работы в отношении безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей, не исполняющих своих обязанностей по воспитанию, содержанию несовершеннолетних и (или) отрицательно влияющих на их поведение либо жестоко обращающихся с ними.

Министру социальной политики Свердловской области:

1. Организовать проведение анализа работы территориальных Управлений социальной политики Свердловской области на предмет надлежащего соблюдения требований законодательства, регулирующего деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в том числе находящихся в замещающих семьях.

2. С учётом характера выявленных недостатков разработать методические рекомендации для территориальных Управлений социальной политики о порядке осуществления мер по профилактике безнадзорности несовершеннолетних и организации индивидуальной профилактической работы в отношении безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей, не исполняющих своих обязанностей по воспитанию, содержанию несовершеннолетних и (или) отрицательно влияющих на их поведение либо жестоко обращающихся с ними.

Органы образования

Результаты проверок Уполномоченным и сотрудниками Аппарата учреждений и организаций образования свидетельствуют о том, что органы управления в сфере образования и организации, им подведомственные, не всегда достаточно эффективно внедряют в практику работы учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, программы и методики, направленные на формирование правомерного поведения несовершеннолетних.

Так, на территории области осуществляют деятельность 49 учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подведомственных Министерству общего и профессионального образования Свердловской области. В соответствии с требованиями ст. 155.2 Семейного кодекса РФ, исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию и образованию детей, защита их прав и законных интересов возлагается на учреждения и организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В силу ст. 2 Закона, администрации этих учреждений обязаны предупреждать безнадзорность, правонарушения и антиобщественные действия воспитанников. Вместе с тем руководители детских домов и школ-интернатов не всегда надлежащим образом организуют и контролируют работу сотрудников учреждений по проведению с воспитанниками как индивидуальной, так и групповой воспитательной и профилактической работы, направленной на предупреждение самовольных уходов, бродяжничества, совершения антиобщественных действий и преступлений.

В 2014 году более 720 воспитанников совершили самовольные уходы из учреждений государственного воспитания (в т.ч. и из учреждений, подведомственных Министерству социальной политики Свердловской области), что на 6,1% больше, чем в аналогичном периоде 2013 года. Это свидетельствует о том, что контроль со стороны областных министерств общего и профессионального образования и социальной политики на этом направлении работы за подведомственными учреждениями осуществляется не на должном уровне, а причины самовольных уходов детей анализируются слабо.

Кроме того, в нарушение требований ст. 9 Закона, ст. 41 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» учреждения образования не всегда информируют органы полиции о совершенных учащимися школ преступлениях в образовательных учреждениях.

Так, 25 апреля 2014 года в адрес Уполномоченного поступило телефонное обращение председателя территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Гаринского района Голубевой В.В., сообщившей, что от законного представителя несовершеннолетней Л., учащейся школы-интерната, ей стало известно о попытке совершения суицида четырьмя воспитанницами указанной школы-интерната. В ходе проведенных проверочных мероприятий установлено, что сразу после попытки дети были направлены в медицинский пункт для оказания им необходимой помощи, это подтверждено и записями в «Журнале регистрации амбулаторных больных». Однако по данному чрезвычайному происшествию каких-либо служебных расследований или иных мероприятий администрацией школы-интерната не проводилось. Кроме того, о попытке совершения массового суицида несовершеннолетними на территории образовательной организации не было сообщено ни в правоохранительные органы, ни учредителю.

Действия администрации школы-интерната ограничились беседами штатного психолога школы-интерната с воспитанниками с целью прояснения ситуации. С родителями (законными представителями) несовершеннолетних участников происшествия какой-либо консультативно-профилактической работы не проводилось.

Другой случай из практики.

26 февраля 2014 года в адрес Уполномоченного обратился руководитель Следственного отдела по Кировскому району г. Екатеринбурга СУ СК РФ по Свердловской области с информацией о совершении в 2012-2013 гг. преступлений против половой неприкосновенности в отношении трёх несовершеннолетних обучающихся в МБОУ «СОШ № 125» г. Екатеринбурга. Анализ результатов проведённой проверки свидетельствовал о наличии в деятельности администрации школы ряда проблем в сфере обеспечения физической безопасности несовершеннолетних и организации профилактической работы, направленной на предотвращения совершения в отношении них противоправных действий.

Так, после того как директору учреждения стала известна информация о совершении преступления в отношении одного из обучавшихся, она, в нарушение ст. 9 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», не проинформировала об указанных обстоятельствах территориальную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Не на должном уровне выстроена и работа по выявлению несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении. Не всегда оказывается помощь неблагополучным семьям в обучении и воспитании детей.

Образовательными организациями ненадлежащим образом исполняются требования ст.ст. 4, 7 и 14 Закона №120-ФЗ, в соответствии с которыми они обязаны оказывать социально-психологическую и педагогическую помощь подросткам с отклонениями в поведении либо имеющим проблемы в обучении, выявлять учащихся, не посещающих или систематически пропускающих по неуважительным причинам занятия в образовательных учреждениях, принимать меры по их воспитанию и получению общего образования. В качестве примера можно ещё раз вспомнить вышеописанный случай с опекаемыми девочками из Ачитского района, которые не посещали школу в течение длительного времени, а сотрудники образовательной организации не предприняли действенных мер к решению данного проблемного вопроса (заключение № 080 от 21.05.2014 г).

Органы здравоохранения

Необходимо отметить, что деятельность Уполномоченного по правам ребёнка по проверке соответствия законодательству действий органов, организаций и учреждений здравоохранения в плане информирования территориальных комиссий о фактах преступлений в отношении несовершеннолетних привела к положительному результату. В течение 2014 года в основном все государственные и муниципальные организации и учреждения здравоохранения своевременно сообщали о ставших им известных преступлениях. Однако из данного ряда выпали специализированные медицинские учреждения, которые в силу специфики своей работы редко сталкиваются с фактами преступлений в отношении несовершеннолетних.

Так, 26 ноября к Уполномоченному поступило обращение заместителя руководителя Следственного управления СК России по Свердловской области с просьбой о проведении соответствующей проверки деятельности должностных лиц органов и учреждений системы профилактики в части своевременного выявления факторов, способствовавших совершению убийства в Октябрьском районе г. Екатеринбурга малолетнего Д.

В ходе проверки обстоятельств действий органов профилактики специалистами Аппарата Уполномоченного было обращено внимание на невыполнение требований, установленных Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и постановлением Правительства Свердловской области от 26 марта 2004 г. № 206-ПП «Об утверждении примерных форм документов персонифицированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и порядка их заполнения в Свердловской области» сотрудниками Свердловского областного центра по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями. В связи с выявленными грубыми нарушениями Министерству здравоохранения Свердловской области было предложено организовать проверку работы этого Центра на предмет надлежащего соблюдения требований законодательства об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушения несовершеннолетних, а также рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности его руководства.

Глава 6 «О некоторых вопросах реализации Региональной стратегии действий в интересах детей и формировании комплексной системы управления рисками в сфере социальной безопасности детства»

Анализируя результаты реализации Региональной Стратегии действий в интересах детей, Уполномоченный по правам ребёнка вынужден отметить, что по ряду позиций она не достигает своих целей. И связано это во многом с межведомственной неразберихой в управлении процессом координации и организации работы по управлению рисками социальной безопасности детства.

Современный этап развития общества характеризуются радикальными преобразованиями во всех сферах человеческой жизни. Динамизм общественных процессов, связанный с возникновением кризисных ситуаций в сферах деятельности общества, конфликтов и социальных противоречий приводит к появлению социальных рисков во всех слоях общества.

Социальные риски — это риски социального происхождения, угрозы нарушения нормального для общества социального положения, возникающие по причинам общественного характера, защититься от которых индивидуально в большинстве случаев очень сложно. Они предопределены сложным комплексом объективных социально-экономических условий и практически не зависят от воли отдельного человека. Социальные риски пронизывают все общественные слои, группы и управлять ими можно на основе совместного, взаимовыгодного участия и согласованности интересов всех членов общества.

Наибольшую обеспокоенность вызывают **социальные риски детства.** Связано это с тем, что данная социальная группа населения является наименее защищенной от различных последствий кризисных ситуаций. Усугубляется ситуация такими общественными явлениями как: несоответствие действительного уровня жизни семьи желаемому и необходимому; изменение института семьи, уход от традиционной модели; увеличение количества разводов и воспитание детей в неполной семье; нивелирование общечеловеческих ценностей, моральных устоев общества и нравственных ориентиров.

Влиять на эти процессы, вызванные глобализацией развития мира, и собственно российского общества становится всё сложнее. И здесь необходим новый взгляд, новые подходы и новые эффективные технологии управления этими процессами с точки зрения минимизации негативных последствий или даже устранение причин (рисков), их вызывающих.

Технология управления рисками, с точки зрения бизнес-технологий, известна достаточно давно и успешно применяется в мало-мальски уважающей себя компании. Управление рисками в социальной сфере делает свои робкие шаги только сейчас, не говоря уже о применении этой технологии в сфере обеспечения социальной безопасности детства. И в этом смысле разработка системы управления рисками становится инновационной технологией, затрагивающей в своем применении принятие решений, как по вертикали власти, так и в горизонтальных системах управления, на уровне органов, организаций и учреждений.

В этой связи термин **социальная безопасность** использован не зря. То есть безопасность во всех системах отношений, в которых присутствует ребёнок. Социальная безопасность — равно — «комплексная безопасность», безопасность во всех сферах деятельности ребёнка. И если, к примеру, безопасность детей во многих образовательных организациях с точки зрения охраны их жизни и здоровья выстроена достаточно удовлетворительно, то вопросы информационной безопасности, социально-психологической и нравственной безопасности требуют к себе пристального внимания.

При этом управление рисками в сфере семейных отношений является наиболее сложным процессом. С одной стороны, существует неоспоримая установка на невмешательство в семью, с другой — нарастание случаев жестокого обращения, проблемы обеспечения безопасности в быту (выпадение из окон, огромное количество детей погибших в пожарах и при ДТП по вине взрослых), криминализация несовершеннолетних из семей с одним родителем. Именно в этой ситуации требуется профессиональное установление причин происходящего, понимания — насколько риск управляем, разработка мероприятий регуляции и устранения риска, причем с учётом уклада семьи и семейных традиций. И главное, это оценка эффективности принимаемого решения и, при необходимости, его коррекция.

Сказать о том, что в арсенале специалистов отсутствуют современные технологии профилактики детского и семейного неблагополучия, будет не совсем корректно. Но наблюдения показывают, что просто набор профилактических мероприятий, не положенных на технологию управления рисками, в своей результативности остается малоэффективным.

Элементы этой технологии используются специалистами, но крайне редко можно встретить чётко выстроенный алгоритм действий, включающий в себя всю цепочку действий, именуемых «управлением риска». Именно поэтому внедрение технологии управления рисками предлагается рассматривать как инновационный процесс, который должен прийти на смену устаревшему понятию — профилактика, и сложиться в систему, включающую в себя: и уровень разработки и реализации программ (от федеральных до местных), и уровень организации работы с конкретным случаем детского и семейного неблагополучия.

Конечно же, в основе технологии управления рисками лежит принятие управленческих решений от оценки риска до оценки результата работы с ним, в том числе и оценки потребителем услуги, основанной на обязательном установлении обратной связи на всех этапах работы по ликвидации риска, как критерий правильности выбранной технологии. Поэтому основным механизмом в повышении эффективности принятия решений, направленных на снижение социальных рисков детства, должно стать обязательное участие детей. Право детей на участие в решении проблем, оказывающих влияние на качество их жизни, обеспечено статьей 12 Конвенции ООН о правах ребёнка. Начиная с 1980-х годов, специалисты во всем мире всё чаще говорят о том, что при активном участии детей в оценке, планировании, принятии решений и осуществлении социальных проектов по профилактике детского и семейного неблагополучия социальная работа с детьми и семьями становится более результативной и в большей степени отвечает их интересам и потребностям. Для детей важно знать, что к ним прислушиваются, даже если взрослые по объективным причинам не всегда могут дать им то, чего они хотят. Именно тогда дети не чувствуют себя беспомощными и свои проблемы склонны решать уже не в одиночку, а вместе с теми, кто реально может им помочь.

Для того чтобы участие детей в собственной судьбе было реальным, а не символическим, необходимо специально готовить и детей, и взрослых, которые помогают им, а также менять структуру учреждений, которые заботятся о детях. Поэтому предлагается в системе управления рисками — в любых проектах и при любой работе, которая касается детей, спрашивать их мнение. Это может проходить в форме интервьюирования, детских групповых встреч, цифровых историй, подготовки детей к заседанию суда, дружественных встреч с чиновниками и представителями судов и власти, детско-молодежных форумов, конференций с участием детей.

Вот что говорили дети из детского дома о своем участии в одном молодежном форуме: *«Самым важным для меня было то, что мы были вместе с другими детьми и взрослыми и делали то же, что и другие дети. Мы поняли, что мы не одиноки, что нас хотят услышать. Мы сами выбирали, что говорить, хотим мы что-то делать или нет. Мы говорили другим, что мы думаем».*

Кроме того, сегодня необходимо вырабатывать механизмы включения институтов гражданского общества в принятие управленческих решений по обеспечению социальной безопасности детства. Нужно отметить, что НКО как институты гражданского общества — это большой ресурс для решения социальных проблем. Некоммерческие организации придумывают новые подходы к реализации социальных услуг и оказанию помощи, в особенности там, где государство не может действовать в силу бюджетных ограничений или не успевает реагировать. Но сегодня необходимо вырабатывать механизмы включения общественности в принятие управленческих решений по обеспечению социальной безопасности детства. Основой этому должны стать Федеральные законы «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

Таким образом, система управления социальными рисками, влияющими на безопасность детства — это комплекс мер и мероприятий, направленных на оценку природы социальных рисков, снижение их угроз, минимизацию, ликвидацию причин и условий их возникновения и реализуемых органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами организаций и учреждений с учётом запросов и участием общественных институтов.

В целях внедрения предлагаемой инновации Уполномоченным по правам ребёнка в 2014 году предприняты усилия по формированию новых механизмов противостояния современным вызовам с созданием эффективной системы управления рисками, влияющими на социальную безопасность детства. С этой целью Уполномоченным, совместно с Уральским федеральным университетом имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина предложен и реализован при содействии Губернатора и Правительства Свердловской области многоэтапный проект по подготовке и проведению в Екатеринбурге Всероссийской научно-практической конференции «Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства».

Так, в период с 31 мая по 2 июня 2014 года в городе Екатеринбурге проведён межрегиональный Форум юных граждан «Социальная безопасность детства». В его работе приняли участие представители органов власти, творческой общественности и детских организаций Уральского федерального округа, а также более 100 детей из Пермского края, Курганской, Челябинской и Свердловской областей. Результатом работы стал «детский» меморандум, переданный руководству области.

С 23 по 31 июня 2014 года на базе студенческого спортивно-оздоровительного комплекса Уральского федерального университета «Песчаное» проходил межрегиональный студенческий форум «Социальная безопасность детства. Состояние защиты прав ребёнка в Уральском федеральном округе, ее элементы и эффективность». Участниками стали около ста студентов из вузов и техникумов Уральского федерального округа.

С 16 сентября по 9 октября 2014 года проводились семинары-совещания для органов, учреждений и организаций, осуществляющих функции по защите прав и интересов детей, в пяти Управленческих округах Свердловской области и в Екатеринбурге. В них приняли участие более тысячи представители областных исполнительных органов, подведомственных им учреждений и организаций, муниципальных образований, учреждений и организаций социальной направленности, а также «детских» общественных организаций. Результаты работы были сформулированы в виде Резолюции.

В период с 13 по 15 ноября 2014 года проведена итоговая часть Конференции. В Уральском федеральном университете прошли пленарное заседание и тематические дискуссионные площадки. Участие в мероприятиях приняли более трёхсот представителей органов государственной и муниципальной власти, подведомственных учреждений и общественных организаций Свердловской области и из 28 субъектов Российской Федерации.

Итогом Конференции стали предложения к органам государственной власти Российской Федерации, Свердловской области и субъектов Российской Федерации в виде Резолюции. В ней разработка системы управления рисками была представлена как инновационная технология, затрагивающая в своем применении принятие решений как по вертикали власти, так и в горизонтальных системах управления, на уровне государственных и муниципальных органов, организаций и учреждений. А само управленческое решение, основанное на оценке риска и результатов работы с ним в том числе и потребителем услуги, увязано с обязательным установлением обратной связи для корректировки выбранной технологии в случае её неэффективности.

Важное место в системе управление рисками социальной безопасности детства отведено мониторингу эффективности реализации исполнительными органами и органами местного самоуправления государственной политики по обеспечению гарантий прав и законных интересов детей как одного из важнейших элементов обозначенной выше системы.

В результате было подготовлено распоряжение Губернатора Свердловской области «О предоставлении информации по вопросам охраны прав детей в Свердловской области», которое подписано в 4 декабря 2014 года за №305-РГ. Оно направлено на повышение эффективности взаимодействия между исполнительными органами Свердловской области и институтом Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в вопросах оценки комплекса мер, необходимых для обеспечения соблюдения и восстановления нарушенных прав несовершеннолетних. В соответствии с данным правовым актом Аппаратом Уполномоченного будет анализироваться статистическая и аналитическая информация, представляемая областными исполнительными органами, задействованными в сфере обеспечения прав детей, а также рядом территориальных федеральных органов исполнительной власти.

Кроме того, на данном направлении Уполномоченным по правам ребёнка заключены дополнительные соглашения с ГУ МВД России по Свердловской области и Управлением ФССП России по Свердловской области в рамках которых в адрес Аппарата Уполномоченного поступают сведения правоохранительной направленности о состоянии преступности несовершеннолетних и в отношении несовершеннолетних, по обстановке с дорожно-транспортными происшествиями. Заключенное в 2014 году соглашение с ГУ МЧС России по Свердловской области позволяет оценить ситуацию с гибелью и травмированием детей в результате пожаров и в других чрезвычайных ситуациях.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Законодательному Собранию Свердловской области разработать и принять закон «Об основах общественного контроля в Свердловской области», в котором определить правовой механизм участия институтов гражданского общества в управлении рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства.

Правительству Свердловской области:

1. Принять меры по внедрению технологий управления социальными рисками безопасности детства, как комплекса мер и мероприятий, направленных на оценку причин и условий возникновения рисков, их устранение или минимизацию посредством реализуемых органами государственной власти и местного самоуправления, институтами гражданского общества государственных (муниципальных) программ и конкретных управленческих решений.

2. Инициировать внесение в регламенты ведомств, реализующих политику обеспечения прав детства, изменений, направленных на внедрение технологий управления социальными рисками.

3. Разработать единые показатели для оценки результатов деятельности органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Свердловской области.

4. В целях содействия формированию системы независимой оценки эффективности реализации государственной политики в сфере обеспечения прав детства использовать законодательные механизмы осуществления общественного контроля путем подготовки и передачи в органы государственной и муниципальной власти альтернативных докладов о ситуации в обозначенной сфере. Задействовать для указанных целей возможности региональной общественной палаты и общественных палат, созданных в муниципалитетах.

5. В целях максимального использования потенциала социально-ориентированных общественных организаций, в т.ч. традиционных конфессий, по управлению рисками социальной безопасности детства, обеспечить участие институтов гражданского общества в рассмотрении вопросов, связанных с формированием государственных программ, оценке расходных полномочий областного бюджета на поддержку социальных проектов детства и семьи, на помощь социально-ориентированным общественным организациям.

Глава 7. О межведомственном, межрегиональном и международном сотрудничестве в вопросах защиты прав и законных интересов детей

7.1. О межведомственном сотрудничестве с государственными органами власти и общественными институтами

В минувшем году Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области продолжил работу по укреплению взаимодействия с территориальными органами федеральных органов государственной власти, региональными учреждениями высшего образования и общественными институтами.

Так, 23 января 2014 года директор Уральского института управления РАНХ и ГС, д.ф.н. профессор Владимир Лоскутов и Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области Игорь Мороков обсудили вопросы сотрудничества и договорились о взаимодействии по вопросам защиты прав и законных интересов ребёнка, в т.ч. о проведении различных правообразовательных мероприятий для детей и курсов повышения квалификации для взрослых. В свою очередь, Уполномоченный по правам ребёнка отметил необходимость подготовки управленческих кадров для работы в детских учреждениях, способных реализовывать технологии управления рисками, влияющими на защиту прав детства.

В июне Уполномоченный по правам ребёнка в торжественной обстановке вручил удостоверения помощников, работающих на общественных началах, О. Трофимовой — преподавателю детской музыкальной школы п. Буланаш Артемовского района, О. Шаровой — учителю начальных классов МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» (г. Алапаевск) и М. Магомедову — председателю некоммерческой организации «Новоуральская коллегия адвокатов». В ходе последующей беседы участники церемонии обсудили механизмы взаимодействия и специфику деятельности общественных помощников Уполномоченного в муниципалитетах региона, их права и обязанности.

Новые перспективы во взаимодействии с областными органами власти были обсуждены Уполномоченным по правам ребёнка с Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым 13 февраля 2014 года. В ходе двусторонней встречи были обсуждены вопросы обеспечения безопасности жизни и здоровья детей, медицинского обеспечения в образовательных учреждениях, социально-педагогического и психологического сопровождения детей. Также в ходе беседы было уделено внимание проблемам работы с неблагополучными семьями и подростками, оказавшимися в сложной жизненной ситуации. Еще одним приоритетным направлением работы был назван поэтапный перевод детских домов из образовательных учреждений в учреждения социального обслуживания. Губернатор согласился с тем, что в программе «Новое качество жизни уральцев» необходимо учесть предложения по обеспечению безопасности детей.

14 марта Уполномоченный по правам ребёнка принял участие в заседании Совета по социальной политике Уральского федерального округа, который проводился в режиме видеоконференции. Председательствовавший на совете заместитель Полномочного Представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Борис Кириллов обсудил с его участниками, представителями исполнительных органов субъектов УрФО, ход реализации указов Главы государства, направленных на улучшение положения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также другие вопросы детствосбережения и определил первоочередные задачи по выполнению государственной политики по данным направлениям.

Кроме того, учитывая сложную оперативную обстановку в Свердловской области в связи с гибелью детей в результате пожаров, правонарушений с участием детей, а также детского дорожно-транспортного травматизма, в течение всего календарного года неоднократно проводились заседания рабочих групп по указанным направлениям, в ходе которых вырабатывались предложения для органов государственной власти с перечнем конкретных профилактических мероприятий.

7.2. О межрегиональном и международном сотрудничестве

20-21 марта Уполномоченный по правам ребёнка принял участие во всероссийском медиа-фестивале «Южный Урал, Россия без сирот», проводившегося под эгидой Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребёнка П.А. Астахова в Челябинске. На Форум, посвященный защите прав детей-сирот и профилактике социального сиротства, приехали уполномоченные из 54 субъектов Российской Федерации. В очередной раз были рассмотрены проблемы профилактики социального сиротства, семейного устройства детей-сирот и их социализации. Обсуждены и меры, принимаемые органами власти по улучшению положения детей, оставшихся без попечения родителей, поддержки замещающих семей, реализации стратегии государственной политики по поддержке прав ребёнка на семью.

В этом же месяце в Салехарде состоялось заседание Координационного совета уполномоченных по правам ребёнка в субъектах РФ, входящих в состав Уральского федерального округа. Темой заседания стала практика работы уполномоченных и их аппаратов по оказанию правовой помощи несовершеннолетним и семьям, имеющим несовершеннолетних детей. На этом заседании Уполномоченный по правам ребёнка выступил с докладом о своей деятельности по рассматриваемому вопросу, в котором он особо отметил активное взаимодействие со Свердловским региональным отделением Ассоциации юристов России, совместно с которым ежеквартально проводятся «Дни правовой помощи населению». В 2014 году в рамках этого мероприятия были организованы и работали приёмные на базе администраций управленческих округов Свердловской области и УрГПУ.

В апреле Уполномоченный участвовал в работе IX Всероссийского Съезда Уполномоченных по правам ребёнка на тему: «Защита прав выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Создание системы постинтернатного сопровождения», который прошёл в Нижнем Новгороде. На съезде было акцентировано внимание на реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и, в частности, на мерах по устройству сирот в семьи, вариантах получения ими образования, а также работе по совершенствованию законодательства в сфере защиты прав детей указанных категорий. В ходе съезда Уполномоченный принял участие в работе круглого стола по вопросу: «Создание в субъектах Российской Федерации системы постинтернатного сопровождения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа детей: опыт, проблемы и их решение». На нём он выступил с докладом на тему: «Успешность постинтернатного устройства выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей — как критерий эффективности работы этих организаций, на примере Свердловской области».

10-11 сентября Уполномоченный по правам ребёнка в качестве руководителя детской делегации — лауреатов и участников III Форума юных граждан Свердловской области, принял участие во Всероссийском детском форуме, в Калуге. В ходе пленарного заседания была представлена презентация от Свердловской области и в целом от субъектов УрФО, поскольку в 2014 году Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области исполнял обязанности председателя Координационного совета уполномоченных по правам ребёнка в субъектах, входящих в состав Уральского федерального округа.

24-26 сентября 2014 года, в Тюмени, Уполномоченный провёл плановое расширенное заседание Координационного совета уполномоченных по правам ребёнка УрФО на тему: «Механизмы и пути повышения эффективности межведомственного взаимодействия в вопросах обеспечения защиты прав детей, подвергшихся преступным посягательствам», участие в котором принял старший помощник председателя Следственного комитета России И. Комиссаров, а также руководители следственных управлений субъектов РФ, входящих в состав УрФО. Особенностью данного заседания Координационного совета стало обсуждение практических аспектов реабилитации, социально-психологической диагностики и психоэмоциональной коррекции детей — жертв преступлений. В своем выступлении на этом заседании Уполномоченный обратил особое внимание на то, что данная тема более чем актуальна, поскольку организация грамотной, квалифицированной работы с детьми, ставшими жертвами преступлений, в силу отсутствия проработанных механизмов и путей, в том числе и на законодательном уровне, остаётся на совести каждого конкретного должностного лица, работающего с такими детьми. Однако эта работа крайне необходима, поскольку стресс, психическое потрясение, которое пережили жертвы, могут в дальнейшем (и тому есть примеры) не только негативно повлиять на развитие детской личности, но и спровоцировать их в будущем самих совершить преступление.

Глава 8. О совершенствовании действующего законодательства в вопросах обеспечения прав и законных интересов ребёнка

В отчётном году Уполномоченным по правам ребёнка продолжилась работа по анализу проблем обеспечения прав и законных интересов детей, вызванных существующими пробелами в действующем законодательстве. Результаты этой работы основывались на анализе обращений граждан и различных организаций. По всем из них готовились предложения, которые направлялись субъектам законодательной инициативы для внесения изменений в процесс нормативного регулирования механизмов защиты прав детей, как на федеральном, так и на областном уровнях.

В рамках совершенствования действующего законодательства о несовершеннолетних, в целях более эффективной реализации полномочий по обеспечению государственных гарантий защиты прав и законных интересов детей, Уполномоченным по правам ребёнка в течение 2014 года в органы государственной власти Свердловской области были внесены следующие предложения.

С целью приведения физической и психической нагрузки, испытываемой обучающимися в процессе обучения в общеобразовательных организациях, к гигиеническим требованиям, обеспечивающим максимально возможное сохранение умственной работоспособности и здоровья детей и подростков, **Законодательному Собранию Свердловской области** выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»:

1) в статью 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» добавить следующее основное понятие: «Учёба — это вид умственной трудовой деятельности обучающегося, на которую распространяются нормы учебного времени. Общая нормальная продолжительность учебного времени устанавливается для всех основных возрастных категорий обучающихся»;

2) п. 10 статьи 13 изложить в следующей редакции: «Федеральные государственные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, не вправе изменять учебный план и календарный учебный график организаций, осуществляющих образовательную деятельность, за исключением государственных и муниципальных общеобразовательных организаций».

Правительству Свердловской области было предложено:

1) поручить разработку проекта Постановления Правительства Свердловской области о внесении изменений в Положение о Министерстве социальной политики Свердловской области в части конкретизации функций по профилактике безнадзорности несовершеннолетних и организации индивидуальной профилактической работы в отношении безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей, не надлежаще исполняющих свои обязанности;

2) инициировать вопрос о внесении изменений в санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» с целью установления лимита общего учебного времени, включающего суммарную величину аудиторной образовательной нагрузки и нагрузки на выполнение домашних заданий, для всех возрастных категорий обучающихся, установив предельную суммарную величину учебной нагрузки для обучающихся 10-11 классов — не более 35 академических часов в неделю.

Министерству социальной политики Свердловской области предложено организовать разработку методических рекомендаций для территориальных Управлений социальной политики о порядке осуществления мер по профилактике безнадзорности несовершеннолетних и организации индивидуальной профилактической работы в отношении безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей, не исполняющих своих обязанностей по воспитанию, содержанию несовершеннолетних и (или) отрицательно влияющих на их поведение либо жестоко обращающихся с ними.

Глава 9. О содействии интеллектуальному, духовному и нравственному развитию детей и их патриотическому воспитанию

Защита прав и интересов детей, воспитание подрастающего поколения в духе патриотизма и непреходящих духовных, моральных ценностей — основа нравственного благополучия общества и уверенного развития страны.
Президент России В.В. Путин

9.1. О проблемах духовного и нравственного развития

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы обращено внимание на низкий уровень современного этического, гражданско-патриотического и культурно-эстетического развития отдельных категорий детей. И это жёсткая действительность. Многие годы постперестроечного периода, во время которого происходила смена экономической системы, идеологии государства, вызвавшего к жизни процессы изменения сознания людей, запустили процессы отторжения у части молодого поколения традиционных для России духовно-нравственных ценностей. При этом долгий период, в течение которого государство не проводило активной политики в вопросах противодействия влиянию чуждых нашим народам идеологий, создал предпосылки к возникновению в подростковой среде межклассовой, межэтнической и межконфессиональной напряженности, ксенофобии, к дискриминационному поведению детей и подростков, агрессивности, травле сверстников и другим асоциальным проявлениям.

Происходящие процессы повлияли на возникновение многочисленных рисков в системе воспитания подрастающего поколения. Взрослые стали меньше заниматься детьми и не всегда имеют чёткую позицию по вопросу воспитания своего ребёнка, к тем требованиям, которые должны предъявляться к нему, поэтому для многих современных детей стали характерны сниженное чувство ответственности, инфантилизм, эгоизм, духовная бедность, деформация личности, потеря в системе ценностей ориентации на создание крепкой семьи. Сознание ребёнка порою не выдерживает натиска современной прозападной масс-культуры. Наверное, детским психологам уже пора вводить новые понятия для этого явления, например: «Гипертрофия изменённого сознания на фоне культурно-информационного беспредела».

В 2014 году в Екатеринбурге произошел инцидент с юными жителями Свердловской области, которые «закидали» возмущенными письмами журналистов телеканала «Студия-41» в ответ за то, что на канале был показан сюжет про Уральский родительский комитет, выступивший за запрет «страшных кукол» — Monster High. После выхода этого сюжета в Интернете появились призывы отомстить журналистам. В комментариях, которые получили в свой адрес сотрудники канала, третьеклассницы пишут: *«Я возьму пилу и пойду бить репортеров. Кто со мной?», «Я убью их лыжной палкой!», «...А я прихвачу и нож, и кучу крови».* От такой кровожадности в дрожь бросает уже психологов и педагогов. А были и те, кто обещал устроить «Майдан».

Пластиковых вурдалаков защищают не только дети. Не обошлось и без наших американских «партнеров», на территории которых поддерживается хостинг «кукольного» Интернет-портала, и которым также не понравилось предположение психолога, о том, что «американские игрушки-покойники — это не совсем здоровая забава». Психологи увлечение детей куклами в могилах сравнивают даже с наркоманией, говоря, что «легкомысленное отношение к смерти и её атрибутам может вызвать психологические проблемы».

Стоит отметить, что в одном из сообществ Monster High прошёл сбор

(Продолжение на 9-й стр.).

(Продолжение. Начало на 1—8-й стр.).

подписей в защиту кукол. В отдельном альбоме дети писали, чему их научила игрушка, и ставили свою подпись. Активность защитников «монстров» удивляет: свои письма оставили более 1,5 тысячи человек, а всего в поддержку высказалось более 40 тысяч участников (якобы все дети) данной сетевой страницы.

Серия «кукол-скелетов», «зомби» и «франкенштейнов» родилась на свет четыре года назад — в Америке, вместе с мультсериалом. Одними разговорами о смерти дети не ограничиваются: на день рождения маленькие девочки теперь заказывают... гробики с розовой обивкой. Производитель кукол уверяет, что без такого аксессуара игра не в радость.

Под влиянием информационной агрессии меняются и взаимоотношения самих подростков, что связано с интенсификацией социальной жизни, большой доступностью информации. Так, информация по вопросам личной жизни часто поступает к молодёжи из доступных, часто демонстрирующих антисемейные ценности, средств массовой информации, Интернета и других источников, и рассчитана порой не только на достигших определенного возраста (от 14 лет), но и на совсем маленьких.

Но, ребёнок — это «губка, которая впитывает все, что на него выливаешь». И как будут реагировать дети, когда натолкнутся в Интернете на такие вот руководства «для самых маленьких»? А если с детства внушать ему или ей, что в «этом» ничего плохого, для него «это» будет нормальным в любом возрасте, но потом мечтать о внуках будет уже поздно.

В итоге, под воздействием современной информационной среды, без серьёзного противодействия контрпропаганды и просто запретительных мер происходят интенсивная примитивизация сознания подростков, рост цинизма, равнодушия, эгоизма, грубости, жестокости, агрессивности — внешне, а внутренне — переживания тревожности, страха, неуверенности, одиночества.

Как результат, под влиянием масс-культуры, социально-экономических факторов происходит постепенная переориентация населения с ценностей семьи с несколькими детьми, основанной на стабильном браке, на ценности внесемейные, отражающие устремления людей к индивидуальным достижениям вне семьи. Для молодежи в качестве наиболее распространенных внесемейных ценностей становятся важными ориентиры на профессиональную деятельность и на достижение высокого социального статуса. Всё более глубокое проникновение индивидуализма в сферу семейных взаимодействий, а также дефицит «семейного времени» приводят к тому, что семья перестает выполнять функцию психологического убежища. Этот ценностный сдвиг обуславливает дисбаланс в обществе, противоречие между его потребностями в воспроизводстве и социализации новых поколений.

Кроме того, сегодня осуществляется планомерное информационно-идеологическое воздействие и на основу нашего государства — историю России. Как сказал Михаил Ломоносов: «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего». И это подтверждается на самом высоком уровне. Так, 5 ноября 2014 года в Музее современной истории России состоялась встреча Президента России Владимира Путина с молодыми историками, на которой он отметил, что сейчас «предпринимаются попытки перекодировать общество нашей страны, а это не может быть не связано с попытками историю переписать, причесать её под чьи-то геополитические интересы». И действительно, если к истории своего Отечества, да и ко всей мировой истории, относиться не очень серьёзно, снисходительно взирать на «исторические» труды, часто изданные за рубежом и заполонившие наши книжные магазины, то наше подрастающее поколение точно перекодируют. В некоторых странах уже на полном серьёзе считают, что итоги Второй мировой войны были определены битвами на Тихом океане, значительная часть молодых японцев уверена, что атомные бомбы сброшены на Хиросиму и Нагасаки русскими, и т.п.

А работа с нашими детьми ведется с помощью красивых и, казалось бы, полезных книг. В качестве примера можно рассмотреть «Большую иллюстрированную энциклопедию истории», написанную для издательства Maccmillan Children's Books и переизданную для русскоязычных читателей издательской группой «Азбука-Аттикус» в 2013 году.

Есть в этой книге определённые нюансы, мимо которых пройти просто так нельзя, и касаются они страниц, посвященных истории России. Так, глава «Война на Западе и Востоке. 1939-1945 гг.» занимает аж две иллюстрированные страницы, впрочем, как и глава «Война на Тихом океане. 1941-1945 гг.».

Оно, конечно, понятно: закон жанра и установочное требование к энциклопедии — на любую историю выделять не более двух страниц. Но как-то странно — неужели эта страница мировой истории важна не более, чем история «Англии эпохи Тюдоров» или история «Хартии и парламента» Англии (по две страницы). Возьмем другую страницу — «Наполеоновские войны. 1797-1815 гг.». Как и остальным историям, выделено две страницы. Походу Наполеона в Россию выделена только одна строка. Цитируем: «Полной катастрофой закончилось вторжение Наполеона в Россию в 1812 г., более 500 тысяч французов были убиты или умерли от голода и холода». Но позвольте, а где поляки, пруссаки, итальянцы, голландцы и прочие вояки из армии Наполеона?

Вернемся вновь ко Второй мировой войне, 70-летие Победы в которой мы будем праздновать в 2015 году: из приведенных выше страниц энциклопедии видно, что уже традиционно для подобных изданий умалчивается роль СССР в уничтожении фашизма. Неудивительно, что многие американцы давно убеждены, что главные битвы этой кровопролитной войны выиграли они. Страницы этого раздела иллюстрированы портретами пяти командующих, по одному из каждой из воюющих сторон. Поневоле сделаешь вывод, что вклад в победу над нацистской Германией у русских, англичан, французов и американцев равен!?

Конечно же, книги запрещать нельзя, если только они не несут призыв к национальной розни и т.п., а поэтому таким книгам необходимо противопоставлять свои — именно поэтому необходимы собственные и Единый учебник истории России, и Энциклопедия истории.

В Перечне поручений по итогам заседания Президиума Госсовета по вопросам государственной политики в сфере семьи, материнства и детства, состоявшегося 17 февраля 2014 в Череповце, Президентом России было дано поручение Правительству РФ принять меры по развитию детского кинематографа, повышению качества и оптимизации времени трансляции теле- и радиопрограмм для детей и юношества, направленных на формирование здорового образа жизни и воспитание семейных ценностей. Наверное, и в Свердловской области стоит рассмотреть варианты активизации работы на данном направлении. Тем более что у нас есть богатые и давние традиции уральского кинематографа, театрального искусства и т.д.

9.2. О деятельности интернет-сайта Уполномоченного по правам ребёнка

В 2014 году, как и было ранее запланировано, редакционная политика сайта, уже подтвердившая свою перспективность, была сохранена и продолжила развитие в следующих основных направлениях:

- информирование населения Свердловской области о деятельности Уполномоченного по правам ребёнка;
- осуществление консультирования граждан по правовым, социальным и иным вопросам;
- размещение различных материалов, воспитывающих у молодого поколения чувства патриотизма и гражданственности, а также пропагандирующих традиционные семейные ценности.

Как и для любого интернет-ресурса, заинтересованного в количественных и качественных посещениях, для сайта Уполномоченного важна профильная аудитория. Именно для таких посетителей не только подбирались и публиковались информационные и мотивирующие материалы, но и вёлся диалог с теми, кто оставлял комментарии или отзывы по тем или иным проблемам. Ключевыми характеристиками в таком взаимодействии стали интерактивность и скорость реагирования.

Всего на сайте в 2014 году была размещена 801 публикация — новости, статьи и иные материалы справочного, информационного, мотивирующего и разъяснительного характера. По своей тематике размещаемые на сайте материалы распределились следующим образом (рис. 20).

Рис. 20. Структура публикаций по возрастным категориям читателей.

Общее число посетителей сайта за год составило свыше 59,4 тыс. уникальных посетителей, количество просмотров материалов сайта превысило 182 тысячи.

Рис. 21. Динамика изменения количества просмотров и посещений сайта в 2014 году (пики количества просмотров произошли в периоды проведения детских литературного и музыкального конкурсов).

Среднее число посетителей сайта в месяц достигло почти 5 тысяч человек (в 2013 году — 3,1 тыс.), однако ежемесячные колебания были значительны: от 2800 человек (в разгар летних отпусков и детского оздоровления) до 10,8 тыс. в октябре, когда проходил конкурс детских музыкальных видеоклипов «Когда мы были на войне», организованный Уполномоченным по правам ребёнка. Второй всплеск посещений — в апреле — пришёлся на другой конкурс — детских литературных эссе «Вторая Отечественная — забытая война!» (рис. 21).

В отличие от статистики прошлых лет, в 2014 году выделить наиболее многочисленную возрастную категорию посетивших сайт не представляется корректным, поскольку возрастные градации «18-24», «25-34», «35-44» идут практически вровень, что при росте общего числа посетителей и просмотров подтверждает, что материалы сайта интересны не только молодым семьям, но и более взрослым, устойчивым и определившимся в жизни людям и семьям (рис. 22).

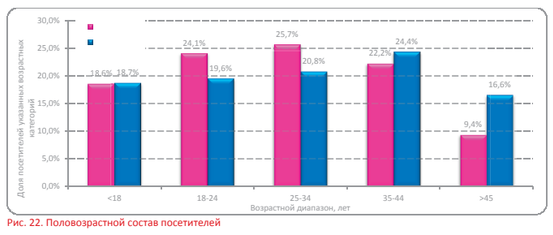


Рис. 22. Половозрастной состав посетителей

Прослеживается уверенный рост количества детей и подростков, посетивших сайт. В 2012 году — 11,6%, 2013 году — 15,9%, в 2014 году — 18,6% от общей аудитории. Данная тенденция демонстрирует, что усилия редакции по привлечению молодого поколения на сайт, а также и материалы, публикуемые в разделах сайта, соответствуют ожиданиям и потребностям современной молодежи.

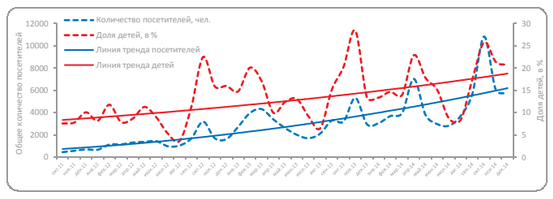


Рис. 23. Рост числа посетителей сайта Уполномоченного в 2011-2014 годах

Общая четырехлетняя динамика роста посетителей сайта отражена на графике (рис. 23), а индекс соответствия населению России на 2014 год (рис. 24) также подтверждает интерес к сайту Уполномоченного детей и подростков.

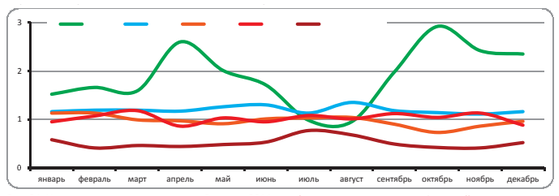


Рис. 24. Индекс соответствия населению России в 2014 году (отношение доли демографической группы в месячной аудитории сайта к доле этой же демографической группы в населении России).

На фоне стабильного роста количества посетителей сохраняется тенденция по географическому расширению посетителей сайта свердловского Уполномоченного. Так, доля посетителей из субъектов Российской Федерации по сравнению с 2013 выросла чуть ли не в 1,5 раза, в то время как доля посещений из зарубежных стран выросла незначительно (рис. 25).

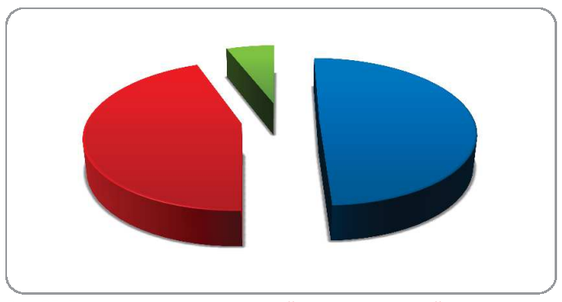


Рис. 25. Показатели территориальной посещаемости сайта

Столь существенный рост числа посещений из других регионов (доля иногородних посетителей стабильно соответствовала 50%, исключение составили месяцы, когда Уполномоченным проводились конкурсы по Свердловской области) вызван как предпринимаемыми мерами для привлечения на сайт детей и их семей, так и размещением различных материалов, которые интересны другим специалистам в сфере защиты прав детей.

Рост популярности сайта, в том числе и интерес к нему жителей других регионов, безусловно, зависит от его наполнения — контента. Этому немало способствуют поисковые системы, в том числе Google, но в первую очередь — Яндекс, который заинтересованным пользователям стал предлагать в приоритете статьи с сайта **www.svdeti.ru**. Подобная ситуация, учитывая проверки подобных систем на оригинальность, заимствование, полноту, развернутость и т.д., могла сложиться только в случае, когда статьи сайта Уполномоченного не только давали, по сути, уникальный (и востребованный!) контент, но и дополняли — улучшали — заимствованный.

Примерами, наглядно иллюстрирующими такое положение вещей, продолжают оставаться статьи «Краткая история Российского гимна», собравшая за 2014 год более 4 тысяч просмотров, и «История Российского флага» — свыше 1,2 тыс. посещений за год. Оба материала были скомпилированы из разрозненной информации (в случае с гимнами в статью был добавлен видеоролик, когда на футбольном матче Россия — Англия весь многотысячный стадион пел гимн России), в результате чего стали представлять интерес для юного поколения. «Историю многоборья ГТО», например, посмотрело более 1,5 тысячи посетителей.

Таким образом, по сравнению с 2013 годом количество просмотров обозначенных материалов выросло практически в 2 раза, что подтверждает обозначившуюся в прошлом году тенденцию повышения интереса граждан России к государственным символам и истории своей страны. Не остаются данные материалы и без комментариев граждан.

Помимо материалов, опубликованных в разделе **«Ребятам об истории России»**, набирают популярность и публикации других разделов сайта. Так, материал из рубрики **«Родителям о детях»** под названием **«Михаил Ломоносов: «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего»**, за 2014 год был просмотрен свыше 3 тысяч раз. По-прежнему популярен интерактивный материал **«К какой школе приписан наш дом?»**, в котором сотрудники Аппарата Уполномоченного помогают определиться родителям будущих первоклашек с образовательной организацией, в которую пойдёт их ребёнок (рис. 26).

Рис. 26. Распределение основных интересов посетителей сайта Уполномоченного в 2014 году

И, уже традиционно, на первом месте по посещениям разделы, посвященные конкурсам, которые инициировал и провёл Уполномоченный.

В апреле 2014 года состоялся конкурс детского эссе **«Вторая Отечественная — забытая война!»**, посвященный памятной и скорбной дате — 100-летию начала Первой мировой (Второй Отечественной) войны.

Более пятидесяти ребят из разных городов области приняли деятельное участие в этом литературном конкурсе и высказали своё мнение по поводу причин и поводов Первой мировой войны, рассказали о примерах мужества, доблести и подвижничества российских солдат, а также, проявив недюжинные творческие способности, поделились своими впечатлениями и семейными воспоминаниями о своих родных — участниках Второй Отечественной войны. Страницы конкурсного раздела собрали свыше 7,7 тыс. просмотров, а пик посещений сайта в целом в апреле месяце превысил 7 тыс. уникальных посетителей и 31 тыс. просмотров. Безусловно, в конкурсе приняли участие не только сами дети, но и их родители, друзья, одноклассники, педагоги и другие близки люди — все переживали за своих избранников, комментировали их работы и оценивали в системе голосования сайта.

Следующим этапом работы с детьми стал принципиально другой по качеству конкурс, который был проведён в октябре 2014 года. В конкурсе **«Когда мы были на войне...»**, посвященном 110-летию Русско-Японской войны и 100-летию начала Второй Отечественной (Первой мировой) войны, организаторы предложили участникам выбрать какую-либо песню времён Русско-Японской или Второй Отечественной войн, исполнить её, а видеозапись исполнения прислать в оргкомитет. Оформить песню можно было по-разному: как эстрадное выступление, дома или на природе, пение под гитару, acappella или как видеоклип, смонтировав соответствующий видеоряд на компьютере.

Для участия в конкурсе было направлено 26 музыкальных работ, однако количественный состав участников, причём только детей, превысил 100 человек, поскольку над видеоклипами трудились целыми творческими коллективами. И разумеется, и здесь не обошлось без помощи взрослых — родителей, педагогов, руководителей детских организаций — которые переживали за своих порой больше, чем сами дети. Об этом дают понять комментарии детей и взрослых. Так, за две недели голосования было оставлено более чем 440 комментариев оценивающего и поддерживающего характера.

Просмотров страниц	45,128
Посетителей	10,835
Доля женщин	57.9 %
Доля мужчин	42.1 %
Посетители младше 18 лет	25.8 %
Посетители от 18 до 24 лет	21.6 %
Посетители от 25 до 34 лет	18.6 %
Посетители от 35 до 44 лет	23.5 %
Посетители старше 44 лет	10.6 %

Рис.27. Распределение возрастной аудитории сайта за октябрь 2014 года

Однако оценивали детские работы не только причастные к конкурсу люди. В связи с актуальной тематикой обоих конкурсов и однозначной патриотической направленностью подготовленных работ информация о конкурсах было направлена в Ассоциацию уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации, что обеспечило и межрегиональный интерес.

Таким образом, благодаря грамотному комплексу действий, а также актуальной теме и интересной задаче конкурса детских видеоклипов был «взят» очередной рубеж посещаемости — к информационному ресурсу Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в октябре обратилось свыше 10 800 уникальных пользователей (рис. 27), многие из которых не ограничились просмотром конкурсных материалов, но ознакомились с другими информационными и дискуссионными разделами сайта. По завершению конкурса его победители были приглашены Уполномоченным для вручения почетных грамот и призов.

Конкурс видеоклипов, помимо социальной составляющей, обратил внимание на техническую сторону сайта. Цифры показали, что ряд разделов сайта нуждаются в совершенствовании, чтобы адекватно работать с высокими объёмами посещений и технической «подкованностью» посетителей.

В 2014 году одними из наиболее востребованных стали консультационные разделы **«Наиболее часто задаваемые вопросы», «Консультации юриста», «Советы психолога», «Полезные советы»** (рис. 28).

Редакция сайта, отзываясь на предпочтения посетителей в 2014 году, уделила особое внимание дальнейшему развитию таких проектов Уполномоченного, как **«Подари ребёнку сказку», «Ненудные советы», «Родителям о детях» и «Ребятам об истории России»**, которые стабильно из года в год подтверждают свою популярность среди гостей сайта.

Продолжая оперативно реагировать на актуальные процессы и события в жизни общества, редакция сайта открыла новые образовательные и информационные проекты, такие как: **«Вразуми их!», «Чему-нибудь и как-нибудь», «Кинозал безопасности», «Помощь беженцам с Украины» и «Лекционный зал»**. Каждый из этих разделов решает собственные вопросы и направлен на свою конкретную аудиторию, тем не менее решая и общую задачу — реализацию прав и законных интересов детей.

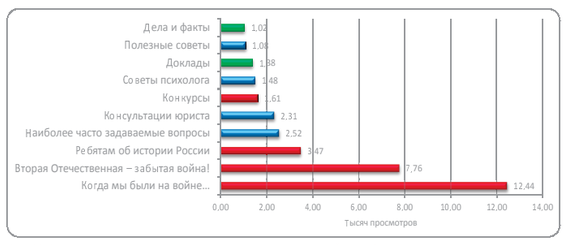


Рис. 28. Распределение просмотров по тематическим разделам сайта в 2014 году

«Вразуми их!» — проект создан с целью привлечения внимания жителей Свердловской области к высокой детской смертности в результате чрезвычайных происшествий, а поэтому ориентирован на выработку методики вовлечения в профилактику противопожарной безопасности сотрудников различных государственных и муниципальных служб и организаций. На страницах проекта публикуются различные материалы и предложения по указанной тематике.

«Чему-нибудь и как-нибудь» — Активная дискуссия в российском сообществе, вопросы родителей к Уполномоченному по правам ребёнка подтолкнули к созданию этого проекта, в рамках которого обсуждаются проблемы школьного и дошкольного образования, выслушиваются мнения специалистов и родителей об учебных программах и школьных планах. В 2013 и 2014 годах в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морокова регулярно поступали обращения родителей о конфликтах их детей в школах, а поэтому данная проблема требует специального обсуждения и отдельной рубрики. Материалы данного раздела предназначены не только для основной категории наших читателей — родителей дошколят и школьников, но и специалистов, работающих как в образовательной сфере, так и в здравоохранении.

«Кинозал безопасности». Одним из наиболее действенных способов профилактик, в том числе и в случае обеспечения безопасности жизнедеятельности, сохранности жизни и здоровья детей, предотвращения преступлений в отношении несовершеннолетних, является наглядная демонстрация, способная побудить детей и взрослых к осмыслению и корректировке своего потенциально опасного или провоцирующего поведения.

Именно такого рода видеоролики специально подбираются и размещаются в данном разделе сайта Уполномоченного, с расчётом на то, что они пригодятся не только родителям и педагогам на уроках ОБЖ, но и специалистам других областей, занимающимся вопросами детствосбережения.

«Помощь беженцам с Украины». Братская помощь — не пустой звук! Все жители России переживают из-за трагических событий на Украине. У многих из нас есть там близкие и знакомые, за которых мы волнуемся и готовы им помочь всем, чем можем. В данном разделе размещается информация для жителей области, которые хотят оказать какую-либо помощь пострадавшим людям, а также справочная информация для беженцев, которые прибыли на Средний Урал с Украины на временное или постоянное жительство.

«Лекционный зал». Данный раздел был открыт на исходе 2014 года и приурочен к пятилетию деятельности Государственного института уполномоченных по правам ребёнка в России и успешному завершению работы Всероссийской научно-практической конференции «Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства», прошедшей в ноябре в Екатеринбурге.

Итоги и материалы конференции, а также иной наработанный и проверенный практикой опыт работы по решению вопросов детствосбережения, защиты прав и наилучших интересов детей, в виде слайд-лекций стали размещаться в этом разделе. Публикации предназначены для оказания помощи в работе не только специалистам, работающим в органах системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних и в других правозащитных организациях, но и как подспорье в учёбе студентам вузов, приобретающим специальности данного профиля и планирующим в будущем работать с детьми.

Разумеется, что всем новым рубрикам ещё предстоит пройти проверку временем, завоевать своих читателей, подтвердить свою жизнеспособность, однако редакция сайта рассчитывает, что именно практические инструментарии, дающиеся в данных разделах, будут востребованы посетителями сайта Уполномоченного.

Другой интернет-площадкой Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в 2012-2014 гг. являлся мини-сайт в разделе «Ассоциация уполномоченных по правам ребёнка в субъектах РФ» на сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка П.А. Астахова. На нём регулярно заполняется новостной раздел, ведётся консультирование и приём обращений жителей Свердловской области.

Деятельность по консультированию посетителей «сайта для будущих и настоящих родителей» — **«Eka-mama»** в 2014 году резко снизилась, что было вызвано переформатированием обозначенного сайта, которое инициировал собственник, тем самым вызвав массовый уход посетителей и авторизованных пользователей на другие интернет-ресурсы аналогичного содержания. Соответственно количество обращений за консультированием по вопросам защиты прав и интересов детей было минимальным. В 2015 году консультирование через этот сайт будет прекращено, но в дальнейшем планируется открыть новую интернет-площадку на стороннем ресурсе для продолжения консультирования детей и молодых родителей из Свердловской области.

9.3. О правовом просвещении населения Свердловской области и взаимодействии с общественными организациями

На протяжении всего 2014 года Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области и специалистами Аппарата осуществлялась просветительско-консультативная работа в различных форматах:

- посредством личного общения с жителями области;
- с использованием возможностей сайта Уполномоченного путём размещения на его страницах: основных нормативных правовых актов федерального и регионального уровней, касающихся вопросов защиты прав и законных интересов ребёнка (раздел **«Библиотека»**); публикации справочных и консультационных материалов в разделах **«Часто задаваемые вопросы» и «Консультации юриста»**; реагирования на вопросы и комментарии гостей сайта, оставленные в соответствующих разделах.

В рамках стандартных форм правового просвещения жителей Свердловской области Уполномоченный принимал участие в различных конференциях, пресс-подходах, заседаниях «круглых столов», интервью, теле- и радиотрансляциях, как призванных определять теоретические аспекты актуальных социальных проблем детства, так и посвященных какому-либо конкретному резонансному событию в жизни Свердловской области или России.

В вопросах реализации мероприятий, направленных на обеспечение правового просвещения школьников и учителей, содействия физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданственности Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области уже длительное время сотрудничает с ведущими вузами Свердловской области.

Так, уже традиционно Уполномоченный принимает активное участие в проведении **«Дня бесплатной юридической помощи»**. Наиболее тесно в этом плане налажено сотрудничество со Свердловским отделением «Ассоциации юристов России», Уставным судом Свердловской области и Уральским институтом управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы, с которым заключено соответствующее соглашение о сотрудничестве. В рамках данного соглашения, в связи с подготовкой к проведению конференции «Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства», месячника, посвященного 25-летию принятия Российской Федерацией Конвенции ООН «О правах ребёнка», 28-29 октября 2014 года совместно с Юридической клиникой вуза были проведены семинары по правовому консультированию учителей школ №№ 200, 48 и 12 г. Екатеринбурга.

Аналогичные проекты реализуются с Уральским федеральным университетом, Уральским государственным педагогическим университетом, Российским государственный профессионально-педагогическим университетом и Уральским государственным юридическим университетом.

Одной из наиболее эффективных и удачных форм правового просвещения детей, педагогов и реализации детского права быть услышанными стал организованный 31 мая — 2 июня 2014 г. открытый межрегиональный **Форум юных граждан «Будущее строим вместе»** по теме «Социальная безопасность детства».

В 2014 году продолжилась деятельность по формированию на базе Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка площадки для диалога власти с обществом, на которой обсуждались проблемы безопасности детства, требующие межведомственного взаимодействия, а порою оперативного вмешательства соответствующих ведомств. Кроме того, данная площадка становится стартовой для различных общественных проектов, направленных на поддержку позитивного творчества и социально направленных инициатив детей и юношества.

Так, 14 октября в конференц-зале Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области состоялся «круглый стол», на котором был презентован проект, посвященный реализации и перспективам развития общественной инициативы **«Мастерская кинопроектов «Это я, Шекспир»**, направленной на социализацию детей через киноискусство. Завершился «круглый стол» обсуждением вопросов сотрудничества участников в рамках реализации и развития данного проекта.

Помимо новых перспективных проектов, Уполномоченный поддерживал инициативы детских общественных организаций и объединений, уже зарекомендовавших себя в деле поддержки детства. Так, Уполномоченный поддержал инициативу Некоммерческого партнерства «Семья детям» по созданию и распространению социальной рекламы **«Закрытые глаза»**, призванной обратить внимание на проблему жестокости в детских коллективах — на буллинг, орудием которого являются угрозы, насмешки, клевета, запугивание через социальные сети, а в более жёстких случаях откровенная травля и побои.

Над этой темой НП «Семья детям» трудятся в течение трёх лет, реализуя благотворительный проект ««Нет» насилию в отношении детей». Изначально объектами приложения сил были детские дома и приюты, однако, как показывает жизнь, явления буллинга характерно и актуально и в рамках обычной школы, и на улице.

В течение трех последних лет Уполномоченный оказывает организационную и информационную поддержку в проведении интернет-фестиваля (конкурса) талантливых детей и молодёжи **«Наш дом. RU»**, организованного муниципальным автономным учреждением культуры «Дом культуры «Елизаветинский» города Екатеринбурга. За несколько лет этот перспективный проект из рамок одного района дорос до межрегионального масштаба. В то время когда идут дебаты о необходимости блокирования Интернета в связи с его негативным воздействием на детей, организаторы фестиваля решают эту проблему в профилактическом варианте — выстраивая просоциальное использование «мировой паутины», создавая талантливым детям ситуацию успеха в Интернете.

9.4. О деятельности Экспертного совета при Уполномоченном по правам ребёнка

Экспертный совет является постоянно действующим коллегиальным совещательным органом при Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области, созданным в соответствии со статьей 18 Закона Свердловской области от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области».

В состав Экспертного совета вошли эксперты и консультанты из числа руководителей и ведущих специалистов высших учебных и научно-исследовательских учреждений Свердловской области, проводящих исследования в сфере воспитания несовершеннолетних, а также лица, имеющие необходимые познания и опыт работы в сфере защиты прав ребёнка. Своё согласие стать членами Экспертного совета дали представители Русской Православной Церкви и Духовного управления мусульман Свердловской области.

В течение года Экспертным советом был рассмотрен широкий круг вопросов в сфере защиты прав и законных интересов детей, а также были обсуждены следующие официальные документы — государственный доклад «О положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации», подготовленный Министерством труда и социальной защиты РФ, и ежегодный государственный доклад «О положении семьи и детей в Свердловской области в 2012 году».

В связи с рассмотрением в Законодательном Собрании Свердловской области вопроса «Об исполнении Областного закона от 23.10.1995 г. № 28-ОЗ «О защите прав ребёнка»» состоялось специальное заседание Экспертного совета, в ходе которого члены совета высказали своё мнение по указанной проблематике, а также представили анализ положений закона и свои предложения по его совершенствованию, которые были учтены при подготовке предложений Уполномоченного.

В рамках подготовки с 13 по 15 ноября 2014 года в Свердловской области научно-практической конференции «Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства. Управленческий аспект» члены Экспертного совета 1 июня 2013 года приняли участие в межрегиональном форуме «Будущее строим вместе — социальная защита детства».

9.5. О проведении форумов, конференций и семинаров

С 31 мая по 2 июня Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области при содействии Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, Российского детского фонда, Уральского федерального университета, Уральского государственного педагогического университета был проведен третий ежегодный **Форум юных граждан «Будущее строим вместе».**

Трехдневная повестка форума, который впервые был организован для делегаций не только среднеуральских муниципальных образований, но и регионов Большого Урала, была чрезвычайно насыщенной и включала коммуникационные тренинги, детские и взрослые «круглые столы», дискуссии, защиту социальных проектов, различные флешмобы и «свечки». В Международный день защиты детей юные граждане организовали флешмоб на «Плотинке», одновременно отправив в водное путешествие свыше 150 бумажных кораблик. Подобная акция в рамках детского форума проводилась впервые и сопровождалась патриотическими песнями.

В ходе Форума состоялось несколько встреч с руководителями Свердловской области и уральскими знаменитостями, где на вопросы ребят отвечали руководитель Администрации Губернатора Свердловской области Сергей Пересторонин, первый заместитель председателя регионального Правительства Владимир Власов, глава областного Министерства образования Юрий Биктуганов, Уполномоченный по правам человека Татьяна Мерзлякова, председатель Свердловского отделения Российского детского фонда Марина Черкасова, паралимпийская чемпионка Алена Кауфман, бронзовый призер Олимпийских игр Ольга Котлярова, лидер группы «ЧайФ» Владимир Шахрин, руководитель клуба «Каравелла» Лариса Крапивина, а также Ксения Герман, принимавшая участие в экспедиции к Северному полюсу.

Руководитель Администрации Губернатора Свердловской области С.В. Пересторонин принял от уральских подростков меморандум межрегионального форума юных граждан «Будущее строим вместе». В документе ребята, съехавшиеся в Екатеринбург из городов Среднего Урала, а также из Пермского края, Югры, Челябинской и Курганской областей, изложили свои предложения по обеспечению социальной безопасности детства. В частности, юные граждане попросили обратить особое внимание на проблемы наркомании, алкоголизации и табакокурения среди подростков и признать угрозу интернет-зависимости как наносящей вред здоровью. С целью профилактики социальной агрессии дети предложили увеличить количество психологов в школах, а также дать подросткам возможность принимать активное участие в социальной рекламе. Кроме того, ребята рассчитывают на проведение детского форума на постоянной основе и призывают органы местной и региональной власти включить в планы своих мероприятий флешмобы, посвященные актуальным проблемам детства.

С 23 по 31 июня 2014 года Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области совместно с кафедрой социальной безопасности Уральского федерального университета и при содействии Совета уполномоченных по правам ребёнка в УрФО провёл на территории спортивно-оздоровительного комплекса «Песчаное» межрегиональный студенческий семинар **«Социальная безопасность детства. Состояние защиты прав ребёнка в Уральском федеральном округе, ее элементы и эффективность»**.

На семинаре по вопросам социальной безопасности детства перед студентами выступили представители кафедры социальной безопасности УрФУ с обучающим курсом «Человек и природа: социально-экологическая ответственность и безопасность», начальник факультета юриспруденции УрГПУ, председатель Экспертного совета при Уполномоченном по правам

(Окончание на 10-й стр.).

(Окончание. Начало на 1—9-й стр.).

ребёнка в Свердловской области Геннадий Тумалевич, руководитель детско-юношеского этно-экологического центра «Былина» Виктор Московкин, генеральный директор издательского дома «Стягъ» Юрий Савельев и другие лекторы. В рамках внутренних мероприятий семинара Уполномоченный по правам ребёнка ответил на вопросы его участников.

В заключительные дни семинара студенты представили свои практические наработки по детской правозащитной тематике. Студенты медицинского колледжа из Тюменской области рассказали о том, как они выстраивают работу своего волонтёрского отряда — будущие медики организовали помощь детям, страдающим аутизмом. Волонтёры кроме непосредственной работы с детьми осуществляют поиск организаций-спонсоров и неравнодушных граждан, способных помочь детям, а также поддерживают связи со своими коллегами в соседних субъектах. Доклад представителей Тюмени сопровождался красочными иллюстрациями с анализом ситуации по рассматриваемой тематике в Тюменской области и в целом по России, из которого следовало, что обозначенные ими проблемы в последние годы приобретают все большие масштабы и требуют серьезного внимания властей.

Глубокие практические и аналитические выкладки по проблемам охраны прав детства были представлены студентами Уральского государственного юридического университета: это и краткий, но ёмкий доклад о нормативной базе с анализом особенностей и недостатков, это и конкретные предложения по работе с детьми, нуждающимися в заботе государства. На суд слушателей был представлен проект областного нормативного правового акта «О социальном патронате», в котором порадовала серьёзность подхода к проблеме и комплексность предлагаемых мер.

Челябинская область представила для обсуждения доклад о состоянии беспризорности и безнадзорности среди несовершеннолетних в регионе, в котором было отмечено, что сегодня ситуация в данной сфере значительно отличается от наследия 90-х, но требует выработки новых подходов в работе с безнадзорными детьми.

Горячая дискуссия возникла при обсуждении проблемы, связанной с жестоким обращением с детьми. Участниками было отмечено отсутствие соответствующего определения в законодательстве, а также необходимость аккуратного подхода к решению этой проблемы. В этом же контексте рассматривалась и проблематика «ювенальной юстиции».

Студенческий семинар стал вторым подготовительным шагом Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области к ноябрьской конференции «Социальная безопасность детства — управленческий аспект». По его итогам был осуществлен отбор лучших работ для публикации в итоговом сборнике конференции, а также представителя-студента, который выступил на пленарном заседании конференции.

С 16 сентября по 9 октября 2014 года Уполномоченным по правам ребёнка совместно с кафедрой социальной безопасности Уральского федерального университета, областными министерствами социальной политики, общего и профессионального образования, здравоохранения, спорта и молодежной политики, а также уральскими вузами — УрГПУ, РГППУ и Уральским институтом РАНХ и ГС, проведена серия семинаров-совещаний для органов, учреждений и организаций, осуществляющих функции по защите прав и интересов детей.

Семинары были проведены в пяти управленческих округах Свердловской области и в городе Екатеринбурге. Кроме областных министерств в них приняли участие подведомственные им учреждения и организации. Муниципальные образования Свердловской области были представлены руководителями органов местного самоуправления, учреждений и организаций социальной направленности, а также представителями региональных детских общественных организаций. Также в работе этих семинаров принимали участие руководители и сотрудники территориальных органов прокуратуры, полиции, следственного комитета, МЧС и ФСИН. Всего в этих мероприятиях приняло участие более тысячи человек.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области представил свой доклад, в котором изложил общие направления и вопросы формирования и обеспечения работы системы управления рисками социальной безопасности детства. На ярких и образных примерах из практики работы были разобраны характерные ошибки в работе субъектов системы профилактики детского неблагополучия, которые привели к серьёзным нарушениям прав и законных интересов несовершеннолетних.

Общую теорию управления рисками социальной безопасности детства представил заведующий кафедрой социальной безопасности Уральского федерального университета Эдуард Патраков.

Представители прокуратуры области и подразделений по делам несовершеннолетних полиции довели до участников совещания информацию о состоянии работы по соблюдению законодательства о несовершеннолетних, об уровне подростковой преступности и преступлений в отношении несовершеннолетних.

Участию институтов гражданского общества в регулировании рисков безопасности детства было уделено особое внимание. Сообщение по данной тематике сделала представитель Общественной палаты Свердловской области — заведующая кафедрой права и методики его преподавания факультета юриспруденции Уральского государственного педагогического университета Вера Ильченко.

В рамках работы четырех секций семинара его участники обсудили следующие проблемы:

- «Управление социальными рисками в системе образования и здравоохранения»;
- «Комиссии по делам несовершеннолетних как системообразующий фактор в управлении рисками социальной безопасности детства»;
- «Роль органов социальной защиты в системе управления рисками»;
- «Роль институтов гражданского общества и семьи в повышении эффективности и стабильности системы управления социальными рисками безопасности детства».

Во время прений участники семинаров предприняли попытку выработать оптимальные механизмы для реализации управленческих решений, которые позволили бы минимизировать риски детского неблагополучия. Результаты работы секций были обсуждены на подведении итогов и сформулированы в виде конкретных предложений органам власти, в том числе законодательной.

При подведении итогов также было отмечено, что большинство проблем в работе обеспечения и защиты прав детей вызвано системными рисками, связанными с работой органов и учреждений системы профилактики, которые в значительной степени касаются деятельности территориальных комиссий по делам несовершеннолетних. Именно эти органы государство наделило полномочиями по координации и организации работы по профилактике безопасности детства, и сегодня именно они концентрируют все нити процесса управления рисками социальной безопасности детства.

14 ноября 2014 года в Екатеринбурге по инициативе Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области и кафедры социальной безопасности Уральского федерального университета, в соответствии с распоряжением Правительства Свердловской области от 29.07.2014 г. № 901-РП, была проведена Всероссийская научно-практическая конференция **«Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства»**.

Участники конференции, в которой приняли участие 16 Уполномоченных по правам ребёнка из различных субъектов РФ, а также эксперты, научные работники, представители различных органов власти и общественных организаций из 28 регионов страны, поддержали Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в том, что внедрение «технологии управления рисками» должны прийти на смену такому устаревшему понятию как «профилактика». В результате должна быть сформирована более эффективная система риск-менеджмента, направленная на оценку природы социальных рисков, снижение их угроз, минимизацию и ликвидацию их причин за счёт комплекса мер и мероприятий, реализуемых органами государственной власти, местным самоуправлением, учреждениями и институтами гражданского общества. С учётом обсуждений на пленарном заседании и секциях форума подготовлены конкретные предложения, которые вошли в резолюцию конференции.

«Сегодня все должны понимать, что существуют риски социальной безопасности детства. Мы живем в открытом мире, в котором Интернет и СМИ не всегда помогают нашим детям. Кроме того, есть семьи, которые находятся в социально опасном положении, и они требуют к себе внимания. Координирующую роль в работе с такими семьями выполняет комиссия по делам несовершеннолетних, в системе социальной политики и здравоохранения созданы социальные поликлиники, кризисные центры, организован мониторинг беременных, и мы видим реальные результаты этой деятельности, в том числе, с использованием новых подходов», — отметил в своём выступлении первый заместитель председателя Правительства Свердловской области В.А. Власов.

Общие итоги конференции были подведены в Резолюции в виде предложений, направляемых органам государственной власти России и субъектов РФ.

Свое отношение к конференции высказал и Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Павел Алексеевич Астахов, который прислал к видеообращение к её участникам: *«Обмен опытом и наилучшими практиками в деле защиты детства приобретают особую важность. Объединение всех государственных институтов, профессионального сообщества и общественности на федеральном, региональном и местных уровнях, совместные консультации по вопросам защиты детей, оперативный обмен информацией о нарушении прав несовершеннолетних, всё это должно способствовать возрождению социального института семьи, содействовать формированию безопасной для ребёнка окружающей среды».*

Заключение

Итоги работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в 2014 году, анализ ситуации с обеспечением прав и законных интересов детей в Свердловской области позволяют оценить обстановку в целом как положительно стабильную.

Учитывая, что в Свердловской области по большинству позиций, количественно характеризующих состояние вопроса охраны прав детства, отмечается позитивный рост, но при этом по ряду из них очевидно недостаточное качество итогового результата, в настоящий момент на первое место выходят вопросы повышения качества управленческой деятельности органов, организаций и учреждений системы обеспечения прав детства, а также вопросы организации эффективного межведомственного взаимодействия и совместной работы с институтами гражданского общества.

Именно поэтому основные усилия в работе Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в 2015 году будут направлены на содействие:

- эффективной реализации требований нормативных правовых актов, принятых в 2013-2014 годах, как на федеральном, так и на областном уровнях, а также рекомендаций Резолюции Всероссийской научно-практической конференции «Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства»;
- внедрению в текущую работу органов, учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, методик и технологий управления рисками социальной безопасности детства;
- повышению эффективности межведомственного взаимодействия и оперативности работы всех органов организаций системы профилактики, и в первую очередь — координирующей и организующей роли территориальных комиссий по делам несовершеннолетних;
- формированию действенных механизмов учёта мнения несовершеннолетних в системе принятия управленческих решений по вопросам обеспечения наилучших интересов детей.

На новый уровень предполагается вывести работу по мониторингу и анализу ситуации с охраной прав и законных интересов детей на территории Свердловской области. Этому будет способствовать исполнение **распоряжения Губернатора Свердловской области от 04.12.2014 г. № 305-РГ «О представлении информации по вопросам охраны прав детей в Свердловской области»** (информацию для анализа будут предоставлять Уполномоченному по правам ребёнка 14 государственных исполнительных, правоохранительных и надзорных органов, ведомств и служб), а также сотрудничество, организованное в рамках дополнительных соглашений, заключенных Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области с правоохранительными органами, действующими на территории Свердловской области.

Кроме того, в 2015 году продолжится работа по контролю за соблюдением государственных гарантий обеспечения главного права ребёнка — **права на охрану жизни и здоровья**. Приведенные в настоящем докладе примеры и выводы говорят о сохраняющихся негативных тенденциях, связанных с гибелью и травмированием детей в пожарах и на дорогах, с возросшей в последние годы угрозы жизни и здоровью малолетних детей вследствие преступных посягательств взрослых и в первую очередь в отношении их половой неприкосновенности, с сохраняющимися проблемами в надлежащем обеспечении физической безопасности детей, пребывающих в образовательных и иных организациях.

Будут предприниматься дополнительные меры по обеспечению должной защиты детей от информационно-пропагандистской агрессии, которая обрушилась на них в последние годы через Интернет и другие средства массовой информации.

В целях снятия психолого-педагогической напряженности в образовательных организациях Уполномоченный будет содействовать развитию служб школьной медиации как важнейшей социальной инновации, востребованной жизнью и являющейся одной из приоритетных задач в области современного воспитания и образования. Не останутся без его внимания и решение в системе общего образования вопросов воспитания и качества обучения детей, особенно патриотического воспитания, а также подготовки подростков к дальнейшему процессу получения ими профессий, востребованных российским государством и обществом.

На особом контроле Уполномоченного по правам ребёнка будет оставаться соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних в процессе перепрофилирования организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в создании эффективных механизмов постинтернатного сопровождения выпускников учреждений государственного воспитания, а также патронатного и патронажного сопровождения семей с детьми, нуждающихся в реабилитации и ресоциализации.

В 2015 году продолжится работа, направленная на содействие решению вопросов материальной поддержки детей, оставшихся без попечения родителей, которые по действующему законодательству не имеют права на получение алиментов либо пенсий и которые, вступая во взрослую жизнь, оказываются в наихудшем положении по сравнению с другими выпускниками, имеющими на своем счету денежные средства, накопленные за период нахождения на полном государственном обеспечении. Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области будет продолжать содействовать расширению мер государственной и общественной поддержки многодетным семьям, семьям, воспитывающим детей с ограниченными возможностями здоровья, а также родителям-инвалидам, воспитывающим несовершеннолетних детей.

Конечно, изменения геополитической ситуации вокруг нашей страны окажут и уже оказали своё негативное влияние на темпы социально-экономического развития Свердловской области, а поэтому, вероятно, потребуется корректировка планов. Очевидно, что не удастся избежать и некоторого снижения материального благополучия семей с детьми вследствие инфляционных процессов, что в свою очередь может привести к осложнению ряда застарелых «детских» проблем финансового и имущественного характера. Выход из данного положения может быть только один — повышение эффективности работы всех ведомств, уполномоченных в сфере обеспечения прав детства, основанном на чётком межведомственном взаимодействии, исключении бюрократического подхода к решению проблем конкретных детей, применении современных подходов к выработке и реализации управленческих решений и самое главное — в широком вовлечении в процесс обеспечения прав детства всего гражданского общества и социально ответственного бизнеса.

Уполномоченный по правам
ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Приложение 1

Основные статистические показатели деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в 2011-2014 годах

Номер	Наименование показателя	2011	2012	2013	2014
	Всего обращений, поступивших в адрес Уполномоченного	1912	3796	3270	2867
1.	Количество посетителей, принятых на личном приёме	416	485	400	232
2.	Количество правовых консультаций граждан по телефону	587	989	393	364
3.	Количество обращений граждан в адрес высших должностных лиц РФ и Свердловской области	136	247	268	342
4.	Количество письменных обращений и жалоб, полученных Уполномоченным	909	1541	1830	1320
5.	Количество вопросов граждан, направленных на сайт Уполномоченного	72	534	379	217
6.	Количество дел, принятых к рассмотрению и работе	648	1494	1780	1107
6.1.	в т.ч., заведённые по информации в СМИ	14	216	191	
7.	Количество завершённых дел, в т.ч.	648	1494	1766	
7.1.	с выявленными нарушениями прав детей	330	511	603	
7.2.	с отсутствием нарушений прав детей	318	983	1163	
8.	Подготовлено заключений Уполномоченного	28	27	19	
9.	Подготовлено специальных докладов Уполномоченного	0	5	2	2
10.	Количество выездных проверок и обследований организаций и учреждений, т.ч.	152	288	146	64
10.1.	внеплановых, в связи с полученной информацией о нарушениях	62	111	79	45
10.2.	плановых инспекций	90	177	67	19
11.	Количество исходящих письменных обращений, в т.ч.	1390	2577	2968	2857
11.1.	запросов информации в организациях и учреждениях	454	1031	1000	1023
11.2.	обращений в государственные и муниципальные органы о принятии мер	302	268	393	383
11.3.	письменных ответов гражданам на их обращения	634	1278	1575	1451
12.	Количество проведенных публичных мероприятий	10	34	40	56

Приложение 2

Перечень заключений Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, подготовленных в 2014 году[13]

1. Заключение № 075 от 29.01.2014 г. «В защиту прав и законных интересов малолетней М. на жильё, образование и медицинскую помощь».
2. Заключение № 076 от 17.02.2014 г. «О несоблюдении дошкольной образовательной организации МБДОУ № 88 г. Екатеринбурга требований законодательства, регулирующего вопросы обеспечения безопасности жизнедеятельности и здоровья несовершеннолетних воспитанников».
3. Заключение № 077 от 04.03.2014 г. «О наличии в деятельности администрации МБОУ СОШ № 125 г. Екатеринбурга комплекса проблем в сфере обеспечения физической безопасности несовершеннолетних и организации профилактической работы, направленной на предотвращения совершения в отношении них противоправных действий».
4. Заключение № 078 от 18.04.2014 г. «О нарушениях прав и законных интересов несовершеннолетних воспитанников Государственного казённого оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа Свердловской области для детей, нуждающихся в длительном лечении, «Серовская санаторная школа-интернат».
5. Заключение № 079 от 30.04.2014 г. «О соблюдении государственных гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 89».
6. Заключение* № 080 от 21.05.2014 г. «О формальном подходе и о непринятии своевременных мер по защите прав и законных интересов приёмных детей, а также о ненадлежащем контроле условий их проживания детей в замещающих семьях со стороны отдела опеки и попечительства Управления социальной политики по Ачитскому району».
7. Заключение* № 081 от 30.05.2014 г. «Об отсутствии системной работы органов и учреждений системы профилактики Невьянского городского округа в части организации необходимого профилактического и реабилитационного процесса с семьями, находящимися в социально опасном положении».
8. Заключение № 082 от 20.08.2014 г. «О ненадлежащем соблюдении Государственным бюджетным учреждением социального обслуживания населения Свердловской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Тугулымского района» требований законодательства об основных гарантиях прав ребёнка, об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушения несовершеннолетних, об обеспечении безопасности жизнедеятельности, об охране здоровья и организации детского питания, а также о формальном характере работы по реабилитации и адаптации воспитанников».
9. Заключение № 083 от 22.09.2014 г. «О защите прав и законных интересов несовершеннолетних детей Г-ой Е. в связи с существенным нарушением их жилищных прав».
10. Заключение № 084 от 14.10.2014 г. «Об обеспечении прав на защиту чести и достоинства, а также неприкосновенности личности учащихся Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 149 г. Екатеринбурга»».
11. Заключение* № 085 от 24.10.2014 г. «О надлежащем соблюдении требований законодательства о защите прав ребёнка, в связи с совершением в отношении несовершеннолетней К. преступлений против половой неприкосновенности, а также о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних органами и субъектами профилактики Алапаевсего городского округа».

12-13. Заключения № 086 от 27.10.2014 г. и № 089 от 03.12.2014 г. (дополнительное) «О защите прав и законных интересов малолетней Ш. и необходимости изменения порядка её общения с отцом».

14. Заключение* № 087 от 05.11.2014 г. «В связи с убийством 29 сентября 2014 г. в п. Верх-Нейвинский малолетней З. о надлежащем соблюдении требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также установлении причин и условий, способствовавших совершению указанного преступления».
15. Заключение* № 088 от 11.11.2014 г. «В связи с совершением несовершеннолетним ребёнком особо тяжкого преступления в г. Первоуральске о формальном подходе к профилактике правонарушений и безнадзорности несовершеннолетних, осуществляемых органами системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних, действующих на территории Первоуральского городского округа».
16. Заключение* № 090 от 11.12.2014 г. «В связи с убийством 02.09.2014 г. в г. Екатеринбурге новорожденного Д. о соблюдении требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также установлении причин и условий, способствовавших совершению указанного преступления».
17. Заключение № 091 от 17.12.2014 г. «О формальных методах работы и о фактах халатности со стороны органов системы профилактики Тагилстроевского района г. Нижний Тагил, что повлекло за собой нарушения требований законодательства о профилактике безнадзорности несовершеннолетних и защите их прав в части организации надлежащего взаимодействия в осуществлении контроля за исполнением обязанностей опекуном».
18. Заключение № 092 от 22.12.2014 г. «В защиту прав несовершеннолетней М. в части решения вопроса об её жизнеустройстве».

[13] Заключения, отмеченные звёздочкой (*), имеют гриф «Для служебного пользования», поскольку содержат информацию, являющуюся личной или семейной тайной граждан.

Приложение 3

МЕМОРАНДУМ
участников III Форума юных граждан Свердловской области (г. Екатеринбург, 31.05.2014 — 02.06.2014)

Мы, участники III Форума юных граждан Свердловской области, посвящённого вопросам социальной безопасности детства, обсудив существующие риски, несущие угрозу жизни и здоровья детей, а также возможные меры по их профилактике,

ПРЕДЛАГАЕМ:

1. Обеспечить разработку практических и действенных мер по реализации положений Региональной Стратегии действий в интересах детей в Свердловской области на 2013-2017 годы.
2. Предусмотреть механизмы вовлечения общественных детско-юношеских организаций и самих детей в реализацию Стратегии. Обеспечить финансирование мероприятий.
3. Обеспечить создание и финансирование широкой сети досуговых центров для детей и подростков.
4. Предоставить подросткам реальную возможность участия в управлении школой в обеспечении безопасности образовательного процесса.
5. Обратить особое внимание на крайне обострившиеся проблемы наркомании, алкоголизации, табакокурения среди подростков. Признать бедственным положение в подростковой среде с половым воспитанием, приведшим к падению нравственности, нивелированию традиционных понятий.
6. Считать угрозу интернет-зависимости, доступности информации в сети, несущей вред здоровью. Признать необходимость расширения возможностей усиления контроля родителей за доступом в Интернет.
7. В целях профилактики и снижения социальной агрессии в школьной среде обеспечить адекватное количество специалистов-психологов в учреждениях образования.
8. Включить в практику мероприятий, проводимых органами государственной и муниципальной власти регулярные акции — флэш-мобы, посвященные актуальным проблемам детства.
9. Дать возможность подросткам принять активное участие в создании социальной рекламы.
10. Обеспечить проведение мероприятий детского Форума на постоянной основе с широким привлечением детей, предусмотрев поэтапность на уровнях — район, город, область и т.д.

2 июня 2014 года

Приложение 4

РЕЗОЛЮЦИЯ
Всероссийской научно-практической конференции «Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства»

Организаторы: Губернатор Свердловской области, Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области и Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина.

По итогам работы Всероссийской научно-практической конференции «Управление рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства», проведённой в рамках проекта по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 гг. под девизом «Я нужен России!» и проекта политической партии «Единая Россия» — «России нужен каждый ребёнок», её участниками был сформулирован ряд механизмов, направленных на повышение эффективности при разработке, принятии и выполнении управленческих решений в разрезе минимизации рисков неблагополучия детей.

По итогам обсуждения в рамках рабочих секций и в ходе пленарного заседания участники Конференции считают необходимым заявить:

Обеспечение благополучного и защищённого детства является одним из приоритетных направлений деятельности органов государственной и муниципальной власти, институтов гражданского общества и должно носить системный и последовательный характер.

Сегодня мы живём в быстро меняющемся мире, и следует отметить, что по ряду позиций ситуация в сфере обеспечения основных параметров социальной безопасности детства вызывает крайнюю озабоченность и тревогу.

На фоне снижающейся на протяжении нескольких лет подростковой преступности (в два раза по сравнению с 2006 годом) 2014 год по многим регионам нашей страны, и в Свердловской области в частности, дает снова рост. Меняется структура молодежной преступности. Резко обострилась ситуация с потреблением наркотиков. Трагические случаи, повлекшие смерть несовершеннолетних в Кирове и Сургуте, не оставили никого равнодушными к складывающейся ситуации.

По информации экспертов, ситуация со «спайсами» усугубилась с началом учебного года. Нарастает социально-педагогическая напряженность в образовательных организациях. У специалистов в области работы с молодёжью в ходу уже такие термины как «маргинализация и майданизация молодежи».

При этом наблюдения показывают, что набор профилактических мероприятий, не основанных на технологии управления рисками, в своей результативности остается малоэффективным.

Именно в этой ситуации необходимо по-новому взглянуть на технологии влияния на негативные последствия, как глобального развития мирового сообщества, так и связанные с развитием собственно российского общества. Взглянуть с позиции возможного их предотвращения, управления этим процессом.

Технология управления рисками, с точки зрения бизнес-технологий, известна давно и успешно применяется. Управление рисками в социальной сфере делает свои первые шаги только сейчас, в том числе применение этой технологии в сфере обеспечения социальной безопасности детства.

И в этом смысле разработка системы управления рисками является инновационной технологией, затрагивающей в своем применении принятие решений, как по вертикали власти, так и в горизонтальных системах управления, на уровне государственных и муниципальных органов, организаций и учреждений. А само управленческое решение, основанное на оценке риска и результатов работы с ним, в том числе и потребителем услуги, обязательно должно предусматривать установление обратной связи для корректировки выбранной технологии в случае её неэффективности.

Таким образом, современные социальные вызовы требуют адекватного ответа от общества и государства. И не просто ответа, а формирования действенной системы противостояния этим вызовам с созданием эффективной системы управления рисками, влияющими на социальную безопасность детства.

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

1. В настоящее время в Российской Федерации до сих пор не определён правовой статус семьи, характеризующий ее положение по отношению к государству и его институтам, что не позволяет создать единую правовую базу государственной семейной политики. Принимаемые меры социального характера в основном адресованы индивидууму и слабо учитывают интересы семьи как социального института, а законодательством регулируются в основном семейные права граждан.

Учитывая центральную роль семьи в системе регулирования рисков безопасности детства, в целях укрепления её как социального института — основы сохранения и развития нации, создания эффективного механизма правовой охраны семьи, обеспечивающего его стабильность и устойчивость, рассмотреть целесообразность разработки законопроекта по внесению изменений в семейное законодательство для определения дефиниции «семья».

2. В рамках повышения эффективности работы по управлению рисками в обеспечении социальной безопасности детства рассмотреть целесообразность разработки законопроекта по внесению изменений в федеральное законодательство в целях:

- введения принудительного лечения наркозависимых несовершеннолетних;
- внесения изменений в статью 5 федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», для включения детей, пострадавших от преступлений, в категорию лиц, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа.

Правительству Российской Федерации:

1. С учётом предложений научного сообщества принять меры по внедрению технологий управления социальными рисками безопасности детства как комплекса мер и мероприятий, направленных на оценку причин и условий возникновения рисков, их устранение или минимизацию посредством реализуемых органами государственной власти и местного самоуправления, институтами гражданского общества государственных (муниципальных) программ и конкретных управленческих решений.

2. Инициировать внесение в регламенты ведомств, реализующих политику обеспечения прав детства, изменений, направленных на внедрение технологий управления социальными рисками.

3. Разработать единые показатели для оценки результатов деятельности органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в субъектах Российской Федерации.

4. В целях содействия формированию системы независимой оценки эффективности реализации государственной политики в сфере обеспечения прав детства использовать законодательные механизмы осуществления общественного контроля путём подготовки и передачи в органы государственной и муниципальной власти альтернативных докладов о ситуации в обозначенной сфере.

Задействовать для указанных целей возможности общественных палат, созданных в муниципалитетах, в субъектах Российской Федерации, и Общественной палаты Российской Федерации.

Министерству образования и науки Российской Федерации:

1. Разработать и принять нормативный правовой акт «О типовом стандарте обеспечения комплексной безопасности образовательной организации». Предусмотреть данным правовым актом основные показатели для проведения ежегодного аудита состояния социально-педагогической и организационно-управленческой работы в сфере обеспечения комплексной безопасности учащихся.

2. В целях обучения родителей мерам по обеспечению комплексной безопасности ребёнка при чрезвычайных ситуациях в быту разработать и реализовать на базе образовательных организаций программы «родительского всеобуча» — «Социальная безопасность детства». Содержание данных программ должно быть направлено на создание в образовательных организациях единой системы социально-педагогического и психологического сопровождения образовательного процесса и укомплектование её квалифицированными преподавателями, в том числе путём привлечения специалистов системы высшего профессионального образования, специализированных организаций, органов государственной власти и местного самоуправления (на договорной основе).

3. Пересмотреть требования Федеральных государственных образовательных стандартов и школьных программ с учётом возрастных психофизиологических возможностей обучающихся.

4. Разработать и внедрить систему целевого трудоустройства молодых специалистов, окончивших вуз на бюджетной основе (педагогов, педагогов-психологов, социальных педагогов и социальных работников), в организации образования, при этом сделать условия трудоустройства ясными и привлекательными, а также фиксировать их в договоре, который будет заключать выпускник с исполнительным органом. Учесть при разработке нормативного акта опыт Республики Беларусь.

5. Инициировать внесение изменений в программы профессионального образования в целях расширения перечня профессий для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов — выпускников коррекционных образовательных организаций VIII вида.

Руководству субъектов Российской Федерации:

1. При организации работы с семьями с детьми руководствоваться принципом приоритета прав родителей (кровных родственников) в вопросах воспитания ребёнка, обеспечения его наилучших интересов, охраны жизни и здоровья и презумпции добросовестности исполнения ими своих родительских обязанностей. В решении проблемных вопросов семей, находящихся в трудной жизненной ситуации (социально опасном положении), исходить из необходимости оказания в первую очередь мер социальной помощи, которые бы позволили сохранить семью.

2. В целях усиления координирующей и организующей роли комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав как основного органа в системе регулирования рисков социальной безопасности детства:

- передать данные органы в ведение субъекта Российской Федерации там, где они образованы при муниципалитетах, и создать соответствующие территориальные (межрайонные) исполнительные органы;
- для эффективного организационного и методического сопровождения деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав создать при высшем исполнительном органе субъекта Российской Федерации отдельное структурное подразделение, на которое возложить реализацию указанных функций. Учесть опыт работы в этом направлении тех субъектов Российской Федерации, где соответствующие органы (структурные подразделения) созданы.

3. В целях максимального использования потенциала социально ориентированных общественных организаций, в том числе традиционных конфессий, по управлению рисками социальной безопасности детства:

- обеспечить участие институтов гражданского общества в рассмотрении вопросов, связанных с формированием государственных программ, оценке расходных полномочий бюджета муниципального образования на поддержку социальных проектов детства, семьи, на помощь социально ориентированных общественных организаций;
- принять закон об общественном контроле, в котором определить правовой механизм участия институтов гражданского общества в управлении рисками, влияющими на уровень социальной безопасности детства;
- для повышения эффективности профилактической работы с детьми предпринять меры по открытию дополнительных групп дневного пребывания на базе учреждений дополнительного образования с привлечением общественных организаций и организаций общественной самодеятельности.

4. Изучить опыт работы Пермского края и Тюменской области в вопросах создания на базе центров помощи семье и детям специализированных помещений для работы с несовершеннолетними, пострадавшими от насилия, а также детьми, требующими особого социально-педагогического и социально-психологического сопровождения.

5. Учитывая, что одним из основных механизмов регулирования основных рисков социальной безопасности детства является государственная программа субъекта Российской Федерации, принять меры по её разработке и реализации.

Уполномоченным по правам ребёнка в субъектах РФ:

1. В целях внедрения системы управления рисками проводить постоянный независимый анализ ситуации в области охраны прав детства, на основе которого осуществлять четкое выделение проблемы, нуждающейся в первоочередном внимании, с обязательным внесением в органы государственной власти и местного самоуправления предложений по её решению.

2. Изучить опыт работы по управлению рисками детства уполномоченных по правам ребёнка в Санкт Петербурге и в Челябинской области для его последующего использования.

3. В рамках вовлечения институтов гражданского общества в систему управления рисками детства сформировать базу данных о потенциальных ресурсах социально ориентированных общественных организациях, осуществляющих работу с детьми, и обеспечить им информационную поддержку с использованием сайта уполномоченного в субъекте РФ в сети Интернет.

Российскому союзу промышленников и предпринимателей предложить финансово-промышленным группам, крупным промышленным предприятиям, реализующих свои инвестиционные проекты на территории субъекта Российской Федерации, внедрять социальные проекты, направленные на повышение демографического потенциала этой территории, на обеспечение наилучших социально-бытовых условий для семей с детьми и на профилактику детского неблагополучия (с учетом интересов предприятий).

Профильным организациям высшего профессионального образования:

Разработать программы обучения для государственных и муниципальных служащих по управлению рисками социальной безопасности детства для последующего внедрения в системе профессиональной переподготовки специалистов органов государственной власти и местного самоуправления.

В целях систематизации процесса управления рисками социальной безопасности детства разработать классификатор таких рисков.

Учесть, что в основе механизма управления рисками должно лежать управленческое решение, основанное на оценке риска и результатов работы с ним, в особенности потребителем услуги, с обязательным установлением обратной связи для корректировки выбранной технологии в случае её неэффективности.

Участники Конференции выражают единодушное мнение о том, что её результаты были полезными и актуальными в свете стоящих перед страной задач по реализации государственной политики в сфере детствосбережения.

Участники Конференции призывают органы государственной власти Российской Федерации и субъектов РФ, органы местного самоуправления содействовать реализации тех предложений, которые будут способствовать совершенствованию системы управления рисками социальной безопасности детства.

По решению участников Конференции настоящая резолюция направляется для публикации в профильные печатные и электронные СМИ, а также в заинтересованные органы государственной и муниципальной власти.

14 ноября 2014 года,
г. Екатеринбург