

# 66 ФАКТОВ О ВСЕМИРНЫХ ВЫСТАВКАХ

№ 11. На первой всемирной выставке, которая прошла в 1851-м году, среди 365 экспонатов России были представлены знаменитые златоустовские булаты, изготовленные по когда-то утраченной и восстановленной в 1841 году рецептуре. Автор — известный уральский металлург Павел Аносов.



КНИГА РЕКОРДОВ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ. Часть шестая: население

### Количество жителей Свердловской области

Возраст	Количество жителей	% от населения
25-29 лет	368 333 человека	8,6%
20-24 года	358 099 человек	8,3%
30-34 года	341 597 человек	8,0%
50-54 года	340 370 человек	7,9%
55-59 лет	325 465 человек	7,6%

В Свердловской области, по данным Всероссийской переписи населения 2010 года, живёт 149 жителей в возрасте более ста лет. Из них 122 женщины и только 27 мужчин. Рекордсменами же по числу свердловчан представлены следующие возрастные группы (см. таблицу).

Интересно, что 80-летний «рубёж» на момент переписи преодолели 125 879 жителей, а 90-летний — 8 165 свердловчан.

ПОЛНАЯ ВЕРСИЯ (ПОЧТОВЫЕ ИНДЕКСЫ 73813, 53802, 03802)

# ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА

Издаётся с 8 марта 1990 года. Выходит 5 раз в неделю.

Среда, 10 апреля 2013 года

№ 170-172 (6828-6830). [www.oblgazeta.ru](http://www.oblgazeta.ru)

## Открытие Неизвестного

В Екатеринбурге появился музей мирового уровня

Дмитрий ХАНЧИН

Вчера была наконец восстановлена историческая справедливость — открылся первый в России музей Эрнста Неизвестного.

Далеко не каждый творец при жизни удостоивается целого музея, посвящённого ему, но Эрнст Неизвестный более чем достоин такой чести. «Величайший скульптор современности», «русский Роден» — именно так говорит художественная общественность об этом выходе из столицы Урала. Здесь Эрнст Неизвестный родился и вырос ещё в первой половине прошлого века. Его мощные и экспрессивные скульптуры не укладывались в рамки соцреализма, и автор не был признан ни в родном городе, ни в стране. В 70-х творец эмигрировал сначала в Цюрих, а потом в Нью-Йорк, и за рубежом его работы произвели настоящий фурор.

«В почти бесконечной череде выставок и событий, связанных с моим творчеством, по всем городам и весам мира сегодня, в моём сердце человека и художника оставался провал — болезненное пустое место — там отсутствовал мой родной город,



Губернатору Свердловской области, членам Совета Федерации и другим гостям показали одну из самых знаменитых скульптур Эрнста Неизвестного — «Сердце Христа»

— так написал скульптор в предисловии к каталогу работ.

В прошлом году заслуженные художники России Виталий Волович и Михаил Брусиловский выступили с инициативой создания государственного музея Эрнста Неизвестного. Губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев её одобрил и принял решение о выделении средств на создание экспозиции из областного бюджета.

В течение последних месяцев экспонаты для музея свозились в столицу Урала со всего света. Сам Эрнст Неизвестный передал музею несколько своих бронзовых скульптур и

графиров, в числе которых одна из его самых знаменитых работ «Сердце Христа». Кроме скульптур, экспозицию составили офорты, картины, эскизы, фотографии мастера. Площадкой для музея стал дом Петелиной, построенный в XIX веке в стиле позднего классицизма. —График был жёсткий, все



Эрнст Неизвестный был вынужден покинуть Советский Союз в 1976 году

ремонтные работы были выполнены за три месяца, — рассказала директор Свердловского областного краеведческого музея Наталья Ветрова.

Открытие музея Эрнста Неизвестного пришлось ровно к его дню рождения — мастеру исполнилось 88 лет. Сам скульптор не смог приехать из-за проблем со здоровьем.

Губернатор Свердловской области лично поздравил его в день открытия по телефону:

«Я звонил Эрнсту Иосифовичу, общался с ним, благодарил за экспонаты, предоставленные для музея, за поддерж-

ку в реализации этого проекта, — рассказал Евгений Куйвашев.

Сенаторы Эдуард Россель и Аркадий Чернецкий высказали мнение, что музей Эрнста Неизвестного станет точкой притяжения горожан и позволит сделать уральский регион ещё более узнаваемым в мире.

«Если бы не помощь художественного сообщества, мы бы вряд ли успели создать этот музей к дню рождения Мастера, — рассказал министр культуры Свердловской области Павел Креков. — Конечно, большая часть расходов легла на плечи областного бюджета, но велик был вклад благотворителей. Многие просто отдавали нам уникальные экспонаты авторства Неизвестного. Всего было потрачено 13 миллионов рублей, для музея мирового уровня — достаточно небольшие средства. Главное, что была восстановлена историческая справедливость.

Евгений Куйвашев заявил, что принял решение об учреждении грантов губернатора области лично поздравил его в день открытия по телефону:

«Я звонил Эрнсту Иосифовичу, общался с ним, благодарил за экспонаты, предоставленные для музея, за поддерж-

### ГЕОГРАФИЯ НОМЕРА

Цифры в скобках обозначают страницы, на которых опубликован материал



- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| <b>Страна</b>       | <b>Планета</b>   |
| Волгоград (VI)      | Афганистан (III) |
| Грозный (III)       | Бразилия (III)   |
| Казань (V, VI)      | Вьетнам (V)      |
| Краснодар (VI)      | Германия (V)     |
| Красноярск (VI)     | Казахстан (I, V) |
| Курган (V)          | Китай (I, V)     |
| Москва (II, III, V) | Сербия (III)     |
| Новосибирск (VI)    | Сирия (III)      |
| Одигиново (VI)      | Сомали (III)     |

### ДОКУМЕНТЫ

Сегодня в полной версии «Областной газеты» опубликован Доклад Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по итогам деятельности в 2012 году.

1-12

### ЛЮДИ НОМЕРА

Валерий Канахин



Директор Горводоканала Алапаевска руководил уже тремя обанкротившимися коммунальными предприятиями, на очереди — четвёртое.

Денис Сизов



Руководитель фракции ЛДПР в областном Законодательном Собрании уверен, что у либерал-демократов достаточно кандидатур даже для выборов в отдалённых сельских поселениях.

Гульбахор Рамазанова



Уроженка Узбекистана трудится в Екатеринбурге домработницей и считает Средний Урал «центром цивилизации».

### Сегодня в выпуске «Согласие»:

«Пекин»... первый блин

Самый крупный китайский рынок в Свердловской области ушёл под крышу.

Начинайте учить язык со сказок

Представители казахской диаспоры встретились с послом Казахстана в РФ и попросили у него учебники.



В двух домашних матчах футболисты «Урала» порадовали своих болельщиков семью забитыми мячами. Пять из них забил форвард «шмелей» Эдгар Манучарян (на снимке слева).

8 апреля в игре с новосибирской «Сибирью» Манучарян сделал хет-трик за 25 минут. Дважды он пробил с 11-метровой отметки, а ещё один гол забил с игры, реализовав голевую передачу Максима Семякина (на снимке справа). Победа над «Сибирью» со счётом 5:2 позволила «Уралу» закрепиться на первой строчке турнирной таблицы первенства Футбольной национальной лиги

## К роднику с кипятивильником

С началом паводка крупные города области запасаются реагентами для очистки воды

Андрей ЯЛОВЕЦ

Таяние снега — самое неблагоприятное время для населения в точки зрения санитарно-эпидемиологического благополучия. Мало того, что сошедший зимний покров открывает землю в неприглядном виде, так ещё и вся грязь уходит в водоёмы.

На Среднем Урале два с половиной миллиона человек пользуются питьевой водой из поверхностных источников (озёр и водохранилищ), около полутора миллионов — из подземных скважин. Ещё 300 тысяч свердловчан — из нецентрализованных источников, в частности, из колодцев и родников.

В прошлом году вода в распределительной сети (то есть та, что из-под крана) в некоторых муниципалитетах была такова, что создавалась угроза возникновения вспышек острых кишечных инфекций. Тогда, к счастью, подобных фактов отмечено не было — помогли, в основном, обеззараживающие средства. В этом году ситуация может повториться.

Позтому в период весеннего половодья специалисты управления Роспотребнадзора по Свердловской области традиционно проверяют зоны санитарной охраны источников водоснабжения, проводят ревизию водопроводных систем и водозаборных сооружений. А также посмотрят, как идёт подготовка питье-

вой воды в центральных источниках водоснабжения. И, конечно, проверят родники и колодцы. В случае необходимости — проведут обеззараживание.

Вместе с тем в Екатеринбурге, по данным МУП «Водоканал», готовы увеличить количество используемых для очистки реагентов на 30 процентов. При этом, по заявлению технологов, качество питьевой воды не пострадает. Тем более, что применяются самые современные средства дезинфекции воды, безопасные для человека.

Ровно год назад серьёзной критике подвергалось качество воды в Каменске-Уральском. Но, как пояснил нам главный государственный санитарный врач в Ка-

менске-Уральском и Каменском районе Дмитрий Козловских, это касалось только горячего водоснабжения. А питьевая (то есть холодная) вода соответствует всем нормативам. Сегодня около 60 процентов камерцев централизованно получают холодную воду из Сысертского водохранилища. Даже в случае повышенного уровня загрязнения этого открытого водоёма угрозы здоровью населения не будет — запас реагентов для очистки воды создан.

—Так что с питьевой водой у нас всё в порядке, — подчеркнул Дмитрий Козловских. — Но в любом случае воду, которую вы собираетесь пить, надо кипятить.

### ЦИФРА

# 17,7

миллиарда рублей

На такую сумму (по сравнению с планом) удалось уменьшить дефицит бюджета Свердловской области в 2012 году

IV

### ЭТОТ ДЕНЬ В ИСТОРИИ ОБЛАСТИ

Редактор рубрики — Владимир ВАСИЛЬЕВ

В 1982 году в Первоуральске состоялся премьерный спектакль театра «Вариант» — постановка пьесы Вильяма Шекспира «Ромео и Джульетта».

Любительский театр-студия «Вариант», организованный выпускником режиссёрского отделения Шкунинского училища Сергеем Губаревым, первые свои репетиции начал ещё в октябре 1981 года, но днём образования театра считается именно премьерный показ первого спектакля.

Несмотря на то, что в первом составе театральной труппы Губарева не было ни одного профессионального актёра, молодёжный коллектив (все — вчерашние школьники) сумел привлечь внимание зрителей, экспериментируя с постановками произведений Гоголя, Маяковского, Булгакова.

В 1987 году «Вариант» стал экспериментальным хозрасчётным театром-студией, а в 1989-м сразу 14 актёров этого коллектива стали студентами заочного отделения Екатеринбургского театрального института (курс Вячеслава Анисимова). В 1992 году театр получил статус профессионального городского театра, в 1993-м — собственное здание.

После ухода Сергея Губарева на заслуженный отдых театр возглавил Юрий Крылов, под руководством которого был поставлен спектакль «Любовь и голуби» по пьесе В. Гуркина.

Сегодня театра «Вариант» не существует. Его преемник — муниципальный театр драмы и комедии, которым руководит Кристина Кириллова.

Александр ШОРИН



### «ПРЯМАЯ ЛИНИЯ»: ТРУДОВОЕ ПРАВО

По многочисленным просьбам наших читателей редакция пригласила на прямой диалог Государственную инспекцию труда в Свердловской области. Как отстаивать свои трудовые права? Куда обращаться за помощью? Как защититься от неправомерных действий работодателя и каким образом работодателю защититься от недобросовестных работников?



Ваш собеседник — руководитель Государственной инспекции труда в области Фёдор Алексеевич КРАВЦОВ

# Сегодня

Задать вопрос можно с 12 до 13 часов по телефону 8 (343) 262-54-88 и 262-70-04 или заранее написав на сайт «ОГ» [www.oblgazeta.ru](http://www.oblgazeta.ru)

ISSN 2225-1529





Екатеринбург	Ирбит	К.-Уральский	Красноуральск	Нижний Тагил	Серов
+2 +2 С-В, 6 м/с	+1 -2 С-В, 6 м/с	+4 +2 В, 7 м/с	+2 +1 В, 7 м/с	-1 -5 С-В, 3 м/с	+1 -8 В, 3 м/с

### Журналисты Полевского выбрали «старшего»

Секретарём Союза журналистов Полевского стала заместитель главного редактора газеты «Диалог» Анжела Талпова. Об этом сообщает сайт издания dialogweb.ru.

На собрании вновь образованной местной журналистской первички состоялся разговор о важности объединения работников СМИ, которые могут активно участвовать в жизни города.

Каковы цели, задачи и направления деятельности СЖ Полевского — эти вопросы более подробно решено обсудить на ближайшей встрече с представителями Свердловского творческого Союза журналистов, которую сегодня возглавляет Александр Левин. На днях он планирует посетить Полевский и встретиться с местными коллегами.

### «Кедр» залез

### в североуральскую казну за субсидиями

Счётная палата в Североуральске обнаружила, что муниципально-унитарное предприятие бытового обслуживания, сдавая в аренду более половины занимаемого здания, получало прибыль, а при оплате коммунали не стеснялась пользоваться субсидиями. Об этом пишет газета «Наше слово».

В отдельном многоэтажном здании комбината бытового обслуживания «Кедр» приютил 28 арендаторов, предоставив им около 2000 кв. метров площади. Но начисление субсидий по коммунальным платежам осуществлялось на всё здание «Кедра», независимо от того, кем и для чего использовались помещения.

Так, в 2011 году «Кедр» получил субсидии из местного бюджета для возмещения коммунальных расходов на сумму более миллиона рублей. Счётная палата предложила МУП вернуть в бюджет города 300 тысяч рублей, полученных им с нарушением условий предоставления субсидий.

Более того, рассматривался вариант полного прекращения финансирования предприятия из бюджета текущего года. Однако в связи с тяжёлым положением «Кедра», которое выплачивало своим работникам заработную плату только за январь, субсидии в 2013 году мэрия решила сохранить. Тем не менее местные депутаты проголосовали за то, чтобы оценку деятельности МУП «Кедр» дала прокуратура города.

### Шалинский глава спас пожарных

Как пишет газета «Шалинский вестник», сокращение работников вновь построенной пожарной части в посёлке Илим приостановлено.

В структуре штатного расписания пожарной части посёлка Илим было предусмотрено 16 ставок, но в связи с оптимизацией областные власти намерены были оставить всего 11 человек. Оптимизация должна была затронуть и шалинскую пожарную часть. Население встревожилось, и в ситуацию вмешался глава Шалинского городского округа Олег Сандаков. По информации источника, в телефонном разговоре с главой округа директор департамента общественной безопасности Свердловской области пообещал, что мероприятия по сокращению численности работников пожарной части посёлков Шала и Илим будут приостановлены.

### В Сысерти прошёл кадетский бал

После двухлетнего перерыва состоялись сборы кадетских классов свердловских школ и патриотических клубов, пишет газета «Маяк».

Сысертские кадеты пригласили своих друзей со всей области. Откликнулись, конечно, не все. Но те, кто приехал, с удовольствием пообщались и померились в остроумии, а апофеозом сборов стал кадетский бал.

### Экс-главбух в Кушве осуждена на 14 лет

Суд отправил бывшего главного бухгалтера местного «Коммуэнерго» Марину Нечаеву в колонию на 14 лет за хищение, уклонение от налогов и организацию убийства. Об этом сообщает портал kushva.ru

В феврале 2011 года Нечаева уже отправляли в колонию общего режима на 12 лет за организацию убийства конкурента. Теперь срок добавили, признав виновной ещё по двум статьям УК РФ. По версии следствия, подсудимая перечислила на свой счёт и обналичила порядка 80 миллионов рублей, из которых более 10 миллионов присвоила. Все полученные средства являлись платежами населения и юридических лиц за коммунальные услуги.

Зинаида ПАНЬШИНА

## Вечный начальник

В Алапаевске за пять лет закрылись три МУПа — при одном директоре

Зинаида ПАНЬШИНА,  
Людмила МАТВЕЕВА

В конце февраля в Алапаевске зарегистрировали новое муниципальное предприятие — «Алапаевский горводоканал». Оно стало уже четвертым с 2008 года МУПом на одной и той же муниципальной имущественной базе и под одним и тем же руководством.

В 2008 году водообеспечение Алапаевска осуществляло ООО «Чистые воды», а водоотведение — ООО «Стоки». Оба предприятия закрылись из-за большой налоговой задолженности. Их правопреемник, МУП «Водоканал Алапаевский», прожил два года, последовал их примеру. Очередной «новичок», МУП «Горводоканал Алапаевский», несмотря на списание 15-миллионного долга за электроэнергию в конце 2011 года, упорно катился к банкротству. В нынешнем феврале его задолженность перед «Свердловэнергобытом» составила 26 миллионов рублей. Предприятие объявлено банкротом, по инициативе энергетиков на нём введено внешнее управление. И вот уже следующий предприятие предлагает потребителям перезаключить договор «в связи с прекращением деятельности МУП «Горводоканал Алапаевский» с 30.04.2013 и началом осуществления деятельности МУП «Алапаевский горводоканал» с 01.05.2013».

Казалось бы, пора задуматься об эффективности управления директора всех этих МУПов Валерия Канахина. Но он по-прежнему остаётся в руководстве теперь уже «Алапаевского горводоканала». Многие алапаевцы связывают этот факт с тем, что его жена возглавляет городскую Думу. По офи-

циальной версии, кредиторская задолженность обанкротившегося МУПа более 20 миллионов рублей, и если бы потребители в городе вовремя рассчитывались за услугу водообеспечения, экономика предприятия была бы иной.

В целом задолженность коммунальных предприятий Алапаевска перед ОАО «Свердловэнергобыт» более 64 миллионов рублей. Пройдёт четыре месяца, и перед городом встанет вопрос, кто будет обеспечивать поставку тепла — нынешние предприятия-банкроты или кто-то другой? Ясно одно: к новому отопительному сезону Алапаевск будет у энергетиков в крупных долгах.

По словам замглавы алапаевской администрации Сергея Араптанова, при действующей тарифной политике это повсеместная практика, когда одно коммунальное предприятие меняет обанкротившееся:

— Долг «Водоканала» перед «Свердловэнергобытом» в 20 миллионов рублей возник не вчера. Он тянется уже семь-восемь лет, а накопился благодаря неплатежам населения, ТСЖ, ЖСК и других потребителей за водопотребление. Многие обманывают: утверждают, что они центральный водоснабжением не пользуются, хотя делают это. Образно говоря, мы поднимаем 100 тысяч кубометров воды, а оплата поступает лишь за 40-50 тысяч. Так что проблема не в Канахине. И его брак с председателем городской Думы не имеет тут никакого значения. Для людей любой коммунальный начальник — «плохой». Ещё и поэтому на замену Канахину никто не рвётся, и он опять будет возглавлять МУП «Алапаевский горводоканал».



## Война под одной крышей

Выбор председателя ТСЖ разделил жильцов дома в Нижнем Тагиле на два враждующих лагеря

Галина СОКОЛОВА

Сразу два председателя ТСЖ имеются в доме на улице Пихтовой, 30. Один, потеряв права, исполняет обязанности. Другой, обретя права и доступ к финансовым ресурсам, к обязанностям приступать не торопится. Жильцы, слитившись вокруг этих лидеров, идут стенка на стенку.

Начиналось в Пихтовой всё мирно. В 2010 году в разгар коммунальной демократии жильцы 324-квартирного дома организовали Товарищество собственников жилья, избрали членом правления и председателем Александра Артемьева. Один из членов правления Андрей Суошник также был кандидатом на пост председателя, но одобрения большинства не получил.

Александр принял дом в ТСЖ в ужасном состоянии — огромные долги по квартплате, в подъездах грязь, во дворе неуютно, — рассказывает о том времени жительница до-

ма Галина Амбарцумян, — и сразу пошла работа: на подъездах появились надёжные двери, было восстановлено освещение, организована современная уборка мусора. Во дворе построена детская площадка, установлены урны.

Через два года выборная история на Пихтовой повторилась. Опять при очном голосовании большинство голосов было избран Александр Артемьев, а его оппонент Андрей Суошник вновь проиграл. Казалось бы, спорить не о чем — народ свой выбор сделал. Однако у части жильцов накопились серьёзные претензии к действующему председателю, и они высказывали их при каждом удобном случае. Была создана сплочённая инициативная группа под руководством жительницы дома Ольги Ходыревой. Собрания ТСЖ превратились в сплошные петиции. Также были отправлены заявления в прокуратуру, полицию, налоговую и жилищную инспекцию и нарушителям предъявлены претензии.

Члены инициативной группы решили не ждать, когда надзорные органы подтвердят их подозрения, а досрочно переизбрать руководителя ТСЖ. Они подготовили документ, в котором были изложены все просчёты председателя Артемьева, сделали обход квартир и собрали подписи под протоколом избрания нового руководителя — Андрея Суошкина. Таким образом, было проведено заочное собрание жильцов. Новый руководитель прошёл ре-

гистрацию в налоговых органах, получил доступ к счетам ТСЖ. На этом его активная деятельность закончилась. Вот как Андрей Суошник объясняет ситуацию: — В настоящее время в УВД Нижнего Тагила проводится проверка хозяйственной деятельности ТСЖ. Дела я приму после её окончания. По итогам проверки будет принято решение, надо ли обратиться в суд на взыскание суммы растраты с прежнего председателя.

В администрации жильцы посоветовали обратиться в суд, что и сделал Александр Артемьев — с требованием признать последние выборы недействительными. Хотя по документам он потерял свой пост, по сей день, как прежде, исполняет обязанности. Больше всего озабочены спорной ситуацией работники ТСЖ — их 10 человек. Каждый день они получают наряд на уборку мусора, выполнение благоустроительных работ, ведение документации. А кто заплатит им за работу? Двоевластие в доме чревато ростом долгов перед собственными работниками и организациями, предоставляющими услуги. Коммунальная война запросто может перерасти в коммунальное бедствие.

## ДЕПУТАТСКАЯ СРЕДА

### Выбирать или назначать?

Местные парламентарии рассуждают о том, как лучше выбирать главу региона

В начале апреля Президент Владимир Путин подписал закон, позволяющий региональным законодателям отменять прямые выборы губернаторов. Теперь регионы могут сами решать: выбирать губернатора всенародно или решением депутатов законодательного органа. Какой из двух вариантов наиболее подходит Свердловской области, мы поинтересовались у депутатов местных Дум.

Лилия ВОРОНЧИХИНА, депутат Качканарской Думы:

— Хорошо, что у регионов появился «выбор выборов». Хотя всенародно или через законодательные органы — оба варианта имеют свои недостатки. По крайней мере, в нашей стране подобрать идеальный способ, по-моему, очень затруднительно. Кого обычно назначают? Человека, который проявил себя как грамотный руководитель. Кого выбирает наш народ? Хорошего человека. А каким он будет руководителем — неизвестно, избиратели чаще всего не способны оценить это заранее и голосуют на эмоциях. И всё же этот путь мне наиболее близок. Пусть будет всенародное голосование и пусть люди сами потом отвечают за руководителя, которого они выбрали.

Антон ПАРСКОКЕВИЧ, депутат Новоуральской Думы:

— Я глубоко убеждён, что глава региона должен назначать главу государства — это самый действенный метод. В случае чего с него потом и спросим, верно? При умном и сильном президенте (а таких, я считаю, в истории пока три — Франклин Рузвельт, Шарль де Голль и Владимир Путин) с властью на местах будет всё в порядке. Но назначенец должен знать все местные проблемы, а также способы их решения.

Другое дело, что за 20 лет люди привыкли к вседозволенности, разбаловались, и жёсткого руководителя, назначенного свыше, они не хотят. Прямые выборы? Я не верю в прямые выборы. В России рядовой «голосователь» легко поддаётся подкупам, верит обещаниям и «чёрному» пиару. Я лично не раз наблюдал, как некорректно, а чаще цинично кандидаты пробиваются во власть. Меня от этой грязи передёргивает, мягко говоря.

Право на жизнь имеет так называемый муниципальный фильтр, когда кандидат в губернаторы должен заручиться поддержкой депутатов на местах. У нас в области большинство депутатов — люди разумные, порядочные, воспитанные ещё при советской власти — и они недостойного кандидата не поддержат.

Тагир ХАСАНОВ, депутат Староуткинской Думы:

— Я вообще против всех назначенцев, будь то губернатор или сити-менеджер. В нашей стране это похоже на какую-то аферу, велика вероятность административного давления по партийным линиям. Ах, вы не проголосуете за нашего представителя? Тогда most через Чусовую не получите. Про муниципальный фильтр я ничего не слышал, но, судя по вашим словам, предложение вполне разумное.

Валерий КОЛЬЦОВ, депутат Красноуральской Думы:

— Практика в Свердловской области показала: когда губернатор избирается народом, он больше чувствует перед ним ответственность. Вспомните Росселя — как долго он руководил регионом. У нас территория стабильная, межэтнических конфликтов и клановости нет. Заем нам назначенцы, которые отчитываются перед Москвой?

А что касается муниципального фильтра... А нужен ли он нам? Мне кажется, это усложнит процедуру и приведёт к муниципальному раздору.

Записала Алевтина ТРЫНОВА

## ФОТОФАКТ



Трасса регионального значения Екатеринбург-Серов называют «дорогой смерти»: ДТП на ней случаются регулярно. В декабре 2011 года здесь, на 206-м километре, в аварию попал экс-губернатор Александр Мишарин. Летом 2012 года за один день на этой дороге погибло семь человек. После чего трассу даже решили оцепить — безопасностью дорожного движения укрепляли церковнослужители, с помощью молитвы изгоняя бесов. Вчера

корреспонденты «ОГ» убедились в том, что «бесов», по всей видимости, надо изгонять из дорожных служб. Снимок участка дороги, за содержание которого отвечает Невьянское ДРСУ, сделан возле села Малая Лая, где водители часто вынуждены выезжать на встречную полосу, чтобы не остаться без колёс. К счастью, с начала года здесь не было аварий с гибелью людей. Пока страдают только машины.

## Не согласовали...

Чтобы стать директором школы в Заречном, нужно спросить разрешение у местной Думы

Зинаида ПАНЬШИНА

О разговоре в Заречном, разрешившем по поводу «незаконного» нахождения в кресле директора школы № 7 бывшего тренера спортклуба «Десантник» Валерия Бубнова, наша газета рассказала в номере от 2 апреля. Нескольких читателей, позвонивших после этого в редакцию, заинтересовало: действительно ли, назначая директоров школ, их учредители обязаны обсуждать кандидатуры с местными депутатами?

Напомним, Дума городского округа Заречного решила попросить из директорского

кресла человека, назначение которого состоялось без их депутатского одобрения. При этом они поясняют, что persona самого Бубнова тут роли не играет. В создании конфликтной ситуации они винят экс-главу администрации города Дмитрия Погорелова, который «на Думу плюнул» и назначил директора своим постановлением.

Прокуратура ничего противозаконного в процедуре назначения Бубнова не нашла, но обижённая часть Думы вместе с председателем (и мэром Заречного) Василием Ланских решили рекомендовать администрации «принять меры по устранению нарушения законодательства».

Между тем в юридическом

отделе областного минобразования корреспонденту «ОГ» объяснили: вопросы назначения и увольнения директоров школ, подведомственных министерству, согласуются с их учредителями, которыми являются, как правило, муниципальные администрации.

Однако, по словам юриста администрации Заречного Екатерины Ганиевой, в этом городе право депутатов согласовывать кандидатуры директоров школ прописано в некоем действующем положении и подтверждалось в старой редакции Устава округа. Ныне в Заречном новый Устав, но упомянутое положение пока никто не отменял.

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ "ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА"». ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

УЧРЕДИТЕЛИ И ИЗДАТЕЛИ:  
Губернатор Свердловской области,  
Законодательное Собрание Свердловской области.  
Адрес: 620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрясская, 1

Газета зарегистрирована в Уральском региональном управлении регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ в области печати и массовой информации Комитета Российской Федерации по печати 30.01.1996 г. № Е—0966

Главный редактор: Дмитрий ПОЛЯНИН  
Дежурный редактор номера: Александр ЛИТВИНОВ

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 620004, Екатеринбург, ул. Малышева, 101, 3-й этаж.  
Электронная почта: og@oblgazeta.ru, reklama@oblgazeta.ru

ПОДПИСКА (индекс):  
в редакции  
● основной выпуск (09856)  
● основной выпуск + «Новая зра» (00802)  
● полная версия (03802)  
● полная версия на 12 месяцев (73813)  
● полная версия на 6 месяцев (53802)

на почте  
для предприятий Екатеринбурга — интернет-магазин http://uralpress.ur.ru

ТЕЛЕФОНЫ:  
Прийимная — 355-26-67  
Отдел распространения — 375-79-90, 375-78-67  
Отдел объявлений — 262-54-87, 262-70-00  
Бухгалтерия — 262-54-86  
Телефоны отделов указаны вверху каждой страницы

Корр. пункт в Нижнем Тагиле (Горнозаводской округ) — (3435) 43-13-00.

По вопросам подписки на газету звонить: (343) 375-78-67, 375-79-90

В соответствии со статьёй 42 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция имеет право не отвечать на письма и не пересылать их в инстанции.

За содержание и достоверность рекламных материалов ответственность несёт рекламодатель.

Все товары и услуги, рекламируемые в номере, подлежат обязательной сертификации, цена действительна на момент публикации.

Номер отпечатан в ЗАО «Прайм Принт Екатеринбург»: 620027, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 18-Н.

Заказ 1698  
Общий тираж 70075  
Сертифицирован «Национальной тиражной службой»

Сдача номера в печать: по графику — 20.00, фактически — 19.30  
При перепечатке материалов ссылка на «ОГ» обязательна.



# «Это, как говорится, моё»

Вадим Дубичев не понаслышке знает, какую работу ему теперь придётся выполнять

Ирина ОШУРКОВА

В понедельник стало известно, что первым заместителем руководителя администрации губернатора вместо Андрея Кузнецова стал Вадим Дубичев. Человек, занимающий эту должность, должен курировать внутреннюю политику и экспертно-аналитическую работу администрации губернатора.

— Что подразумевает такое кураторство? — обратилась «ОГ» к Вадиму Дубичеву.

— Всё, что связано с выстраиванием взаимодействия с конфессиями, национальными организациями, политическими партиями, общественными объединениями. Второе направление подразумевает анализ и экспертную оценку всех экономических, социальных и политических процессов, которые происходят как в области в целом, так и в отдельных муниципалитетах. В итоге все разработки специалистов этих двух департаментов (внутренней политики и экспертно-аналитического) ложатся в основу идеологии, концепции или конкретных мероприятий администрации губернатора в этих сферах. Хотя, конечно, последнее слово за главой региона.

— Вадим Рудольфович, как вы думаете, почему именно сейчас и именно вам предложена эта должность?

— Это, как говорится, моё. Когда в 2001 году я пришёл на государственную службу, первая должность была — начальник аналитического управления правительства Свердловской области. И долгие годы я, собственно, и специализировался на теме работы аналитических служб органов власти. Проходил повышение квалификации. Словом, это то, что я знаю: как организовать людей и на какие результаты можно рассчитывать в случае эффективной работы. А внутренняя политика мне тоже

## ИЗ ДОСЬЕ «ОГ»

Вадим Дубичев родился в 1964 году в селе Николо-Павловское Свердловской области. Окончил Уральский политехнический институт (1986), Литинститут (1996). До 1995 года работал в нескольких газетах. Был главным редактором газеты «Преображение Урала». Автор нескольких публицистических и художественных книг.

достаточно неплохо известна, поэтому что я уже работал заместителем директора департамента внутренней политики при Анатолии Войцеховиче Гаиде, когда формировалась эта структура.

— Планируете привнести что-то новое в работу подконтрольных ведомств, обратить особое внимание на отдельные направления?

— Во-первых, нужно скорее войти в курс дела. Во-вторых, есть поручения губернатора. Напомним, что Евгений Куйвашев в одном из своих последних выступлений говорил о том, что нужно будет разрабатывать большую концептуальную целевую программу под условным названием «Качество жизни». Для этого необходимо скоординировать деятельность и органов госвласти, и муниципалитетов, и гражданского общества по решению насущных проблем — в коммунальном хозяйстве, по соблюдению чистоты и безопасности.

— Я правильно понимаю, что часть экспертов будет анализировать «болевые точки» в наших муниципалитетах, чтобы потом отразить эти вопросы в общей программе?

— В том числе и это тоже. Потому что в отрыве от территориально-подобные программы невозможны.



Яков Силин детально осматривает мемориал, который сегодня буквально осыпается — совсем как уходящий цветок...

# Мемориал обретёт новую жизнь

Памятник павшим в локальных военных конфликтах будет реконструирован уже в этом году

Анна ОСИПОВА

Шесть лет матери погибших в Чечне ребят добивались реконструкции мемориального комплекса «Чёрный тюльпан», и вот наконец вопрос можно считать решённым. Вчера вице-губернатор — руководитель администрации губернатора Яков Силин, лично осматрив мемориал, подтвердил — реконструкция начнётся сразу, как только позволит погода.

Как уже писала «ОГ», долгое время «Чёрный тюльпан» не могли привести в надлежащий вид из-за разногласий авторов мемориала, но в марте этого года спор был разрешён — в судебном порядке. К 25-летию со дня вывода Советских войск из Республики Афганистан (февраль 2014 года) комплекс «Чёрный тюльпан» будет полностью обновлён. В реконструкции он нуждается по двум причинам: первая очевидна любому, кто был у его

подножия — мемориал находится в более чем плачевном состоянии. Мраморные плиты и некоторые элементы памятника отваливаются, таблички поцарапаны, просели ступени, скульптура солдата с автоматом накренилась... Величественным «Чёрный тюльпан», увя, сегодня выглядит лишь издали. Вторая причина глобальной реконструкции — сама структура мемориала. Матери погибших бойцов настилают, чтобы таблички с фамилиями всех ребят располагались на одном уровне. Сейчас же фамилии афганцев — вверх, а павших в Чечне — вниз, буквально под ногами. Зимой эти таблички заметает снегом, осенью — опавшей листвой... Помимо продолжения ряда пилонов с фамилиями погибших, матери предлагают установить около мемориала колокол, чтобы бить не во время траурных служб.

— Мы однозначно приступим к реконструкции. Безусловно, это должен быть единый комплекс, выполненный в единой

стилистике: мы не должны, просто не имеем права, разделять погибших воинов. Ребята до конца выполнили свой воинский долг и заслужили, чтобы быть увековеченными вместе, все они — наши сыновья, наши дети, — сказал Яков Силин.

Он подтвердил, что финансовый вопрос не станет преградой — деньги найдутся. Областные власти, в том числе и лично губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев, обновление мемориального комплекса поддерживают всеми силами.

— Наконец-то мы услышали что-то конкретное, что-то обнадеживающее! — матери погибших бойцов, узнав, что дело сдвинулось с мёртвой точки, не могли сдержать слёз. Была среди них и Эльвира Сергеевна Мясоедова, стоявшая у истоков борьбы за реконструкцию мемориала. Её сын, майор Дмитрий Мясоедов, награждённый орденом Мужества, погиб в Грозном в новогоднюю ночь 1995 года...

В пятницу Яков Силин намерен провести совещание с участием матерей погибших солдат и детально обсудить реконструкцию мемориала «Чёрный тюльпан». Тогда же автор комплекса, скульптор Константин Грюнберг представит новый проект. В ближайшие дни, по словам Якова Силина, будет подписан и указ губернатора Свердловской области о подготовке к памятной дате — 25-летию вывода войск из Афганистана.

## МНЕНИЕ

Почётный гражданин Свердловской области, создатель областного госпиталя ветеранов войн Семён Исакович СПЕКТОР считает, что реставрация мемориального комплекса «Чёрный тюльпан» архиважна, в том числе и для патриотического воспитания:

— Я хорошо помню первые цинковые гробы из Афганистана... За последнее время наши люди в 32-х странах мира отстаивали интересы государства с оружием в руках! Представьте, что это значит, особенно для матерей... Нужно привести здесь всё в порядок, чтобы любой горожанин, гость нашего города мог прийти и осознать, чего стоило наше мирное небо, — сказал Семён Исакович.

# Парламент: вид из фракции

В Законодательном Собрании Свердловской области — всего четыре депутата от ЛДПР, но их принципиальность заметно влияет на принимаемые решения

Татьяна БУРДАКОВА

«А мы все вопросы рассматриваем коллегиально», — сказали руководитель фракции ЛДПР Денис Сизов и депутат Михаил Зубарев в начале интервью для «ОГ». Между прочим, фракция Либерально-демократической партии России — самая молодая в областном парламенте: средний возраст входящих в неё депутатов равен 31 году. Отсюда, видимо, и подчёркнуто креативный подход ко всем проблемам.

— Сейчас на Среднем Урале — необычный период: едва завершилась весенняя избирательная кампания, как общество включилось в подготовку к осеннему голосованию. Насколько активно намерена ЛДПР участвовать в сентябрьских выборах?

Михаил ЗУБАРЕВ: — ЛДПР участвует во всех избирательных кампаниях, независимо от их уровня — это наш принцип.

Денис СИЗОВ: — Мы выставляем своих кандидатов даже на выборы в отдалённых сельских поселениях.

— Как известно, недавно областной парламент изменил процедуру проведения выборов в крупных городах (Екатеринбурге и Нижнем Тагиле). Сентябрьское голосование в столице Среднего Урала пройдёт с использованием территориальных партийных списков (по каждому одномандатному округу). Насколько продуктивна эта идея, на ваш взгляд?

Михаил ЗУБАРЕВ: — По большому счёту для нас это ничего не меняет. Для ЛДПР несложно выставить более пятидесяти кандидатов по одному городу. Однако хочу подчеркнуть, что мы поддерживаем идею использования территориальных



Михаил Зубарев и Денис Сизов: «ЛДПР участвует во всех избирательных кампаниях, независимо от их уровня»

партийных списков, более того, когда в Законодательном Собрании шла дискуссия по этому вопросу, мы предлагали не ограничиваться крупными городами и распространить такое нововведение на все населённые пункты, где проживает более пятидесяти тысяч человек.

Денис СИЗОВ: — Речь шла о таких городах, как Новоуральск, Серов, Асбест.

Михаил ЗУБАРЕВ: — Я объясню нашу позицию. Будем реалистами: когда идёт избирательная кампания в любом из таких городов, то при проведении выборов без территориальных списков, каждая из парламентских партий рассчитывает получить примерно пять депутатских мандатов в муниципальной Думе. Но какой интерес, допустим, десятого кандидата в партийном списке бороться за победу на этих выборах? Он же знает, что депутатами в итоге станут только пять человек, стоящие первыми в перечне кандидатов, и лично ему надеяться не на что.

А когда используются территориальные партийные списки, ситуация кардинально меняется. В каждом избирательном округе выставляются по три кандидата, у которых равные шансы получить депутатский мандат. В итоге все выдвинутые при-

куренты из числа новых партий?

Денис СИЗОВ: — У нас нет достойных конкурентов. Как я уже говорил, мы работаем совершенно не так, как другие партии. Они только и делают, что раздают обещания. Исходя из своего опыта, могу предположить, что новые партии в первую очередь станут оттягивать голоса избирателей не у нас, а у «Единой России». Это произойдёт из-за того, что большая часть создающихся сейчас партий пытается подражать именно этому политическому проекту.

— На чём основана ваша уверенность в успешности ЛДПР — на харизме партийного лидера?

Денис СИЗОВ: — Безусловно, авторитет Владимира Жириновского играет большую роль. Но успех партии базируется на совокупности разных факторов: программы партии, работы депутатов на местах, умело подобраны выдвижимые кандидаты, да и дисциплина внутри ЛДПР не последнюю роль играет.

— Кстати, о партийной дисциплине. Насколько жёстко у вас стоит этот вопрос внутри фракции?

Михаил ЗУБАРЕВ: — На заседаниях Законодательного Собрания все представители нашей фракции всегда голосуют одинаково.

Денис СИЗОВ: — Мы собираемся перед каждым парламентским голосованием, внутри фракции рассматриваем повестку дня предстоящего заседания и обсуждаем, какое решение будем поддерживать по каждому из вопросов. Конечно, много спорим друг с другом, но в итоге приходим к какому-то общему мнению, которое единодушно поддерживаем на Законодательном Собрании.



Игорь Лямин рассказал, что нынешней весной повестки получат более 27 тысяч свердловских призывников, но служить уйдут только 3,6 тысячи. Остальным дадут отсрочку

# «Получи официальную отсрочку и спокойно учись»

Военком Свердловской области провёл «прямую линию» с читателями «Областной газеты»

Леонид ПОЗДЕЕВ

Разговор шёл о назначении 1 апреля очередном призыве на военную службу, но больше всего телефонных звонков военному комиссару Игорю Лямину сделали не сами призывники, а их родители, бабушки и дедушки.

Вопросы звучали порой самые неожиданные. Например, Полина Александровна из Невьянска попросила рассказать, как случится её внуку... в Хабаровском крае. Внук-то, мол, пишет, что у него всё хорошо, но бабушка переживает, действительно ли его там никто не обижает. Военком пообещал попросить командира части сообщить о службе солдата, которому, правда, всего через три месяца предстоит увольнение в запас.

Вообще же в течение часа, отведённого на телефонное общение с военкомом, наши читатели узнали многое о ходе и особенностях весеннего призыва. Что солдатский строй в предстоящие три месяца пополнят более 3,6 тысячи свердловских призывников, хотя повестки получат более 27 тысяч. Большинство дадут отсрочки — только для продолжения учёбы их получат свыше 10 тысяч юношей. Так что Александру Николаеву из Екатеринбургa, задавшую вопрос, не призовут ли сразу по окончании школы её вну-

ка, которому 25 мая исполняется 18 лет, но парень хочет поступать в вуз, Игорь Лямин успокоил: не призовут. «Как только ему исполнится 18, он должен прийти в отделение военкомата по месту жительства, встать на воинский учёт и получить официальную отсрочку от призыва, которая будет действовать до 1 сентября», — пояснил военком. — Затем он может спокойно сдавать ЕГЭ и поступительные экзамены в вуз. После зачисления на первый курс надо известить об этом военкомат, и отсрочка будет продлена до окончания учёбы. Правда, отсрочку необходимо ежегодно подтверждать, так как в случае отчисления из вуза идти на службу парню всё же придётся.

Из 3676 свердловских призывников нынешней весной только 600 человек отправятся служить в гарнизоны, расположенные на территории Среднего Урала, остальные распределятся в воинские части всех видов и родов войск по всей России. Игорь Лямин пояснил, кто может претендовать на службу поближе к дому. Это женатые молодые люди, имеющие детей, либо жёны которых беременны, а также те, у кого родители серьёзно больны.

Подробный отчёт о «прямой линии» будет опубликован в одном из следующих номеров «ОГ».

# Сирия не хочет принимать у себя инспекторов ООН

Власти Сирии отказались выпустить в страну комиссию ООН, которая хочет проверить факты использования химического оружия в сирийском конфликте.

Как сообщает «Лента.ру», недовольство Дамаска вызвало намерение экспертов ООН вести работу на всей территории страны, тогда как сирийские власти просили расследовать инцидент, произошедший девятнадцатого марта в пригороде Алеппо. Там, по данным сирийского правительства, химическое оружие применили бойцы оппозиции, в результате чего погибли 25 человек. Оппозиция, в свою очередь, настаивала, что химоружие использовали правительственные войска.

О том, что ООН проведёт расследование с целью выяснить, какая из сторон конфликта применяла химическое оружие, генеральный секретарь этой организации Пан Ги Мун сообщил в конце марта 2013 года.

Напомним, в конце 2012 года США заявили, что вмешаются в сирийский конфликт, если в ходе него будет применено химическое оружие. Гражданская война в Сирии продолжается с марта 2011 года. Её жертвами уже стали более семидесяти тысяч человек.

# Переговоры по Косово окончательно зашли в тупик

Сербия отклонила предложения Европейского Союза по урегулированию ситуации в Косово, сославшись на то, что они не в достаточной степени гарантируют безопасность сербских общин.

Как информирует «Вести.ру», меры, разработанные Брюсселем в сотрудничестве с албанскими властями, в Белграде назвали неприемлемыми и не гарантирующими безопасностью сербов, проживающих в Косово. Приштина настаивает на ограничении прав сербских общин, проживающих в непризнанной республике.

Власти Сербии, в свою очередь, добиваются для них как можно более широкой автономии. И только на этих условиях согласны нормализовать отношения с косовскими властями. Таким образом, очередной раунд двусторонних переговоров при посредничестве Евросоюза завершился безрезультатно.

# Америка поможет Сомали оружием

Президент США Барак Обама санкционировал оказание Сомали военной помощи.

Как информирует ИТАР-ТАСС, официальный представитель Совета национальной безопасности США Кэтрин Хейден сообщила, что Америка намерена сотрудничать с силами обороны Сомали, чтобы помочь им стать профессиональной армией.

Решение Барака Обамы разрешить военную помощь для Сомали последовало после того, как Совет ООН в прошлом месяце принял резолюцию о приостановке на один год действия эмбарго на поставку правительства и вооружённым силам этой страны определённых видов оружия.

# В России снова есть Преображенский полк

Президент РФ Владимир Путин своим указом присвоил 154-му отдельному командатскому полку почётное наименование «Преображенский».

Как сообщает «Интерфакс», указ подписан «в целях возрождения славных воинских исторических традиций, а также с учётом заслуг личного состава этого полка». Напомним, 154-й отдельный командатский полк располагается в Лефортово и в основном выполняет церемониальные функции — проведение ритуалов, встреч и проводов официальных государственных и военных делегаций.

Ожидается также, что 130-й отдельной мотострелковой бригаде будет присвоено почётное наименование «Семёновский полк». Как заявили недавно в Минобороны России, «наименования прославленных соединений и воинских частей в перспективе будут присвоены и целому ряду других воинских частей, дислоцированных в различных регионах страны».

# Списки избирателей будут составлять в два раза быстрее

Президент России Владимир Путин подписал закон, сокращающий сроки составления списков избирателей и выдачи открытий удостоверений, передает РИА «Новости».

Согласно новому закону, списки избирателей должны быть составлены, а открытые удостоверения выданы не за двадцать дней до голосования, а за десять. Одновременно увеличивается с пятнадцати до двадцати дней время, отведённое для досрочного голосования на референдуме федерального уровня, а по отношению к региональному уровню аналогичный срок, наоборот, сокращается — с пятнадцати до десяти дней. Кроме того, новый закон предусматривает составление протоколов об итогах голосования не только на бумажном носителе, но и в электронном виде.

Татьяна БУРДАКОВА



	Сегодня	+/-	Годовой тах	Годовой min
Доллар	31.20	-0.41	34.03 (5 июня 2012 г.)	28.94 (28 марта 2012 г.)
Евро	40.65	-0.39	42.24 (5 июня 2012 г.)	38.41 (17 марта 2012 г.)

+/- — рост / падение по отношению к предыдущему показателю

## Баланс желаний и возможностей

Подведены окончательные итоги исполнения областного бюджета за 2012 год

Виктор КОЧКИН

Вчера на заседании правительства Свердловской области был представлен отчет об исполнении областного бюджета за 2012 год. Его итогом можно считать то, что область уменьшила свой госдолг и выполнила социальные обязательства.

Докладчик, первый заместитель министра финансов Свердловской области Светлана Климук, огласила окончательные цифры: в 2012 году доходы областного бюджета составили 154,7 миллиарда рублей, что на 15,2 миллиарда рублей выше уровня 2011 года. Налоговые и неналоговые доходы областного бюджета составили 135,3 миллиарда рублей, что на 18 миллиардов рублей больше, чем в 2011 году.

При этом большая часть (а точнее, 91 процент) налоговых и неналоговых доходов областного бюджета обеспечено за счет поступлений четырех доходных источников: налогов на прибыль организаций, на доходы физических лиц, на имущество организаций и акцизов.

Областные финансисты отмечают, что около 81 процента поступлений по налоговым доходам в областной бюджет уплачено организациями следующих отраслей экономики: обрабатывающие производства (31 процент), оптовая и розничная торговля (18,5 процента), транспорт и связь (15 процентов), финансовая деятельность (10 процентов), добыча полезных ископаемых (6 процентов).

Поступления по налогу на прибыль организаций составили 55,6 миллиарда рублей, что на 8,3 миллиарда рублей больше, чем в 2011 году. Светлана Климук объяснила это коротко: «Рост поступлений по налогу на прибыль организаций связан с ростом про-

мышленного производства в Свердловской области».

Поступления по налогу на доходы физических лиц составили 40,9 миллиарда рублей, что на 5,1 миллиарда рублей выше уровня 2011 года.

После доходов речь, естественно, пошла и о расходах. Светлана Климук рассказала, что расходы областного бюджета за год составили 155,9 миллиарда рублей и по сравнению с 2011 годом выросли более чем на 10 миллиардов рублей.

При этом бюджет области сохранил свою социальную направленность. Так, расходы на социальную сферу составили 116,2 миллиарда рублей или 74 процента от общей суммы расходов. По сравнению с 2011 годом они возросли на 24,8 миллиарда рублей.

Самая большая доля в расходах социальной сферы — 37,6 миллиарда рублей — это здравоохранение. На втором месте по объему расходов — образование: 37,2 миллиарда рублей. Расходы на социальную политику составили 33,8 миллиарда рублей.

В итоге областной бюджет исполнен с дефицитом в размере 1,2 миллиарда рублей при плановом дефиците 18,9 миллиарда рублей. Как пояснила Светлана Климук, источниками финансирования дефицита стали поступления от размещения гособлигаций Свердловской области в сумме 3 миллиарда рублей и привлечения бюджетных кредитов в сумме 2,5 миллиарда рублей.

Государственный долг Свердловской области на 1 января 2013 года составил 20,7 миллиарда рублей, и в рейтинге субъектов Российской Федерации по уровню долговой нагрузки за 2012 год Свердловская область поднялась с 23-го на 18-е место, то есть улучшила свои показатели.



Денис Паслер не убедил доводы продавцов, что с местными товарами у них всё в порядке



Фраза «Свое, родное!» на ценниках явно не бросается в глаза покупателям

## «Свое, родное» не найти

Председателя областного правительства не впечатлила подача местного товара в новой торговой сети

Тамара ВЕЛИКОВА

Программа «Выбирай наше — местное» реализуется в нашей области уже несколько лет, её участниками являются 3,5 тысячи производителей местных товаров в 72 муниципальных образованиях. Но товары местного производства всё ещё слабо представлены на прилавках наших магазинов.

На эту проблему указал губернатор Евгений Куйвашев, рассматривая недавно ситуацию на потребительском рынке, и дал поручение активизировать продвижение продукции, произведенной в области. Как же сделать так, чтобы местные товары стали заметными на прилавках?

Вчера в одном из супермаркетов Екатеринбурга побывал председатель областного правительства Денис Паслер, где ему презентовали «новую концепцию информи-

рования потребителей о продукции сельхозтоваропроизводителей Свердловской области».

Премьера интересовала только товары местных производителей. Осмотр начался с овощных рядов, куда он зашел вопреки фразе директора супермаркета: «С овощами мы ещё будем работать». Бананы на Урале не растут, но не нашёл премьер ни свердловской картошки, ни свердловской капусты. Тепличные помидоры тоже не из наших теплиц.

Охлажденная курятина представлена только одной местной птицефабрикой, хотя уж этого добра у нас завалилось. Лучше в этом смысле выглядят молочные витрины, но Денис Паслер обратил внимание, что на них нет продукции фермеров. А заметив на витрине пачку масла одной из фирм, которая давно стоит в «чёрном списке» Роспотребнадзора за ненадлежащее качество, возмутился: «Посмотрите, чем торгуете?».

Какого только яйца нет на витринах этого магазина, около десятка производителей. Но только не свердловского. Правда, директор супермаркета уточнил, что местные яйца всё-таки есть — перепелиные. И это при том, что область обеспечивает себя куриными яйцами на сто процентов и торгует им с соседями.

А вот ассортимент хлеба и хлебобулочных изделий состоит здесь сплошь из местного товара. Поэтому для наших буханок даже не стали ценники специальные делать. А некоторые пекарни уже на упаковке ставят свой крупный фирменный знак.

В количестве товаров от местных производителей магазину отличиться не удалось. Но и расположение этих товаров на витринах, и оформление ценников гостей тоже не впечатлило. Ценники на «Свое, родное!», конечно, отличаются от всех остальных, но они не яркие, в глаза не бросаются. Премьер посо-

ветов выделять местным товаром отдельные витрины, обозначать эти витрины от соседних небольшими перепелиными и крупными надписями через весь ряд, сопровождая их изображением герба области. Другими словами, витрины с местными продуктами должны цеплять глаз.

На выходе из магазина Денис Паслер поделился своими впечатлениями: «Вообще всем советую покупать товары наших производителей: на месте лучше контроль качества. Сегодня лично пришёл убедиться, как проект «Покупай наше — местное» реализуется в новой сети. Считаю, что слабо. Нужно принципиально поменять ситуацию. Вернёмся сюда дней через десять и посмотрим, что изменится. Только в этом случае будем работать с новыми торговыми сетями и по дальнейшему развитию, и вообще по праву развивать свой бизнес в нашем регионе».

### ОАО «МЗиК» 1-й квартал 2013 г.

Информация о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым товарам и услугам регулируемых организаций, а также о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к системе теплоснабжения

количество поданных и зарегистрированных заявок на подключение к системе теплоснабжения	0 шт.
количество исполненных заявок на подключение к системе теплоснабжения	0 шт.
количество заявок на подключение к системе теплоснабжения, по которым принято решение об отказе в подключении	0 шт.
резерв мощности системы теплоснабжения	29 Гкал

Информация о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым товарам и услугам регулируемых организаций, а также о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к системе холодного водоснабжения

количество поданных и зарегистрированных заявок на подключение к системе ХВС	0 шт.
количество исполненных заявок на подключение к системе ХВС	0 шт.
количество заявок на подключение к системе ХВС, по которым принято решение об отказе в подключении	0 шт.
резерв мощности системы ХВС при условии согласования увеличения лимита ЕМУП	50 куб.м/ч.
Водоканал	

Информация о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым товарам и услугам регулируемых организаций, а также о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к системе хозяйственно-бытовой канализации

количество поданных и зарегистрированных заявок на подключение к системе ХБК	0 шт.
количество исполненных заявок на подключение к системе ХБК	0 шт.
количество заявок на подключение к системе ХБК, по которым принято решение об отказе в подключении	0 шт.
резерв мощности системы ХБК при условии согласования увеличения лимита ЕМУП	75 куб.м/ч.
Водоканал	

Информация о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым товарам и услугам регулируемых организаций, а также о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к системе холодного водоснабжения (техническая вода)

количество поданных и зарегистрированных заявок на подключение к системе ХВС	0 шт.
количество исполненных заявок на подключение к системе ХВС	0 шт.
количество заявок на подключение к системе ХВС, по которым принято решение об отказе в подключении	0 шт.
резерв мощности системы ХВС при условии согласования увеличения лимита ЗАО «УТЗ»	25 куб.м/ч.

ОАО «Свердловскавтодор», в соответствии с утвержденным постановлением Правительства РФ от 17 января 2013г., № 6 «О стандартах раскрытия информации в сфере водоснабжения и водоотведения» и постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2009 № 1140 (ред. от 17.01.2013) «Об утверждении стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса и субъектами естественных монополий, осуществляющими деятельность в сфере оказания услуг по передаче тепловой энергии», раскрывает информацию на сайте организации ОАО «Свердловскавтодор» <http://www.sv-avtodor.ru> в разделе «Услуги» подраздел «ЖКХ».

ООО «Уралшина» размещает информацию за 2012 год и за 1-й кв. 2013 года по показателям, подлежащим раскрытию в сфере теплоснабжения и сфере оказания услуг по передаче тепловой энергии, на сайте ООО «Уралшина» [uralshina.ru](http://www.uralshina.ru/articles/img/rek.xls), раздел «Стандарты раскрытия информации»

В соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 30.12.2009 г. № 1140 раскрыта информация по ООО «Малахит-Сервис» за 2013 год и за 1 квартал 2013 года на официальном сайте в сети Интернет <http://malahitservis.ru/docs/> в следующем составе: информация о тарифе на тепловую энергию, информация об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности организации в сфере теплоснабжения, о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к системе теплоснабжения, резерв мощности.

Информация о подключении потребителей к тепловым сетям ООО «АрДиСи» за 1-й квартал 2013 г. размещена на сайте [http://energocons.com/open\\_inf\\_ardisi.htm](http://energocons.com/open_inf_ardisi.htm)

Информация о подключении потребителей к тепловым сетям ОАО «Свердловский научно-исследовательский институт химического машиностроения» за 1 квартал 2013 г. размещена на сайте [http://energocons.com/open\\_inf\\_niihim.htm](http://energocons.com/open_inf_niihim.htm)

### ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «УРАЛДИОКСИД» СООБЩАЕТ:

1. О раскрытии информации в сфере теплоснабжения за 1-й кв. 2013 года, основные показатели деятельности и резерв мощности.

2. О тарифах на тепловую энергию в 2013 году.

Информация в полном объеме размещена на официальном сайте организации [www.uraldioksid.ru](http://www.uraldioksid.ru)

ОАО «Свердловский инструментальный завод» (ИНН 6661000071, КПП 666101001) уведомляет о том, что информация за 4-й квартал 2012 года о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым товарам и услугам регулируемых организаций, а также о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к системе холодного водоснабжения, горячего водоснабжения и к системе водоотведения и объекту очистки сточных вод раскрыта на официальном сайте ОАО «Свердловский инструментальный завод» (раздел «Отчетность», подраздел «Коммунальный комплекс»): [www.siz66.ru](http://www.siz66.ru).

ОАО «Свердловский инструментальный завод» (ИНН 6661000071, КПП 666101001) уведомляет о том, что информация за 4 квартал 2012 года о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым товарам и услугам регулируемых организаций, а также о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к системе теплоснабжения раскрыта на официальном сайте ОАО «Свердловский инструментальный завод» (раздел «Отчетность», подраздел «Коммунальный комплекс»): [www.siz66.ru](http://www.siz66.ru).

Информация о подключении потребителей к тепловым сетям ОАО «Уральский институт металлов» за 1 квартал 2013 г. размещена на сайте [http://energocons.com/open\\_inf\\_uim.htm](http://energocons.com/open_inf_uim.htm)

Информация о подключении потребителей к тепловым сетям ОАО «Насосный завод» за 1 квартал 2013 г. размещена на сайте [http://energocons.com/open\\_inf\\_nasos.htm](http://energocons.com/open_inf_nasos.htm)

Раскрытие информации в сфере теплоснабжения, водоснабжения и электроэнергетики размещено на официальном сайте ОАО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» [http://www.ezocm.ru/about/disclosure\\_of\\_information/](http://www.ezocm.ru/about/disclosure_of_information/) в сети Интернет.

ЗАО «Машиностроительный завод им. В.В. Воровского» уведомляет о раскрытии информации за 1-й кв. 2013 г. в сфере теплоснабжения, а также в сфере электроэнергетики путем ее опубликования на сайте предприятия: <http://ziv.ur.ru/>.

Извещение о проведении собрания акционеров. Приглашаем акционеров ЗАО «Аятское» на общее собрание, которое состоится 5 мая 2013 года в 11.00 по адресу: Свердловская область, Невьянский р-н, с. Аятское, Дом культуры с. Аятское.

МУП «Энергосети» г. Лесной разместило на сайте <http://mup-energoceti.ru>, раздел «Документы», данные в соот. с абз. 15, 17 п.п. 6) п.11; п.п. 6) п.9 Стандартов раскрытия информации (Постановление правительства РФ от 21.01.04 № 24).

## Свердловская область — среди лидеров по размеру среднедушевых доходов

Среднедушевые денежные доходы населения Свердловской области в 2012 году выросли на 10,2 процента и составили 27 394 рубля. Это выше среднероссийского показателя на 20 процентов или в денежном выражении — на 4 600 рублей.

По среднедушевым доходам Свердловская область опережает среднероссийский уровень и в 2012 году вошла в число пятнадцати субъектов-лидеров по этому показателю, сообщает управление пресс-службы и информации правительства области. Если сравнивать с соседями, то доходы на душу населения в Свердловской области выше, чем в Курганской и Челябинской областях, но ниже, чем в Тюменской.

Основным источником доходов уральцев является заработная плата. Она, в расчёте на одного работника по полному кругу организаций, в Свердловской области составила в 2012 году 25 715 рублей, что ниже аналогичного показателя в целом по России — 26 822 рубля. Тем не менее зарплата на Среднем Урале выше среднероссийского уровня на большинстве обрабатывающих производств, а также в сферах образования и здравоохранения.

## Модельный ряд уральских локомотивов расширят

В рамках проходящей в немецком Ганновере Международной промышленной выставки ОАО «Российские железные дороги», ЗАО «Группа Синара» и концерн «Сименс» подписали соглашение о стратегическом сотрудничестве по расширению модельного ряда магистральных грузовых локомотивов, выпускаемых на заводе в Верхней Пышме.

Соглашение предусматривает создание четырёхосных односекционных грузовых электропоездов переменного и постоянного тока для нужд РЖД. Согласно достигнутому договорённости, до 2020 года будет выпущено 350 грузовых локомотивов, сообщает центр общественных связей Группы Синара.

Также этим соглашением был определён перечень локализации на территории России основных узлов и компонентов электропоездов «Ласточка», изготовление опытного образца которого началось в этом месяце на верхнепышминском заводе «Уральские локомотивы». Предполагается, что к 2017 году уровень локализации «Ласточек» составит 80 процентов, то есть четыре пятых всех деталей вагонов будут производиться на территории нашей страны. В планах этого предприятия в 2014 году выпустить первые шесть электропоездов, провести их сертификацию и с 2015 года начать поставки РЖД. С 2015 по 2020 году будет выпущено 1200 вагонов пассажирских электропоездов «Ласточка».

Рудольф ГРАШИН

## Обновлением станочного парка займётся специальный кластер

До 2015 года машиностроительные организации региона должны реализовать проекты технического перевооружения и реконструкции производств на общую сумму 151 миллиард рублей.

Такие цифры прозвучали на совещании Экспертного совета по развитию технологической базы российского машиностроения и станкостроения при комитете по промышленности Государственной Думы РФ. Вице-премьер областного правительства Александр Петров представил там доклад «Об организации регионального кластера машиностроительных технологий в Свердловской области».

Он уточнил, что в рамках кластера будет сделан акцент на трансферт машиностроительных технологий, организацию совместных станкостроительных производств с иностранными партнёрами, создание специализированных технологических центров по ремонту и модернизации станочного парка.

Специализацией кластера станет: инжиниринг в области станкостроения, производство на территории региона зарубежного высокотехнологичного оборудования с числовым программным управлением (ЧПУ), технологической оснастки и метрологического обеспечения, модернизация, ремонт оборудования и технологической оснастки промышленных предприятий области.

Реализация данного проекта позволит не только создать на территории области новые современные производства станков с ЧПУ, ориентированные на общероссийский и внешний рынки, но обеспечит осуществление комплексных технологических решений по модернизации машиностроительных предприятий.

## Эльвира Набиуллина обещает справиться с инфляцией

Снижение инфляции в России до уровня 3-4 процента в год — центральная задача денежно-кредитной политики ЦБ России, заявила кандидат на пост председателя ЦБ Эльвира Набиуллина, выступая в Госдуме, сообщает «Ведомости».

Инфляция в 7 процентов создаст высокий уровень неопределённости, если снизить её до 3-4 процентов в год, то это будет качественный скачок для нашей экономики, сказала Набиуллина.

Снижение инфляции, по её словам, является основным фактором снижения процентных ставок в экономике.

Кстати, инфляция в России по итогам 2012 года составила 6,6 процента.

Виктор КОЧКИН



Доклад Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по итогам деятельности в 2012 году



«Государственная власть, как и родительская, не может держаться только на ремне. Даже если это ремни президентов или ремни министров и депутатов думы. Но на одной лишь любви граждан к власти, как детей к родителям, власть тоже держаться не может. Граждане не должны без памяти влюбляться в государственную власть. К власти надо относиться с уважением, но требовательно. То есть граждане должны научиться требовать от власти, чтобы она соблюдала законы и выполняла свои обязанности. Тогда государственная власть будет держаться на уверенности граждан, что она работает хорошо».

Введение

Приведенная выше, в качестве эпиграфа к ежегодному докладу, цитата из Президентского урочка, размещенного на сайте «Президент России гражданам школьного возраста» (http://kids.kremlin.ru/), весьма точно и образно отражает тот характер взаимоотношений между государством и обществом, к которому необходимо стремиться. Действительно, взаимоотношения государственной власти и гражданского общества должны крепиться, в первую очередь, на уважении друг друга и на неукоснительном выполнении своих обязанностей. К сожалению, общественно-политические и социально-экономические процессы, происходящие в Российской Федерации за последние десятилетия, привели к определенным деформациям в общественном сознании: часто собственные права начали доверять над обязанностями, как у рядовых граждан, так и у должностных лиц органов государственной власти, а строгость законов продолжает компенсироваться необязательностью их исполнения. Ещё в большей степени последствия таких деформаций отразились на жизни юных граждан России, которые в силу своего малолетства относятся к игнорированию близких им проблем и чужих как к норме. Защитой прав несовершеннолетних в Российской Федерации уже к началу этого десятилетия занималось более двух десятков различных государственных служб и ведомств, однако их узкопрофессиональный подход к проблемам, вторичность возложенных на них правозащитных функций или организационно-управленческое несовершенство не позволяло государству сформировать хорошо сбалансированную и всестороннюю систему защиты прав детей.

Понимание этих системных проблем и процессов высшего руководством нашей страны привело к формированию в России в 2009-2012 годах нового государственного института — института уполномоченных по правам ребёнка. Данный шаг позволил создать независимую надведомственную структуру, которая не только занимается правовым просвещением граждан России и помогает им в предъявлении обоснованных требований к различным органам власти по соблюдению норм действующего законодательства и выполнению ими своих обязанностей, но и в ряде случаев берет на себя функции надзорного и контролирующего органа или координатора взаимодействия различных государственных ведомств при решении проблем системного характера в сфере защиты прав и законных интересов детей. При этом создание самостоятельного государственного института уполномоченных по правам ребёнка, отдельного от института уполномоченных по правам человека, позволило вывести качество работы в этом направлении правозащитной деятельности на новый, более высокий уровень, решив уже в первые годы своего существования ряд застарелых проблем.

В настоящее время в системе государственного института уполномоченных по правам ребёнка действует Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, должность которого утверждена Указом Президента РФ от 1 сентября 2009 года № 986, а также 83 региональных уполномоченных по правам ребёнка, должности которых введены во всех субъектах Российской Федерации. В Свердловской области институт уполномоченного по правам ребёнка был официально учрежден в 2010 году путём принятия соответствующего областного закона и введения государственной должности Свердловской области — Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области. По представлению Губернатора Свердловской области депутатами Законодательного Собрания Свердловской области 25 ноября 2010 года на должность Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области сроком на пять лет был назначен Морозов Игорь Рудольфович. Для обеспечения его деятельности в 2011 году был создан новый государственный орган Свердловской области — Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области (далее — Аппарат).

Законом Свердловской области от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» устанавливается, что должность Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области учреждается в целях обеспечения основных гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка в Свердловской области, соблюдения этих прав и законных интересов органами государственной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области, организациями, действующими на территории Свердловской области, независимо от их организационно-правовых форм, их должностными лицами.

Правовую основу деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные законы в сфере защиты прав семьи и детства, Устав Свердловской области, Закон Свердловской области «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» и другие областные нормативные правовые акты.

В основу настоящего ежегодного доклада Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области (далее — Уполномоченного по правам ребёнка) положена обобщенная и систематизированная информация, полученная из следующих основных источников:

- из индивидуальных и коллективных обращений, заявлений и жалоб граждан;
- из публикаций и репортажей средств массовой информации;
- из встреч и бесед с жителями Свердловской области Уполномоченного по правам ребёнка и специалистами Аппарата, осуществляемых в ходе планового приёма граждан по вопросам защиты прав и законных интересов ребёнка;
- из личных наблюдений и впечатлений Уполномоченного по правам ребёнка и специалистов Аппарата Уполномоченного по результатам выездов в муниципальные образования и общения с детьми, пребывающими в учреждениях образования, социальной защиты населения, здравоохранения и уголовно-исполнительной системы, а также в летних оздоровительных лагерях, расположенных на территории Свердловской области;
- из материалов расследований обстоятельств гибели детей в Свердловской области или получения ими тяжёлых травм, а также причин и предположений трагических происшествий;
- из отчётов и иных документов органов государственной власти и местного самоуправления Свердловской области, правоохранительных органов Свердловской области, общественных организаций, действующих в сфере защиты семьи и детства.

В 2012 году Уполномоченного по правам ребёнка и специалисты Аппарата посетили, соответственно, 21 и 47 муниципальных образований Свердловской области, некоторые из них неоднократно, что позволяло не только разобраться в вопросах и проблемах соблюдения прав и законных интересов детей в Свердловской области, обеспечения гарантий их государственной защиты (рис. 1).

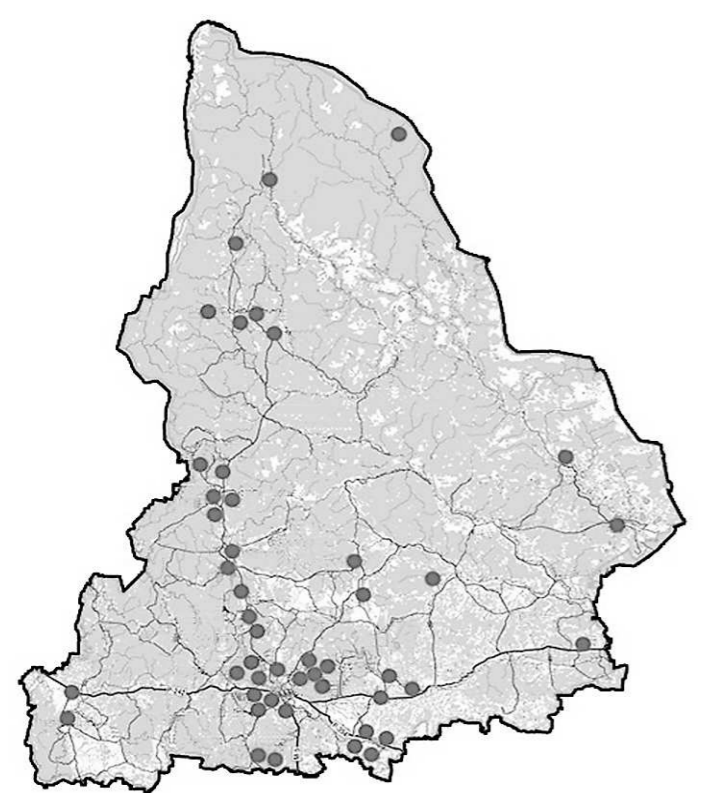


Рис. 1. Муниципальные образования Свердловской области, посещенные в 2012 году Уполномоченным по правам ребёнка и сотрудниками Аппарата

Деятельность Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области осуществлялась по следующим основным направлениям:

- защита конкретного ребёнка или группы детей путем оказания им помощи в предотвращении нарушений их прав и законных интересов или в их восстановлении;
- организация и проведение независимых проверок деятельности организаций и учреждений с целью выяснения обстоятельств, приведших к нарушениям прав и законных интересов детей;
- взаимодействие с органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления в Свердловской области, различными общественными организациями, действующими на территории Свердловской области и Российской Федерации, в том числе международными, специализирующимися в области обеспечения и защиты прав и законных интересов ребёнка;
- выявление и анализ системных проблем в соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетних жителей Свердловской области и проведение комплексных мероприятий по их решению;
- экспертиза региональных и муниципальных нормативных правовых актов, участие в законодотворческом процессе, внесение предложений в государственные и муниципальные органы по улучшению механизмов защиты прав детей;
- консультирование и правовое просвещение жителей Свердловской области по вопросам защиты гражданских прав и законных интересов ребёнка;
- информирование общественности Свердловской области о состоянии вопросов соблюдения и защиты прав детей;
- пропаганда традиционных семейных ценностей и норм, содействие физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, воспитанию в них чувств патриотизма и гражданственности.

Разрешая проблемные ситуации в жизни конкретного ребёнка или группы детей, Уполномоченный по правам ребёнка способствовал выявлению системных проблем, которые в целях выработки мер по их решению анализировались на межведомственном уровне и стали следствием проведения преобразований, направленных на укрепление положения с соблюдением прав детей Свердловской области в целом. Как государственный защитник прав детей Уполномоченный, действуя в их интересах, принимал необходимые и обоснованные меры по охране публичных и частных интересов обратившихся к нему граждан, их семейных и личных тайн.

Очевидно, что даже незначительный, но нанесенный несправедливостью и ошибками взрослых ещё только формирующейся юной личности, особенно сотрудниками различных государственных и муниципальных организаций и учреждений, может спровоцировать возникновение напряженности в её будущей деятельности с государством и обществом. Уполномоченный по правам ребёнка своей деятельностью содействовал устранению таких ошибок, предотвращая возникающие противоречия, нейтрализуя негативное отношение граждан к государству, восстанавливая и поддерживая, при необходимости, веру юных жителей Свердловской области и их родителей в справедливость государства.

В настоящем докладе приведена информация о состоянии государственной политики по обеспечению прав и законных интересов детей в Свердловской области в 2012 году, проанализированы системные проблемы, которые препятствуют реализации отдельных прав ребёнка, условия и причины их возникновения, а также отражены результаты основной деятельности Уполномоченного по правам ребёнка и его рекомендации по улучшению ситуации в отдельных сферах государственной деятельности.

При подготовке ежегодного доклада использовались, в первую очередь, статистическая информация, полученная по результатам собственного мониторинга, осуществляемого специалистами Аппарата Уполномоченного в течение всего года, на основании которой выявлялись проблемы и отслеживались тенденции, которые необходимо учитывать для развития и совершенствования государственной политики в сфере защиты прав детства в Свердловской области в 2013 году.

Структура ежегодного доклада состоит из введения, заключения и четырех глав, содержащих информацию о следующих основных направлениях и результатах деятельности Уполномоченного по правам ребёнка и Аппарата Уполномоченного:

- о защите и восстановлении прав и законных интересов детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации или в социально опасном положении;
- о профилактической деятельности по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов детей;
- об общественно-просветительской работе в сфере защиты прав ребёнка и воспитания юных граждан России;
- о планах работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области на 2013 год.

Также в ежегодном докладе приведены частично материалы из специальных докладов и официальных заключений Уполномоченного по правам ребёнка, подготовленных в 2012 году и содержащих результаты независимых расследований происшествий с детьми и фактов нарушения их прав, а также ряд заявлений, обращений и жалоб родителей, адресованных к жителям и должностным лицам исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления Свердловской области, по проблемам, имеющим прямое отношение к соблюдению прав и законных интересов детей.

В соответствии со статьей 14 Закона Свердловской области от 15.07.2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» ежегодный доклад направляется депутатами Законодательного Собрания Свердловской области, копии доклада направляются: Губернатору Свердловской области, председателю Правительства Свердловской области и в Уставный суд Свердловской области. Кроме того, текст доклада будет направлен: Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребёнка, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, депутатам Государственной Думы РФ и членам Совета Федерации от Свердловской области, Уполномоченному по правам человека в Свердловской области и уполномоченным по правам ребёнка субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа, в правоохранительные органы Свердловской области, в профильные региональные министерства и другие исполнительные органы государственной власти Свердловской области, а также региональным общественным организациям Свердловской области, действующим в сфере защиты прав семьи и детей.

В соответствии со статьей 14 Закона Свердловской области от 15.07.2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» ежегодный доклад направляется депутатами Законодательного Собрания Свердловской области, копии доклада направляются: Губернатору Свердловской области, председателю Правительства Свердловской области и в Уставный суд Свердловской области. Кроме того, текст доклада будет направлен: Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребёнка, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, депутатам Государственной Думы РФ и членам Совета Федерации от Свердловской области, Уполномоченному по правам человека в Свердловской области и уполномоченным по правам ребёнка субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа, в правоохранительные органы Свердловской области, в профильные региональные министерства и другие исполнительные органы государственной власти Свердловской области, а также региональным общественным организациям Свердловской области, действующим в сфере защиты прав семьи и детей.

Глава 1. О защите и восстановлении прав и законных интересов детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации или в социально опасном положении

1.1. Об обращениях и жалобах по вопросам нарушений прав и законных интересов ребёнка в Свердловской области

1.1.1. Об общих тенденциях и количестве обращений жителей Свердловской области в адрес Уполномоченного по правам ребёнка

В первые годы деятельности Уполномоченного по правам ребёнка важными для него критериями оценки уровня соблюдения в Свердловской области основных гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка и, в целом, общего состояния и качества защиты прав юных жителей региона являлись две группы статистических показателей: первая группа — это общее количество динамика поступлений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обращений жителей Свердловской области по вопросам защиты прав и законных интересов ребёнка, в т.ч. жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственных и муниципальных органов и учреждений;

вторая группа — это количество обращений и жалоб граждан, рассмотрение которых выявляло нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних детей.

Поскольку деятельность Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области пока имеет небольшую историю — всего два года, то приведенная далее информация может иметь только предварительный характер, поскольку пока ещё не может полностью отражать истинное состояние обозначенных выше вопросов в силу следующих объективных причин: — из-за неосведомленности части населения, особенно из числа проживающих в удаленных территориях и поселениях Свердловской области, о деятельности нового регионального государственного института, занимающегося защитой и восстановлением прав детей, а стало быть — её низкой социальной активностью, что в свою очередь объясняет недостаточно полную информированность о насущных проблемах и критичности тех или иных проблем в отдельных удаленных территориях региона;

— коротким периодом деятельности нового государственного института, которого недостаточно для отработки новых нестандартных методов и эффективных механизмов решения проблем защиты прав детей.

Между тем информация, накопленная за 2011-2012 годы, все же позволяет сделать определенные выводы и заключения.

Динамика изменений общего количества обращений жителей области в адрес Уполномоченного по правам ребёнка отражает следующую картину: в первом квартале 2012 года произошел существенный прирост количества обращений, начавшийся ещё в конце 2011 года, который стал снижаться к во второй половине года (рис. 2).

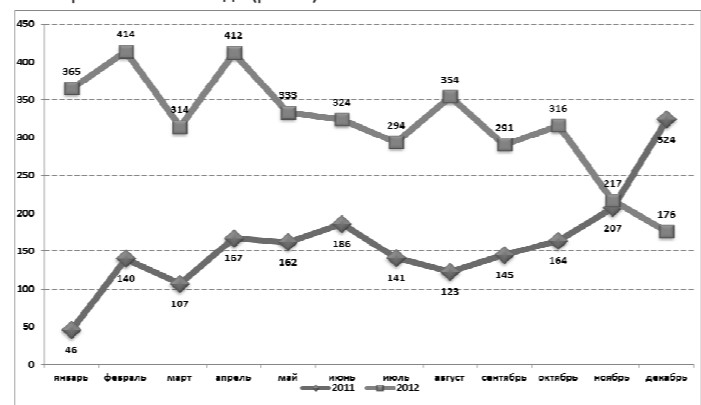


Рис. 2. Динамика обращений граждан в адрес Уполномоченного в 2011-2012 годах

Обзор коллективных показателей обращений граждан показывает, что наблюдаемое ежемесячно уменьшение их числа произошло за счет снижения количества телефонных обращений: с 140-160 в начале в конце до 30-40 в конце года (рис. 3).

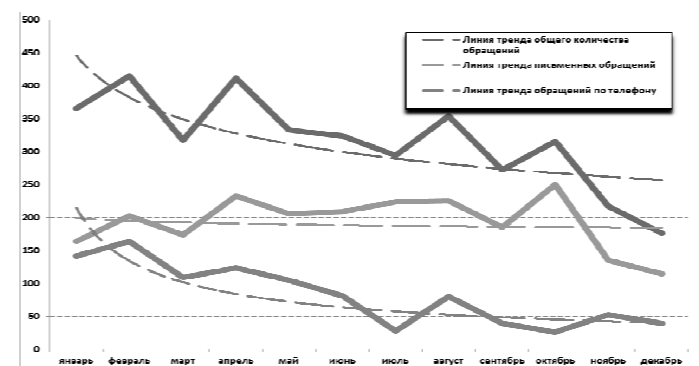


Рис. 3. Тренды количества обращений граждан в адрес Уполномоченного в 2012 г.

Снижение количества обращений граждан по телефону произошло в силу следующих причин объективного характера: большая часть телефонных обращений имеет консультационный характер, т.е. жители Свердловской области звонили в Аппарат Уполномоченного с целью получить консультацию специалиста Аппарата либо конкретную информацию, например: о правилах и порядке записи ребёнка в 1-й класс муниципального общеобразовательного учреждения. С 2012 года на интернет-сайте Уполномоченного стала размещаться различная информация консультативного и справочного характера, поэтому многие граждане предпочли получить ответ на свои вопросы на страницах сайта без каких-либо телефонных переговоров. Так, например: в разделе «Консультация юриста» за год было 1975 просмотров ответов на вопросы граждан, а в разделе «Наиболее часто задаваемые вопросы» — 1887 просмотров.

Безусловно, из данных, отраженных в этих графиках, пока ещё сложно спрогнозировать тот «фондовый уровень» количества обращений жителей Свердловской области по вопросам защиты прав ребёнка, который со временем сложится, поскольку для получения более объективной картины необходимо, как минимум, пятилетний период статистических наблюдений. В то же время уже сейчас можно предположить, что из 550 тысяч семей Свердловской области, в которых воспитываются несовершеннолетние дети, в адрес Уполномоченного по правам ребёнка будет обращаться в год от 1,1 до 0,15% семей. Причем этот уровень активности будет сохраняться только при существующем уровне правовой грамотности населения, когда граждане обращают внимание и апеллируют только к нарушениям основных, по их мнению, прав ребёнка — права на образование, права на жилье, права на получение медицинской помощи, права ребёнка на содержание и общение с близкими, права на защиту от насилия. Можно предположить, что с ростом уровня благосостояния семьи и степени правовой грамотности населения возрастает и уровень их требований к государству в более активном обеспечении реализации и других прав, например: права одаренных детей из малообеспеченных семей на дополнительную поддержку или право выбора на участие в общественных объединениях.

Общая картина о том, насколько обоснованы доводы обращений и жалоб граждан на нарушения прав их детей, поступивших в адрес Уполномоченного в 2012 году, и в какой степени соблюдаются основные гарантии государственной защиты прав и законных интересов ребёнка в Свердловской области приведена на графике (рис. 4).

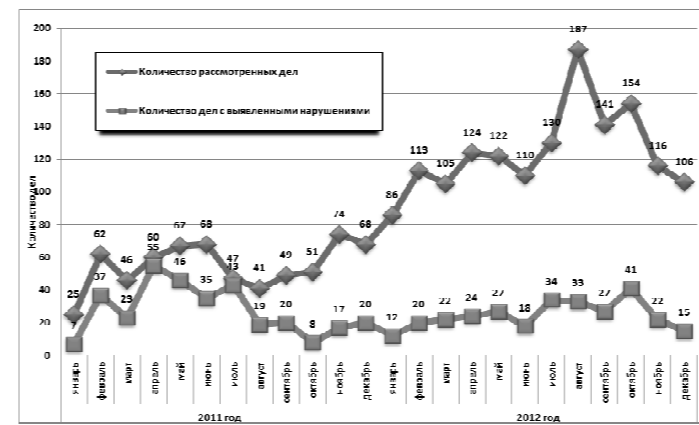


Рис. 4. Количество рассмотренных дел и дел с выявленными нарушениями прав ребёнка

Количество дел, заведенных в 2011-2012 годах по доводам обращений и жалоб граждан, для изучения обстоятельств происшествий с детьми и выработки соответствующих мер и фактическое количество нарушений прав и законных интересов несовершеннолетних детей, выявленных при рассмотрении этих дел, показывает достаточно четкие тенденции: — во-первых, в отличие от количества принимаемых к рассмотрению дел, имевшего такую тенденцию к росту, число выявленных в них нарушений уже в 2012 году стабилизировалось, сохранившись в диапазоне двух-четырех десятков в месяц;

— во-вторых, с последнего квартала 2011 года и в 2012 году происходит существенный рост дел, принятых к рассмотрению (с пиком в августе), в которых усмотрены нарушения прав и законных интересов ребёнка. Последнюю тенденцию более наглядно демонстрирует другой график (рис. 5), на котором отражается динамика изменения отношения дел с выявленными нарушениями к общему количеству рассматриваемых дел: если в начале было половинай дел завершалось выявлением в них нарушений прав и законных интересов детей, то впоследствии количество дел с выявленными нарушениями стало стабильно колебаться в диапазоне 21(±7)% от общего числа рассмотренных дел.

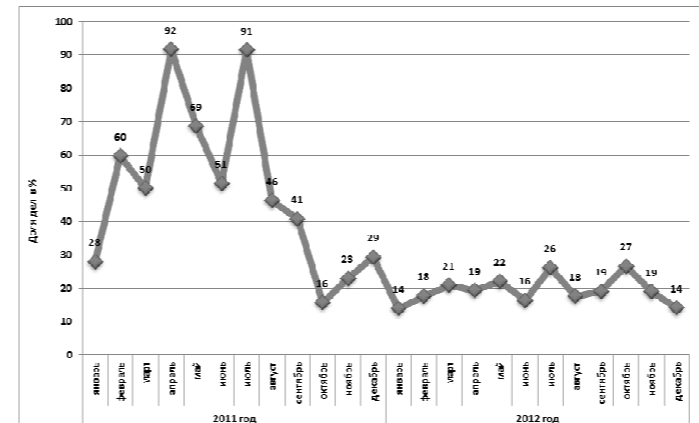


Рис. 5. Доля дел, при рассмотрении которых выявлены нарушения прав ребёнка

Объяснить данную закономерность можно двумя основными причинами: первая — это недостаточный уровень правовой грамотности граждан, многие из которых имеют приблизительное представление о своих правах и правах несовершеннолетних, а поэтому при возникновении в их семье проблем, апеллируют к Уполномоченному по правам ребёнка для их разрешения (таким гражданам, как правило, дается юридическая консультация и предлаются алгоритмы действий для решения проблемы);

вторая — некоторые родители, создав своим неродуманным, а зачастую, авантюризм действиями определенные проблемы материального, жилищного, имущественного или иного характера для себя и членов своей семьи, в ожидании применения к ним санкций пытаются «прикрыться» своими детьми, заявляя, что из-за результатов — могут быть нарушены права их детей. Таким образом, подводя итоги деятельности в 2012 году, можно отметить, что обращения граждан в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области подразделяются на два типа: 1) просьбы о предоставлении юридической консультации или совета по тем или иным вопросам, связанным с проблемами их семьи и детей; 2) жалобы на конкретные нарушения прав и законных интересов детей. При этом очевидно, что только 1/5 всех жалоб имеет под собой доводы и основания, в которых выявляются неправомерные действия или бездействие должностных лиц исполнительных органов государственной власти, либо органов местного самоуправления Свердловской области или учреждений и организаций, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области.

1.1.2. Структура и анализ обращений и жалоб по вопросам нарушений прав и законных интересов ребёнка

Тематика обращений жителей Свердловской области в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области весьма разнообразна, а поэтому с целью их систематизации и анализа все проблемы, поднятые в обращениях граждан, сгруппированы в 2012 году по следующим пяти основным направлениям:

- проблемы с получением образовательных услуг;
- проблемы с получением медицинского и жилищного характера;
- проблемы в обеспечении безопасности детей.

В группу проблем с получением образовательных услуг включены следующие вопросы: получение путевки в детский сад; запись в первый класс общеобразовательного учреждения; приобретение путёвок в детские загородные оздоровительные лагеря; деятельность учреждений дополнительного образования; конфликты в образовательных учреждениях между учителями, педагогами и родителями; вопросы организации образовательного процесса; и пр.

В группу проблем с получением социальных и медицинских услуг входят: предоставление жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, выпущенных из интернатных учреждений; получение детьми пенсий и социальных пособий; получение малоимущими семьями с детьми социальной поддержки и материальной помощи; оформление детьми инвалидности; проблемы в получении детьми медицинских услуг и скорой медицинской помощи и пр.

Проблемы жилищного и материального характера объединяют в себя следующие вопросы граждан: раздел жилья между разводящимися

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 02.04.2013 № 830-ПЗС г. Екатеринбург О докладе Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по итогам деятельности в 2012 году. Заслушав доклад Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по итогам деятельности в 2012 году, Законодательное Собрание Свердловской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- Доклад Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по итогам деятельности в 2012 году принять к сведению.
- Опубликовать доклад Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по итогам деятельности в 2012 году в «Областной газете».

Председатель Законодательного Собрания Л.В.Бабушкина.

родителями; принудительное выселение из жилья семей с несовершеннолетними детьми; алиментные и имущественные обязательства родителей и родственников; сохранность жилья, находящегося в собственности несовершеннолетних и пр.

К проблемам в семейных отношениях относятся: внутрисемейные конфликты между родителями, детьми и родственниками; вопросы установления места жительства ребёнка и условий встреч и общения с родственниками; получение ребёнком гражданства РФ и др.

Группа проблем обеспечения безопасности детей включает в себя: факты физического или сексуального насилия над детьми; нахождение ребёнка в социально опасном положении; опасность окружающей среды для жизни и здоровья ребёнка; организация безопасного и здорового питания детей в учреждениях; безопасность информационного среды и пр.

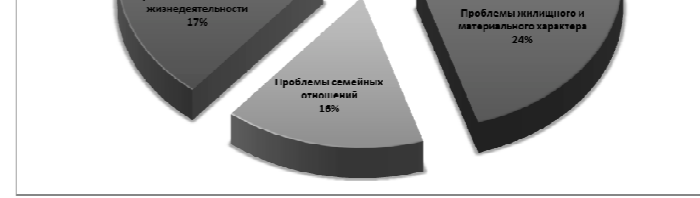


Рис. 6. Тематика обращений граждан в адрес Уполномоченного в 2012 году

При анализе обращений прослеживается и сезонный аспект: так во 2-м квартале произошел значительный рост обращений по вопросам получения бесплатных образовательных услуг, связанных с проблемами в получении путёвок в детские сады и записи детей в первый класс (рис. 7). Поскольку эти вопросы имеют большой общественный резонанс, то рассмотрение этой проблемы с точки зрения соблюдения прав несовершеннолетних детей на получение бесплатного образования посвящен отдельный раздел настоящего ежегодного доклада Уполномоченного. На приведенном графике обращает на себя внимание стабильный рост обращений, посвященных проблемам безопасности жизнедеятельности детей, что, в первую очередь, связано с реализацией общественного проекта «Опасный двор».

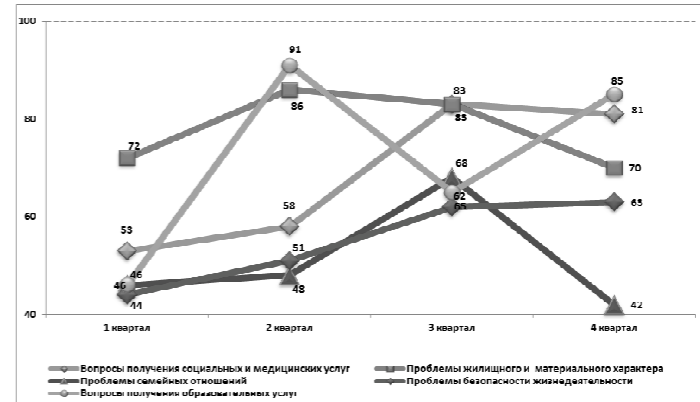


Рис. 7. Повременная тематическая динамика обращений граждан

1.1.3. Меры, принимаемые по результатам рассмотрения обращений граждан для восстановления прав и законных интересов ребёнка

При рассмотрении обращений и жалоб граждан и выявлении в них фактов или признаков нарушений прав и законных интересов ребёнка действия Уполномоченного по правам ребёнка следовали следующим выработанным алгоритмам.

Первый алгоритм — если в адрес Уполномоченного поступала от граждан информация о нахождении ребёнка в социально опасном положении либо об угрозе применения к ребёнку любой из форм насилия, то по поручению Уполномоченного в указанный адрес незамедлительно выезжала группа специалистов Аппарата.

Второй алгоритм — если в адрес Уполномоченного поступала информация о получении детьми травм, заболеваний или гибели ребёнка в результате несчастного случая, а при рассмотрении предварительных материалов происшествия изначально возникали вопросы к его предположительно и причинам, то на место происшествия также выезжала группа специалистов Аппарата с целью выяснения обстоятельств, предшествующих и способствовавших возникновению происшествия с ребёнком.

Третий алгоритм — если в адрес Уполномоченного поступали обращения и жалобы жителей Свердловской области на действия или бездействие должностных лиц исполнительных органов государственной или муниципальной власти Свердловской области, руководителей или сотрудников учреждений для детей, действующих на территории Свердловской области, а также иных лиц, то на первом этапе Аппаратом Уполномоченного собирались дополнительная информация о проблеме у сторон конфликта и обладающих необходимыми сведениями организаций, на основании которой делался анализ всех полученных данных на предмет рассмотрения исполнения требований действующего законодательства по соблюдению прав и законных интересов ребёнка, после чего давалась оценка ситуации и рекомендации по выходу из конфликтной ситуации. При необходимости осуществлялся выезд специалистов Аппарата Уполномоченного для встреч с заявителями и участниками конфликта, для ознакомления с документами.

Всего в 2012 году Уполномоченного по правам ребёнка и сотрудниками Аппарата осуществлено более 200 выездов в различные муниципальные образования и поселения Свердловской области, в ходе которых было проверено 288 учреждений, из них: 111 учреждений — в связи с производством в них чрезвычайных происшествий или жалобой на действия администрации; 177 учреждений — в плановом порядке (рис. 8). Кроме того, с целью проверки информации о нахождении несовершеннолетних детей в социально опасном положении специалистами Аппарата Уполномоченного было обследовано шесть семей с малолетними детьми.

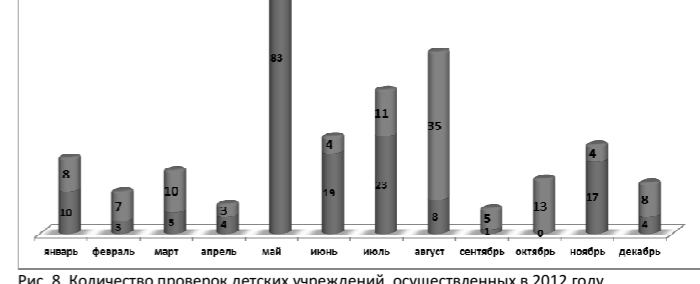


Рис. 8. Количество проверок детских учреждений, осуществленных в 2012 году

Большое количество плановых проверок в мае 2012 года объясняется проверкой спортивных и игровых площадок общеобразовательных учреждений перед началом летней оздоровительной кампании, результатом которых стало издание специального доклада Уполномоченного «О нарушениях прав учащихся детей в связи с ненадлежащим обеспечением безопасности их жизнедеятельности».

(Продолжение на 2-й стр.)



(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

В случаях выявления очевидных нарушений прав и законных интересов детей, ставших результатом действий или бездействия должностных лиц исполнительных органов государственной или муниципальной власти Свердловской области, руководителей или сотрудников учреждений для детей, действующих на территории Свердловской области, Уполномоченным по правам ребёнка подготовивались официальные заключения, содержащие не только информацию о выявленных нарушениях, но и рекомендации по их устранению, а в отдельных случаях — по принятию мер дисциплинарного или административного воздействия к виновникам.

В 2012 году Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области было подготовлено 26 заключений, которые были посвящены следующим основным проблемам в защите прав детей (рис. 9):

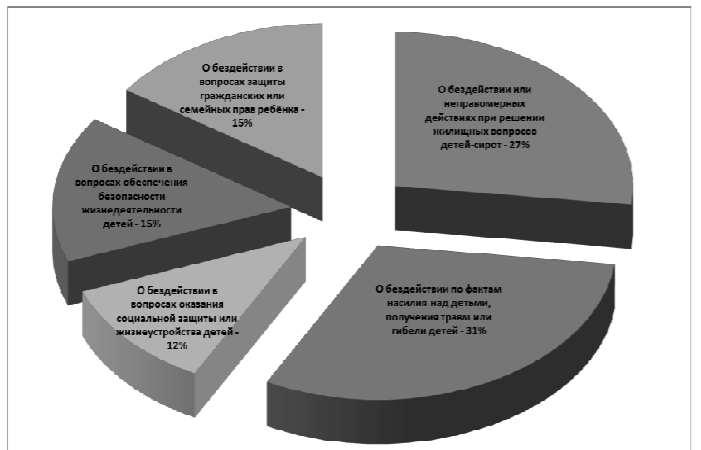


Рис. 9. Тематика заключений Уполномоченного по фактам нарушения прав ребёнка

- о бездействии или неправомерных действиях должностных лиц при решении жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — 7 заключений (27% от общего количества заключений);
- о бездействии должностных лиц, создавшим условия совершения насилия над детьми, получения детьми травм либо их гибели — 8 заключений (31%);
- о бездействии должностных лиц в вопросах оказания социальной защиты или жизнеустройства детей — 3 заключения (12%);
- о бездействии должностных лиц в вопросах обеспечения безопасности жизнедеятельности детей — 4 заключения (15%);
- о бездействии должностных лиц в вопросах защиты гражданских или семейных прав ребёнка — 4 заключения (15%).

Все заключения Уполномоченного направлялись в адрес исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований в Свердловской области для принятия соответствующих мер, а также для сведения — в территориальные подразделения федеральных исполнительных органов государственной власти, действующих на территории Свердловской области.

Необходимо отметить, что в 2012 году Уполномоченным по правам ребёнка впервые была применена новая практика — подготовлено 7 заключений, в которых содержались обращения в судебные органы о признании этих заключений в качестве доказательств о нарушениях прав несовершеннолетних детей и принятии решений, отвечающих правам и законным интересам ребёнка. Новая практика себя оправдала — в шести случаях судьи приобщили заключения Уполномоченного к материалам дела, а исковые требования законных представителей несовершеннолетних удовлетворялись в пользу детей.

Пунктом 1 статьи 12 Областного закона «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» Уполномоченному предельно разрешены следующие права:

- обратиться с предложением в территориальное подразделение федерального органа государственной власти, исполнительный орган государственной власти Свердловской области, должностные лица которых уполномочены в соответствии с федеральным законодательством или законодательством Свердловской области составлять протоколы об административных правонарушениях, рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченным по правам ребёнка усматриваются нарушения прав и законных интересов ребёнка;
- предложить работодателю, его представителю, представителю наемателя рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченным по правам ребёнка усматриваются нарушения прав и законных интересов ребёнка.

Таким правом Уполномоченный по правам ребёнка воспользовался неоднократно, направляя в адрес территориальных подразделений федеральных правоохранительных органов и областных исполнительных органов, а также органов местного самоуправления свои заключения и иные официальные обращения.

В результате реагирования на них были приняты следующие меры: 38 лиц, бездействием или неправомерными действия которых привели к нарушению прав и законных интересов ребёнка, были привлечены к дисциплинарной ответственности, 23 — к административной ответственности, 6 — уволены или отстранены от должности, 5 — к материальной ответственности, 23 организации получили акты прокурорского реагирования — представления (рис. 10). Из указанных лиц: 23 являлись руководителями или заместителями руководителей бюджетных учреждений или коммерческих организаций, 8 — государственными гражданскими служащими, 8 — муниципальными служащими.

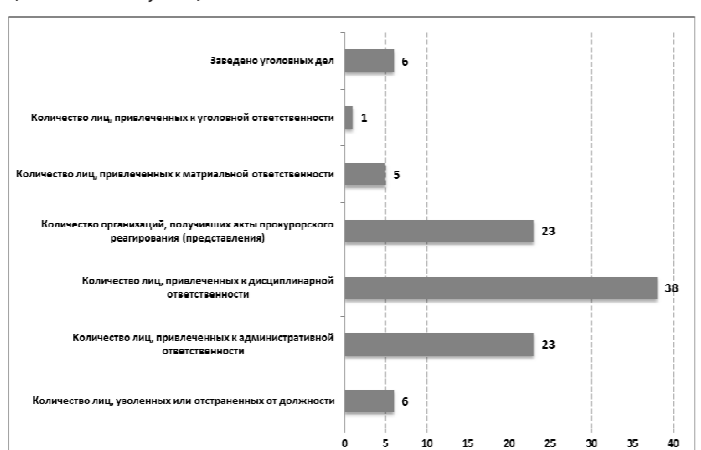


Рис. 10. Количество должностных и иных лиц, привлеченных к ответственности, и уголовных дел, заведенных по фактам нарушений прав детей

Кроме того, по результатам обращений Уполномоченного в правоохранительные органы по фактам нарушений прав несовершеннолетних детей в 2012 году было возбуждено шесть уголовных дел<sup>2</sup>, в т.ч.:

- п. Рефтинский, март, ст. 110 УК;
- г. Екатеринбург, апрель, ст. 132 ч. 4 п. «б» УК РФ;
- г. Полевский, май, ст. 109 ч. 2 УК РФ;
- г. Екатеринбург, август, ст. 109 ч. 2 УК РФ;
- Челябинская область, сентябрь, ст. 132 ч. 4 п. «б» УК РФ;
- г. Нижняя Тура, ноябрь, ст. 132 ч. 4 п. «б» УК РФ.

По результатам расследования одного из уголовных дел преступник был осужден на 12 лет лишения свободы.

Значительную роль в укреплении государственных гарантий по защите прав и законных интересов детей сыграли специальные доклады Уполномоченного, изданные в преддверии летнего оздоровительного сезона и начала нового 2012-2013 учебного года: «О нарушениях прав учащихся детей в связи с ненадлежащим обеспечением безопасности их жизнедеятельности» и «Об информационной безопасности на интернет-сайтах общеобразовательных учреждений Свердловской области»<sup>3</sup>. Данные спецдоклады Уполномоченного были подготовлены для органов и учреждений системы образования Свердловской области в целях обеспечения физической и духовно-нравственной безопасности учащихся общеобразовательных учреждений. Нужно отметить быструю реакцию органов образования, которые в первом случае оперативно навели порядок на пришкольные спортивные и игровые площадки, отремонтировали или устранили опасные конструкции и, закрыв открытые канализационные люки, а во втором — удалили со школьных сайтов рекламу сомнительного содержания.

## 1.2. Основные нарушения прав и законных интересов ребёнка в Свердловской области в 2012 году и практика их восстановления

### 1.2.1. О бесплатном дошкольном и общем образовании

Очевидно, что одной из наиболее насущных проблем у многих молодых семей Свердловской области в 2012 году являлась сложность в получении ими путевки для детей в муниципальные дошкольные образовательные учреждения: за год таких обращений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка было более ста. По содержанию эти обращения можно подразделить на три основных темы:

- первая — это просьбы о содействии в получении путевок в муниципальные дошкольные образовательные учреждения (далее — МДОУ) в связи с трудной жизненной ситуацией;
- вторая — это жалобы на нарушение права ребёнка на получение дошкольного образования в связи с отказом в предоставлении путевки в МДОУ в текущем году;

<sup>2</sup> Информация о характере преступлений против несовершеннолетних детей имеет гриф «Для служебного пользования», поэтому в настоящем докладе указывались только муниципальные образования, в котором произошло преступление, местом возбуждения уголовного дела и номер статьи УК РФ.

<sup>3</sup> Более подробная информация об этих и других специальных докладах Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, подготовленных в 2012 году, приводится в разделе 2.2. настоящего ежегодного доклада.

третья — это жалобы на увеличение номера в очереди на получение путевки в МДОУ.

Поскольку установление правил формирования очереди на получение путевки и порядка их выдачи в МДОУ является исключительной прерогативой органов местного самоуправления и, соответственно, муниципальных органов образования, то роль Уполномоченного по правам ребёнка преимущественно ограничивалась консультациями граждан и разъяснениями норм действующего законодательства, регулирующего вопросы получения образовательных услуг.

Работа с такими сообщениями показала, что часто матери-одиночки, а они обращались, как правило, в связи с трудной жизненной ситуацией (некуда пристроить ребёнка, из-за этого невозможно трудоустроиться), не знали о праве на преимущественное предоставление мест в детских садах, которое предоставляется «детям одиночкам маломужских родителей, среднеудельный доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в Свердловской области». Это право установлено во всех муниципальных образованиях Свердловской области и закреплено в местных положениях о порядке комплектования детьми МДОУ.

Сложнее ситуация с другой категорией обращающихся матерей, которые при наличии у ребёнка отца воспитывают сына или дочь в одиночку. Именно эта категория семей сейчас часто оказывается в сложной жизненной ситуации в ожидании путевки для ребёнка в детский сад, поскольку дилемма воспитания ребёнка дома и зарабатывания средств на жизнь для них очень остра. К сожалению, в подобных случаях ответы обратившимся гражданам ограничивались, как правило, консультациями и предоставлением информации о ходе строительства детских садов на их территории.

В случаях с обращениями, в которых приведены факты изменения номера очереди в сторону его увеличения, всегда в адрес главы муниципального образования, в котором проживал заявитель, направлялось обращение с просьбой о проведении проверки данной информации. Ни в одном из таких случаев очевидных нарушений выявлено не было, а само увеличение номера общей очереди граждан на получение путевки всегда объяснялось исключением в список лиц, имеющих право на её внеочередное и первоочередное получение.

Надо отметить, что введение в практику работы «электронной очереди» на получение путевки в детский сад значительно снизило остроту этой проблемы и принесло очевидные плоды. Многие родители сейчас имеют возможность посетить официальные сайты администраций муниципальных образований и таким образом лично контролировать все изменения номера своей очереди, что, безусловно, резко снизило возможность проведения различных манипуляций коррупционного характера с изменением очереди.

Наиболее сложной, с точки зрения убедительности разъяснений гражданам норм действующего законодательства РФ, являлась переписка с заявителями (вероятно, имеющими юридическое образование) по вопросам, которые можно обобщённо сформулировать следующим образом — «о нарушении права ребёнка на получение дошкольного образования в связи с отказом в предоставлении путевки в детский сад в наилучшем из возможных учебных годов».

Очевидно, что у большинства граждан реализация права на получение ребёнком дошкольного образования ассоциируется исключительно с посещением их ребёнком группы полного дня в детском саду, а потому часть из них готова судиться с органами образования, с администрациями муниципальных образований в связи с «нарушением права их ребёнка на получение образования». Между тем в Типовом положении о дошкольном образовательном учреждении, утвержденном Приказом Минобрнауки РФ от 27.10.2011 г. № 2562, фактически говорится, что детские сады всех типов реализуют основную общеобразовательную программу дошкольного образования, но группы в них могут различаться по времени пребывания воспитанников: полного дня (12 часов); сокращенного дня (8-10 часов); продленного дня (14 часов); кратковременного пребывания (от 3 до 5 часов в день) и круглосуточного пребывания. Таким образом, посещение ребёнком группы кратковременного пребывания является реализацией его права на получение дошкольного образования.

Очевидно, что существующий сейчас дефицит детских садов, а следовательно, и мест в группах полного или сокращенного дня, вынуждает органы местного самоуправления развивать в своих дошкольных учреждениях деятельность групп кратковременного пребывания, посещение которых детьми, конечно, не устраивает большинство семей, поскольку ограничивает возможность одного из родителей в трудоустройстве на полный рабочий день.

Из других тем обращений: пять человек просили дать разъяснения по вопросу о получении денежной компенсации за посещение их ребёнком детского сада, а четыре — оказать помощь в обмене путевками между различными детскими садами. На эти и другие вопросы всем были даны развернутые ответы или рекомендации.

По вопросу заявки ребёнка в первый класс муниципального общеобразовательного учреждения (далее — МОУ) в 2012 году, в отличие от прошлого года, было около десятка обращений, но только в одном случае усмотрен факт нарушения прав ребёнка. Было установлено, что в постановлении Администрации г. Екатеринбурга от 10.04.2012 г. № 1411 «о закреплении территорий муниципального образования «город Екатеринбург» за муниципальными общеобразовательными учреждениями» ул. Нагорная закреплена за МОУ СОШ № 1, что противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 29.12.2010 г. № 189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10», которое устанавливает: 1) radius зоны пешеходной доступности должен быть не менее 500 м; в подпункте 2) обозначены транзитным портм ребёнок должен добираться до МОУ без пересадки. Фактически в указанном случае полномочия, что ребёнку пришлось бы добираться от дома до МОУ пешком более 2 км или общественным транспортом с пересадкой.

Управлению образования г. Екатеринбурга было рекомендовано в этом конкретном случае применить прежнюю схему закреплённости, которая была ранее утверждена приказом Управления от 07.05.2010 г. № 29-0, в которой за домами по ул. Нагорная были закреплены три МОУ — № № 1, 63 и 163.

Таким образом, не смотря на большой общественный резонанс и многочисленность публикаций в СМИ о проблемах получения путёвок в детские сады и записи детей в первый класс, рассмотрение обращений граждан на эти темы исключительно с правовой позиции — соблюдалась ли нормы и требования действующего законодательства — показало, что факты нарушения права ребёнка на получение образования в Свердловской области были единичны. Данный парадокс можно сформулировать следующим образом: **фактически не реализовывались интересы семей с малолетними детьми, которые хотели бы в нужные им сроки получить путевку на ребёнка в группу полного или сокращенного дня детского сада или записи ребёнка в 1-й класс общеобразовательного учреждения, имеющего, по мнению родителей, более высокую репутацию, чем учреждения, закреплённые за их домом, но при этом юридически конституционные права малолетних граждан России на получение бесплатного дошкольного или общего образования не нарушались, поскольку отказов в предоставлении этих форм образования со стороны органов образования не было.**

В целом, общий анализ ситуации с дефицитом мест в дошкольных образовательных учреждениях показывает, что исполнительные органы государственной власти и местного самоуправления сейчас достаточно активно действуют в решении этой проблемы. Безусловно, существуют объективные трудности: часть зданий ведомственных детских садов уже не вернутся; не хватает свободных площадок в центральных частях крупных городов для строительства зданий новых детских садов и пр. Несомненно одно, не смотря на имеющиеся трудности, проблема дефицита мест в МДОУ к 2015-2016 годам будет снята, но, к сожалению, многие семьи так долго ждать не могут, а группы кратковременного пребывания для них не являются выходом из трудной жизненной ситуации. Особенно сложна эта проблема в небольших удалённых поселениях, в которых вообще нет дошкольных учреждений, а стало быть, прав родителей детей на получение дошкольного образования фактически нарушаются: хотя многие родители жители уже и не требуют детских садов для своих детей, поскольку уже не верят в положительное решение этой проблемы.

Наиболее резонансное и массовое нарушение прав детей на получение дошкольного образования могла вызвать проблема Еланского военного гарнизона (Калининское сельское поселение), в котором Министерство обороны РФ возманило в конце 2012 года закрыть последний детский сад (д.с. № 12), передав его здание и имущество муниципальному образованию. Очевидно, что согласование процесса передачи детского сада от федерального министерства органу местного самоуправления могло затянута на длительное время, к тому же муниципалитету необходимо было срочно решить вопрос о его содержании. И здесь нужно отметить оперативную реакцию руководства муниципального образования и Правительства Свердловской области, которые в ноябре-декабре согласовали все необходимые вопросы. Однако, нужно понимать, что решение вопроса с сохранением одного детского сада полностью не решит проблемы жителей Елани.

Между тем решение, позволяющее достаточно оперативно решить проблему наличия мест в детских садах до завершения реализации областной целевой программы, существует. И это не только строительство частных

<sup>4</sup> Пример подобного обращения в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области с Интернет-сайта [Eka-mama.ru](#).

<sup>5</sup> Здравствуйте. В нашем городе нехватка детских садов. И я хочу пойти в сад для защиты права своего ребёнка на бесплатное дошкольное образование. Возникли следующие вопросы:

Обеспечение для моего ребёнка наличия свободного места в МДОУ по месту жительства является вопросом организации предоставления дошкольного образования в МДОУ и поэтому возложено п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона «Об образовании» на орган местного самоуправления, который является Администрацией МО «город Екатеринбург». Этим же Законом на орган местного самоуправления возложена создание муниципальных образовательных учреждений, в которых имеется МДОУ (п. 3 ч. 2 ст. 31).

В соответствии с п. 14 ст. 9 Главы II Устава муниципального образования «город Екатеринбург» в компетенцию Администрации муниципального образования «город Екатеринбург» (далее — Администрация) входит организация предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального образования, также в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Главы III Устава и п. 1 ст. 36 Главы VIII Устава, Администрация обладает полномочиями в создании муниципальных предприятий и учреждений.

Согласно п. 1 ст. 1 Положения «Об Управлении образования администрации города Екатеринбурга» (в ред. Решения Екатеринбургской городской Думы от 09.10.2007 № 64/46, ст. 14.09.2007 № 37/21). Управление образования администрации города Екатеринбурга (далее — Управление) является отраслевым органом Администрации города Екатеринбурга, осуществляющим управление в сфере образования муниципального образования «город Екатеринбург» в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно п. 9 главы II Положения «Об Управлении образования администрации города Екатеринбурга» основной целью деятельности Управления является проведение на территории муниципального образования «город Екатеринбург» образовательной политики, направленной на обеспечение и защиту прав граждан, проживающих на территории муниципального образования, получение качественного образования.»

детских садов, о которых много говорят с различных трибун, а и создание в структуре муниципальных детских садов семейных дошкольных групп.

Типовым положением о дошкольном образовательном учреждении, утвержденном Приказом Минобрнауки России от 27.10.2011 г. № 2562 предусматривается создание при дошкольных образовательных учреждениях семейных дошкольных групп, которые, по сути, являются обособленными подразделениями детского сада и на них, т.е. на их деятельность, распространяются все условия, что и на сам муниципальный детский сад. Безусловно, организация таких групп — это достаточно хлопотная работа для органов образования, которая требует серьёзной организационной и методической деятельности, однако создание семейных групп (как вариант — групп по присмотру и уходу за детьми) поможет более оперативно решить проблему предоставления дошкольного образования в 2013-2014 гг., особенно в небольших удалённых поселениях, в которых проживает десяток-другой детей дошкольного возраста.

**Предложение Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области**

- Министерству общего и профессионального образования Свердловской области:**
  - разработать методические рекомендации по созданию и организации деятельности семейных дошкольных групп при муниципальных дошкольных образовательных учреждениях;
- Главам муниципальных образований Свердловской области:**
  - принять меры по созданию и организации деятельности семейных дошкольных групп при муниципальных дошкольных образовательных учреждениях;

### 1.2.2. О межличностных конфликтах и безопасности детей в учреждениях

Проблему наличия межличностных конфликтов в детских учреждениях между детьми, детьми и сотрудниками, родителями и сотрудниками нельзя отнести к критичным или к особо актуальным, поскольку в любом коллективе — взрослом или детском — конфликты неизбежны, такова природа человека. Поэтому критерием оценки деятельности администрации учреждения и профессионализма педагогического коллектива является не отсутствие или наличие конфликтов, а умение их предупреждать или профессионально погашать без ущерба для личности. Очевидно, что для ребёнка конфликт с другими учениками или сотрудниками учреждения, и даже конфликт между его родителями и сотрудниками учреждения, несет угрозу его здоровью — физическому, психологическому, нравственному. Из-за конфликта ребёнка с кем-то из окружающих или в его окружении у него падает мотивация к добросовестной учёбе, его поведение может деформироваться в девiantное и т.п. Именно поэтому взрослые, окружающие ребёнка, должны избегать наличие конфликта на самой ранней стадии развития и применять меры не только для его погашения, но и устранения последствий.

К сожалению, те несколько случаев, когда Уполномоченному по правам ребёнка и специалистам Аппарата Уполномоченного пришлось подключиться к разрешению таких конфликтов, показали низкий уровень профессиональной подготовленности руководящего и педагогического персонала образовательных учреждений в этом вопросе. Мало того, некоторые руководители не имели понятия о том, что учреждения системы образования относятся к органам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (далее — органы системы профилактики), а потому не знали, как им необходимо действовать при возникновении в их учреждении конфликтов с детьми или родителями. Также есть примеры, в которых низкий уровень профессионализма продемонстрировали сотрудники органов системы профилактики — территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и органов опеки и попечительства. Ниже приводится несколько примеров<sup>5</sup>.

**Пример бездействия сотрудников общеобразовательного учреждения:** В октябре 2012 года в адрес Уполномоченного обратился гражданка Ляса с жалобой на преследование её сына Н., учащегося 3-го класса одной из школ Железнодорожного района, одноклассником М., причём последние нападения на сына было совершено с использованием ножища.

В ходе проверочных мероприятий, осуществленных сотрудниками Аппарата Уполномоченного, было установлено, что конфликтные ситуации, неоднократно возникающие в данном классе, делясь с самого начала учебного года, но руководителем образовательного учреждения не было информировано об этом классным руководителем, а поэтому каких-либо действий не предпринималось.

Основной причиной возникновения конфликта стало появление в этом классе нового ученика. Адаптационный период новичка в коллективе проходил сложно, психоэмоциональное состояние ребёнка было неустойчивым в силу его индивидуальных особенностей — мальчик обидчивый, часто волнуется, легко впадает в истерику. В результате бездействия со стороны педагогов школьный конфликт перерос в острую стадию — М. нанес однокласснику Н. ранение ножищем.

Подключив к урегулированию данного конфликта, устранению его причин Территориальной комиссии Железнодорожного района г. Екатеринбурга по делам несовершеннолетних и защите их прав привлекло к следующим действиям:

- 1) в соответствии с п. 14 ст. 5 Федерального закона РФ от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», несовершеннолетний М., как лицо, не достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренное ст. 116 УК РФ, был поставлен в комиссии на профилактический учет;
- 2) матери М. было выдано направление на посещение психолога в МУ ЕЦППН «Диалог» для осуществления коррекции психоэмоционального состояния ребёнка;
- 3) администрации школы был сформирован комплекс психолого-педагогических мер, направленных на восстановление здорового микроклимата в коллективе детей в тесном взаимодействии с родителями учащихся данного класса и привлечением специалистов Центра социальной помощи семье и детям «Отрада».

Кроме того, администрации школы было рекомендовано отработать механизмы взаимодействия с территориальной комиссией и принятия оперативных мер для предотвращения в будущем конфликтов подобного рода.

**Пример бездействия и некалифицированных действий сотрудников органов системы профилактики:**

В сентябре 2012 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка поступило обращение жителя г. Артемовский Д-на с жалобой на действия администрации одной из школ города, из-за которых его ребёнок не учится с ноября 2011 года.

Для проверки полученной информации и выяснения обстоятельств данного конфликта в г. Артемовский были направлены специалисты Аппарата Уполномоченного. По результатам встреч с заявителем и сотрудниками органов образования было установлено, что длительный период отсутствия ребёнка в общеобразовательной школе вызван умышленными действиями его отца (заявителя) и бездействием и некалифицированными действиями специалистов органов системы профилактики.

В частности, установлено, что сын заявителя, 1999 г.р., со 2-го по 4-й классы начальной школы обучался на дому по индивидуальной общеобразовательной программе для детей с задержкой психического развития, причём проживал он попеременно у отца или матери, ведущих раздельный образ жизни. По мнению педагогов, качество учёбы ребёнка на дому было в этот период очень низким.

В дальнейшем, 5-го класса, на основании рекомендаций специалистов и согласия матери ребёнка был переведен на обучение в обычный класс школы по индивидуальной программе. Однако в дальнейшем между руководством школы и отцом ребёнка возник конфликт из-за того, что отец стал запрещать сыну посещать занятия по некоторым общеобразовательным предметам — иностранному языку, музыке и физической культуре, включённым в его индивидуальный план обучения. Причиной несогласия отца на обучение ребёнка в классе являлось его личное мнение о том, что его сын, обучаясь с другими детьми, не способен усваивать школьную программу.

Поскольку пропуски указанных предметов привели к неаттестации ребёнка по результатам учёбы в 5-м классе (хотя ребёнок был основно переведен в 6-й класс), администрация школы обратилась с просьбой в органы профилактики безнадзорности, в т.ч. в территориальную комиссию по делам несовершеннолетних, органы опеки и попечительства и в прокуратуру; с просьбой об организации необходимого воздействия на родителей ребёнка: на отца, продолжая запрещать ребёнку посещение указанных общеобразовательных предметов, и мать — полностью уклонившуюся от воспитания сына.

Рассмотрение специалистами Аппарата Уполномоченного действий специалистов территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и специалистов органов опеки и попечительства показало, что в первом случае предпринятые меры не принесли каких-либо положительных результатов, несмотря на неоднократное привлечение родителей ребёнка к административной ответственности, а вторым случае наблюдалось полное бездействие уполномоченного органа в разрешении проблемы семьи. Ребёнок продолжал с подати отца пропускать ряд учебных предметов, а с ноября 2011 года полностью прекратил посещать занятия в школе.

Для восстановления права ребёнка на получение общего образования прокурором г. Артемовский было подано заявление в суд с просьбой о возложении на родителей (законных представителей) ребёнка обязанности по получению им общего образования. В мае 2012 года судом исковые требования прокурора были удовлетворены в полном объёме, однако по состоянию на ноябрь 2012 года отец ребёнка по-прежнему запрещал сыну посещать школу, не исполняя решения суда.

Очевидно, что в данном конфликте отца ребёнка, с одной стороны, и специалистов органов образования, с другой стороны, территориальная комиссия по делам несовершеннолетних и органы опеки и попечительства были не только пассивны, но и неадекватны. В арсенале воздействия на нерадивых родителей, нарушающих права ребёнка, существует множество методов и приёмов, вплоть до угрозы ограничения родительских прав решением суда, однако вышеуказанные органы их не применяли, ограничившись формальным подходом, либо заявляя, что они являются на отца ребёнка не могут.

По результатам рассмотрения обстоятельств данного конфликта Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено Заключение №

<sup>5</sup> С целью сохранения личных и семейных тайн граждан во всех приведенных примерах не указываются их персональные данные, а также адреса и номера некоторых учреждений.

50 от 31 октября 2012 года, содержащее соответствующие предложения и направленное в заинтересованные органы государственной власти Свердловской области.

Эти и еще ряд случаев, с которыми пришлось разбираться в целях восстановления права и соблюдения законных интересов ребёнка, показали, что в настоящее время в работе системы профилактики правонарушений несовершеннолетних и защите их прав еще существуют серьёзные проблемы<sup>6</sup>.

### 1.2.3. О внутрисемейных конфликтах и алиментных обязательствах родителей

Обращения и жалобы в адрес Уполномоченного по правам ребёнка по проблемам внутрисемейных конфликтов, а также об алиментных обязательствах родителей, составляли в 2012 году примерно 1/6 часть от всех письменных обращений граждан (более двухсот), и большинство из них касалось семей, в которых родители ребёнка были разведены.

- Основными темами в обращениях граждан являлись:
- просьбы об оказании помощи в установлении другого места жительства ребёнка, как правило, вместе с заявителем (с другим родителем, с бабушкой и дедушкой);
  - просьбы о содействии в передаче условий встреч заявителя с ребёнком или о соблюдении решения суда о порядке встреч с ребёнком (с сыном или дочкой, с внуком или внучкой);
  - просьбы об оказании содействия во взыскании с бывшего супруга (супруги) алиментов, которые не выплачиваются, несмотря на имеющееся решение суда.

Практически, большинство этих обращений было единолично, и различались они лишь наличием или отсутствием в решении суда о разводе условия о выплате алиментов и порядке встреч ребёнка с родственниками. Именно поэтому в данном разделе не приведены какие-либо примеры, т.к. они отличаются только лицами и местом действия, но изложены выводы, которые сформировались после работы с подобными обращениями.

Выводы по проблеме внутрисемейных конфликтов:

- 1) как правило, в подобном рода конфликтах в абсолютном большинстве случаев невозможно определить в том, что проживание ребёнка именно с этим родителем (родственником), который обратился к Уполномоченному, будет наиболее полно обеспечивать соблюдение его прав и законных интересов, или, что встреч с тем родителем (родственником) принесёт ребёнку радость общения и не нанесёт ему психологической травмы;
- 2) позиция большей части взрослых — участников конфликта весьма эгоистична, им ближе свои личные интересы и амбиции, поскольку, не ставивая во что бы то ни стало на своем, они меньше всего думают о психологическом состоянии самого ребёнка, о том, что своими действиями они только усугубляют душевную травму, полученную ребёнком при разводе родителей или смерти одного из них;
- 3) данная проблема существовала и ранее в советский период, но в последние десятилетия она усугубилась бездуховностью и безразличностью, что явно проследилось за последние годы в части грабежей страны, отвержением традиционных семейных ценностей и норм, патриархальным отношением к близким;
- 4) решению таких проблем могло бы способствовать развитие в стране института специалистов по медиации, поскольку в конфликте «закующихся удала» родственников эффективно могут помочь не сотрудники органов опеки и попечительства, а даже не психологи, а только профессиональные медиаторы, которые не пытаются убедить «всех жить дружно», а стремятся найти компромиссное для сторон конфликта решение. Однако наиболее верным «рецептом» являются системные меры по восстановлению в обществе здоровых духовно-нравственных отношений между людьми, основанных на уважении старшего поколения и бережного отношения к младшему.

### Об алиментных обязательствах родителей

Невыполнение алиментных обязательств родителей является одной из наиболее частых причин возникновения конфликта между бывшими супругами, а потому рассматриваются в настоящем докладе отдельно блоком.

В течение всего периода практической работы Уполномоченного по правам ребёнка, число обращений в его адрес по вопросам уклонения от уплаты алиментов на содержание детей одним из родителей оставалось стабильно высоким. Принятие уклонением от уплаты алиментов происходит несмотря на имеющиеся и вступившие в законную силу судебные решения.

Доля подобных обращений составляет около 10% от общего их количества. Необходимо отметить, что результаты рассмотрения данных жалоб и их анализ свидетельствуют о наличии у данной проблемы двух основных причин: в абсолютном большинстве случаев — это умышленное уклонение должника от исполнения судебного акта путём сокрытия как своего реального дохода, так и фактического места проживания; в значительно меньшей степени (в единичных случаях) — свидетельством о слабой работе сотрудников территориальных подразделений ФССП РФ по Свердловской области.

В настоящее время усилия уполномоченных органов на данном направлении пока сосредоточены на розыске злостных неплательщиков алиментов и на работе с ними. Применяется ряд достаточно эффективных мер, так, например, судебные приставы стали активно использовать ограничение выезда граждан-должников за границу. Сейчас эта мера оказывается наиболее действенной, так как задержанные должника под угрозой срыва выезда стараются тут же погасить свои долги. Применяется и наложение ареста на библиотечные, собирающиеся путешествовать внутри страны.

Одним из ключевых проблем являлись неплатежеспособность «алиментников» и скрывать ими своей платежеспособности:

- около 10% из них совсем не работают или имеют случайные заработки;
- примерно 40% неплательщиков скрывают от судебных приставов, что работают;
- часто «уклонисты» получают зарплату по «серым» или «чёрным» схемам.

Известно, что для того чтобы принудить «уклонистов» оплатить алименты, ФССП уже давно активно привлекает Федеральную налоговую службу, но пока это не приносит заметных результатов. Применение же морально-нравственных методов воздействия, например, путём публикации имён должников в печатных и телевизионных СМИ, вывешивания плакатов с их изображением, тоже серьёзного эффекта не имеет.

К сожалению, принимаемые в рассматриваемой сфере меры к уклоненной ситуации не приводят, а количество должников и суммы задолженностей только увеличиваются (на конец 2012 года, в целом по России, на исполнении ФССП находилось свыше 2 миллиона исполнительных документов о взыскании алиментов, а в Свердловской области исполнено более 30 тысяч неплательщиков).

А если обратиться к уголовной статистике, то по данным ГУ МВД РФ по Свердловской области, на Среднем Урале за 12 месяцев прошедшего года фиксируется существенный рост возбужденных дел по ст.157 УК РФ (злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей) на 12,5% — 704 эпизода против 626 за аналогичный период прошлого года. Причем этот рост отмечается уже второй год — в 2010 году было возбуждено 489 дел, рост за два года — 44%, т.е. почти в полтора раза (см. ниже табл. 1).

Анализ же данных по проблеме показывает, что её необходимо рассматривать не столько с точки зрения исполнения либо неисполнения судебных актов, сколько с точки зрения последстий неисполнения. Именно последствия неисполнения судебных актов о выплате родителем алиментов на содержание ребёнка являются нарушением одного из основополагающих прав ребёнка — права на жизнь, на содержание и развитие.

Всем известно, что неполные, а тем более многодетные семьи, подвержены максимальным рискам бедности. В таких семьях недостаточно удовлетворён спрос даже на доступные услуги и товары для детей. Одиноким матерям, а тем более матерям-одиночкам, вынужденно работающим в нескольких местах, оставляя детей без присмотра, а отсюда возникает детская безнадзорность. По статистике от 60 до 70% несовершеннолетних правонарушителей являются детьми из неполных семей. Кроме того, встречаются и более тяжёлые последствия рассматриваемых ситуаций, вплоть до суицида матери, потерявшей всякую надежду на помощь, в том числе, и со стороны Государства.

Поэтому умышленное необеспечение нужд ребёнка, то есть его законного права на содержание и на поддержание уровня жизни, необходимого для его полноценного физического, умственного, духовного и нравственного развития, должно рассматриваться как одна из форм жестокого обращения с ребёнком. А государственные органы обязаны гарантировать защиту юных граждан России при неисполнении одним из родителей своих прямых обязанностей.

Именно Государство, принимая во внимание права и обязанности родителей, опекунов или других лиц, несущих за несовершеннолетнего ответственность по закону, используя весь комплекс возможных мер, должно обеспечить ребёнку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия.



(Продолжение. Начало на 1—2-й стр.)

Не так давно в российском сообществе публично обсуждалась необходимость введения в России специального алиментного фонда - организации, посредством которой государство будет участвовать в поддержке семьи, где один из родителей, опекунов, иных законных представителей уклоняется от выполнения судебного решения по выплате средств на содержание ребенка. Параллельно фонд мог бы вместе с судебными приставами участвовать в розыске неплательщиков и взыскании с них долгов и расходов на поиск, которые впоследствии переводились бы на расчетные счета органа. Таким образом, соответствующие права детей были бы защищены и реализованы в полной мере. Данная идея тогда нашла поддержку у многих депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и руководителей ряда федеральных исполнительных органов государственной власти. Ранее были разработаны не менее трех-четырёх проектов нормативных правовых актов, в том числе в виде внесения дополнений в Семейный кодекс Российской Федерации. Ряд проектов даже поступили в Государственную Думу, но со временем этот процесс пошел на убыль.

Надежда вновь появилась 1 июля 2012 года, когда Указом Президента России В.В. Путина была утверждена «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 годы». Данный стратегический документ в числе мероприятий, направленных на сокращение бедности среди семей с детьми, предусматривает разработку мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, в том числе посредством создания Государственного алиментного фонда РФ.

Представляется, что такой фонд, сформированный за счёт бюджетных (федеральных либо региональных) средств, будет и действенным способом борьбы с уклонистами от алиментов на детей, и реально обеспечит поддержку тех, кто в этом остро нуждается. В частности, если один из родителей уклоняется от выплаты алиментов, то второй родитель будет вправе обратиться в фонд и получить из него задолженность. После этого родитель-уклонист должен вернуть деньги уже не ребёнку, а государству, которое и будет его искать, а также взыскивать саму задолженность, включая средства, потраченные на его розыск.

Действительно, данное предложение позволит освободить безответственных отцов и (или) матерей от уплаты алиментов. Его миссия - это временная поддержка тех родителей, которым приходится «поднимать» детей в одиночку. Несомненно, в настоящее время существует несколько принципиальных моментов, касающихся деятельности такого фонда, которые могут стать предметом обсуждения:

- во-первых, - необходимо решить, откуда будет пополняться этот фонд - только ли из федерального бюджета или на паритетных началах из федерального и регионального бюджетов;
- во-вторых, - необходимо установить понятный и соразмерный размер компенсации, например: в виде конкретной суммы на 1-го ребёнка для субъекта РФ (с учётом уровня прожиточного минимума, установленного в регионе для ребёнка);
- в-третьих, - необходимо разработать четкие механизмы взыскания средств с неплательщиков алиментов.

Нет сомнений в том, что принятие федерального закона о Государственном алиментном фонде РФ создаст более благоприятные условия для дальнейшей реализации государственной семейной политики, повысит качество жизни семей с детьми, позволит России укрепить позиции на международном уровне как социальному государству.

**Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области**  
**Законодательному Собранию Свердловской области**  
- разработать проект Федерального закона об учреждении Государственного алиментного фонда РФ и внести его в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**1.2.4. О жилищных проблемах несовершеннолетних детей**

**1.2.4.1. О сохранении жилья детей-сирот и его предоставлении**

Реализация права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на обеспечение жильем - тема, которой Уполномоченный по правам ребёнка уделяет особое внимание.

Анализ содержания поступивших в его адрес обращений позволяет сделать следующий вывод: почти все обращения, направленные Уполномоченному по вопросам защиты жилищных прав детей указанных категорий, обусловлены бездействием со стороны органов опеки и попечительства и администраций государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в части выполнения работ по обеспечению сохранности закрепленного за их подопечными жилья. Зачастую такие действия повлекли за собой утрату жилья по причине его непригодности для проживания (ветхости, аварийности), либо невозможность проживания в нём по причине отчуждения доли собственности в жилье третьим лицом. Ещё один тип обращений был вызван проблемой в получении жилья выпускниками государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

За прошедший год было рассмотрено 14 обращений о защите жилищных прав детей-сирот. По результатам их рассмотрения Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено три мотивированных заключения, которые были направлены в областные исполнительные органы для принятия мер по восстановлению нарушенных прав детей.

По результатам рассмотрения двух обращений о нарушениях прав детей были информированы органы прокуратуры, как ключевого надзорного органа, осуществляющего деятельность, связанную с проблемами защиты прав и интересов социально-незащищённой категории граждан, для принятия мер прокурорского реагирования в целях восстановления нарушенных прав лиц обозначенной выше категории.

По обращению гр-на В., относящегося к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оказана юридическая помощь в подготовке проекта иска об установлении факта, имеющего юридическое значение, что являлось основанием постановки его на учёт как нуждающегося в жилье.

По результатам восьми обращений подготовлены письма в адрес глав муниципальных образований для урегулирования проблем заявителей (в основном это обеспечение временным жильем выпускников государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей), а обратившимся лицам даны исчерпывающие разъяснения действующего законодательства с различными вариантами разрешения обозначенных проблем и алгоритмом дальнейших действий.

Исполнение должностным лицам отдела социальной политики предложений, изложенных в заключениях Уполномоченного по правам ребёнка по фактам установленных нарушений жилищных прав воспитанника детского дома В. (1996 г.р.) позволило в судебном порядке снят с регистрационного учёта родственнику ребёнка, незаконно пользующуюся жилым помещением, закрепленным за несовершеннолетним<sup>14</sup>.

Направление информации в адрес территориального прокурора о несоблюдении отказа в постановке на учёт ребёнка, находящегося под опекой, как нуждающегося в жилье, К., 1999 г.р., инициировало подачу последнего иска в суд. Решением суда на администрацию одного из районов г. Екатеринбурга была возложена обязанность принять несовершеннолетнего К. на учёт для целей предоставления жилого помещения государственного жилого фонда Свердловской области социального использования.

Классическим примером не соблюдения администрацией детского дома требований законодательства, регулирующего защиту прав воспитанников, является результат проверки по обращению В., выпускницы данного вида учреждения, обратившейся с проблемой наличия долга по квартире за коммунальные услуги за период нахождения ее на государственном обеспечении. Только с учётом полномочий территориального прокурора удалось разрешить обозначенную проблему.

Бездействие со стороны органов опеки по сохранности закрепленного за опекаемым ребёнком жилья и формальный подход по оказанию содействия опекуны ребёнка повлек утрату жилья несовершеннолетней Л., 1999 г.р.<sup>15</sup>. Только оперативность в содействии сотрудников Аппарата Уполномоченного позволило собрать и подготовить пакет документов опекуну для представления в компетентные органы и положительного решения жилищного вопроса опекаемой девочки.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 053 от 18.12.2012 г. было предложено Министерству социальной политики Свердловской области в рамках ведомственного контроля организовать во всех территориальных управлениях социальной политики проверку документации, подтверждающей работу органов опеки и попечительства по сохранности жилья, закрепленного за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, находящаяся в государственных учреждениях. Такие меры позволят не только избежать проблем с жильем у детей-сирот сразу после их выпуска из государственных учреждений, но и снизить бюджетные расходы на приобретение жилья для детей данной категории, потерявших жилье в результате доведения его из-за бедности до аварийного состояния, не допускающего проживания в нём людей.

**Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области**  
**Правительству Свердловской области:**  
- обратить внимание на проблему сохранности жилья, принадлежащего на праве собственности детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, из числа находящихся на полном государственном обеспечении, разработав комплекс необходимых мер.

<sup>14</sup> Аналогичные ведомства уже существуют в зарубежных странах и выполняют две функции: и выплачивают деньги на содержание детей и розыск неплательщиков. Например, в Англию специальное Агентство по взысканию средств на содержание детей является госорганом и обладает особыми полномочиями для принудительного исполнения решений в отношении родителей-неплательщиков.  
<sup>15</sup> Подробнее о деле несовершеннолетнего В. в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 032 от 17.02.2012 г.  
<sup>16</sup> Подробнее о деле с жильем несовершеннолетней Л. в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 053 от 18.12.2012 года.

**1.2.4.2. О выселении из жилья семей с малолетними детьми**

В продолжение выше описанных проблем в части надлежащего обеспечения жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в истекшем 2012 году Уполномоченным по правам ребёнка рассмотрено достаточно большое количество обращений (321), посвящённых жилищным вопросам, и, в том числе, касающихся тематики выселения семей, имеющих детей.

Подробный анализ каждого факта, сопоставление изложенных заявителем и установленных Уполномоченным по правам ребёнка обстоятельств позволили сделать вывод о системном характере причин регулярно возникающих проблем, которые можно структурировать по следующим направлениям:

1. Зачастую необдуманно, а иногда даже самонадеянно, принятие родителями детей решения о заключении договора ипотечного кредитования на крупную сумму и невозможность в дальнейшем выполнять взятые на себя обязательства перед банком в силу неожиданно возникших (пусть и по объективным основаниям) материальных затруднений.

Пример: В феврале 2012 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обратилась семья из Екатеринбургa, имеющая 2 малолетних детей, сообщившая о том, что в 2008 году ими заключен договор ипотечного кредитования с ООО «ХОУМ Кредит энд Финанс Банк» на сумму 2.450.000 руб. Была приобретена двухкомнатная квартира. Однако в мае 2011 года отец семейства потерял работу, после чего начался серьёзный просрочка платежей, длившаяся более 5-ти месяцев. Не помог даже предложенный застройщиком вариант реструктуризации долга. В то же время в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации неисполнение обязательств по договору одной из сторон влечёт право другой стороны на обращение взыскания в принудительном порядке. Следует отметить, что по заявлению банка изначально было принято решение районным судом, а затем апелляция инстанция Свердловского областного суда оставила упомянутое решение без изменения, и оно вступило в законную силу. В результате данная семья была вынуждена освободить занимаемое жилое помещение, поскольку была обязана рассчитаться с банком на всю сумму кредита, включая штрафные санкции за просрочку.

При описанных обстоятельствах Уполномоченному по правам ребёнка оставались лишь два варианта: либо обратиться с заявлением в суд с требованием о признании договора ипотечного кредитования недействительным, либо обратиться в суд с требованием о взыскании средств материнского капитала, так и с учётом игнорирования органами опеки и попечительства судебных процессов и неучастия в них, а кроме того, маме с детьми предлагалось временное размещение в одном из центров социальной помощи семье и детям.

2. Ассоциальный образ жизни родителей, хроническая алкоголизация, создание предпосылок совершения в их отношении мошеннических действий, направленных на приобретение прав на находящееся в собственности имущество (квартира) или хищение денег от его продажи.

Пример: В ноябре 2012 г. в Уполномоченному по правам ребёнка обратилась жительница г. Первоуральска с письменным заявлением о неправомерной купле-продаже квартиры, собственником которой являлась, в том числе, несовершеннолетняя дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред. Проведённой специалистами проверкой было установлено, что до июня 2012 года в 2-комнатной благоустроенной квартире (52,7 кв. м.), расположенной в 5-этажном панельном доме, фактически проживали, имели регистрацию и владели долями - М., 1976 г.р. (мать), а также трое её несовершеннолетних детей. При этом мать по оплате коммунальных услуг.

С 2011 года К. стали регулярно обращаться риэлторы, предлагавшие продать данное жилье и приобрести взамен иное (с возможностью рассчитаться с коммунальными долгами). В ходе такого общения для М. периодически доставляли спиртные напитки. В результате убеждения, а также при активном участии риэлторов в июне 2012 г. М. продала квартиру и с использованием, в том числе средств материнского капитала, приобрела другое жилье, однако уже 17 июня она скончалась.

Вместе с тем до настоящего времени несовершеннолетние дети скончавшейся М. проживают у бабушки и оказались незаконно лишены права собственности в отношении ранее занимаемой квартиры. Вновь приобретённая недвижимость имеет значительно худшее качество, является полу благоустроенной, находится в бараке в пригороде.



Фото 1. Вверху - жильё, ранее принадлежавшее детям; внизу - их новое жильё. Подобный обмен был проблем одобрили сотрудники органов опеки и попечительства, даже не проводя визуального осмотра жилья, поскольку (со слов специалиста отдела Управления социальной политики): «Такая обязанность в законе отсутствует, а все решения она принимает в строгое соответствие с требованиями нормативных правовых актов, на основе внутреннего убеждения и с учётом профессионального опыта».

О судьбе денежных средств в размере 1,5 млн руб. ни детям, ни их родственникам ничего не известно. В этой истории открытием удивила позиция территориального отдела опеки и попечительства, которым, вопреки требованиям закона, при проверке законности сделки по отчуждению М. квартиры, без визуального осмотра, явно неверно установлено её соответствие интересам несовершеннолетних, поскольку совершена она далеко не к их выгоде. Таким образом, был нарушен один из таких основных принципов деятельности указанного территориального органа государственной власти, как обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

В целях восстановления нарушенных имущественных (жилищных) прав детей Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области для организации тщательной проверки направил соответствующее официальное заключение в адрес первого заместителя Председателя Правительства Свердловской области, прокурора и руководителя СУ СК РФ по Свердловской области<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Подробно о деле в Заключении №054 от 20 декабря 2012 года (Приложение 1 к настоящему Докладу).  
<sup>12</sup> Примечание: На момент подготовки Ежегодного доклада из прокуратуры Свердловской области на Заключение №054 от 20.12.2012 г. поступил ответ, согласно которому надзорным органом по указанному заключению о нарушении жилищных прав несовершеннолетних и о совершении с их жильем мошеннических действий проведена проверка. В ходе этой проверки доводы о нарушении Управлением социальной политики по г. Первоуральску жилищных прав несовершеннолетних подтвердились, а заданные им приказы признаны незаконными, поскольку состоялись сделки купли-продажи жилищных прав детей. В целях устранения выявленных нарушений, отменены приказы были опротестованы, в Управление социальной политики по г. Первоуральску внесено представление, а в Первоуральский городской суд направлены исковые заявления в защиту жилищных прав несовершеннолетних. По фактам совершения мошеннических действий с квартирами ОМБД России по г. Первоуральску проводится проверка в порядке УПК РФ. Рассмотрение актов прокурорского реагирования и результаты следственных проверок находятся на контроле прокуратуры области.

3. Межличностные (внутрисемейные) конфликты, возникающие между взрослыми родственниками, нередко влекущие реализацию желания раздаться (разбегаться) в ущерб интересам детей. Последствия обостряются в ситуации, когда единоличный собственник жилья обращается в суд с заявлением о принудительном выселении своих родственников, включая детей, или бывшей жены (снохи, зятя и т.д.). Например, единоличный собственник квартиры в лице матери расторгнувшего брак отца несовершеннолетнего ребёнка, приходящегося данной собственнице внуком, обращается в суд с заявлением о снятии бывшей жены сына и вклада с регистрационного учёта и об их принудительном выселении, доказывая факт утраты этими лицами статуса членов семьи. Следует отметить, что в ряде случаев Уполномоченному по правам ребёнка удавалось эффективно способствовать положительному разрешению проблем. Вместе с тем, к сожалению, в большинстве разбираемых правоохранительными органами случаев безуспешными, поскольку существующее законодательство, в первую очередь, призвано отстаивать интересы собственника, как денежных средств, так и объекта недвижимости - кредитного учреждения, предоставляющего заём.

С учётом изложенного анализа Уполномоченным по правам ребёнка подается целесообразным и необходимым предложить.

**Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области**

**1. Правительству Свердловской области:**  
- рассмотреть вопрос об организации работы по разработке и принятию нормативного правового акта Свердловской области, устанавливающего обязательный для применения Порядок выдачи предварительного разрешения органа опеки и попечительства, затрагивающего осуществление имущественных прав несовершеннолетних, в том числе при совершении сделок с объектами недвижимости.

**2. Министру социальной политики Свердловской области:**  
- при принятии решений территориальными Управлениями социальной политики о выдаче предварительного разрешения на совершение сделок с объектами недвижимости, а в ряде случаев и при обстоятельствах заключения договоров ипотечного кредитования, обеспечить строгое соблюдение требований ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» о том, что совершение сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества несовершеннолетнего, не допускается.

**1.2.5. О нахождении ребёнка в социально-опасном положении и его изъятии из семьи**

Поскольку вопросы изъятия малолетних детей из семьи имеют в широких слоях российского общества негативный эмоциональный оттенок, а иногда вызывают большой общественный резонанс, то любые подобные ситуации всегда находились у Уполномоченного по правам ребёнка на особом контроле.

Надо отметить, что в 2012 году обращений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка с жалобами на незаконное изъятие детей не поступало, но неоднократно приходили сообщения по электронной почте или на телефон «Горячей линии» применительно следующего содержания:

«В Екатеринбурге по адресу ул. П., д. П в квартире № проживает семья, состоящая из 2 человек - мать и малолетний ребенок (мальчик в возрасте 8 лет). Ребенок обучается в школе № П. В течение продолжительного времени мать ребенка практически ежедневно пьян, в доме отсутствует еда, поэтому мальчик питается только в школе, нет лекарств и постельных принадлежностей. В квартире холодно, ребенок болен (температура, флюс), а мать не обращается в учреждение здравоохранения. В ноябре в квартире произошел пожар, в связи с чем многие бытовые предметы из мебели, одежды уничтожены, отключено электричество, в связи с чем в доме невозможно нагреть ребенка даже горячим чаем. Сидеть в доме, индифферентно наблюдая за неблагополучной семьей органы опеки и попечительства Орджоникидзевского района, однако мер не принято не было».

Иск: «В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П., квартира П. проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьян, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

Всего за 2012 год из Екатеринбургa и других городов Свердловской области поступило 12 подобных сообщений.

При поступлении такой информации от граждан Уполномоченным по правам ребёнка безотлагательно направлялись обращения в адрес территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав для оперативной проверки сообщения, а в отдельных случаях специалисты Аппарата Уполномоченного немедленно выезжали сами. Надо отметить, что не всегда сообщения о социально-опасном положении несовершеннолетних детей подтверждались. Так, в 5-ти случаях они были вызваны недовольством соседней шумным образом жизни проживающих рядом с ними семей с детьми.

Во всех без исключения случаях, после поступления тревожной информации и её подтверждения с семьей начиналась реабилитационная работа, включающая оказание социальной и психолого-педагогической помощи. Изъятие ребёнка из семьи всегда рассматривалось как крайний, исключительный вариант. Как правило, ведение взрослых в семье ассоциального образа жизни сопровождалось целью «букета» проблем: алкоголизм родителя (родителей), отсутствием у взрослых постоянной работы, наличием большой задолженности за жилищно-коммунальные услуги, антисанитарным состоянием жилых помещений и отсутствием у детей нормального питания.

Все случаи выявления детей в социально-опасном положении находились у Уполномоченного по правам ребёнка на контроле до их разрешения. В частности, в приведенном первым в данном разделе примере работа с семьей началась еще в начале 2012 года и на момент подготовки настоящего Доклада пока ещё полностью не завершена. Изначально, территориальная комиссия приняла решение о временном изъятии 8-летнего мальчика из семьи и помещения его в центр социальной реабилитации, поскольку проживание в условиях антисанитарии, холода и голода несло прямую угрозу жизни и здоровью малолетнего ребёнка. Параллельно специалисты комиссии и органы опеки и попечительства реализовали комплекс системных мер для реабилитации матери ребёнка. Ей давали шанс вернуться к нормальной жизни - трудоустроили и привели в порядок жильё. К сожалению, предпринятые меры в этом случае не дали положительного результата, мать продолжала вести асоциальный образ жизни, а поэтому к концу года решением суда она была лишена родительских прав. Вельса работа и с биологическим отцом, который поначалу был намерен признать отцовство и принять к себе в семью ребёнка, но затем по каким-то личным мотивам от этого отказался. В результате - органы опеки и попечительства вынуждены поместить мальчика в государственный детский дом, но при этом сейчас ведётся работа по его устройству в приёмную семью.

**1.2.6. О преступности, физическом и сексуальном насилии над детьми**

**1.2.6.1. Общее состояние преступности в отношении несовершеннолетних**

В 2012 году, как и в 2011, по сравнению с 2010 годом, на фоне общего снижения количества преступлений, связанных с насильственными действиями в отношении несовершеннолетних, сохраняется тенденция по увеличению количества отдельных видов преступлений против лиц со стороны родителей (табл. 1).

**Табл. 1. Основные показатели состояния преступности в отношении несовершеннолетних<sup>12</sup>**

Показатели	2010	2011	в срав. с 2010	2012	в срав. с 2010
Количество преступлений в отношении детей, в т.ч.	6052	4765	-21,3%	4496	-25,7%
♦ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);	9	11	↑22,2%	15	↑66,7%
♦ применение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);	33	32	↓3,0%	23	-30,3%
♦ применение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);	35	33	↓5,7%	40	↑14,3%
♦ истязания (ст.117 УК РФ);	75	68	-10,3%	46	-38,7%
♦ применение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);	2386	1983	↓26,9%	2120	-11,1%
♦ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).	496	446	-10,1%	368	-25,8%
Количество преступлений, совершенных родителями в отношении детей, в т.ч. (в % от общего количества преступлений)	14%	20%		20,8%	
♦ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);	0	1	↑+1	1	↑+1
♦ применение тяжкого вреда здоровью (ст.ст. 111 УК РФ);	0	0	0	2	↑+2

<sup>12</sup> В таблице приведены сведения, предоставленные ГУ МВД РФ по Свердловской области.

♦ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);	25	22	↓-12,0%	17	↓-32%
♦ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);	246	286	↑16,3%	314	↑27,6%
♦ злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей (ст. 157 УК РФ); (в % от всех преступлений, совершенных родителями)	489	626	↑28,0%	704	↑44,0%
♦ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).	58%	68%	↑10,0%	75,4%	↑17,4%
♦ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).	10	9	↓-10%	2	-80%

Как видно из данных, представленных в таблице, в показателях состояния преступности в отношении несовершеннолетних присутствует как положительная, так и отрицательная динамика. Но нужно отметить главное - рост преступлений, совершенных родителями в отношении своих детей, обусловлен увеличивающимся количеством уголовных дел, возбужденных по ст. 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты средств на их содержание, вклад которых в совокупном объеме преступлений достиг в 2012 году 75,4%.

Этот факт, может только порадовать, т.к. объясняется не ростом количества отцов, уклоняющихся от своей обязанности содержать детей, а возросшей активностью правоохранительных органов в работе с «алиментщиками», что уже отмечалось в разделе 1.2.3. настоящего доклада. Остается только доводить дело до конца и приговаривать злостных уклонистов к принудительным работам, возвращая, таким образом, их долги детям. Необходимо отметить, что хотя проблемы домашнего (семейного) насилия чрезвычайно актуальны, так как дети, ставшие жертвами или свидетелями насилия в семье, нередко сами переносят эту модель в свою взрослую жизнь и сами совершают насилие, его масштабы не так велики, как об этом заявляют некоторые СМИ и общественные организации. Статистические данные указывают, что в общем объеме преступлений в отношении несовершеннолетних они составляют всего 5%.

Разумеется, преступления родителей, совершенные в отношении своих детей, должны строго наказываться, но реальные цифры говорят о том, что основные усилия в данной сфере необходимо концентрировать на профилактике подростковой преступности. Статистика и реалии нашей действительности свидетельствуют, что значительно большее количество насильственных преступлений совершается самими несовершеннолетними. Например, за 2012 год подростками: совершено 6 убийств; причинен тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего, в 17 случаях, что на 42,9% больше, чем в аналогичном периоде прошлого года; было совершено 240 грабежей и 31 разбоев нападении; зафиксировано 27 случаев насильственных действий сексуального характера и 13 изнасилований; и т.д. И зачастую преступниками становятся дети из благополучных семей, где, конечно же, нет насилия по отношению к ребёнку.

Отсюда следует, что неизмеримо большую проблему представляет собой не «мифический роз» насилия по отношению к детям со стороны их родителей, а нивелирование самого института традиционной семьи, его роли в воспитании подростка. Поднимаемые сегодня при поддержке западных правозащитных организаций вопросы «ювенальной юстиции», в одном из самых его спорных аспектов - защите прав ребёнка путем изъятия из семьи, смещают акценты работы с несовершеннолетними из социально-практической сферы в политическую плоскость. Налицо действия, направленные не на укрепление института семьи, а на формирование общественного мнения России в целях создания еще одной разрушительной для нашей страны социальной технологии.

В то же время у этой «медали» есть и вторая сторона - многочисленные противники «ювенальной юстиции», считающие, что государство не должно вмешиваться в жизнь семьи. При этом «антиювенальщики» зачастую просто не понимают, что ювенальная юстиция - это система законов, регулирующих правосудие в отношении несовершеннолетних и защищающих их права, и аппарат для их выполнения. А коррупция, бюрократизм, неэффективность и исключение отдельных действующих в органах и учреждениях системы профилактики беззащитности несовершеннолетних, в т.ч. в органах опеки и попечительства, не имеют никакого отношения к ювенальному правосудию и правозащите.

Поэтому представляется, что нет необходимости контролировать все семьи только из-за того, что в среде родителей изредка встречаются «изверги». Нужно выстраивать профилактическую работу таким образом, чтобы обладать как можно более полной информацией о том, в какой семье наиболее вероятно насилие над несовершеннолетним, и работать точно именно с такими родителями. А как показывает практика, подталкивая часть преступлений данной направленности совершается родителями, ведущими асоциальный образ жизни. Вот один из характерных примеров: «22-летняя неработающая жительница Екатеринбургa 1 августа 2012 года около 20.00 выпивала с двумя подругами в квартире на улице Московской; они отмечали день рождения. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, она схватила за ноги своего 4-летнего сына, заявила, что хочет его убить, и с размаху ударила два раза головой о шкаф и два раза об угол двери. Посчитав, что убийца ребенка, злоумышленница вывела из квартиры. Ее «субытийщики» сразу же вызвали «ювенальную помощь» и полицию, ребенка в тяжелом состоянии доставили в 40-ую больницу. Не радиуму мать вскоре задержали во дворе одного из домов на перекрестке улиц Московской и Малышева, где она распивала спиртное. Женщина написала явку с повинной, пояснив, что хотела убить мальчика, поскольку ей не на что его кормить. Возбуждено уголовное дело».

Другой пример, в котором причиной смерти младенца прямого насильно не было, но, исходя из асоциального образа жизни матери ребёнка она было вполне вероятно:

«Утром 21 июня 2012 года в дежурную часть ММО «Алапаевское» поступил звонок от медсестры «скорой помощи», которая сообщила, что находится по вызову в квартире, где лежит младенец, не подающий признаков жизни. На месте происшествия обнаружено выхваченный матерью полицией, где сотрудники полиции был обнаружен труп грудного мальчика, родившегося 3 июня».

Результаты расследования показали, что накануне женщина выпивала, а около трех часов ночи мать решила покорить младенца грудью, но уснула, придавив малыша и лишив его возможности дышать. Проснувшись утром и увидев бездыханное тело ребенка, женщина вызвала «скорую помощь», сотрудники которой, зафиксировав факт смерти, вызвали сотрудников полиции.

Материалы дела направлены в Режевской межрайонный следственный отдел Следственного управления СК РФ по Свердловской области, которым было принято решение о возбуждении уголовного дела по части 1 статьи 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности).

Полная картина этой семьи: мать младенца, 1987 г.р., являлась также матерью еще двоих детей - 8-летнего сына и 3-летней дочери, в правах на последнего она ограничена, поэтому дочь проживает с отцом, с которым женщина находится в разводе. Женщина неоднократно привлекалась к административной ответственности по статье 5.35 КоАП за неисполнение своих обязанностей по воспитанию совершеннолетнего ребёнка. Установлено, что она постоянно злоупотребляла спиртными напитками.

Рассматривая пути решения данной проблемы, необходимо, в первую очередь, выработать механизмы повышения эффективности работы территориальных комиссий по делам несовершеннолетних, службы участковых уполномоченных и подразделений полиции по делам несовершеннолетних, которые в силу имеющихся полномочий должны все знать о таких семьях, проживающих на закрепленных за ними территориях. Необходимо также оценить эффективность и полноту тех мер, которые предпринимают исполнительные органы государственной власти как областного, так и федерального уровня, органы местного самоуправления муниципальных образований в Свердловской области, и по результатам анализа внести коррективы в нашу работу.

**1.2.6.2. О физическом насилии над детьми в семье**

В конце ноября 2012 года Красноуфимским МСО СК России по Свердловской области было завершено расследование уголовного дела в отношении 30-летнего жителя одной из деревень Красноуфимского района, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего) и ст.156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженное с жестоким обращением с ним).

Вечером 12 июня 2012 года обвиняемый, находясь у себя дома в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений к своему однополому сыну, которого он не считал своим, поместил укачанного ребёнка вниз головой между диваном и стеной, дополнительно упиавшись пространством одеялом. В результате предпринятых отцом действий мальчик через некоторое время задохнулся и скончался на месте происшествия.

Кроме того, органами следствия обвиняемому инкриминировалось, что на протяжении длительного времени он ненадлежащим образом исполнял обязанности по воспитанию четверых своих малолетних детей (в том числе погибшего мальчика). К детям мужчина применял в воспитательных целях физическое насилие в виде ударов руками и ремнем.

**1.2.6.3. О сексуальном насилии над детьми**

В рамках проведения мониторинга преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних детей, Аппаратом Уполномоченного регистрировались и преступления сексуального характера.

Безусловно, не все подобные преступления, произошедшие в Свердловской области, были охвачены собственным мониторингом Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка, а только те, информация о которых была размещена на официальных сайтах правоохранительных органов, но касался она, как правило, насилия против малолетних детей, а также случаев, связанных с особой жестокостью или длительным характером совершения преступления.

Всего в 2012 году Аппаратом Уполномоченного было зафиксировано 59 преступлений сексуального характера, в которых пострададо 69 детей и подростков (рис. 11). Это больше, чем в 2011 году (46 детей и подростков), но, возможно, это объясняется не ростом преступности, а тем, что



(Продолжение. Начало на 1—3-й стр.)

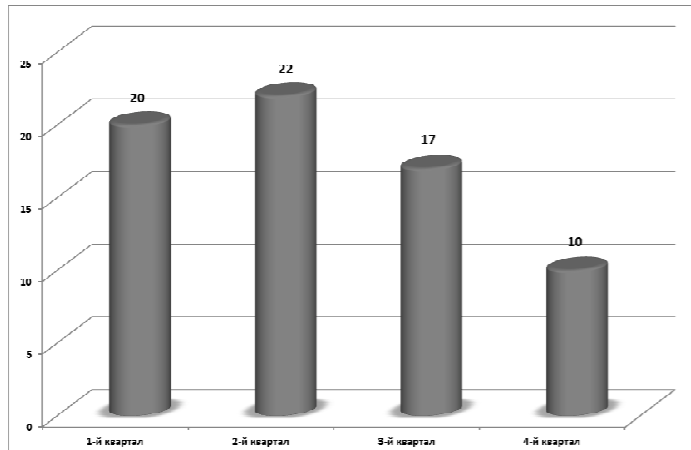


Рис. 11. Количество детей, пострадавших от преступлений сексуального характера в 2012 году, зафиксированных Аппаратом Уполномоченного.

Какие аспекты и особенности этих преступлений обращают на себя особое внимание и тревожат?

Во-первых, — 23% преступлений совершаются членами семьи (рис. 12), т.е. почти каждый четвертый ребенок пострадал от близких ему людей. Во-вторых, — 66% детей (рис. 13), почти 2/3, относятся к категории малолетних детей, т.е. 12 лет и младше (самой младшей была 3-летняя девочка, всего в возрасте 4 года и младше пострадало 4 детей);

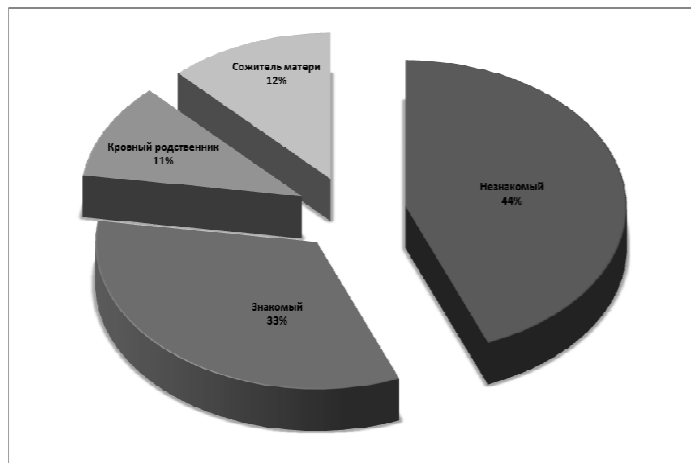


Рис. 12. Отношение преступника к ребенку, пострадавшему от преступления сексуального характера

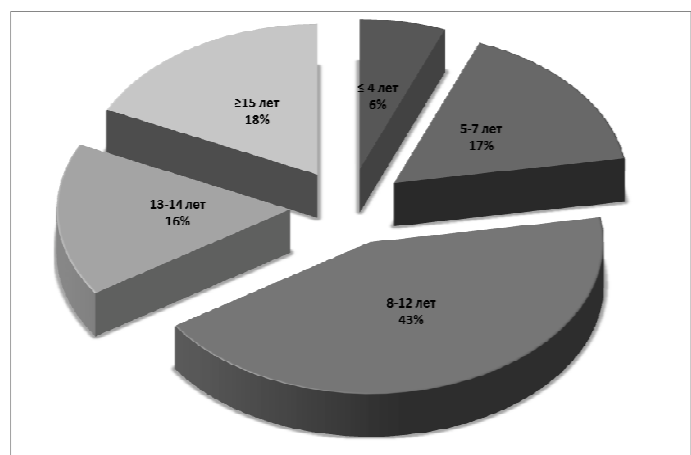


Рис. 13. Распределение детей, пострадавших от преступлений сексуального характера, по возрастным категориям

В-третьих, — если рассматривать преступления только в отношении малолетних детей, то 24,6%, почти четверть, были мальчики.

Безусловно, последствия нравственного и духовного обнищания отдельных категорий граждан, ставших следствием культивирования свободы от традиционных для нашего народа норм и правил поведения, вседозволенности, которая зачастую пропагандируется в отдельных средствах массовой информации и в Интернете, создали достаточно благоприятные условия для педофилов — идеальных и случайных. Однако многие наши сограждане сейчас отмечают, что духовно-нравственная атмосфера в российском обществе меняется — исчезает терпимость к разного рода извращениям, повышается гражданская сознательность граждан нашей страны, начинается активная борьба со всем тем, что губит не только здоровье наших детей, но и их души.

В этой связи необходимо обратить внимание на один элемент мониторинга — длительность совершения преступлений сексуального характера против детей.

На представленной диаграмме (рис. 14) все преступления против детей распределены по длительности их совершения, т.е. выделены преступления, которые совершались насильником против ребенка неоднократно. Получается, что 14% преступлений длились месяцами, а 9% — годами, т.е. почти каждое четвертое преступление сексуального характера совершалось длительное время безнаказанно. И вот здесь возникает вопрос — ребенок месяцами или годами подвергался сексуальному насилию, почему окружение ребенка (родители, родственники, педагоги, врачи и пр.) все это время ничего не замечали?

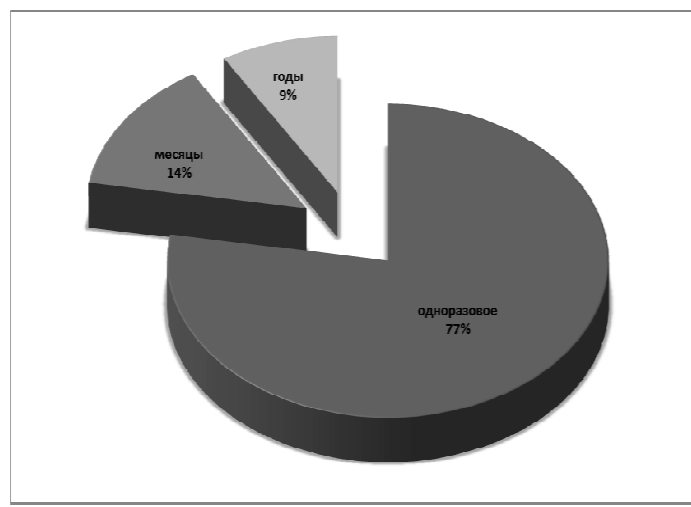


Рис. 14. Распределение преступлений сексуального характера против малолетних детей по продолжительности их совершения

Для специалистов очевидно, что ребенок не может долго скрывать факты применения к нему любого насилия — физического, сексуального, психического — это всегда отражается в его поведении, на внешнем виде, в учебе и пр. Странным является, например, как не могло замечать окружение малолетнего мальчика, в отношении которого в период с 2007 по июнь 2012 года совершал развратные действия сожитель его матери? Или в другом случае, когда преступник насиловал свою племянницу более 5 лет, с момента, когда девочке еще не исполнилось 10 лет? Все эти дети были школьниками, а стало быть, находились в сфере внимания своего классного руководителя и других учителей школы, проходили медицинские осмотры — как не смогли профессионалы-педагоги и врачи не заметить в поведении детей отклонений? Вопрос о том, где и что делали в этих случаях сотрудники полиции — участковые и сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних — можно не задавать. Пожоче, профилактическая деятельность сотрудников полиции ограничивается периодическими посещениями только «особо буйных», а вот знакомство с семьями, проживающими на их участках, как это было у участковых в советский период истории страны, такое сейчас почти не практикуется.

Данные факты говорят о том, что необходимо изменять практику работы органов системы профилактики кардинальным образом, а сотрудников этих органов, на чей территории длительное время совершалось преступление против ребенка, привлекать к ответственности. Это касается и педагогов, поскольку органы образования также входят в эту систему.

С такими проблемами Уполномоченному по правам ребенка пришлось столкнуться, не только знакомясь с материалами о преступлениях против детей, но и дважды лично содействуя в решении вопросов о привлечении преступников к ответственности.

Так, в конце марта 2012 года в адрес Уполномоченного обратилась жительница одного из муниципальных образований Свердловской области с заявлением о совершении в отношении ее малолетней опекаемой, 2003 г.р., преступления сексуального характера посторонним мужчиной, которое произошло в период зимних каникул в г. Екатеринбурге. Причиной обращения к Уполномоченному по правам ребенка стал тот факт, что женщина ранее обратилась в территориальное подразделение одного из государственных правоохранительных органов, по месту совершения преступления, но там молодой сотрудник данного подразделения без обоснованных причин не принял её заявление. В связи с необоснованным отказом в принятии заявления о совершении преступления Уполномоченным был незамедлительно организован приём заявительницы сотрудниками территориального районного отдела г. Екатеринбурга Следственного управления СК России по Свердловской области. По результатам рассмо-

трения заявления следственным органом было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. Указанный гражданин (а им оказался гражданин одной из среднеазиатских республик) был задержан и впоследствии арестован судом по ходатайству следователя. Благодаря оперативно организованному и профессионально проведенным следственным мероприятиям, изобличенное в совершении преступления в отношении малолетнего ребенка лицо предстало перед судом. 26 декабря 2012 года приговором Свердловского областного суда иностранный гражданин М. был признан виновным, и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима. Кроме того, с него взыскано 100 тыс. рублей в возмещение причиненного девочке морального вреда.

Другое дело, связанное с насилием над ребенком, было открыто в сентябре 2012 г., когда в ходе личного приема Уполномоченного по правам ребенка к нему обратилась жительница Екатеринбурга с просьбой об оказании содействия в прекращении волокиты при принятии процессуального решения по её заявлению о совершении насильственных действий сексуального характера в отношении опекаемой ею малолетней девочки, 2005 г.р.

Как выяснилось в ходе беседы, в октябре 2011 года над этой девочкой-сиротой была установлена опека со стороны её мужа, и ребенок стал проживать в их семье. Ранее опекаемая жила в одном из городов Челябинской области в семье другого опекуна. В период проживания девочки в семье заявительницы взрослые обратили внимание на странности в её поведении, в связи с чем обратились за помощью к детскому психологу, который в ходе сеанса установил, что ребенок ранее неоднократно подвергался сексуальному насилию со стороны взрослого сына первого опекуна. Узнав о данных обстоятельствах, супруги обратились в марте 2012 года в территориальное отделение полиции с заявлением о совершении преступления. Материалы проверки по данному заявлению были направлены по принадлежности в Следственный отдел СК РФ по Челябинской области, однако за четыре прошедших месяца никаких реальных действий не произошло. Об итогах проверочных мероприятий заявительнице ничего не было известно, на телефонные звонки должностных лиц следственного органа не отвечали, поэтому заявительница обратилась в первые числа сентября 2012 года лично к Уполномоченному по правам ребенка в Свердловской области.

В этой связи, учитывая, что данное дело касалось двух регионов Урала и требовало организации межрегионального взаимодействия, Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области было незамедлительно направлено письменное сообщение в адрес руководителя соответствующих проверочных мероприятий. В тот же день сообщение Уполномоченного было принято к рассмотрению, и обеспечена его надлежащая регистрация, и незамедлительно начата доследственная проверка в порядке ст. 144, 145 УПК РФ.

В результате умело организованного и проведенных процессуальных мероприятий следователю Следственного управления СК России по УрФО в короткие сроки, вопреки ранее допущенной волоките, удалось собрать необходимые и достаточные доказательства, что позволило принять законное решение о возбуждении уголовного дела по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (насильственные действия сексуального характера в отношении малолетнего), о задержании виновного и его аресте судом. В настоящее время расследование данного уголовного дела завершается, и до истечения марта 2013 года планируется его направление в суд для рассмотрения по существу.

В этой истории обращает на себя внимание тот факт, что руководством Следственного управления СК России по УрФО изначально было принято решение (в целях обеспечения оперативности мер реагирования) о проведении расследования силами следственного органа на уровне Уральского федерального округа, то есть без направления материалов по территориальности, которое было одобрено и согласовано центральным Аппаратом Следственного комитета России.

1.2.7. О гибели или получении тяжких травм детьми в результате неосторожности, бытовых и уличных происшествий

2012 год был отмечен существенным ростом детской смертности в результате различных чрезвычайных происшествий — по результатам мониторинга Аппарата Уполномоченного по правам ребенка за этот период погибло 145 детей (!!!). По отдельным видам происшествий детская смертность намного превысила показатели Свердловской области прошлых лет, в частности, печальные «рекорды» установлены: на дорогах — погибло 39 детей, в пожаре сгорело 22 ребенка, утонуло в водоемах 12 несовершеннолетних, выявлено из окон многоквартирных домов и погибло 5 малолетних детей, и т.д. (рис. 15). Причём данная тенденция по ряду показателей наблюдается уже не первый год.



Рис. 15. Статистика гибели детей в Свердловской области в 2012 году в результате чрезвычайных происшествий

Анализ причин и длительности гибели детей и получения ими травм показывает, что в абсолютном большинстве случаев виноваты взрослые, как родители детей и их близкие, так и должностные лица государственных и муниципальных органов или детских учреждений. Виновато «равнодушие взрослых», их халатность и бездействие. Это подтверждают собственные расследования причин и предпосылки детских смертей, которые проводил Уполномоченный по правам ребенка и сотрудники Аппарата Уполномоченного по фактам наиболее резонансных происшествий с детьми — убийств, самоубийств, смертей из-за несчастных случаев. Причем, такие расследования проводились параллельно со следственными действиями правоохранительных органов, но если правоохранительные органы осуществляли расследование обстоятельств смерти несовершеннолетнего, то специалисты Аппарата Уполномоченного — предпосылки, способствовавшие или спровоцировавшие происшествие, которое привело к его гибели. Статистика показывает, что большинство из погибших детей проживало в неблагополучных семьях, в которых многие родители вели асоциальный образ жизни, а поэтому должны были быть на виду у сотрудников органов системы профилактики, которые не только обязаны были заметить признаки неблагополучия или кризиса, но и своевременно предпринять адекватные меры, способные помочь ребенку вывести его из предкризисного состояния.

Равнодушию и беспечности взрослых, которые не жалуют ни своих, ни чужих детей, Свердловская область обязана многочисленным детским смертям и травмам на дорогах — 27% от общего числа погибших (рис. 16). Каждая седьмая смерть связана с убийством или причинением смерти ребенку по неосторожности.

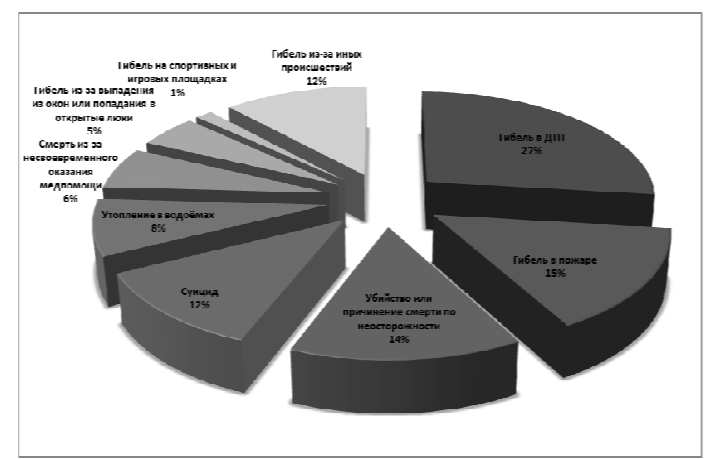


Рис. 16. Долевое распределение чрезвычайных происшествий, приведших к гибели детей в Свердловской области в 2012 году

По результатам расследования трех детских смертей (суицида, убийства и причинение смерти по неосторожности) и одной попытки суицида (совершенной при очень сомнительных обстоятельствах) Уполномоченным по правам ребенка были подготовлены официальные заключения, которые направлены для рассмотрения в адрес руководителей высших организаций тех должностных лиц, в поведении которых были усмотрены халатность либо бездействие.

Далее — более подробно о наиболее явных случаях, когда смерть ребенка и обстоятельства получения им травмы произошли при попустительстве взрослых.

1.2.7.1. О детских и подростковых суицидах

Если в 2011 году произошло существенное снижение в Свердловской области количества подростковых суицидов — до 15-ти (в 2010 году — 26), то в 2012 году число детских трагедий осталось на прежнем уровне и также составило 15 случаев<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> На гистограмме показано 17 суицидов, т.к. два из них совершили девушки, которым незадолго до происшествия исполнилось 18 лет, но они попали в мониторинг Аппарата Уполномоченного, поскольку являлись ученицами 11 классов общеобразовательных учреждений, но в официальной российской государственной статистике эти происшествия учитываются как подростковые суициды не будут. В мировой — будет, т.к. у них подростковый диапазон — 15-19 лет.

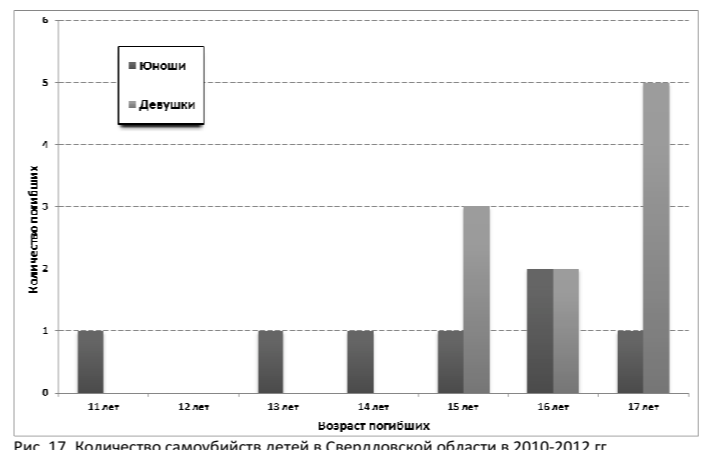


Рис. 17. Количество самоубийств детей в Свердловской области в 2010-2012 гг.

Приведенная гистограмма, в которой отражены возрастной и половой состав подростков, совершивших самоубийство, демонстрирует, что для девушек характерно возникновение депрессий, подталкивающих их к самоубийству в более позднем возрасте, примерно с 15 лет. С подростками-мальчиками ситуация иная: если учесть, что самоубийство единственного 11-летнего ребенка, вероятно, имело случайный характер (такова версия следствия), то пограничным порогом у них можно считать 13 лет.

Причины, по которым дети совершали самоубийство, достаточно разнообразны. В первую очередь, нужно отметить, что почти в каждом третьем случае суицида установить истинные причины поступка не представляется возможным (рис. 18). Только в трех случаях погибшие оставили предсмертные записки, а в одном — о причинах можно судить по запискам в личном дневнике погибшей, остальные выявленные причины — это результаты следственных действий. Основной причиной суицидов девушек являлась несчастная любовь. Другой группой причин являлись конфликты — в семье и с окружением. Здесь же необходимо отметить, что большинство погибших детей были из внешне благополучных семей, а поэтому самоубийство ребенка оказалось неожиданным для его близких.

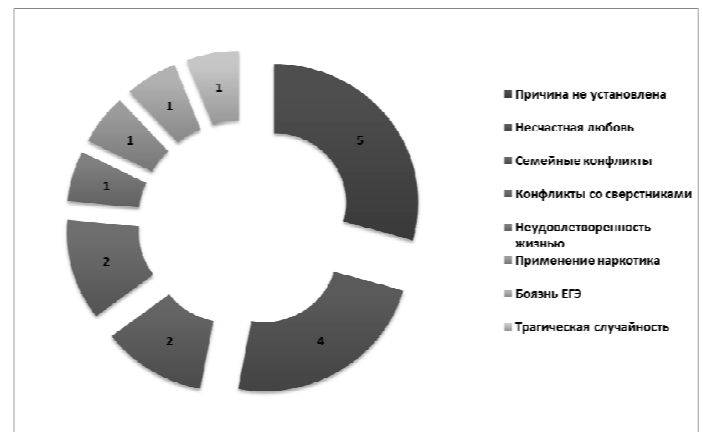


Рис. 18. Причины совершения самоубийства подростками

По способам осуществления суицида (рис. 19): 2/3 покончили с жизнью путем повешения, четверо прыгнули с крыши многоквартирного дома, и только один широко известный случай связан с использованием медицинских средств — 2 девочки проглотили таблетки (одну из пострадавших, к счастью, удалось спасти медикам).

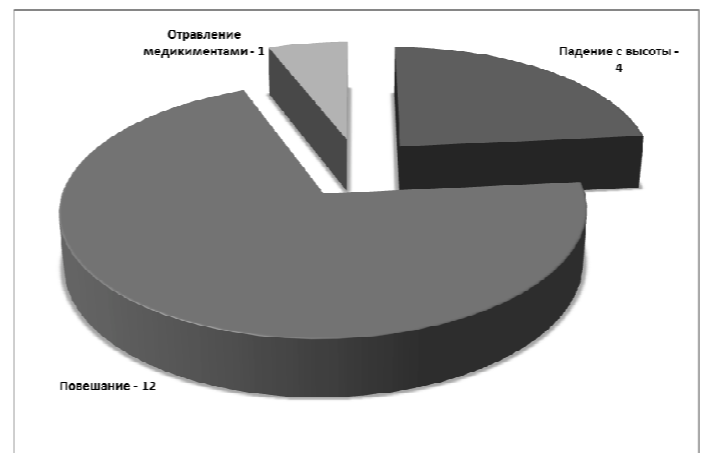


Рис. 19. Способы совершения самоубийства

В целом, давая оценку состоянию проблемы с детскими суицидами в Свердловской области, можно отметить следующее:

- 1) наметилась тенденция к стабилизации ситуации: второй год уровень детских суицидов держится на отметке 1,9 на 100 тысяч детей в возрасте 0 - 17 лет (по подростковой населению — 11,1);
- 2) расследования подростковых самоубийств, проведенные в 2011-2012 годах специалистами Аппарата Уполномоченного, показали, что у государства есть реальные возможности снизить эту проблему до минимального уровня.

Для этого необходимо осуществлять, как минимум, два действия:

- во-первых, ввести в обязательный порядок в штат общеобразовательных школ и учреждений начального и среднего профессионального образования психологов;
- во-вторых, разработать и внедрить четкие и обязательные для исполнения механизмы выявления и реагирования на суицидальные склонности у подростков для всех органов системы профилактики.

Данные предложения помогут несколько снизить остроту проблемы, поскольку для её наиболее эффективного решения необходимо разработать и внедрить в Свердловской области комплексную областную программу профилактики детских суицидов. Подобное предложение высказал Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А. Астахов, после целой серии подростковых самоубийств, прокатившихся по стране в феврале 2012 года.

К сожалению, в настоящее время органы системы профилактики в решении этого важнейшего для страны вопроса работают не эффективно, реагируя только рост factum на несостоявшиеся попытки суицида подростка и бездействия в профилактической работе. О некоторых причинах такого поведения специалистов органов системы профилактики будет изложено ниже, в разделе 1.2.7.5.

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области

- 1. Правительству Свердловской области: - разработать и внедрить в Свердловской области комплексную областную программу профилактики детских суицидов.
- 2. Министерству общего и профессионального образования Свердловской области: - принять меры по комплектованию всех общеобразовательных школ и учреждений начального и среднего профессионального образования штатными психологами.

1.2.7.2. О гибели детей на пожарах

В 2012 году мониторингом Аппарата Уполномоченного зарегистрировано 24 пожара, в которых пострадало 36 детей, из них: 22 ребенка погибло, 14 детей получили ожоги или травления продуктами горения. 32 ребенка имели возраст младше 6 лет. По данным, полученным из ГУ МЧС России по Свердловской области, с учетом других пожаров, неучтенных Аппаратом Уполномоченного, всего в Свердловской области получили ожоги и отравления 32 ребенка.

Сравнение с двумя предыдущими годами показывает (рис. 20), что ситуация с детской смертностью и травмами в результате пожаров не меняется, из чего можно сделать закономерный вывод, что профилактические мероприятия по предупреждению бытовых пожаров не дают необходимого эффекта.

Рис. 20. Количество погибших и пострадавших в пожарах детей в 2010-2012 гг.

Основными причинами 24 пожаров послужили следующие происшествия (рис. 21): 1) игра или неосторожное обращение детей с огнём — погибло 2 и пострадало 3 ребенка; 2) неосторожное обращение взрослых с огнём — погибло 7, пострадало 3 детей;

- 3) непотушенные сигареты («пьяные пожары») — погибло 4 несовершеннолетних;
- 4) замыкание электропроводки — погибло 4 и пострадал 1 ребёнок;
- 5) перекидывание пожара с соседнего дома — погибло 2 детей.

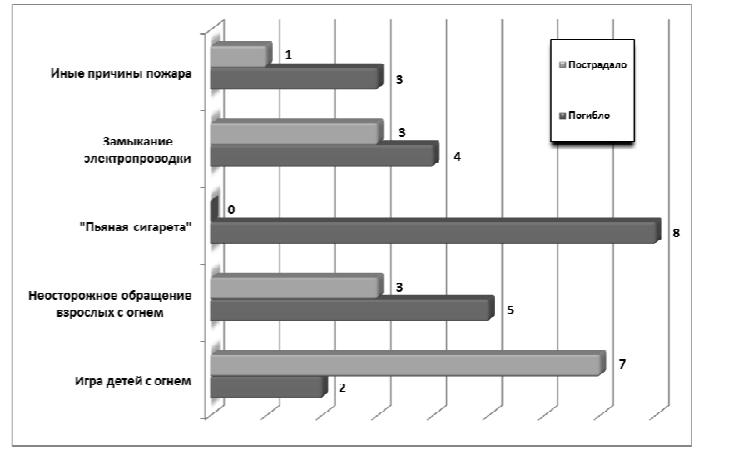


Рис. 21. Причины и количество погибших и пострадавших в пожаре детей в 2012 году

Безусловно, в причинах пожара присутствует и сезонный фактор (рис. 22), и ветхость жилья, а стало быть — неисправность печного отопления или электрической проводки, но основными причинами являются пьянство и халатность взрослых: при расследовании причин пожаров почти в половине случаев (11) было установлено нетрезвое состояние взрослых членов семьи, в 8 пожарах малолетние дети оказались дома одни без надзора со стороны взрослых. По типам жилья: 13 пожаров произошли в многоквартирных домах, 11 — в индивидуальном жилье.

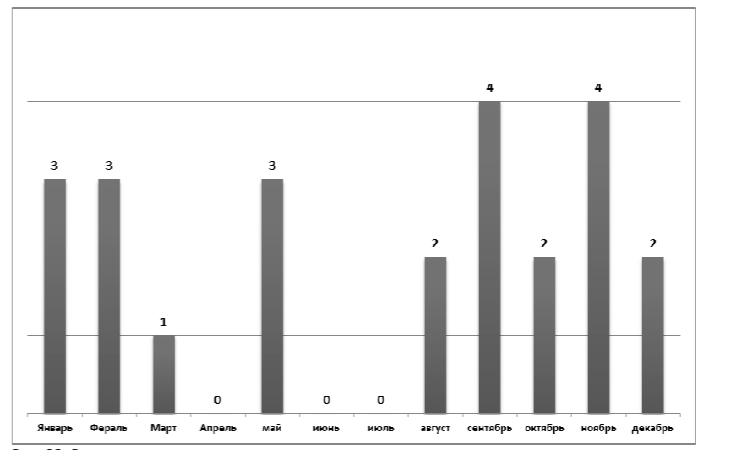


Рис. 22. Распределение пожаров с пострадавшими детьми по месяцам

1.2.7.3. О травматизме на дорогах

За последние три года на территории Свердловской области очень резко обострилась ситуация с детским дорожно-транспортным травматизмом, что демонстрирует явные признаки несоблюдения основных гарантий государственной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних детей, а именно — права на охрану жизни и здоровья ребенка. Именно это обстоятельство послужило основанием для детального рассмотрения этой важнейшей проблемы и подготовки специального доклада Уполномоченного по правам ребенка.

В течение всего 2012 года специалистами Аппарата Уполномоченного велся мониторинг дорожно-транспортных происшествий с участием детей на основании публикаций СМИ, а также информации, размещенной на официальных сайтах правоохранительных органов, в т.ч. УИГИБДД МВД России по Свердловской области. По результатам этого мониторинга, охватившего все ДТП с гибелью детей на дорогах Свердловской области, в 2012 году состоялся печальный «рекорд» детской смертности — погибло 39 несовершеннолетних детей.

Распространение обстоятельств ДТП с гибелью детей демонстрирует, что большая часть из них вызвана выездом автомобиля на «встречку» и наездом на пешехода (рис. 23). Анализ обстоятельств всех ДТП, охваченных мониторингом Аппарата Уполномоченного, показывает, что в 78% случаев виновниками происшествия и гибели ребенка являются взрослые!

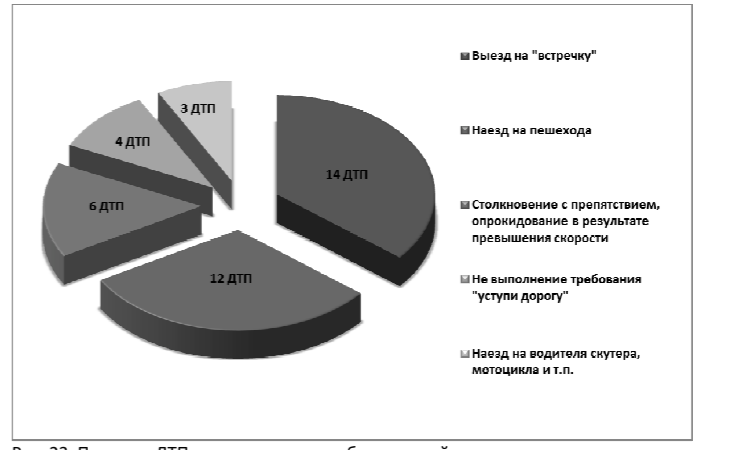


Рис. 23. Причины ДТП, завершившихся гибелью детей

По времени, в которое происходят дорожно-транспортные происшествия с детьми, наблюдаются три пика: первый два, когда ребенок идет в школу и возвращается из нее, и третий — вечерний, когда ребенок гуляет на улице, либо едет с родителями в автомобиле (рис. 24).

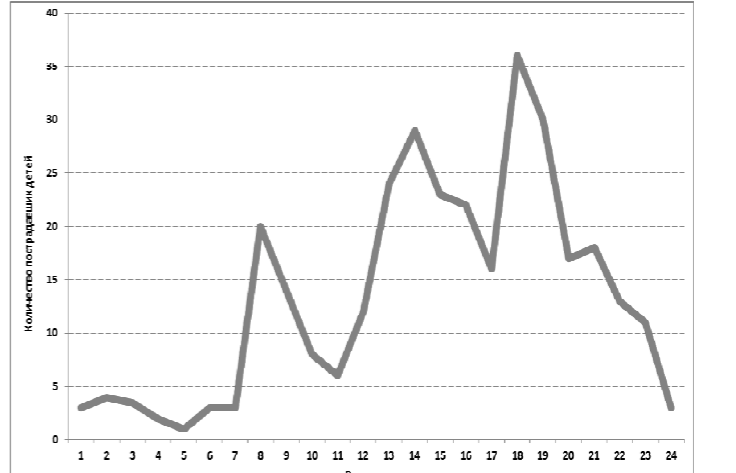


Рис. 24. Время, в которое происходит ДТП с детьми

Очевидно, что наиболее эффективным и простым способом уменьшения детского травматизма на дорогах, могло бы стать более активное патрулирование инспекторами ГИБДД на дорогах рядом с общеобразовательными учреждениями именно в период первых двух временных пиков.

При анализе дорожно-транспортных происшествий последних лет четко прослеживается сезонный фактор: с мая по сентябрь в разы возрастает количество ДТП с детьми (рис. 25). И это при том, что именно в мае и сентябре возрастает активность сотрудников ГИБДД по профилактике травматизма! Детальный анализ дорожно-транспортных происшествий с участием детей проведен в специальном докладе Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области «Детский дорожно-транспортный травматизм в Свердловской области: причины и тенденции», подготовленном в 2012 году, поэтому в этом разделе нет особой необходимости более детально останавливаться на данной проблеме, а далее будут повторены предложения Уполномоченного по правам ребенка, что впервые прозвучали в специальном докладе.

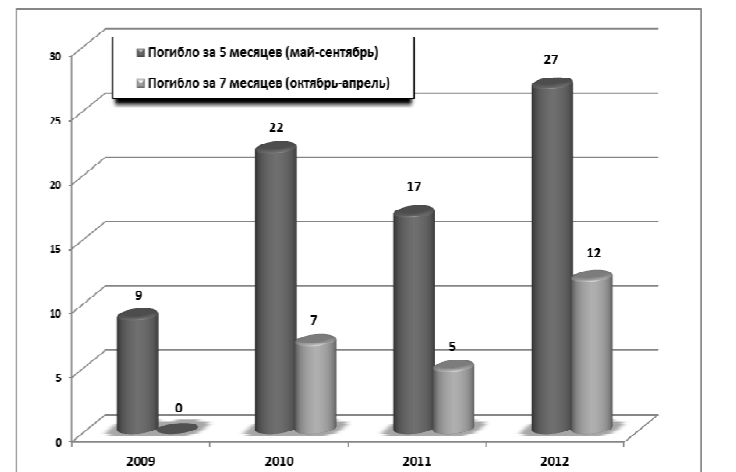


Рис. 25. Сезонный фактор в детском травматизме на дорогах

(Продолжение на 5-й стр.)



(Продолжение. Начало на 1—4-й стр.)

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области	
<b>Законодательному Собранию Свердловской области:</b> 1. Рассмотреть возможность разработки и внесения в Государственную Думу РФ в порядке законодательной инициативы предложений по усилению мер ответственности граждан, за такие нарушения, как: - перевозка ребенка без специального кресла (вплоть до лишения права управления транспортным средством на определенный срок за повторное подобное нарушение); - перевозка ребенка без пристроенного ремня; - невыполнение требований ПДД уступить дорогу пешеходам; наезд на ребенка, в том числе в виде обязательной ответственности водителя за лечение и реабилитацию пострадавшего ребенка.	
<b>Правительству Свердловской области:</b> 1. В целях регламентирования допуска несовершеннолетних, управляющих транспортным средством с рабочим объемом двигателя до 50 куб. см. к участию в дорожном движении, направить предложение в МВД РФ по разработке правовых основ регулирования; - регистрации транспортных средств с объемом двигателя до 50 куб. см.; - возрастного ценза водителей, управляющих данными транспортными средствами, требований к получению ими водительских удостоверений; - эквипировки водителей в части использования средств индивидуальной защиты; - ограничения категорий автомобилей дорог по которым допустимо передвижение на транспортных средствах с объемом двигателя до 50 куб. см, велосипедов. 2. Разработать комплекс мероприятий по реализации в средствах массовой информации Свердловской области в течение 2013 года информационной кампании, направленной на профилактику детского дорожно-транспортного травматизма и в первую очередь гибели детей в ДТП.	
<b>Министерству транспорта и связи Свердловской области совместно с Министерством общего и профессионального образования Свердловской области и Министерством физической культуры, спорта и молодежной политики Свердловской области:</b> 1. Организовать проведение широкой рекламной кампании в темное время суток одежды со светоотражающими элементами или специальными светоотражающими браслетами (применение одежды со вставками из светоотражающей уменьшает риск ДТП в ночное время на 85 %! Норвежская практика). 2. Провести широкомащштабную социальную кампанию «Автокресло — детям». Ее главная цель — напомнить родителям, что перевозить детей в машине можно только в автокресле или с использованием иных средств присутствия ребенка в безопасности. Предусмотреть размещение на улицах наружной рекламы баннеров, в первую очередь на трассах Екатеринбург—Серов, Екатеринбург—Пермь и Екатеринбург—Тюмень «Ребенок должен быть в автомобиле в детском кресле», на зданиях школ и детских садов баннеров «Купите ребенку детское кресло». 3. Взять под строгий контроль осуществление областными (а также частными) образовательными учреждениями (в том числе спортивными) групповых выездов детей и принимать самые жесткие меры (направлять информацию в правоохранительные органы в случае выявления нарушений, допущенных коммерческой организацией) к должностным лицам, ответственным за несанкционированную органами ГИБДД перевозку несовершеннолетних. 4. Привлечь для реализации контроля общественные организации, сферой деятельности которых являются несовершеннолетние. Осуществлять через социально-ориентированные некоммерческие организации информирование родителей о недопустимости перевозки групп детей без соответствующего уведомления органов ГИБДД.	
<b>Министерству транспорта и связи Свердловской области:</b> 1. Запланировать выполнение работ по обустройству пешеходных переходов на участках улиц и дорог, прилегающих к школам и дошкольным учреждениям в соответствии с новыми современными разработками (автономным электроосвещением, консьольными дорожными знаками, желто-белой разметкой «зебра» и др.), предусмотреть установку искусственных препятствий, устройств виброполос (шумовых полос) на подъездах к перекрестку — (снижение риска ДТП на 28 % - мировой опыт), оборудования отсутствующего пешеходного перехода (снижение риска ДТП на 10 % - финская практика). 2. Рассмотреть возможность установки вдоль дорог щитов, информирующих водителей об их фактической скорости движения (снижение риска ДТП на 5 % - финская практика).	
<b>Министерству общего и профессионального образования Свердловской области:</b> 1. Проанализировать эффективность и достаточность мер, реализуемых в рамках специализированных программ по снижению детского дорожно-транспортного травматизма. На основе анализа разработать областную целевую программу «3Т+ Осторожно, дорога!», направленную на воспитание у малолетнего ребенка правил и норм его поведения на дорогах и в автомобильном транспорте. Кроме того, включить раздел по безопасности дорожного движения в программы повышения квалификации воспитателей дошкольных общеобразовательных учреждений. 2. Провести анализ эффективности реализуемого в рамках общеобразовательной школьной программы «Основы безопасности жизнедеятельности» курса по безопасности дорожного движения (количественные характеристики, проведение практических занятий, взаимодействие с уполномоченными в сфере обеспечения безопасности дорожного движения органами, качество усвоенных знаний и т.д. в сравнении с показателями детского дорожно-транспортного травматизма по муниципалитетам). По его результатам разработать методические рекомендации, направленные на повышение практической значимости данного курса. 3. Усилить контроль соблюдения автошколами Свердловской области лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности. На основе анализа результатов сдачи экзаменов на право получения водительского удостоверения органами ГИБДД скорректировать план проверочных мероприятий образовательных учреждений по подготовке водителей. <b>Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав:</b> 1. Внести в практику работы рассмотрение на заседаниях территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав материалов в отношении родителей, иных законных представителей, нарушающих ПДД при присутствии детей, а также детей, совершающих административное правонарушение в области безопасности дорожного движения. <b>ГУ МВД России по Свердловской области:</b> 1. В целях снижения случаев гибели детей в ДТП особое внимание в своей работе уделить обеспечению выполнения водителями транспортных средств пункта 22.9 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения», предусматривающего перевозку детей до 12-летнего возраста с использованием детских удерживающих устройств, соответствующих возрасту и росту ребенка, или иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, а на переднем сиденье легковой автомобиля — только с использованием детских удерживающих устройств, а также запрещающего перевозку детей до 12-летнего возраста на заднем сиденье мотоцикла. 2. Ежеквартально проводить родительские собрания в дошкольных учреждениях образования и школах, на которых рассматривать вопросы предупреждения правонарушений среди несовершеннолетних в сфере дорожного движения. На собраниях вручать памятки, показывать «шоковые фильмы» о детской дорожной безопасности и документальные фильмы о ДТП с участием детей и предупреждать родителей об их ответственности за нарушения ПДД, допущенных их детьми (ст. 5.35 КоАП РФ позволяет принять административные санкции за неисполнение родителями обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних. Закон позволяет подвергнуть административному штрафу родителей (до 500 руб.). 3. Продолжить мероприятия по предупреждению ДТП с участием детей-пешеходов путем выявления малолетних нарушителей и вклеивания в их школьные дневники специальных наклеек «Ваш ребенок нарушил Правила дорожного движения». 4. Внести в практику работы направление в территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав представителей о принятии мер к родителям, иным законным представителям, нарушающим ПДД при присутствии детей, а также чести дочери или административное правонарушение в области безопасности дорожного движения. 5. Информацию по фактам ДТП, в которых погибли или получили ранения дети, направлять в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования. 6. Инициировать рассмотрение проблемных вопросов обеспечения безопасности детей на комиссиях по безопасности дорожного движения при главах администраций городов (районов). 7. Пересмотреть подходы к реализации мероприятий по введению технических средств контроля на улицах городов и межгородских трассах — видеозаписи и передача данных в дежурную часть Госавтоинспекции, отправление по почте владельцу автомашины извещения о нарушении и оплате штрафа в банк, для чего более активно внедрять средства фотавидеоаппаратуры НПДД в первую очередь на наиболее опасных участках дорог. 8. Проанализировать результаты сдачи выпускниками автошкол экзаменов на получение прав и направить данный анализ в Министерство общего и профессионального образования Свердловской области. <b>Главам муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области:</b> 1. Реализовать комплекс мер, направленных на обеспечение снижения детского дорожно-транспортного травматизма и гибели детей в ДТП на территории муниципального образования. Особое внимание обратить на работу в дошкольных образовательных учреждениях. 2. Взять под строгий контроль осуществление муниципальными (а также частными) образовательными учреждениями (в том числе спортивными) групповых выездов детей и принимать самые жесткие меры к должностным лицам (направлять информацию в правоохранительные органы в случае выявления нарушений, допущенных коммерческой организацией), ответственным за несанкционированную органами ГИБДД перевозку несовершеннолетних. 3. Рассмотреть возможность разработки муниципальных программ, направленных на профилактику детского дорожно-транспортного травматизма в первую очередь, направленных на реализацию специализированного курса в детских дошкольных учебных заведениях. 4. Установить в муниципальных образовательных учреждениях единые дни проведения родительских собраний, посвященных предупреждению правонарушений среди несовершеннолетних в сфере дорожного движения.	

### 1.2.7.4. Об иных чрезвычайных происшествиях, приведших к гибели детей

В 2012 году Свердловская область открыла печальный общероссийский список чрезвычайных происшествий, произошедших на детских игровых и спортивных площадках, в результате которых дети получили тяжелые травмы или погибли. Первые две смерти и получение тяжелой травмы произошли в нашей области (табл. 2).

Табл. 2. Перечень чрезвычайных происшествий на детских спортивных и игровых площадках, приведших в 2012 году к гибели или получению тяжелых травм детьми<sup>14</sup>

Дата	Обстоятельства чрезвычайных происшествий
27 января 2012 г.	г. Кировград Свердловской области — 9-летний ребенок погиб на самодельных качелях.
5 февраля 2012 г.	г. Екатеринбург Свердловской области — футбольные ворота упали на 12-летнего мальчика, ребенок погиб.
20 февраля 2012 г.	г. Москва — в детском саду на горке погиб ребенок.
29 марта 2012 г.	г. Нижний Тагил Свердловской области — 6-летнего ребенка придало баскетбольной стойкой, мальчик получил травму живота.
10 апреля 2012 г.	Приморский край — от удара футбольными воротами погиб ребенок.
21 апреля 2012 г.	Павлово-Посадский район Московской области — обнаружено тело 13-летнего подростка, на нем упали футбольные ворота.
25 апреля 2012 г.	г. Санкт-Петербург — на 17-летнего юношу упали футбольные ворота, подросток госпитализирован в тяжелом состоянии.
1 мая 2012 г.	г. Подольск Московской области — футбольные ворота упали на 10-летнего девочку, ребенок госпитализирован в больницу с черепно-мозговой травмой.
2 мая 2012 г.	Белгородская область — 13-летнего подростка убило футбольными воротами.
4 мая 2012 г.	Челябинская область — на 5-летнего мальчика упали качели, мальчик получил серьезные травмы.
25 мая 2012 г.	Поселок Чертюль Омской области — в вечернее время на территории базы отдыха «Радуга» во время игры на спортивной площадке на 7-летнего мальчика упала одна из металлических конструкций в виде лестницы. От полученных травм ребенок скончался.
20 июня 2012 г.	г. Москва — девочку убило качели на Кантемировском улице.
9 июня 2012 г.	Саратовская область — в загородном оздоровительном лагере «Солнышко» футбольные ворота травмировали ребенка, мальчик оказался в реанимации.
18 июля 2012 г.	Тамбовская область — на футбольном поле детского оздоровительного лагеря «Кристалл» от удара в результате падения ворот погиб 8-летний мальчик.
13 августа 2012 г.	поселок Тольган Оренбургской области — на входе в Центральный парк на 8-летнего школьника упали тяжелые ворота.
22 августа 2012 г.	г. Красноярск — футбольные ворота упали на ребенка на школьном стадионе. Получены легкие травмы.
5 сентября 2012 г.	деревня Суфино Челябинской области — створка ворот намертво задела 4-летнего ребенка.
19 сентября 2012 г.	г. Набережные Челны Республики Татарстан — 13-летнего ребенка придало футбольными воротами (переносные) во время урока физкультуры в школе. Мальчик на них повис, упал и получил ушибы.
30 сентября 2012 г.	Воронежская область — футбольные ворота упали на ребенка, мальчик получил травмы

Итого, в целом по Российской Федерации в 2012 году было убито или ранено футбольными воротами 10 детей, а другими металлическими конструкциями — 9 детей.

Список жертв чрезвычайных происшествий, произошедших в Свердловской области, можно дополнить еще пятью смертями детей, выпавших из открытых окон многоэтажных домов, и двумя — в результате падения малолетних детей в открытые колодези.

12 несовершеннолетних детей утонувших в водоемах Свердловской области, причем анализ этих происшествий показывает следующее:

- 75% утонувших детей являлись малолетними (5-11 лет);
- половина детей утонуло до начала купального сезона (в апреле-мае);
- практически все дети находились без присмотра взрослых.

Другими причинами детских смертей являлись: утопление в ванной (захлебнулся два младенца), удары электрическим током от открытых проводов на улице, падение с балконов, крыш сараев и гаражей и пр.

Общий анализ происшествий показывает, что во многих случаях виновата трагическая случайность, но случайность, обусловленная халатностью, невнимательностью и равнодушием взрослых. И изменить эту ситуацию может только воспитание в общественном сознании особого, внимательного отношения к детям и их чинам.

### 1.2.7.5. О бездействии или неправомерных действиях государственных органов в отношении детей

К сожалению, в своей работе Уполномоченный по правам ребенка и специалисты Аппарата Уполномоченного неоднократно сталкивались с бездействием или неправомерными действиями должностных лиц и сотрудников государственных органов, приводивших к нарушению прав и законных интересов детей, а в отдельных случаях — и к гибели ребенка. Именно многочисленные случаи бездействия и халатности государственных служащих или работников государственных учреждений привели к тому, что данный вопрос рассматривается в отдельно данном разделе настоящего Доклада.

Расследование многих происшествий показало, что часть случаев бездействия сотрудников государственных и муниципальных учреждений, гражданских служащих объясняется незнанием ими основных законов, регулирующих деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также отношения в сфере защиты прав и законных интересов ребенка. Казалось бы, для специалистов, работающих с детьми в Свердловской области, особенно в сферах образования, здравоохранения и социальной защиты, должны быть «настольными книгами» помимо Конституции РФ и Семейного кодекса РФ всего два основных закона: Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и Закон Свердловской области от 23 октября 1995 года № 28-03 «О защите прав ребенка», которые не трудно изучить, но практика показывает, что многие знают о них понаслышке. Иной раз выясняется: руководители школ не знают, что учреждения образования входят в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; медики не знают, что при выявлении у ребенка травм неизвестного происхождения они обязаны информировать об этом не только правоохранительные органы, но и территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; сотрудники территориальных комиссий зачастую не приступают к работе с ребенком, даже получив достоверную информацию из СМИ о происшествии с ним, пока не получат из правоохранительных органов или суда процессуальное решение; и пр.

В приложениях 1 к настоящему Ежегодному докладу размещены 13 заключений Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области, из них в 12-ти отмечены факты бездействия или неправомерных действий служащих государственных органов и сотрудников учреждений, отнесенных к системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Российской Федерации.

### 1.2.8. О вопросах нарушения прав детей на медицинское обслуживание

В течение 2012 года в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области поступило более 30 обращений граждан по вопросам качества оказываемой медицинской помощи детям, при этом в 6 случаях — это обращения, связанные с некачественным оказанием медицинской помощи и наступлением факта смерти ребенка.

Жалобы на организацию медицинской помощи распределились следующим образом:

- на качество оказания медицинской помощи — 70%;
  - о ненадлежащем исполнении своих обязанностей медицинским персоналом, вследствие чего (по мнению заявителя) наступил летальный исход — 20%;
  - на несоблюдение норм медицинской этики и деонтологии — 10%.
- Большинство обращений было связано с неудовлетворенностью законных представителей пациентов организаций, доступности и качеством первичной медико-санитарной помощи и специализированной медицинской помощи.

По фактам, изложенным в 2-х обращениях граждан, связанным с летальными исходами при прохождении лечения детей в лечебных учреждениях, проведены тщательные разбирательства специалистами Аппарата, по результатам которых направлены соответствующие обращения в адрес следственных органов, где, с учетом обоснования доводов, приняты решения о возбуждении уголовных дел. Таковыми явились направленные материалы в отношении смерти ребенка в детском отделении ЦГБ г. Полевской (Кристина Я.) и смерти в МБОУ «Детская городская больница №15» г. Екатеринбург (Василий К.).

В июне 2012 года в адрес Уполномоченного обратились родители 9-месячного ребенка, умершего в МБОУ «Детская городская больница №15», с просьбой оказания содействия в установлении виновных в трагической ситуации. Согласно доводам заявителя, в период нахождения в лечебном учреждении ребенок не получил соответствующего лечения и должного наблюдения со стороны медицинского персонала, а фактические отсутствие врача в отделении повлекло несвоевременное проведение экстренных реанимационных мероприятий по спасению жизни ребенка. По факту смерти мальчика Управлением здравоохранения Администрации г. Екатеринбурга было проведено служебное расследование, по результатам которого было установлено, что нарушений в действиях персонала больницы не установлено и летальный исход для пациента явился непредотвратимым с учетом молниеносной формы течения заболевания.

Специальными Аппарата был осуществлен выезд в обозначенное лечебное учреждение, проведено ознакомление с необходимой документацией,

проведены беседы с персоналом, где был выявлен ряд расхождений в имеющихся материалах с доводами родителей ребенка. С учетом выявленных разногласий в адрес руководителя СУ СК РФ по Свердловской области направлено соответствующее мотивированное заключение, приняв во внимание которое, следователями было возбуждено уголовное дело по ст. 109 ч. 2 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей).

Существенным вопросом качества оказываемой медицинской помощи является наличие квалифицированных специалистов в лечебно-профилактических учреждениях, как областного центра, так и районных больницах. Так, отсутствие узкой направленности детских врачей-специалистов в удаленных районах области снижает уровень выявления сложной диагностируемых заболеваний на ранних стадиях развития и ведет к позднему их выявлению, и, как следствие, удорожанию лечения и развитию тяжелых, зачастую труднокорректируемых осложнений. Конечно же, кроме квалифицированного врача необходимо и «шагающее в ногу современное оборудование, в частности, оборудование, предназначенное именно для оказания медицинской помощи детям, ведь далеко не каждый прибор, используемый во «взрослой» медицине, можно настроить под малолетнего ребенка, а особенно — самого раннего возраста.

13 января 2012 года в реанимационном отделении детской городской больницы г. Красноуральска скончалась девочка по имени Варвара, которой не исполнилось ещё и полутора месяцев. По предварительным данным, причиной смерти ребенка явилась острая кишечная инфекция. Следствием было установлено, что в связи с ухудшением состояния здоровья дочери ее родители, проживающие в поселке Серова Свердловской области, обратились по телефону в муниципальное учреждение здравоохранения «Восточная районная больница» еще 5 января 2012 года. Однако врачи ограничились тогда лишь устной консультацией, 6 января, когда состояние здоровья ребенка еще более ухудшилось, мать девочки вновь обратилась за медицинской помощью, но доктор врач скорой медицинской помощи пояснил, что приедет по вызову и окажет медицинскую помощь ребенку лишь тогда, когда у девочки поднимется температура тела выше 38 градусов. Через два дня, 10 января, мать девочки приехала с ребенком на приём к участковому врачу «Восточной районной больницы». После осмотра девочку направили на госпитализацию в Серовскую городскую больницу, врачи которой поместили ребенка в реанимационное отделение детской городской больницы Красноуральска. Возбуждено уголовное дело по ст. 109 ч. 2 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей).

Одним из основных факторов создания системы качественной и доступной медицинской помощи детям является наличие единых для всей территории Свердловской области порядков и стандартов оказания медицинской помощи при наиболее распространенных и социально значимых заболеваниях и патологических состояниях. Внедрение порядков оказания медицинской помощи позволит оптимизировать ее этапность, использовать правильный алгоритм взаимодействия учреждений здравоохранения и социальной защиты, обеспечить преемственность в ведении большого на всех этапах, что значительно повысит качество медицинской помощи детям.

Теперь о другой проблеме. Как показал реализованный в 2012/2013 учебном году Уполномоченным по правам ребенка общественный проект «**Ем как дома!**», недостаточность медицинского персонала в органах здравоохранения сказывается не только в обеспечении деятельности амбулаторно-поликлинических подразделений и стационаров, но и в обеспечении полноценного всестороннего медицинского обслуживания образовательных учреждений. Так, по состоянию на ноябрь 2012 года не было проведено лицензирования медицинской деятельности более чем в 50% школ нашей области, из которых 258 — законом вообще не подлежат лицензированию, а это, в основном, сельские районы, где медицинское обслуживание должно осуществляться силами фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП). При том, что штатная численность ФАП не предусматривает наличие детского медицинского работника, осуществление полноценной медицинской помощи и необходимый санитарный контроль в школах. Отсутствие должного контроля со стороны медицинских работников отвечает за собой, как правило, массовые нарушения прав несовершеннолетних на оказание своевременной медицинской помощи и соответствующую организацию здорового питания в образовательных учреждениях.

В рамках заботливости «Об охране здоровья граждан в Российской Федерации» и «Об обязательном медицинском страховании в РФ» предусмотрено право пациента на выбор врача и лечебного учреждения, однако порядок, по которому можно реализовать такую возможность, появился только летом 2012 года. Тогда были опубликованы приказы Министерства здравоохранения РФ по вопросам выбора поликлиники и врача, и о порядке содействия пациентам со стороны руководителей учреждений. В документах подробно описано, кому и как подавать заявления, в какие сроки они должны быть рассмотрены, и прочее.

Особенно актуален такой вопрос в амбулаторно-поликлиническом звене — можно ли остаться в своей поликлинике по месту жительства либо прикрепиться к той, которая больше нравится. Но тут же возникает вопрос: «А терапевт (педиатр) придет на дом, если выберете поликлинику на другом конце города?», данный аспект не регламентирован нормативными правовыми актами.

Оказание качественной медицинской помощи осуществляется не только медицинскими работниками, но и самими родителями, т.е. проведение амбулаторного лечения детей в домашних условиях по назначению врача. Как показала практика, часть родителей относится к таким знаменитым «спускам рукам», что в некоторых случаях приводит к тяжелым последствиям для ребенка и семьи.

### 1.2.9. Об организации летнего оздоровления детей

Поскольку летний каникулярный период имеет особое значение в жизни многих детей, деле, выезжая в загородные лагеря, открываются от семьи, поступая круглосуточно под надзор педагогов, ведут активный подвижный образ жизни, переходят полностью на питание в столовых и т.п., то в этот период повышается уровень ответственности государства за их жизнь и здоровье, за соблюдение их прав и законных интересов.

Именно поэтому в течение всего периода летнего оздоровления детей — с июня по сентябрь 2012 года — Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области и специалистами Аппарата Уполномоченного в рамках установленной законом компетенции осуществлялись инспекционные проверки оздоровительных лагерей Свердловской области, различной ведомственной принадлежности и формы собственности, с целью изучения условий проживания детей, а также исполнения руководящих документов и требований российского законодательства, регулирующих вопросы организации безопасности жизнедеятельности и здоровья детей, и обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

За летний сезон специалистами Аппарата Уполномоченного было проведено 40 загородных оздоровительных учреждений. Объектами проверки являлись:

- охранный режим учреждений: наличие постов охраны и договоров на оказание охранных услуг; наличие систем видеонаблюдения; целостность ограждения по периметру и прочее;
- кадровое обеспечение: полнота комплектования педагогическими и техническими кадрами; соблюдение при приеме работников требований ст. 331 Трудового кодекса РФ (о запрете на работу в детских учреждениях лиц, которым эта деятельность запрещена приговором суда или по медицинским показаниям, а также лиц, которые имели судимость за определенные преступления); наличие в трудовых контрактах сотрудников, занимающих педагогические должности, пунктов о персональной ответственности за жизнь и безопасность вверенных им детей; проведение технических учеб с педагогическим персоналом по правилам и приемам оказания помощи детям в экстремальных ситуациях;
- организация оказания медицинской помощи и проведения оздоровительных процедур: наличие лицензий на осуществление медицинской деятельности; оснащение медицинского пункта и изолятора (на соответствие требованиям СанПин 2.4.4. 1204-03); наличие необходимого инвентаря, медикаментов и медицинской документации (ф. 079/у или 076/у); порядок хранения лекарственных препаратов;
- организация питания: осуществление контроля за качеством поступающей продукции, условиями ее хранения, соблюдением сроков реализации и технологией приготовления, за качеством готовой пищи, образом суточной пробы и выполнением суточных норм, за санитарным состоянием и содержанием пищеблока и мытьем посуды, за ежедневным осмотром персонала пищеблока и привлекаемых к дежурству детей на гнойничковые заболевания, за соблюдением режима питания и организацией питьевого режима;
- соблюдение требований СанПиНов и противопожарной безопасности к оборудованию жилых и вспомогательных помещений: техническое состояние; качество уборки помещений; наличие противопожарного инвентаря; доступность запасных выходов; порядок утилизации мусора и пр.;
- состояние и качество детских игровых и спортивных площадок: комплектность; оснащенность; соблюдение требований безопасности к сооружениям;
- планы и программы воспитательной, образовательной, спортивной и культурно-развлекательной работы.

По результатам проверок загородных оздоровительных лагерей Свердловской области можно сделать следующие выводы.

1. По сравнению с 2011 годом ситуация с обеспечением общей безопасности детей в загородных оздоровительных лагерях Свердловской области более позитивная:
  - не случилось ни одного чрезвычайного происшествия, повлекшего гибель ребенка;
  - не зафиксировано ни одного случая массового отравления детей.
2. Среди положительных моментов в организации деятельности большинства (но не всех) загородных оздоровительных лагерей Свердловской области можно отметить следующие общие моменты:
  - 1) в большинстве лагерей на должном уровне обеспечена физическая безопасность детей: сохранена целостность ограждений, входные группы оборудованы средствами в соответствии с требованиями безопасности. Однако охраняют действующий пропускной режим; выполняется требования Федерального закона от 22.12.2008. № 272-ФЗ о части обеспечения круглосуточной охраны зданий и помещений, имеющими лицензию на осуществление охранной деятельности; имеются паспорта антитеррористической безопасности;
  - 2) не зафиксированы грубые нарушения требований пожарной безопас-

ности: согласно паспортам учреждений, а также при визуальном осмотре, во всех организациях отмечено наличие автоматической пожарной сигнализации (АПС) с выводом сигнала на пульт пожарной части; все учреждения укомплектованы первичными средствами пожаротушения, обеспечены источниками наружного противопожарного водоснабжения; имеются планы эвакуации; почти в каждой смене с детьми проводились тренировочные эвакуационные мероприятия;

3) санитарно-бытовое состояние жилых помещений, общественных помещений, пищеблоков удовлетворительно: в спальных комнатах порядок; в каждом учреждении оборудованы групповые комнаты отдыха для несовершеннолетних, оснащенные необходимой мебелью и техникой; радиоаппаратура; санитарно-бытовое состояние туалетов, гигиенических (баньных) комнат удовлетворительно;

4) организация оказания медицинской помощи: заключены договоры с медицинскими учреждениями; медицинские кабинеты сформированы; штат медработников укомплектован; имеются в наличии аптечки для оказания первой помощи; все дети имеют справки и прививочные сертификаты; журналы обращений для оказания медицинской помощи, а также ежедневного осмотра детей и большинства лагерей ведутся регулярно;

5) организация питания детей: обеспечение питанием организовано на договорных отношениях в рамках действующих санитарно-гигиенических требований; соблюдается поточность приготовления пищи; нарушений в правилах и технологиях хранения продуктов не выявлено; санитарно-техническое состояние столовых и пищеблоков соответствует СанПиН; пищеблоку учреждений оснащены необходимым технологическим оборудованием; суточные пробы хранятся в соответствии с нормативными требованиями;

6) воспитательная деятельность с детьми почти во всех лагерях строилась в соответствии с общим планом работы лагеря, выполнялись планы кружковой работы, составленные с учетом возраста и интересов детей.

По результатам инспекционных проверок деятельность ряда лагерей оздоровительных лагерей, например, таких как: «Чайка» (г. Канонерка), «Лесная сказка» (г. Верхняя Салда), «Автомобилист» (г. Кушва), «Сверленка» (с. Покровское Пригородного района), «Заря» (г. Асбест), «Дахель» (г. Алапаевск) — заслуживает самой высокой оценки не только из-за полного соответствия требованиям, предъявляемым к загородным лагерям, но и за отличную организацию воспитательной, спортивной и культурно-массовой работы.

Вместе с тем во время проверок загородных оздоровительных лагерей (далее — ЗОЛ) специалистами Аппарата Уполномоченного был выявлен ряд нарушений, наиболее распространенными среди которых являлись:

1) не исполнены требования ст. 331 Трудового кодекса РФ о предоставлении справок об отсутствии судимости сотрудников учреждений, работающих с детьми;

Примеры: в ЗОЛ «Ельничный» (г. Нижняя Тура) два сотрудника имели судимость, один из них — К. (привлекался по ч. 2 ст. 109 УК РФ) был принят на работу воспитателем, другой — Ч. (привлекался по ч. 2 ст. 213 УК), в ЗОЛ «Волна» (г. Ревада) гражданин К. был принят сторожем, имея судимость (директор лагеря справка была затворена, когда К. уже работал в лагере).

2) не соблюдались требования при приеме детей на оздоровление:  
Примеры: в ЗОЛ «Ельничный» (г. Нижняя Тура, мкр. Железница, 41) в столовой, находящейся на втором этаже административного здания, пути эвакуации были заставлены мебелью; в ЗОЛ «Автомобилист» (г. Кушва, п. Дачный, ул. Суворова, 43) уличный бассейн, используемый под пожарный водоем, на момент проверки был пуст; в ДОЦ «Чайка» (г. Серов, Киселевское шоссе, 20), в спальном корпусе на пути эвакуации первого этажа находилась мебель.

Аналогичные нарушения были отмечены в лагерях: «Чайка» (г. Березовский), «Мечта» (г. Ревада), «Изумрудный» (Пригородный район), «Дружба» (Белоярский район).

3) нарушалась транспортная безопасность детей;  
Пример: сотрудники на личном транспорте свободно развозили по территории лагерей «Им. В. Дубинина» (п. Бокситы) и «Уральские зори» (с. Буховское).

По результатам данных проверок Уполномоченным по правам ребенка было подготовлено три официальных заключения, которые направлены в адрес должностных лиц правоохранительных органов и областных исполнительных органов.

- №44 от 11.07.2012 г. по факту проведения специализированной экспертизы осмотров молодёжного движения «Не оуди» (г. Нижневартовск) в загородном оздоровительном лагере «Гурино» (Тугулымский городской округ);

- №45 от 23.07.2012 г. о проверке лагеря «Антоновский» (п. Антоновский, Пригородный район), «Лесной ручеек» (г. Нижний Тагил), «Золотой Луг» (Пригородный район), «Изумрудный» (Пригородный район);

- №48 от 10.08.2012 г. о несвоевременном оказании медицинской помощи детям в лагере «Имени Гайдара» (Первоуральский ГО) и «Маяк» (Сысертский ГО)<sup>15</sup>.

В указанных заключениях Уполномоченного были отмечены следующие нарушения.

1. В загородном оздоровительном лагере «Гурино» (Тугулымский городской округ) специалистами Аппарата Уполномоченного был выявлен факт проведения специализированной «христианской смен» для рабочей молодежи и студентов северных городов Сибири и Урала в период с 1 по 9 июля, в промежуток времени между 1-й и 2-й сменами работы лагеря, т.е. во время, которое предназначено для проведения обязательных мероприятий по уборке и санобработке лагеря, подготовке его к отъезду и оздоровлению детей во вторую смену. В лагере находилось 87 человек, из них 39 несовершеннолетних в возрасте 14-17 лет.

Законом Свердловской области от 15.06.2011 г. № 38-03 «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области» полномочия по организации и обеспечению отдыха и оздоровления детей возложены на органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Свердловской области. На основании постановления Правительства Свердловской области от 07.03.2012 г. № 220-ПП «О мерах по обеспечению отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков в 2012-2013 гг.» главам муниципальных образований рекомендовано принять муниципальные правовые акты по вопросам обеспечения отдыха детей и подростков, а также принять меры по недопущению перепрофилирования организаций отдыха и оздоровления детей.

Постановлением Администрации Тугулымского городского округа от 02.04.2012 г. №91 четко определена категория несовершеннолетних, подлежащих оздоровлению в летний период — это дети и подростки, проживающие в Тугулымском ГО.

Результатами проверки свидетельства о рождении об игнорировании требований законодательства об организации отдыха детей со стороны должностных лиц, на которых в силу закона возложена обязанность по организации летнего оздоровительного отдыха детей в Свердловской области.

2. В лагере «Антоновский» (МБУ «Детский оздоровительный комплекс «Антоновский») в ходе проверки журнала регистрации докладных записок от вожатых и воспитателей на имя начальника лагеря Павловой Л.К. были выявлены факты неоднократного нарушения правил поведения отдыхающих детьми, в т.ч. совершения правонарушений и преступлений в период первой лагерной смены, однако данные факты были оставлены без должного внимания со стороны администрации лагеря, профилактическая работа с подростками не проводилась. Компетентные органы в вопросах профилактики правонарушений несовершеннолетних не информировались.

Так, в докладной от 12.06.2012 г. содержится информация об избении несовершеннолетних ЛД других детей, отдыхающих в лагере.

Докладные от 18.06.2012 г. и от 21.06.2012 г. свидетельствуют о нарушении правил поведения тремя несовершеннолетними детьми (куренин, оскорбление детей, умышленно нанесение человеческого достоинства окружающим).

21.06.2012 г. воспитателем отряда №6 оформлена докладная записка о совершении правонарушений К. детским лагерем по адресу: обращение с письменными и демонстрация половых органов во время проведения развлекательного мероприятия — детской дискотеки.

Начальник лагеря относительно данных фактов пояснил, что «профилактическая работа с указанными подростками проводилась в форме бесед, правоохранительные органы не информировались», несмотря на неоднократные посещения учреждения инспектором по делам несовершеннолетних. Директор комплекса Боровых Л.М. узнал о данной ситуации только от проверяющих.

Согласно Уставу МБУ «Детский оздоровительный комплекс «Антоновский» одним из видов деятельности учреждения является проведение профилактической, оздоровительной работы и организация отдыха детей и подростков. Участники оздоровительного процесса наделены правом получения соответствующих услуг (отдых и оздоровление), гарантирующих охрану и укрепление здоровья, защиту их чести и достоинства. Уставом запрещено привозить табачные изделия, применять физическую силу по отношению к окружающим детям, увлечь чужие и достоинство других участников оздоровительного процесса.

На работников учреждения возложена обязанность по обеспечению условий безопасности жизни и здоровья детей во время оздоровительного процесса, защита отдыхающих от всех форм физического и психического насилия.

Законом Свердловской области от 15.06.2011 г. № 38-03 «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области» закреплены основные принципы организации и обеспечения отдыха и оздоровления: приоритет интересов ребенка и приоритет профилактических мер, направленных на сохранение и укрепление здоровья.

В соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 07.03.2012 г. № 220-ПП «О мерах по обеспечению отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков в 2012-2014 годах» ГУ МВД РФ по Свердловской области поручено осуществлять профилактические меры по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в период летнего отдыха и оздоровления.

Следует положениям Постановления, сотрудник территориального отдела полиции (инспектор подразделения по делам несовершеннолетних) неоднократно в период первой смены посетил лагерь, им проводились лекции по тематике профилактики правонарушений и преступлений. Однако в связи с открытием дневной смены профилактический персонал не проводил осмотров подростков правонарушений и преступлений, данным фактам не была дана правовая оценка.

3. В ходе проверки загородного оздоровительного лагеря «Лесной ручеек» начальник лагеря Степченко Т.Г. не смогла представить ни акта приёмки лагеря, ни приказа о назначении на должность начальника лагеря, ни договор с охранным предприятием.



(Продолжение. Начало на 1–5 стр.)

Специалистами Аппарата Уполномоченного в ходе визуального осмотра территории лагеря «Лесной Ручеек», при ознакомлении с организацией быта и санитарно-эпидемиологическими условиями проживания детей в жилых помещениях, отмечено, что работа в данном учреждении проводится формально, а сам факт непредоставления разрешительных документов свидетельствует о неспешности проверки контролирующими органами лагеря непосредственно перед его открытием. Об этом также косвенно свидетельствуют следующие факты: при обходе жилых корпусов, где проживали отдыхающие дети, обнаружена незакрытая гардина, упавшая на кровати детей; на площадке футбольного поля находились незасекрешенные ворота, сломанные скамейки (в момент проверки на поле проходило массовое мероприятие с участием детей); возле здания столовой на тротуарной дорожке, ведущей в здание медицинского пункта, обнаружены локт выемки оттертием диаметром около 25 сантиметров (размер детской ступни).

Кроме того, возле здания столовой в момент нахождения там отдыхающих детей размещалась группа курящих работников пищеблока. Руководство лагеря пояснило данное обстоятельство отсутствием непосредственного подчинения им сотрудников столовой, т.к. договор на оказание услуг по питанию заключен с учредителем. С данным договором ознакомился и представитель ведомства в момент проверки на поле проходило массовое мероприятие с участием детей; возле здания столовой на тротуарной дорожке, ведущей в здание медицинского пункта, обнаружены локт выемки оттертием диаметром около 25 сантиметров (размер детской ступни).

При проверке загородного оздоровительного лагеря «Золотой Луг», учредителем которого является Администрация г. Нижний Тагил в лице Управления по физической культуре, спорту и туризму, выявлены нарушения в осуществлении деятельности лагеря в части организации проведения оздоровительной смены отдыха для детей. Директором лагеря Понятовский В.В. был представлен акт приема лагеря, не утвержденных представителями контролирующих органов и председателем городской межведомственной комиссии по организации отдыха, оздоровления, занятости детей и подростков.

Из объяснений директора лагеря следовало, что мер по истребованию информации о наличии судимости на сотрудников не принималось по причине «сложностей в подборе кадров». Поводом для проверки Аппаратом Уполномоченного деятельности загородного детского оздоровительного лагеря «Маяк» в лагерь «Маяк» стала информация, поступившая по телефону от гр. Д., о находящемся в лагере сына, 2009 г.р., в течение двух суток в изоляторе загородного лагеря с температурой 39,8 С°, и без ведома администрации, выразившейся в неприятии решения о госпитализации и медицинское учреждение.

В день поступления данной информации специалистом Аппарата Уполномоченного сразу была организована встреча с заявителем, которая в тот момент находилась со своим сыном в стационаре ГДБ №16. На встрече с Д. было оформлено заявление в указанных следующих обстоятельствах: проищенного 1 августа 2012 года, в 19-00 часов с ней созвонился директор лагеря «Маяк», сообщив, что у ее ребенка уже две суток высокая температура, и его необходимо забрать домой. На предложение матери ребенка о необходимости вызова машины «скорой помощи» директор ответил отказом, обосновав его возможными последствиями в виде закрытия лагеря надзорными органами. В тот же вечер около 23-00 часов больной ребенок был доставлен из лагеря домой воспитателем отряда. Уже из дома ребенок был госпитализирован в больницу врачами скорой медицинской помощи.

По результатам выезда в лагерь «Маяк» и осуществления проверки, доводы, изложенные Д. в обращении, имели свой подтверждения в полном объеме действия администрации лагеря (в т.ч. врача – Л.И.И.В.) не соответствовали возложенным на них должностным обязанностям по обеспечению охраны жизни и здоровья детей, закрепленным в договоре о предоставлении медицинских услуг от 22.04.2012 г. № 463 и в должностной инструкции медика лагеря, поскольку не приняли мер по срочной госпитализации ребенка, переложив ответственность за принятие решения на мать ребенка.

Помимо официальных заключений Уполномоченного по всем остальным учреждениям загородного оздоровления детей специалистами Аппарата Уполномоченного справки, выданные в которых отражены выявленные замечания и рекомендации по их устранению.

Обозначенные в Законе Свердловской области от 15.06.2011 г. № 38-ОЗ «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области» и постановлении Правительства Свердловской области от 07.03.2012 г. № 220-ПП «О мерах по обеспечению отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков в 2012-2014 годах» основные требования к организации и обеспечению отдыха и оздоровления детей исполняются надлежащим образом на всеми организациями и органами, принимающими участие в реализации программ отдыха и оздоровления. Поэтому несовершенство решение выявленных проблем, может повлечь в 2013 году нарушение прав отдыхающих детей в части обеспечения их безопасности, охраны жизни и здоровья.

Выявленные в 2012 году проблемы в организации и проведении массового загородного оздоровительного отдыха, а следовательно, нарушения прав и законных интересов детей на охрану жизни и здоровья, на досуг и оздоровление, связаны со следующими основными причинами:

- 1) нехваткой загородных оздоровительных лагерей;
2) изношенности зданий, сооружений и инфраструктуры имеющихся оздоровительных лагерей, недостатком их финансирования;
3) недостаточном уровне профессионализма отдельных руководителей и сотрудников лагерей.
Первые две причины, как правило, имеют объективный характер и связаны либо с дефицитом бюджетных средств у собственников – муниципальных образований Свердловской области, либо со сменой собственников лагерей. Однако существующая на сегодняшний день тенденция к сокращению количества загородных оздоровительных лагерей ограничивает право детей на полноценный отдых и оздоровление.

Если в Реестре стационарных загородных оздоровительных учреждений в 2011 году было заявлено 88 учреждений; загородных оздоровительных лагерей, санаториев-профилакториев (в том числе круглогодичного действия), физкультурно-оздоровительных комплексов, то в 2012 году – лишь 73.

В силу разных обстоятельств в Реестре-2012 не оказалось следующих учреждений детского отдыха:

- Восточный управленческий округ:
• «Талий ключ» (санаторный лагерь круглогодичного действия, МУП им. П. Морозова, Артемовский ГО);
Западный управленческий округ:
• «Сосновый бор» (МУП «Горноистат»), (Артинский ГО);
• «Селена» (оздоровительный лагерь, ОАО «УГМК», г. Верхняя Пышма);
• «Селена» (санаторий-профилакторий круглогодичного действия, Администрация ГО Верхняя Пышма).
Северный управленческий округ:
• «Святотор» (санаторий-профилакторий №1, ОАО «Святотор», г. Красноуральск);
• «Солынышко» (санаторий-профилакторий круглогодичного действия, г. Лесной).

- Южный управленческий округ:
• «У трёх пещер» (ООО «У трёх пещер», г. Каменск-Уральский);
• «Колосок» (АДП «Колосок» ГО);
• «Бережок» (ОАО «Сухоложский огнепильный завод», г. Сухой Луг);
• «Сосновый бор» (оздоровительный лагерь круглогодичного действия; ООО «Оздоровительный комплекс «Сосновый бор»; с. Курьи).
Горнозаводской управленческой округ:
• «Солынышко» (ОАО «Санаторий-профилакторий «Лукоморье»; г. Верхний Тагил);
• «Ермак» (ООО «Сопка Ермака»; г. Кушва);
• «Сосновый бор» (санаторий-профилакторий; г. Нижний Тагил).

Министерство общего и профессионального образования Свердловской области:
• Турбазы «Аракаевские» (с. Аракаев, Нижнесвердловский район);
• «Радлоха» (Центр физико-логопедического сопровождения, круглогодичного действия, в Верх-Нейском ГО);
• «Лесная сказка» (Нижнетуринский район).

В летнюю кампанию 2012 года не приступили к работе четыре загородных оздоровительных учреждения – закрылись для проведения капитального ремонта три загородных оздоровительных учреждения («Сосновый бор Артинского ГО, «Колосок» Каменского ГО, «Лесная сказка» Министерства общего и профессионального образования Свердловской области) и отказался от организации оздоровления детей на базе спортивно-оздоровительного комплекса «Бережок» ОАО «Сухоложский огнепильный завод». Не был организован отдых детей на базе загородного оздоровительного лагеря «Завьяловский», передаваемого в муниципальную собственность Абестовского городского округа, в связи с рассмотрением вопроса о передаче данного лагеря в ведение МЧС.

По сообщению Областной межведомственной оздоровительной комиссии, в период летней оздоровительной кампании 2012 года число детских оздоровительных учреждений уменьшилось на 44, за счёт: профилированных лагерей (-28), лагерей дневного пребывания (-10), санаторно-оздоровительных лагерей круглогодичного действия (-3), загородных оздоровительных лагерей (-2), учреждений для отдыха родителей с детьми (-1).

Несмотря на то, что в летний период в 33 загородных оздоровительных лагерях была организована 4 смены, проблема с качеством путёвок в загородные оздоровительные лагеря осталась актуальной – по-прежнему серьёзно опережает предложение. Так, например, в Абестовском ГО по состоянию на 10 августа 2012 года число отказов по предоступлению путёвок составило 363; в загородные оздоровительные лагеря – 108; в санатории – 255. Основная причина отказа – недостаточное количество путёвок с учётом выявленных объёмов финансирования.

Реализация права ребёнка на отдых и оздоровление прямо связана с развитием сети загородных оздоровительных учреждений: строительство новых и сохранение существующих загородных оздоровительных лагерей. В Свердловской области в 2012 году (впервые за несколько лет) в целях укрепления материальной базы загородных оздоровительных лагерей на заседания Правительства Свердловской области 22 мая 2012 года был рассмотрен вопрос о выделении средств областного бюджета на мероприятия по улучшению инфраструктуры и материально-технической базы загородных оздоровительных лагерей в рамках подпрограммы «Развитие сети загородных оздоровительных лагерей в Свердловской области» на 2013-2015 годы областной целевой программы «Развитие образования в Свердловской области («Наша новая школа»).

В 34 муниципальных образованиях, в т.ч. в городах Екатеринбурге и Нижнем Тагиле, где расположено большинство учреждений загородного отдыха, разработаны и приняты муниципальные долгосрочные целевые программы «Развитие материально-технической базы муниципальных учреждений детских оздоровительных лагерей на 2012-2014 годы».

По состоянию на 2012 год в Свердловской области капитальный ремонт требовался 37 загородным оздоровительным лагерям (на сумму 939 млн рублей) и 3 санаторно оздоровительным лагерям (на сумму 173 млн рублей). Текущий ремонт был необходим 48 муниципальным и областным загородным оздоровительным лагерям (на сумму 137 млн рублей).

В целях недопущения перепрофилирования организаций отдыха и оздоровления детей и подростков организовано взаимодействие с балансодержателями организаций отдыха и оздоровления детей. Заключено Соглашение между Правительством Свердловской области, Федерацией профсоюзов Свердловской области и Свердловским областным Союзом промышленников и предпринимателей по сохранению учреждений отдыха и оздоровления детей. Кроме того, в адрес глав муниципальных образований, собственников и балансодержателей учреждений отдыха и оздоровления детей и подростков, был направлен Перечень поручений Президента РФ по итогам совещания об организации летнего отдыха детей и подростков от 16 мая 2011 года № 1365-пр, а также письмо за подписью

Председателя Правительства Свердловской области о недопустимости закрытия и перепрофилирования учреждений отдыха и оздоровления детей и подростков. Именно загородный отдых является наиболее эффективным видом отдыха и оздоровления детей. По сообщению Главного государственного врача России Г.Г. Ошеницын, в 2012 году наибольший выраженный оздоровительный эффект (89%) получили дети, отдыхавшие в летних загородных оздоровительных учреждениях.

Сохранение и реконструкция загородных лагерей, безусловно, одна из ключевых задач в сфере обеспечения права детей на отдых и оздоровление, но будет ли отдых безопасным, интересным и полезным, во многом зависит от руководителей оздоровительных учреждений, воспитателей и вожатов. Проведённые Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка проверки показали, что причиной многих конфликтных ситуаций в загородных оздоровительных лагерях является непрофессионализм сотрудников, отсутствие практического педагогического опыта.

Нередко на должность воспитателя или вожата назначаются лица, имеющие среднее специальное образование в целом и о возрастных особенностях ребёнка в частности. Отсюда – непонимание между взрослыми и детьми, постоянные ссоры в детском коллективе. Руководители лагерей, как правило, объясняют любой конфликт сложностями в подборе кадров. Именно поэтому подготавливают работу по формированию кадрового состава загородных лагерей необходимо начинать заранее – за несколько месяцев до открытия смены. Программа обучения сотрудников должна включать как теоретические вопросы, так и практику. Например, оказание вожаками доврачебной помощи пострадавшему ребёнку.

Одним из проблемных вопросов летней оздоровительной кампании является вопрос организации отдыха подростков: более 90% загородных оздоровительных лагерей, санаторно-оздоровительных лагерей, лагерей дневного пребывания, созданных на базе учреждений образования, культуры и спорта, ориентированы на организацию работы с детьми в возрасте от 6 до 14 лет. Таким образом, несовершеннолетние в возрасте 15-17 лет не в полной мере оказываются охватываемыми мероприятиями оздоровительной кампании, поскольку предлагаемые формы отдыха в большинстве своём не интересны. Однако эта категория детей нуждается в отдыхе и занятости не меньше, чем другие. Одно из решений проблемы – поддержка и развитие оздоровительной кампании в части формирования палаточных, туристических, оборонно-спортивных, военно-патриотических, учебно-поисковых и прочих лагерей.

Особый интерес у подростков всегда вызывает палаточные лагеря. Однако в связи с введением в 2011 г. «Санитарно-эпидемиологических требований к устройству, содержанию и организации режима работы детских туристических лагерей палаточного типа в период летних каникул» (СанПиН 2.4.4.2605-10) данный вид отдыха оказался крайне проблематичным для его организации. В Свердловской области в 2012 году было открыто только 8 (1) палаточных лагерей.

Согласно новым СанПиНам, туристический лагерь должен прекращать свою деятельность, если температура наружного воздуха в ночное время в течение 3-х дней подряд будет ниже плюс 15 градусов. На Среднем Урале подобные условия могут обеспечить, как правило, лишь два месяца – июнь и июль. Правилами не рекомендуются организация походов при температуре наружного воздуха выше плюс 30 градусов. В 2012 году почти все лето температура была выше данной отметки. В санитарно-эпидемиологических требованиях к устройству лагерей решённого для леренской ребёнком: согласно правилам ребёнок 12 лет может нести с собой груз не более 2,5 кг. При этом не определено, кто должен нести общественное снаряжение (палатку, котелки, топор). В списке разрешённых продуктов для питания детей в палаточных лагерях есть молоко, творог, сметана, масло сливочное, яйца, но запрещены консервы мясные, кофе натуральный. «Неженко» готовим?

При этом безопасность детей, безусловно, должна быть главным приоритетом при организации отдыха детей, в т.ч. и в палаточном лагере, но чрезмерно жёсткие требования могут привести к полному откату от данного вида отдыха подростков. Возможно, необходима корректировка санитарных правил с учётом реальных условий, например: брать за основу не ночные температуры воздуха, а качество снаряжения.

К числу проблем, касающихся организации летнего отдыха несовершеннолетних, можно отнести трудоустройство подростков. Летняя кампания 2012 года подтвердила недостаточность финансирования трудовой занятости подростков в летний период. В Свердловской области был открыт лишь 1 лагерь труда и отдыха (один из 125 тысяч подростков, проживающих на территории Свердловской области!). Многие подростки не имеют возможности трудоустроиться в лагерях. Минимум 2,5 тысяч подростков в Свердловской области через молодёжные биржи труда было трудоустроено всего 6,3 тыс. подростков (т.е. 5% от их численности), из них 2,5 тысяч. Подростков – из малообеспеченных семей. Очевидно, что это очень мало, поскольку опросы показывают, что каждый 4-5 подросток хотел бы подзаработать в каникулярный период.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области

1. Правительству Свердловской области:

- 1. Принять меры по предотвращению перепрофилирования детских загородных оздоровительных лагерей независимо от формы собственности и ведомственной подчинённости;
2. При разработке областной государственной целевой программы по укреплению материальной базы загородных оздоровительных лагерей на 2012-2015 годы рассмотреть возможность выделения субсидий муниципальным образованиям Свердловской области на проведение капитальных ремонтных зданий, сооружений и инфраструктуры, принадлежащих им загородных оздоровительных лагерей, а также предусмотреть возможность выкупа площадей и сооружений загородных оздоровительных лагерей у нерадивых собственников;
3. Рассмотреть возможность создания на территории Свердловской области сети минимально обустроенных (противокалевая обработка, скавжина, подъездная дорога) базовых площадей, для размещения на них летних оздоровительных лагерей палаточного типа, включая расходы на их обустройство в областную государственную целевую программу по укреплению материальной базы загородных оздоровительных лагерей на 2012-2015 годы.

2. Областной межведомственной оздоровительной комиссии по Свердловской области:

- 1. Целью повышения квалификации и уровня профессиональной подготовки директоров загородных оздоровительных лагерей рассмотреть на заседании областной межведомственной оздоровительной комиссии необходимость проведения аттестации (квалификационных экзаменов) директоров после прохождения их технической подготовки;
2. Целью реализации права детей на безопасный отдых ежегодно, в период подготовки оздоровительной кампании, проводить обучающий семинар для директоров загородных оздоровительных лагерей;
3. С целью развития системы отдыха и оздоровления детей разработать комплекс мер по совершенствованию инфраструктуры отдыха и форм его организации, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья;
4. Обеспечить эффективную реализацию программ по организации отдыха и оздоровления подростков, в том числе организацию профильных лагерей, лагерей труда и отдыха, оборонно-спортивных, палаточных лагерей;
5. Адаптировать физкультурно-спортивные и культурно-познавательный туризм в качестве форм организации активного отдыха детей и подростков;
6. Ежегодно осуществлять подготовку доклада об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей (основание – Закон Свердловской области от 15 июня 2011 года №38-ОЗ «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области», статья 6, подпункт 4).

3. Министерству общего и профессионального образования Свердловской области:

- 1. Обратит внимание на комплексность организаций отдыха и оздоровления детей квалифицированным педагогическим персоналом. (Для справки: согласно Реестру-2012, в 18 лагерей из 35 (т.е. более 50%) имеют стаж руководящей работы не более 2 лет: 2 года – 6 человек; 1 год – 9 человек; менее 1 года – 3 человека);
2. С целью полного комплектования загородных оздоровительных лагерей педагогическими кадрами рассмотреть возможность и механизмы обязательного прохождения социально-педагогической и психолого-педагогической практики в летних оздоровительных лагерях студентами государственных вузов, обучающихся по направлению «Педагогическое образование»;
3. Активизировать работу с государственным вузами педагогического профиля с целью увеличения количества студенческих педагогических отрядов и численности студентов, вовлечённых в их деятельность, и расширения их участия в проведении летней оздоровительной кампании в Свердловской области;
4. Реализовать программы духовно-нравственного, гражданско-патриотического и трудового воспитания детей и подростков.

12.10. О получении ребёнком гражданства и защите гражданских прав детей

В течение 2012 года в разрезе обозначенной тематики в Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области поступило 21 обращение, одно из которых было направлено Представителем МИД России в г. Екатеринбурге с просьбой об оказании содействия в жизнеустройстве несовершеннолетней сироты, находящейся в Украине, остальные – от жителей Свердловской области.

Анализ содержания рассмотренных обращений позволил структурировать их следующим образом:

- по вопросам оформления детям российского гражданства поступило 11 заявлений;
• о незаконном вывозе несовершеннолетних за границу и грубом нарушении предусмотренных международным и российским законодательством прав: знать своих родителей, беспрепятственно общаться с ними и получать их заботу – 6 заявлений;
• о содействии в жизнеустройстве детей, находящихся в иностранных государствах – 2 заявления;
• о обеспечении права на содержание путём фактического získания преемственности судебными решениями алиментных платежей со стороны бывших супругов, являющихся родителями ребёнка – 3 заявления.

Необходимо отметить, что в шести случаях Уполномоченному по правам ребёнка удалось оказать реальную помощь и добиться восстановления нарушенных прав ребёнка.

В частности, в отношении трёх детей было оформлено гражданство Российской Федерации, что позволило не только восстановить их права, но и создать для них условия для их дальнейшего социального устройства. При этом было установлено, что одной из причин длительного решения данного вопроса (часто безрезультатного) являлся формальный подход (иногда даже с признаками волокиты) при рассмотрении соответствующих заявлений со стороны территориальных подразделений Управления Федеральной миграционной службы России по Свердловской области. Также, обращено внимание и на слабую либо вовсе отсутствующую разъяснительную работу с заявителями в части разъяснения особенностей действующего законодательства и существующих правил.

В ходе разрешения вопросов, касающихся оформления гражданства РФ, Уполномоченному по правам ребёнка столкнулся ещё с одной крайне неопределённой проблемой. Так, в марте 2012 года в его адрес поступило заявление гражданки о нахождении в течение длительного времени несовершеннолетней девочки Татьяны, 1995 г.р. (вытяжками по национальности, но родившейся в России) в социально опасном положении вследствие безнадзорности, а также о необходимости решения вопроса об её жизнеустройстве.

Для проверки изложенной информации сотрудниками Аппарата Уполномоченного был осуществлён выезд в муниципальное образовательное учреждение г. Екатеринбурга, учащейся 10-го класса которого являлась Татьяна. Было уста-

новлено, что директор школы и классные руководители девочки, достоверно зная о её нахождении в течение длительного времени без надзора родителей или их отсутствия на территории России, т.е. о фактическом пребывании ребёнка в сложной жизненной ситуации, вопреки требованиям Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и главы 18 Семейного кодекса РФ, какую-либо индивидуальную работу по жизнеустройству ребёнка не проводили и соответствующие сведения в органы опеки и попечительства, а также в территориальную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, не сообщали.

Таким образом, бездействие руководства и сотрудников школы привело к тому, что на протяжении длительного времени вопросы жизнеустройства ребёнка не решались: не была организована работа по выяснению условий его проживания и содержания, документирование личности не проводилось, было невозможно установить российское гражданство, а также выдан паспорт гражданина Российской Федерации.

Отсутствие документов, удостоверяющих личность, и гражданства, привели бы, помимо прочего, к возникновению у девочки проблемы с допуском к сдаче Единого государственного экзамена. Лишь после вмешательства Уполномоченного по правам ребёнка и при его содействии в отношении Татьяны был оформлен опекуном, российское гражданство, а также выдан паспорт гражданина Российской Федерации.

Кроме того, в 2012 году был организован процесс жизнеустройства несовершеннолетнего мальчика-сироты из Свердловской области, находящегося на территории Украины, у которого в конце 2011 года скончался опекун. Поводом для незамедлительной организации Уполномоченным по правам ребёнка работы стало обращение Представителя МИД России в г. Екатеринбурге. После анализа оперативно запрошенной информации в адрес министра социальной политики Свердловской области была направлена мотивированная просьба о скорейшем разрешении проблемы. Вместе с тем нельзя не отметить предельно поспешный и явно небеснованный письменный ответ с позицией руководителя одного из территориальных Управлений социальной политики (मुखом первичного учёта подростка) о том, что «обозначенное Управление обладает полномочиями по опеке и попечительству исключительно в пределах соответствующего района Свердловской области, а на территории Украины такими полномочиями наделены консульские учреждения Российской Федерации». Однако данный вывод прямо противоречит положениям как действующего российского законодательства, так и ст.ст. 33-36 раздела 3 Конвенции о правовой защите прав граждан Украины, и граждан России, семейных и уголовных делам (Минск, 22 января 1993 г.), поскольку по делам об установлении или отмене опеки и попечительства компетентны учреждения страны, гражданином которой является лицо, в отношении которого устанавливается или отменяется опека или попечительство.

Помимо указанного, с помощью судебных органов удалось положительно разрешить вопрос об определении постоянного места жительства в России в отношении ещё двух несовершеннолетних детей, находящихся в иностранных государствах.

В одном из случаев речь велась о защите прав и законных интересов малолетней девочки, вывезенной матерью без согласия отца в США, что повлекло прекращение общения ребёнка с отцом, к которому мальшка испытывала определённую привязанность и чувства. Изучение материалов гражданского дела по иску заявителя об определении места жительства дочери, а также его пояснений, данных им в ходе личной беседы, позволило сделать вывод о существенном нарушении прав ребёнка. Важным моментом в данной ситуации явилось ограничение общения ребёнка с отцом и отсутствие возможности видеться с ним на протяжении двух лет. В основу данных выводов положены нормы Конвенции ООН «О правах ребёнка» в части, касающейся защиты интересов ребёнка.

При рассмотрении дела особое внимание было обращено на то, что упомянутой Конвенцией ООН каждому ребёнку сразу же после рождения гарантируются права:

- знать своих родителей и получать их заботу;
• сохранять свою индивидуальность, включая гражданство, имя и семейные связи;
• не разлучаться со своими родителями вопреки желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение несомненно отвечает наилучшим интересам несовершеннолетнего.

Все перечисленные права, а также способ их обеспечения предусмотрены и Семейным кодексом РФ, что позволило направить подробное и мотивированное Заключение Уполномоченного по правам ребёнка в адрес судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга с просьбой о его приобщении к гражданскому делу в качестве доказательства и принятии во внимание изложенных в нём доводов о нарушении прав несовершеннолетней с принятием итогового решения, отвечающего праву и интересам девочки. В ходе рассмотрения судом данного Заключения обеспечено непосредственное участие в процессе специалиста Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка.

Составленным решением суда искковые требования заявителя, а также доводы Уполномоченного по правам ребёнка удовлетворены в полном объёме.

Во втором случае – ситуация, описанная заявителем, представлял собой целый комплекс трудно разрешимых вопросов, требующих непосредственного участия ряда органов государственной власти.

Так, в августе 2012 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обратился гражданин РФ, проживающий в г. Екатеринбурге, с просьбой об оказании содействия в установлении точного места нахождения на территории Турецкой Республики её малолетней дочери, 2009 г.р., а также её возвращения на Родину – в Российскую Федерацию.

В ходе проверки доводов обращения установлено, что в июле 2012 года на территории Турции между ней и гражданским супругом произошёл конфликт, в результате которого сожитель неправоммерно изуровал её ребёнка, выйдя дочь в неизвестном направлении, заявив, что брачные отношения он прекращает, ребёнка матери не отдаст и возвращения ребёнка в Россию не допустит.

Разрешая обозначенные вопросы, Уполномоченным по правам ребёнка изначально было направлено обращение Представителем МИД России в г. Екатеринбург с просьбой об оказании содействия путём инициирования необходимого комплекса мер для получения сведений о фактическом месте пребывания ребёнка в Турецкой Республике, условиях его проживания, состоянии здоровья, а также применения мер по его возвращению в Российскую Федерацию.

В свою очередь, Представителем МИД России в г. Екатеринбурге был направлен соответствующий запрос в Посольство РФ в Анкаре, сотрудникам которого оказана помощь в заключении договора с адвокатами турецкой стороны, являющимися специалистами в сфере действующего в Турции гражданского и семейного законодательства.

Кроме того, при содействии Уполномоченного по правам ребёнка заявителем было составлено и подано в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга заявление об определении места жительства несовершеннолетней девочки по месту жительства её матери, то есть в Российской Федерации в г. Екатеринбурге. Стоялось положительное судебное решение, которое вступило в законную силу.

Сразу после этого соответствующий комплекс мероприятий по инициативе Уполномоченного по правам ребёнка организован по линии Управления Министерства юстиции России по Свердловской области. В частности, несмотря на отсутствие ратифицированного сторонами Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимном оказании правовой помощи по гражданским, торговым и уголовным делам (Анкара, 15 декабря 1997 г., не вступил в силу), в компетентные органы Турецкой Республики на основе принципа дипломатической вежливости была направлена просьба о возможности исполнения решения российского суда.

Параллельно силами Следственного управления СК России по Свердловской области по итогам рассмотрения обращений Уполномоченного по правам ребёнка и заявителя организовано проведение процессуальной следственной проверки деятельности заявителя и незаконного лишения её свободы.

После прохождения при участии и содействии Уполномоченного по правам ребёнка описанных этапов, являющихся обязательными, заявителем подано соответствующее заявление в судебный орган Турецкой Республики, которым принято решение о полном удовлетворении доводов и постановлено о возвращении ребёнка матери с возвращением в Российскую Федерацию.

К сожалению, исполнить данное решение к моменту подготовки настоящего Доклада не удалось исполнить, поскольку бывший сожитель заявителями скрылся вместе с ребёнком с территории Турции в сопредельное государство. В настоящее время решается вопрос о подключении к решению проблемы турецких правоохранительных органов.

Вместе с тем остаётся высокой долей вероятности установление местонахождения и девочки, и её отца, что позволит обеспечить возвращение ребёнка на Родину.

Глава 2. О профилактической деятельности по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка

2.1. О проверках деятельности органов, учреждений и организаций

Объектами проверки Уполномоченного по правам ребёнка являются органы государственной власти Свердловской области, органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, организации, находящиеся на территории Свердловской области, независимо от их организационно-правовых форм, их должностные лица.

Основными задачами проводимых Уполномоченным по правам ребёнка и специалистами Аппарата Уполномоченного проверок являются:

- анализ и оценка состояния нормативного правового, организационно-правового и иного обеспечения деятельности проверяемых органов, организаций или должностных лиц в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка;
• предупреждение нарушений прав и законных интересов ребёнка;
• выявление фактов нарушений прав и законных интересов ребёнка;
• принятие мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребёнка;
• оценка состояния и эффективности деятельности объектов проверки и изучение опыта их работы;
• обеспечение решения в пределах компетенции и предоставленных полномочий конкретных проблем детей, выявленных в ходе проверки или по итогам рассмотрения жалоб, ранее поступивших Уполномоченному;
• подготовка рекомендаций по повышению эффективности деятельности объектов проверки в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка, а также относительно возможных и необходимых мер восстановления нарушенных прав и законных интересов ребёнка;
• подготовка предложений по повышению эффективности нормативного правового регулирования деятельности в сфере обеспечения прав и законных интересов детей в Свердловской области;

6 ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА www.oblgazeta.ru Среда, 10 апреля 2013 г.

• изучение, обобщение и распространение передового опыта, инновационных форм и методов работы проверяемых органов, организаций и должностных лиц, а также иных органов и должностных лиц в рассматриваемой сфере. Основными организационными формами проверок являются:

- инспектирование – проверки в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка, проводимые самостоятельно;
• комплексные выезды – проверки, осуществляемые совместно с уполномоченными государственными органами и должностными лицами;

• целевые выезды – проверки, осуществляемые по отдельным направлениям или конкретным вопросам деятельности в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка;

• контрольные проверки – повторные проверки ранее проверенных органов, организаций с целью оценки достаточности принятых мер по устранению нарушений прав и законных интересов ребёнка, выявленных в ходе предыдущей проверки.

При проведении проверок детских учреждений осуществлялась фотосъёмка помещений и территорий учреждений, а в отдельных случаях и документов, предоставляемых администрациями. Последнее обстоятельство вызвано тем, что в 2011 году в ряде случаев, когда специалисты Аппарата Уполномоченного просили руководителя учреждения сделать копию того или иного документа (приказа по учреждению, справки, листа личного дела и т.п.), неожиданно выяснялось, что «единственный копия сломан или в нём закончилась краска».

Часть фотокопирования страниц какого-либо журнала пресекло внесение в него задним числом каких-либо записей, поправок и подтисков. В дальнейшем часть фотоснимков использовалась для подготовки специальных докладов Уполномоченного, а в случаях выявления грубых нарушений прав детей – копии документов направлялись в правоохранительные органы в качестве доказательств.

Подведение итогов проверок учреждений для детей в 2012 году показало их высокую эффективность и результативность в силу следующих причин:

- во-первых, как правило, проверки осуществлялись без предварительного предупреждения, что позволяло реально, «без прикрас», оценить состояние ведения основной и других видов деятельности в учреждении;
• во-вторых, позволяло «по свежим следам» разобраться в обоснованности и объективности жалобы, поступившей в адрес Уполномоченного по правам ребёнка, на действия должностных или сотрудников учреждения (в 2012 году неоднократно поступали жалобы, доводы которых не подтверждались при проверке);
• в-третьих, при посещениях учреждения для детей любого типа и ведомственной принадлежности специалисты Аппарата Уполномоченного старались проводить ещё и комплексную проверку, выясняя аспекты не только той деятельности, на которую поступила жалоба, но и другие – вплоть до ведения кадровой работы и состояния противопожарной безопасности.

Те учреждения, в которых были выявлены факты нарушения прав и законных интересов детей, в 2012 году подвергались специальным и угловым проверкам. Для повышения эффективности и объективности результатов проверок сотрудники Аппарата Уполномоченного в 2012 году осваивали смежные профессии, регулярно посещая занятия технической учёбы, проводимые собственными специалистами, а также приглашенными консультантами, кроме того, проходили обучение на различных учебных курсах по направлениям, предоставляемым Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области.

2.2. О специальных докладах и социальных проектах Уполномоченного по правам ребёнка

Пунктом 3 статьи 14 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» перед Уполномоченным по правам ребёнка обозначены следующие полномочия: в случаях массового и грубого нарушения прав и законных интересов ребёнка в Свердловской области Уполномоченный по правам ребёнка может направлять в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, в Правительство Свердловской области и Уставный Суд Свердловской области специальные доклады с предложениями по восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребёнка.

В 2012 году Уполномоченный по правам ребёнка воспользовался этим правом 5 раз, подготовил и направил специальные доклады на следующие темы:



Тема: «О нарушениях прав учащихся детей в связи с ненадлежащим обеспечением безопасности их жизнедеятельности». Основание: в конце мая 2012 года органы образования заявили о практически 100% готовности общеобразовательных учреждений, которые будут работать в качестве летних городских лагерей, хотя факты показывали наличие серьёзных проблем в обеспечении безопасности детей: открытые люки, поломанные игровые конструкции и прочее на школьных территориях.



Тема: «Об информационной безопасности на интернет-сайтах общеобразовательных учреждений Свердловской области». Основание: в начале нового учебного года на школьных интернет-сайтах стала активно размещаться различная информация справочного характера, в т.ч. и для учеников, однако помимо справочной информации на многих сайтах оказалась размещена реклама сомнительного



(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.)

Собрание Свердловской области, поскольку Уполномоченный не обладает правом законодательной инициативы.

Данный законпроект был разработан с целью повышения эффективности деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области и Аппарата Уполномоченного в части исполнения государственных функций в сфере обеспечения основных гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребенка в Свердловской области, а также создания надлежащих условий для повышения результативности и оперативности при решении задач по восстановлению нарушенных прав детей.

В законопроекте предлагалось ввести дополнительные должности государственной гражданской службы, а именно — начальника (заведующего) отдела, ведущего специалиста и специалиста 1 категории Аппарата Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области с целью оптимизации его структуры, а также предусматривалось право создавать общественные приёмные Уполномоченного по правам ребенка и назначать его общественных помощников.

3. При анализе ситуации, связанной с главным переводом на одноклассников финансирование здравоохранения с 2013 года, было установлено, что некоторые медицинские учреждения Свердловской области продумывают различные варианты оптимизации своей работы, в первую очередь, путём сокращения специальностей, не включённых в перечень медицинских видов деятельности, подлежащих лицензированию. Так, например, до конца 2012 года в медицинских учреждениях Свердловской области в соответствии с приказом Минздрава России от 27.12.2012 г. № 1664-н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» намеревались сократить ставки логопедов.

В свете обозначенного обострился вопрос о возможности получения детьми и подростками квалифицированной консультативной, профилактической и коррекционной помощи логопеда по месту жительства, а с учётом приведённого анализа можно констатировать, что предстоящая модернизация системы здравоохранения ставит под угрозу нормальную реализацию конституционных прав несовершеннолетних пациентов на образование и воспитание, гарантированное им Конституцией РФ.

Принимая во внимание изложенное, в сентябре 2012 года Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области было принято решение об обращении в адрес Первого заместителя Председателя Правительства Свердловской области В.А. Власова с предложением учесть вопросы организации воспитательной и образовательного процесса в отношении несовершеннолетних при их длительном нахождении в стационаре при утверждении в соответствующей территориальной программе, разрабатываемой в разрезе проекта постановления Правительства Российской Федерации от 25.07.2012 г. «О программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

4. В ноябре 2012 года Законодательное Собрание Свердловской области на «Открытой трибуне» по вопросу: «Проблемы и пути реализации прав граждан Российской Федерации по исполнению судебных актов», Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области была обозначена необходимость учреждения Государственного алиментного фонда, как эффективного правового механизма исполнения алиментных обязательств и гарантии обеспечения права ребенка на содержание.

При этом была поддержана и включена в решение «Открытой трибуны» инициатива Уполномоченного по правам ребенка предложить Государственной Думе Федерального Собрания РФ рассмотреть законопроект о внесении изменений в закон Российской Федерации, так и её субъектов, организующих разработку, рассмотрение и принятие Федерального закона (с учётом уже имеющихся проектов) об учреждении Государственного алиментного фонда в целях осуществления выплат в счёт алиментов на несовершеннолетних детей, родители которых не выплачивают алименты, в связи со злостным уклонением либо в иных предусмотренных законом случаях.

5. В декабре 2012 года факультетом юриспруденции ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» при участии Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области в методическом центре ориентированные на работу следователей СК РФ с несовершеннолетними, совершившими преступления, а также являющимися жертвами преступных посягательств.

Данный документ для использования в работе был направлен в адрес руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области.

6. По результатам реализации в 2012 году общественного проекта «Опасный двор» Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области было предложено в специальном докладе Правительству Свердловской области рассмотреть возможность включения в областную государственную целевую программу «Комплексное благоустройство дворовых территорий в муниципальных образованиях в Свердловской области — «Тысяча дворов» на 2011-2015 годы» нового целевого показателя — снижение травматизма на дворовых территориях.

7. По итогам реализации в 2012 году общественного проекта «Ем как дома!», учитывая характер выявленных нарушений при участвующих в части организации и качества их питания в учреждениях образования, Уполномоченным по правам ребенка было предложено в специальном докладе Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть возможность разработки и принятия проекта Закона Свердловской области о внесении изменений в подпункт 3 пункта 1 статьи 2 Закона Свердловской области от 20 ноября 2009 г. № 100-ОЗ «О социальной поддержке многодетных семей в Свердловской области» с учётом положений подпункта «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», которым установлено для многодетных семей бесплатное питание (завтраки и обеды) для учащихся общеобразовательных и профессиональных учебных заведений.

Кроме того, была отмечена необходимость разработки проекта Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части возможности обеспечения регулярных проверок качества питания в образовательных учреждениях.

Правительству Свердловской области также было предложено организовать разработку и утверждение Порядка организации питания в общеобразовательных учреждениях Свердловской области в части обеспечения безопасности жизни и здоровья с соблюдением санитарно-эпидемиологических норм.

Глава 3. Об общественно-просветительской работе в сфере защиты прав детства и воспитания юных граждан России

3.1. О деятельности Интернет-сайта Уполномоченного по правам ребенка

Сайт Уполномоченного по правам ребенка является важнейшим инструментом в деле информирования населения о его деятельности, в осуществлении консультативного взаимодействия граждан по правовым и иным вопросам, пропаганды и подрастающего поколения патриотизма и гражданской ответственности, пропаганды среди жителей Свердловской области традиционных семейных ценностей, а также организации деятельности Интернет-приёмной Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области.

Мониторинг посещаемости сайта показал, что основной его аудиторией были дети и подростки, а также молодые мамы и бабушки и дедушки, многие из которых, являются опекунами своих внуков, а также специалисты органов системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних.

Общие тенденции посещения сайта Уполномоченного по правам ребенка (рис. 26) жителями Свердловской области и других регионов России, а также зарубежья, в течение 2011-2012 годов стабильно демонстрирует положительную динамику и стабильный рост количества посетителей и числа просмотров (резкий «всплеск» посещений в октябре объясняется интересом жителей области к проведению Уполномоченным по правам ребенка детского фотоконкурса «Мой взгляд на лето»).

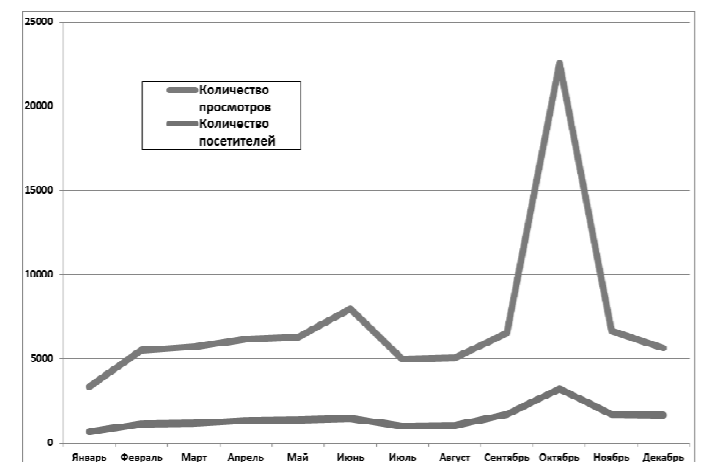


Рис. 26. Динамика изменения количества просмотров и посещений сайта в 2011-2012 гг.

Как показали итоги 2012 года наиболее многочисленной аудиторией сайта Уполномоченного как и в прошлом году являлись молодые женщины в возрасте от 25 до 34 лет (рис. 27).

Количество детей и подростков, посещающих сайт, по сравнению с 2011 годом, выросло с 8,7% до 11,6% от общей аудитории сайта. Такая тенденция свидетельствует о правильных действиях, предпринятых редакторами сайта Уполномоченного по правам ребенка для информационной и правовой поддержки юных жителей Среднего Урала.

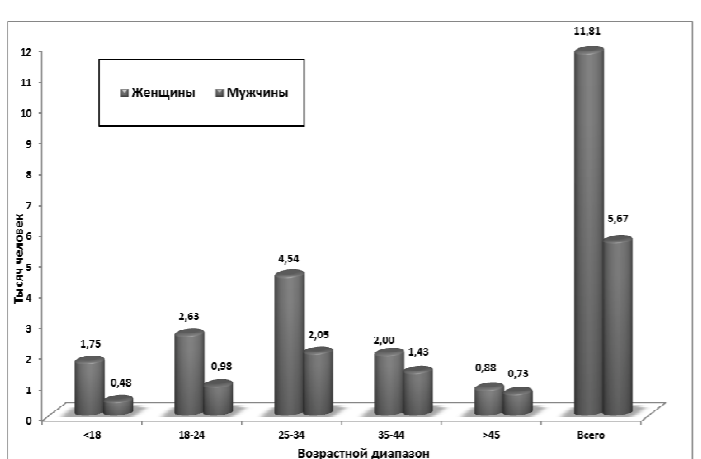


Рис. 27. Распределение посетителей сайта по возрасту и полу

Дальнейшее развитие сайта в 2013 году будет направлено, в первую очередь, на повышение к нему интереса детей и подростков, молодых семей, а также на развитие его интерактивной составляющей, требующей

привлечения участия более широких кругов общественности в деятельности Уполномоченного по правам ребенка.

Анализ статистических показателей работы сайта показывает, что наибольший интерес у посетителей вызывали информационные разделы (рис. 28) — 44% от общего числа посещений, следующий — технические проекты и проводимые конкурсы — 38%, далее — общественные проекты Уполномоченного (12%) и рубрики из категории «Задать вопрос...» (6%).

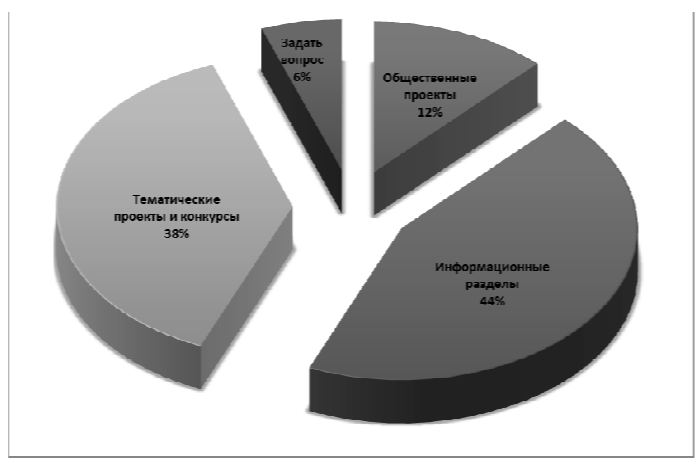


Рис. 28. Распределение интересов посетителей сайта

Поскольку консультативная деятельность Уполномоченного по правам ребенка является одной из основных и обозначена в областном законе, регулирующий его деятельность, то на сайте в рубрике «Задать вопрос...» были сформированы следующие четыре подраздела.

Как видно из диаграммы (рис. 29), наибольшей популярностью являлся подраздел «Задать вопрос Уполномоченному» — 59%. Следующими по востребованности являлись подразделы «Задать вопрос специалисту по правовым вопросам» и «Задать вопрос специалисту по социальным вопросам» — соответственно, 19% и 16%. Наименее востребованным у жителей Свердловской области оказался подраздел «Задать вопрос психологу» — 6%.

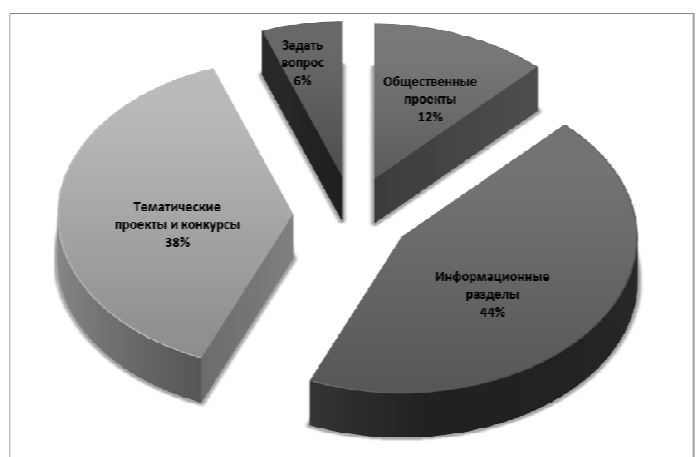


Рис. 29. Распределение вопросов, задаваемых на сайте

Действовали и специальные сервисы сайта: комментирование, голосование, Интернет-приёмная, которые не оставались без внимания посетителей. Через Интернет-приёмную Уполномоченного и специалистам Аппарата было задано более 250 вопросов, а в комментариях размещено более 280 постов, включая ответы редактора сайта обратившимся гражданам.

Кроме того, в течение 2012 года раскрылись и другие функции сайта, имеющие не меньшее значение и интерес для жителей Свердловской области.

Среди общественных проектов, безусловно, лидером был проект «Опасный двор» (более 7,5 тысячи посещений), поскольку к его реализации приступили в феврале 2012 года. Проект «Ем как дома!» пока набирает обороты (375 посещений), поскольку начался в середине сентября, и ожидается пика его популярности можно в 2013 году.

Примечательно: как показал один комментарий посетителя сайта, размещённый под фотографией одного из дворов Каменска-Уральского, само размещение информации об опасном дворе на сайте Уполномоченного порою имело немедленный положительный эффект: «после появления информации на сайте во дворе появились работники и ямы в течение пары часов были зарыты» (фото 2). В этой связи можно высказать только благодарность руководству управляющей компании за внимание к нашему сайту и оперативность устранения элементов неблагоустройства и неполадок.



Фото 2. Скриншот с репликой посетителя на странице «Опасный двор»

Среди тематических разделов сайта безусловным лидером является страница, на которой были выложены для голосования фотографии, поступившие на конкурс «Мой взгляд на лето» (рис. 30, фото 3).

Проведение данного конкурса было обусловлено необходимостью как информирования и популяризации сайта Уполномоченного по правам ребенка среди детей, проживающих в Свердловской области, так и содействию развитию у детей склонности к творчеству и созданию.

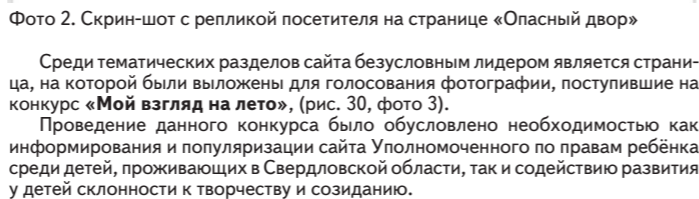


Рис. 30. Посещаемость тематических разделов сайта

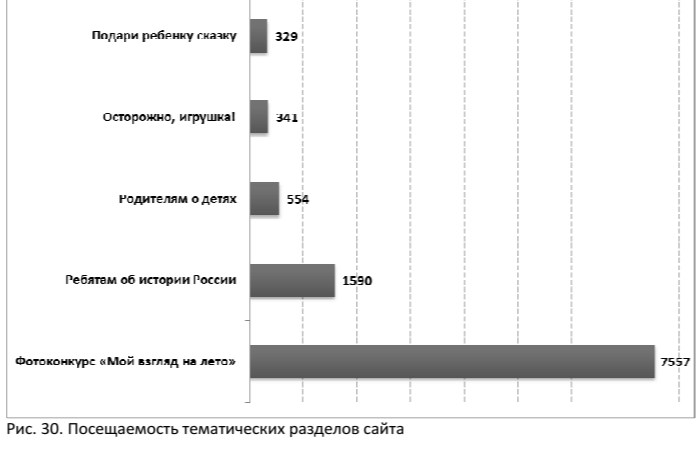


Фото 3. Логотип детского конкурса «Мой взгляд на лето»

Всего в фотоконкурсе Уполномоченного приняло участие более 60 детей и подростков, проживающих в самых разных муниципальных образованиях Свердловской области, а поскольку на сайте было организовано голосование на лучшее фото и участника, то поддержка своих друзей и подруг пришли их сверстники. Таким образом, были решены обе задачи фотоконкурса: первая — на сайт прислали сотни фотографий, многие из которых были очень интересны и раскрыли юные дарования; вторая — удалось познакомиться широкий круг детей и их родителей с сайтом Уполномоченного и его различными полезными рубриками.

К сожалению, в 2012 году не удалось развить в должной мере проекты «Подари ребёнку сказку», «Осторожно, игрушки!» и «Родителям о детях», поскольку специалисты Аппарата Уполномоченного, курирующие данные проекты имели достаточно большую нагрузку по основной деятельности, однако, совершенствование организации работы и рост квалификации сотрудников позволяют полагать, что в 2013 году данные разделы заработают более активно и интересно для посетителей сайта.

Самыми же посещаемыми страницами сайта за год, безусловно, стали главная страница и страница контактов (35,6% от общего числа просмотров за год). Такой результат является очевидным, поскольку на главной странице сосредоточена вся актуальная информация по деятельности Уполномоченного по правам ребенка, и ссылки на его сайт в поисковых системах Яндекс и Google в первую очередь ведут на главную страницу и в «Контакты».

Пользовались популярностью разделы сайта Уполномоченного, представля-

ющие конкретную информацию или рассматривающие частные ситуации. Разделы «Контакты юриста» (3,2%), «Часто задаваемые вопросы» (3%), «Дела и факты» (1,9%) и др. также входят в лидеры по посещениям. Помимо этого, пользователи просматривали и исторические материалы, выкладываемые в разделе «Ребята об истории России» (2,5%).

Кроме поддержки собственного официального сайта, Уполномоченный по правам ребенка ведёт консультативное жителей Свердловской области на интернет-сайте «Ема-мама» — «сайт для будущих и настоящих родителей». За 2012 год на этом ресурсе было проконсультировано по вопросам защиты прав и интересов детей 115 человек.

На сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А. Астахова, в разделе «Ассоциация уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ» существует миф-сайт Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области (<http://sverdlovsk.rfdeti.ru/>), на котором также регулярно размещаются новости региона, анализируются информационные разделы. С данного сайта также поступают обращения граждан в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области.

3.2. О правовом просвещении населения в сфере защиты прав и законных интересов ребенка

Одной из основных задач Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области является правовое просвещение населения по вопросам прав и законных интересов ребенка. С целью её решения на протяжении всего 2012 года Уполномоченным по правам ребенка и специалистами Аппарата Уполномоченного осуществлялась активная плановая просветительско-консультативная работа, реализуемая следующими путями:

- 1) разъяснение гражданам норм действующего законодательства в ответах на их письменные обращения, а также в обращениях по телефону;
- 2) эффективным использованием возможностей Интернет-сайта Уполномоченного, размещающ на его страницах основные нормативные правовые акты федерального и регионального уровня, касающиеся вопросов защиты прав и законных интересов ребенка (раздел «Библиотека»), а также публикуя различные справочные и консультационные материалы в разделах «Часто задаваемые вопросы» и «Консультации юриста»;
- 3) проведением выездных консультаций граждан, проживающих в удалённых территориях и поселениях Свердловской области;
- 4) участием в публичных мероприятиях и дискуссиях, организуемых федеральными и региональными средствами массовой информации.

Так, в 2012 году Уполномоченным по правам ребенка принято участие в следующих пресс-конференциях в СМИ:

- ИТАР-ТАСС-Урал: «Опасный двор»: кто ответит за качели-убийцы во дворах Свердловской области?»; «Чужие детей не бывает: как в Свердловской области поддерживают детей-сирот?»; «Подготовка агрессии: как предотвратить всплеск насилия в школах?»; Интерфакс-Урал: «Новый регламент предоставления жилья сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей»; «Рецидивисты и подпольщики лишились права на условное наказание: вступили в силу законодательные поправки в Уголовный кодекс»;

На телеканале «ОТВ» принято участие в ток-шоу «Что делать?», выпуски которого были посвящены вступлению в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и поправке, закрепляющей территориальный принцип приёма в школу.

Кроме того, неоднократно давались комментарии по вопросам защиты прав детей для «Первого канала», «4 канала», канала «АТН», «Областного телевидения», канала «Вести-Урал», различных Интернет-агентств. Состоялись выступления на радио «Комсомольская правда» и «Эхо Москвы - Екатеринбург». Интервью с Уполномоченным по правам ребенка печатались в «Областной газете», «Комсомольской правде», правовой газете «Статус», журнале «Теледень».

Предметом выступлений Уполномоченного стали темы детских суицидов и предложения по профилактической работе по их предотвращению, а также вопросы ратификации соглашения между Россией и США в вопросе усыновления.

В 2012 году между Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области было заключено соглашение о сотрудничестве с ООО «Издательство «Артель», являющимся собственником популярного не только на Среднем Урале, но и в других регионах России Интернет-ресурса «Ема-мама», предусматривающего его комментирование пользователями данного сайта. Сотрудничество показало свою высокую эффективность и востребованность — за год Уполномоченному было задано около 100 вопросов консультативно-правового характера, а сам Уполномоченный по правам ребенка был отмечен администраторами сайта как лучший консультант Интернет-ресурса «Ема-мама» (фото 4).

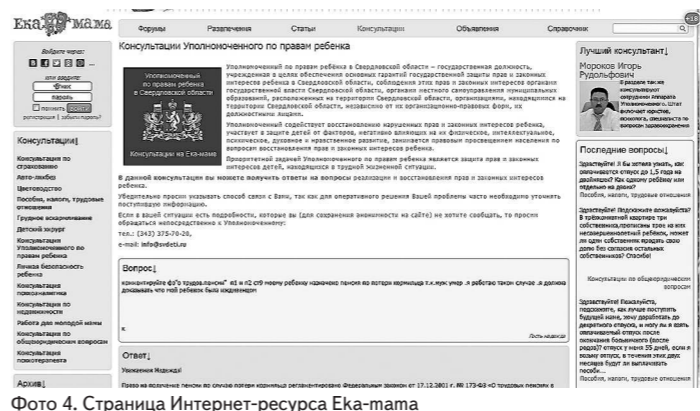


Фото 4. Страница Интернет-ресурса Ема-мама

Во втором полугодии Аппаратом Уполномоченного были распечатаны буклеты, содержащие основную информацию о правах ребенка, а также контакты Уполномоченного и его Аппарата, которые раздавались жителям области во время выездов в муниципальные образования Свердловской области.

3.3. О содействии развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданской ответственности и пропаганде семейных ценностей

В ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 года Президент России В.В. Путин уделил большое внимание вопросам воспитания подрастающего поколения, возрождению духовности, нравственности и традиционных ценностей.

Нужно быть солидарным с Главой Государства, который отметил в Послании: «А если нация не способна себя сберечь и воспроизводить, если она утрачивает жизненные ориентиры и идеалы, ей и внешний враг не нужен, все и так развалится само по себе... Чтобы Россия была суверенной и сильной, нам должно быть больше, и мы должны быть лучше в нравственности, в компетенциях, в работе, в творчестве. Сегодня доля молодого, активного, трудоспособного населения России от 20 до 40 лет — одна из самых высоких в развитых странах мира. Но уже через 20 лет численность такой возрастной категории может сократиться в полтора раза, если не делать, такая тенденция продолжится. Либо именно сейчас мы сможем открыть для этих поколений жизненную перспективу, трудиться на хорошей, интересной работе, строить бизнес, обзаводиться жильём, создавать большую и крепкую семью, воспитывать много детей, быть счастливыми в своей собственной стране, либо уже через несколько десятилетий Россия превратится в бедную, безнадёжно постаревшую по возрасту (в прямом смысле этого слова) и неспособную сохранить свою самостоятельность и даже свою территорию страну».

Действительно, будущее России складывается уже сейчас, а основа счастливого будущего лежит в крепкой семье, которая воспитывает своих детей на основе традиционных духовно-нравственных и семейных ценностей, патриотизма и гражданской ответственности. Дети должны гордиться подвигами своих предков, историей своей страны! А у нас в истории много есть того, что может стать предметом национальной гордости!

Именно в рамках реализации этой программы, для достижения указанных целей 2012 году был объявлен Год российской истории. Внес свою лепту в этот процесс и Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области — на сайте Уполномоченного весь год реализовывался проект «Ребята об истории России», на страницах которого за год было опубликовано 144 статьи, в которых содержались фрагменты истории из всех отрезков исторической последовательности становления и развития России: «дворянская Русь» — Киевская, Владимирская и Новгородская Русь — ордынская эпоха — становление централизованного государства и «смутное время» — становление Российской империи — эпоха СССР, отражены части истории многих народов России. Единственный фрагмент российской истории, который умышленно не затрагивался в этом проекте — это новейшая история России, независимое осмысление событий и значения которой предостоят в будущем нашим юным гражданам. Итого года показали, что данный проект был востребован посетителями сайта, т.к. на странице «Ребята об истории России» было более популярно тысячу посещений. Учитывая возросший интерес российского общества к своей истории, реализация этого проекта будет продолжена и в 2013 году.

Также возможности сайта Уполномоченного по правам ребенка использовались и для укрепления семейных ценностей — на странице «Родителям о детях» публиковались различные материалы о взаимоотношениях родителей и детей, о методах и приёмах воспитания ребенка, а на странице «Советы психолога» размещались рекомендации психолога Аппарата Уполномоченного по различным проблемам в воспитании детей и подростков. На обе страницы за год было более 1,4 тысячи посещений.

Хочется отметить, что вопрос возрождения традиционных семейных ценностей является актуальным не только для государственной власти Российской Федерации, но и для значительной части российского общества, придерживающегося традиций своего народа, его духовных и нравственных норм. Этому есть немало прямых и косвенных подтверждений.

Опытная группа энтузиастов стараниями в социальной сети «ВКонтакте» под названием «Русский миллиард», с целью объединить сторонников идеи достижения численности жителей России до 1 миллиарда, интереса сама по себе, но более интересны предварительные результаты социологического опроса — «Что является важным для достижения Русского миллиарда?» (фото 5).

На первом месте по результатам голосования 3 670 человек оказался ответ — «Пропаганда семейных ценностей» — 41,6% (!!!). Затем с небольшим отставанием был ответ — «Доступное жильё» — 38,1%. И только на третьем месте, с большим отставанием — «Поддержка многодетных семей» — 15,6%. И пусть это только предварительные итоги (на момент выхода настоящего доклада результаты голосования могут существенно измениться), но то, что духовное в разы превышает материальное — это очень знаковый показатель, показатель выздоровления нашего общества, и в первую очередь — молодежи!



Фото 5. Главная страница проекта «Русский миллиард»

Отдельным направлением работы в воспитании у детей и подростков чувства патриотизма и гражданской ответственности было личное участие Уполномоченного по правам ребенка и сотрудников Аппарата Уполномоченного в различных публичных мероприятиях, посвящённых патриотическому воспитанию.

Так, Уполномоченный по правам ребенка принял участие в межрегиональном семинаре «Инновационные методы работы с молодежью» и реализации патриотических программ в 2012 году, который прошёл в г. Верхняя Пышма ещё 6-7 декабря 2011 года. В этом семинаре приняли участие руководители федеральных военно-патриотических объединений, юнармейских, поисковых отрядов, казачьих и кадетских классов из 30 муниципальных образований Свердловской области, а также из Курганской, Тюменской, Челябинской, Архангельской и Калининградской областей.

Накануне Дня защитника Отечества 2012 года Уполномоченный посетил Свердловский кадетский корпус им. М.В. Банных, где познакомился с бытом воспитанников и обсудил с кадетами вопросы патриотического воспитания.

28 февраля руководитель Аппарата Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области И.В. Панков принял участие в открытии XI Большого кадетского сбора, ежегодно проводимого Министерством общего и профессионального образования Свердловской области на территории Центра военно-патриотического воспитания и призыва граждан на военную службу в Свердловской области им. Героя Советского Союза Н.И. Кузнецова, находящегося в г. Артёмовском (фото 6).



Фото 6. На XI Большом кадетском сборе

16 марта в Аппарате Уполномоченного председатель Свердловского областного отделения Общественной организации «Здравая Россия» провёл презентацию Общероссийского Патриотического Проекта «Общее дело», в рамках которого им осуществляется пропаганда здорового образа жизни и отказа от курения и алкоголя среди жителей России. После обсуждения проекта специалистами Аппарата Уполномоченного общественной организации была гарантирована информационная поддержка его реализации.

Любовь к Родине, здоровый образ жизни, активное творческое участие лидеров детских общественных организаций в диалоге с людьми, состоящими на государственной службе и в бизнесе, а также занимающих высокие должностные руководящие посты, стали основными направлениями первого Форума юных граждан Свердловской области «Будущее страны вместе», организованного Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области и региональным отделением Российского детского фонда.

Форум состоялся 31 мая — 1 июня в г. Екатеринбург, и в нем приняли участие и пообщались с юными участниками Форума — И.о. Председателя Правительства Свердловской области В.А. Власов (фото 7), Первый заместитель Председателя Законодательного Собрания Свердловской области, секретарь Регионального политического совета Партии «Единая Россия» В.А. Шепetil, начальник Информационно-аналитического департамента — заместитель руководителя аппарата Администрации г. Екатеринбурга С.Г. Тушин, генеральный директор Свердловского центра «Уральский рабочий» Е.С. Тулисов, директор ЕМУП «Кинотеатр «Салют» С. Федюков, а также директор училища «Рифей» В.А. Лукосомский.



Фото 7. Участники Форума юных граждан Свердловской области

26 июля Уполномоченный по правам ребенка принял участие в заседании Областной комиссии по делам несовершеннолетних, проходившем в г. Верхняя Салда. В этот день члены комиссии оценивали результаты работы по патриотическому воспитанию в Горнозаводском округе Свердловской области с точки зрения профилактики правонарушений и преступлений среди несовершеннолетних, а также рассматривали информацию о гибели и травматизме несовершеннолетних в Нижнесалдинском городском округе. Данное заседание было по-своему уникальным — на встрече присутствовали специально приглашённые дети — участники патриотических клубов. К сожалению, как оказалось, дети на этом мероприятии больше демонстрировали результаты работы взрослых наставников, чем выказывали свою личную позицию и взгляды по проблемам патриотического воспитания, что и было отмечено Уполномоченным по правам ребенка, который назначил членом областной комиссии, что такая практика, т.е. участие несовершеннолетних в разработке различных программ, касающихся самих детей, продиктована в идеологии Указа Президента России «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы», а поэтому такую практику необходимо внедрять повсеместно.

8 ноября 2012 года в селе Мугай Алаевского района прошёл «Круглый стол» по вопросам духовного и патриотического воспитания современной молодежи, в котором принял участие Уполномоченный по правам ребенка. Организаторами «круглого стола» стали Министерство физической культуры, спорта и молодежной политики Свердловской области, а также региональная общественная организация «Детский досуговый благотворительный центр «Юноны». «Круглый стол» стал итогом этого проекта «Тропой Праведного Симеона Верхотурского-2012: воспитание духовности и патриотизма казачьей молодежи».

3.4. Об участии в межведомственном, межрегиональном и международном сотрудничестве

Участие в межведомственном, межрегиональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов ребенка согласно п. 7 ст. 3 Закона Свердловской области от 15 июля 2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области» является одной из задач Уполномоченного по правам ребенка.

В этой связи в 2012 году Уполномоченным было подписано три соглашения о сотрудничестве и взаимодействии: в феврале — с Главным управлением МВД РФ по Свердловской области и с ФКУ «Государственное юридическое бюро по Свердловской области», в октябре — с Управлением ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Свердловской области.

С целью укрепления взаимодействия Уполномоченный принимал участие в работе следующих коллегиальных органов: ГФСИН по Свердловской области, Следственного управления СК по Свердловской области и Областного суда.

31 января в рамках межрегионального сотрудничества Уполномоченный по правам ребенка Свердловской области вместе с Уполномоченным по правам ребенка в Пермском крае П. Микоянов, представителями органов исполнительной власти Пермского края, Пермской воспитательной колонии, комиссии по делам несовершеннолетних Свердловской области, Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области посетили Кировградскую воспитательную колонию ГФСИН России по Свердловской области. В ходе посещения колонии состоялось проведение «круглого стола» на тему: «Соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних, содержащихся в воспитательных колониях, на примере Кировградской воспитательной колонии Свердловской области».

Реализация права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на получение жилья — тема, которая Уполномоченным по правам ребенка всегда уделяет особое внимание, в рамках её обсуждения на заседании, инициированных Полномочным представителем Президента РФ в

(Продолжение на 8-й стр.)



(Продолжение. Начало на 1—7-й стр.)

УрФО (январь 2012 г.) и Главным федеральным инспектором по Свердловской области (февраль, май 2012 г.).

В течение всего 2012 года Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области принимал активное участие в работе Координационного Совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ Уральского федерального округа, которые состоялись 6-7 февраля в г. Сургуте, 12-13 сентября в г. Челябинске и 4 декабря в г. Кургане.

8-9 февраля Уполномоченный по правам ребенка принял участие в работе Форума Уполномоченных по правам ребенка, который состоялся в г. Красноярске. Позже, в мае — в межрегиональной видеоконференции, посвященной положению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организованной Координационным советом Уполномоченных по правам ребенка в УрФО.

С 25 по 27 апреля Уполномоченный по правам ребенка принял участие в работе **У Съезда Уполномоченных по правам ребенка**, который состоялся в г. Санкт-Петербурге. Основные темы, которые обсуждались Уполномоченными в ходе работы Съезда — защита прав детей с ограниченными возможностями здоровья в учреждениях интернатного типа, поиск пропавших детей, взаимодействие Института Уполномоченных по правам ребенка с Русской Православной Церковью.

7 июня Уполномоченный по правам ребенка провел рабочую встречу с представителями Фонда «Детство». «Детство» — детский фонд (А. Wikstrom). В диалоге также приняли участие представители Некоммерческого партнерства «Семья детям». Во время беседы участники обсудили реализацию проекта «Нет насилия в отношении детей», осуществляемого НП «Семья детям», а также правоохранительную деятельность Уполномоченного и специалистов его Аппарата. Это была уже вторая встреча Уполномоченного с представителями Всемирного Фонда «Детство», т.к. в сентябре прошлого года Уполномоченный встретился с заместителем Генерального секретаря Уполномоченного А. де Гини и менеджером проектов В. Холмберг. Во время предыдущего визита гостей интересовала проблема жестокого обращения с детьми в семье.

11 июня Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области провел рабочую встречу с немецкими коллегами, занимающимися социальной реабилитацией детей и реализацией их прав. Диалог прошёл в дружеской деловой обстановке: Уполномоченный рассказал о состоянии института уполномоченных по правам ребенка в России, о своей деятельности в области Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области, о формировании Аппарата, о проектах и планах, а также привёл наиболее характерные примеры из практики. В свою очередь гости рассказали Уполномоченному о нюансах ратификации Конвенции о правах ребенка в Германии, становлении и развитии детской правоохранительной деятельности и собственном опыте работы. В завершение диалога участники отметили важность и значимость подобных встреч, которые позволяют укрепить связи с зарубежными коллегами, поделиться своим опытом и почерпнуть чужой.

С 27 по 30 июня Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области принял участие во II Российско-Американском Форуме по защите детства, который состоялся в г. Чикаго (штат Иллинойс, США). Форум инициирован группой российских экспертов в рамках подгруппы по защите детства рабочей группы по гражданскому обществу двусторонней российско-американской Президентской комиссии (Мэддокс-Селвински, 2010 г.). Первая подобная встреча состоялась ранее в России 1-6 августа 2011 года в Республике Бурятия, на озере Байгал.

В июне 2012 года советник Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области был участником международной конференции «Убийство родителей новорожденных детей: причины и профилактика», состоявшейся в г. Москве. По результатам конференции, по инициативе Уполномоченного по правам ребенка в г. Екатеринбург были проведены круглый стол «Project «Baby Box» как одна из форм профилактики инфантицида (убийство матери новорожденного ребенка).

С 30 сентября по 4 октября в г. Казани состоялся VI Съезд Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, а также был проведен Всероссийский семинар на тему «Повышение эффективности деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав». Тематикой VI Съезда Уполномоченных стала реализация Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 гг. и перспективы разработки и реализации проекта федеральной целевой программы «Россия без сирот» на 2013-2020 годы. В рамках форума Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области провел дискуссионную площадку «Денистициализация, разукрупнение и перепрофилирование детских сиротских учреждений: победы и ошибки».

Проблематика воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, была в центре внимания сессии 19 октября в городе Кудымкар Коми-Пермяцкого округа Пермского края у Католических чтецов, на которых Уполномоченный по правам ребенка поделился опытом Свердловской области по решению наиболее проблем, связанных с воспитанием детей в государственных учреждениях. В мероприятии также приняли участие делегации из Пермского края, Республики Коми, Удмуртской Республики, Республики Мордовия и Кировской области.

22 ноября Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области в ходе Первого Уральского медицинского Форума «Здоровая семья — Здоровая Россия», состоявшегося в г. Екатеринбурге, принял участие в обсуждении перспектив усиления финансовой поддержки семьи.

7 декабря по поручению Уполномоченного по правам ребенка руководитель Аппарата Уполномоченного выступил на заседании коллегии Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области и реализации проекта федеральной программы «Обеспечение безопасности в Свердловской области. Он рассказал о результатах реализации общественных проектов «Опасный двор» и «М как дома!».

С 12 по 13 декабря в г. Санкт-Петербурге Уполномоченный принял участие в II Международной научно-практической конференции «Семья, ребенок, общество: Проблемы и пути решения», посвященной профилактике социального сиротства и поддержке материнства в детства в регионах Российской Федерации.

Особое внимание в данной Конференции было уделено вопросам практической деятельности в сфере защиты детей; межведомственному взаимодействию при оказании помощи детям, пострадавшим от жестокого обращения, а также привлечению общественной поддержки для решения социальных проблем.

#### 3.5. О взаимодействии Уполномоченного по правам ребенка с общественными и некоммерческими организациями

Уполномоченный по правам ребенка активно сотрудничает с некоммерческими, общественными организациями, которые занимаются вопросами детства и семейного неблагополучия, оказания помощи семье и ребенку. Среди деловых партнеров Уполномоченного — Свердловская региональная общественная организация «Ангистон», Некоммерческое Партнёрство «Семья детям», Региональный фонд «Семья детям», Свердловская областная общественная организация поддержки людей с синдромом Дауна и их семей «Солнечные дети», Региональная общественная Организация Детский Досуговый Благотворительный Центр «Гномик».

В рамках сотрудничества Уполномоченный принял участие в конференции «МАМА+ Екатеринбург»: на тему «Репликация модели комплексной помощи женщинам с детьми раннего возраста, включая женщин и детей, затронутых ВИЧ-инфекцией», организованной НП «Семья детям».

В июле по инициативе Уполномоченного в рамках празднования Дня семьи, любви и верности в Центральном парке культуры и отдыха имени В. Маяковского был организован праздник для 28 многодетных семей Свердловской области. В торжественной обстановке гости праздника были вручены бесплатные билеты на аттракционы, а также спортивные комплексы «Уралец 2А», предоставленные спонсорами.

11 июля Уполномоченный по правам ребенка стал одним из инициаторов благотворительной акции «Города, доброжелательные к детям». В рамках акции, приуроченной ко Дню Ленинского района г. Екатеринбурга, он вместе с представителями Региональной общественной организации «Детский Досуговый Благотворительный Центр «Гномик», студентами Архитектурной академии, волонтерами отремонтировал площадку-сцену, расположенную на территории Детской школы искусств №4 «АртСозвездие».

18 июля Уполномоченный по правам ребенка совместно с Некоммерческим Партнёрством «Семья детям» был организован круглый стол на тему «Объединение усилий государственных и негосударственных организаций в вопросах защиты детей от жестокого обращения и насилия в учреждениях государственного воспитания». Высказав свою точку зрения по обсуждаемой проблеме пришли представители государственных органов и активисты общественных организаций («Семья детям», «Сон дитя», «Крестный ход»).

В своей деятельности Уполномоченный не оставляет без внимания детские общественные организации, так, например, 29 августа в лагере «Чайка» (г. Беэрзёвский) он встретился с начинающими журналистами-участниками XII Областных юнкорских соборов «Хорошая погода». В ходе встречи Уполномоченный рассказал об основных направлениях деятельности Аппарата Уполномоченного по правам ребенка, ответил на многочисленные вопросы юных журналистов.

24 октября Уполномоченный по правам ребенка принял участие в заседании зидентом Свердловской региональной общественной организации «Ангистон» Л. Лазаревой и представителем ассоциации содействия системе здравоохранения в бывшем СССР «HealthProg» (Великобритания) обсудил вопросы практического взаимодействия по вопросам социального сиротства и патронажа, формирования региональной стратегии действий в интересах детей и реализации проекта «Россия — без сирот».

В декабре Уполномоченный по правам ребенка провел первое, установочное заседание Экспертного совета. Данный совет был сформирован по исполнению закона N 57-ФЗ от 15 июля 2010 г. «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области». Основными задачами совета станет консультативная помощь Уполномоченному по вопросам защиты прав и законных интересов ребенка.

Экспертами Уполномоченного стали специалисты из различных областей деятельности как практик, непосредственно решающие частные проблемы несовершеннолетних, так и ученые, проводящие научные подходы к вопросам защиты прав и интересов ребенка. Своё согласие стать членами экспертного совета дали и представители Русской Православной церкви и Регионального Духовного управления мусульман Свердловской области.

#### Глава 4. О планах работы Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области на 2013 год

При подготовке планов работы на 2013 год Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области и Аппарата Уполномоченного по правам ребенка и их реализации будут учтены те полномочия и вопросы, которые не удалось исполнить в 2012 году по причинам объективного характера.

**О нерезализованных полномочиях в 2012 году**  
В соответствии с полномочиями Уполномоченного по правам ребенка, предусмотренных Областным законом от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области», реализация которых в прошедшем году не состоялась:

- Пункт 4 части 1 ст. 10 — обращение в порядке, установленном законом Свердловской области, в Уставный Суд Свердловской области с запросом о соответствии Уставу Свердловской области нарушающих права и законные интересы ребенка законов Свердловской области, иных нормативных правовых актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области;

- Часть 2 ст. 12 — право опубликования в «Областной газете» сообщений о результатах рассмотрения жалобы гражданина;

- Пункт 3 части 3 ст. 12 — право обратиться в Законодательное Собрание Свердловской области с предложением о проведении проверки информации о нарушении закона Свердловской области;

- Пункт 4 части 3 ст. 12 — право обратиться в международные правозащитные организации.

Очевидно, что часть нерезализованных полномочий обусловлена отсутствием в 2012 году каких-либо событий или подтвержденных фактов, требующих обязательного направления обращений Уполномоченного по правам ребенка в Уставной суд или в Законодательное Собрание Свердловской области.

Все жалобы граждан, поступавшие в 2012 году в адрес Уполномоченного по правам ребенка, рассматривались в рабочем порядке, и среди них не было таких содержания, рассмотрение и разрешение которых требовало бы публичного внимания и обсуждения. Кроме того, часть результатов по рассмотрению обращений граждан публиковалась на сайте Уполномоченного по правам ребенка в разделе «Дела факты».

По последнему пункту — вопросу и проблем, решением которых была бы реализация права обратиться в международные правозащитные организации, в 2012 году не было.

#### Об институте общественных помощников Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области

В ежегодном докладе о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в 2011 году поднимался вопрос о формировании в следующем году сети помощников, работающих на общественных началах, поскольку большая территория, занимаемая Свердловской областью, удаленность отдельных муниципальных образований и удаленность Свердловской области затрудняют оперативное реагирование Уполномоченного по правам ребенка на конкретные факты нарушений прав и законных интересов детей.

Для реализации этого намерения в 2012 году специалистами Аппарата Уполномоченного был разработан законопроект о внесении дополнений в Закон Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области», который был направлен депутатам Комитета по вопросам законодательной деятельности Законодательного Собрания Свердловской области с просьбой рассмотреть его и в случае положительного решения выступить в качестве субъекта права законодательной инициативы. Данный законопроект содержал предложения по внесению трех дополнений, позволяющих повысить эффективность и оперативность деятельности Уполномоченного по правам ребенка и Аппарата Уполномоченного, в т.ч. путем совершенствования структуры Аппарата и создания института общественных помощников Уполномоченного по правам ребенка. К сожалению, проект рассмотрения и согласования проекта закона занял достаточно длительное время, а большая нагрузка в законотворческой деятельности депутатов Законодательного Собрания Свердловской области привела к тому, что рассмотрение данного законопроекта было перенесено на 2013 год.

#### Об основных направлениях деятельности в 2013 году

Очевидно, что содержание и направленность деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области будет оставаться, в соответствии с действующим законодательством, государственная защита прав детей на безопасности их жизнедеятельности и неприкосновенности их личности, с усиленным акцентом на **детствобезопасение**, поскольку наша страна не может себе позволить такое количество детских жертв из-за чрезвычайных происшествий, вызванных в абсолютном большинстве халатностью и бездействием взрослых, при этом признавая суверенитетом и поддержке её демографической политики и рождению в семьях третьего ребенка.

Этой теме будет посвящено выступление Уполномоченного по правам ребенка на очередном съезде Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, который состоится в апреле этого года. Проблемы, которые просматриваются в рамках этой темы, будут также рассматриваться и в специальных докладах Уполномоченного по правам ребенка, планируемых к выпуску в 2013 году.

Кроме того, в этом году продолжится работа по реализации общественных проектов «Опасный двор» и «М как дома!», поскольку обращения граждан по этим вопросам продолжают поступать в адрес Уполномоченного и в начале нового года. Традиционно будет проведена проверка готовности образовательных учреждений к началу летней оздоровительной кампании в Свердловской области, а также будет осуществлена проверка государственных оздоровительных лагерей, к которым были претензии к работе в 2012 году или появятся новые от детей и их родителей.

Заключенное в 2012 году Соглашение о сотрудничестве с Управлением Роспотребнадзора РФ по Свердловской области, формы и методы взаимодействия будут совершенствоваться в этом году, позволит более результативно контролировать соблюдение требований законодательства по обеспечению государственных гарантий защиты прав и законных интересов ребенка. Кроме того, в 2013 году Уполномоченным по правам ребенка планируется расширить механизмы взаимодействия и сотрудничества путем заключения межведомственных соглашений с Прокуратурой Свердловской области и Управлением службы судебных приставов по Свердловской области.

#### Заключение

Настоящий ежегодный Доклад является вторым в истории Свердловской области официальным документом, посвященным деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области. При его подготовке учитывался постепенно накапливающийся и осмысленный опыт правозащитной работы, позволивший в 2012 году более квалифицированно, детально и глубоко разобраться во многих проблемах, осложняющих соблюдение государственных гарантий защиты прав и законных интересов ребенка в Свердловской области.

В 2012 году Уполномоченному по правам ребенка и специалистам его Аппарата, как и в прошлом году, пришлось не раз наблюдать не только факты добросовестной и высокопрофессиональной работы сотрудников государственных органов, действующих в сфере защиты прав детей, но факты бездействия и некомпетентности ряда должностных лиц, что вынуждало подготавливать официальные заключения Уполномоченного о грубых нарушениях прав ребенка, а в ряде случаев и детское насилие. Всегда возникала серьезная разногласия и споры на профессиональном уровне, дискуссии с представителями государственных исполнительных органов Свердловской области, в силу непонимания позиций друг друга или различающихся трактовок нормативных правовых актов. По ряду спорных вопросов взаимоприемлемые позиции так и не были выработаны и, вероятно, это предстоит сделать в будущем. В 2012 году отличительным фактом отсутствия каких-либо равно принятых обращений в адрес Уполномоченного по правам ребенка со стороны должностных лиц организаций и учреждений Свердловской области, а потому в этом году в подобных случаях Уполномоченный по правам ребенка будет неизменно реализовывать гарантию исполнения им полномочий, установленную статьей 16 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области», в которой говорится: «Внешагательная в деятельность Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области, неисполнение должностными лицами государственных органов Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, обязанностей, установленных настоящим Законом, а равно воспрепятствование деятельности Уполномоченного по правам ребенка в иной форме влечет административную ответственность, установленную законом Свердловской области».

Подводя итоги деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области в 2012 году, нельзя обойти тему без итоговой оценки ситуации с обеспечением защиты прав и законных интересов ребенка в Свердловской области.

**Можно уверенно констатировать, что в целом ситуация с обеспечением защиты прав и законных интересов ребенка в Свердловской области является положительно стабильной с чётко выраженной тенденцией к дальнейшему улучшению. Это подтверждает динамика основных индикаторских показателей последних лет, однако по отдельным направлениям, отмеченным в разделах первой главы настоящего ежегодного Доклада, касающихся незаполненной высокой смертности и травматизма несовершеннолетних детей в результате чрезвычайных происшествий, её пока нельзя считать удовлетворительной, а потому в этих направлениях требуется активизация и повышение эффективности деятельности всех государственных структур, органов местного самоуправления и всего гражданского общества.**

В завершение статьи ежегодного Доклада невозможно обойти вопрос, который в конце 2012 года всколыхнул всю страну, — это принятие Государственной Думой Российской Федерации так называемого закона «Димы Луговава». Прежде, чем давать ему оценку, было бы разумным ознакомиться с зарубежной практикой, а она такова:

**Австралия.** Усыновление ребенка иностранцами-нерезидентами нельзя. Усыновителям нельзя করা может, только если один или оба усыновителя являются гражданами Австралии или постоянно проживают на ее территории.  
**Великобритания.** Усыновители должны иметь постоянное место жительства на территории Британских островов в течение как минимум одного года перед подачей заявления на усыновление.  
**Израиль.** Иностранные не могут усыновить ребенка младше двух лет. Иностранцам позволено усыновлять только детей с ограниченными возможностями (отставанием) в развитии, если при этом для них нельзя найти родителей в Израиле.

**Исландия.** Усыновить ребенка можно только при условии постоянного проживания на территории Исландии или в исключительном случае: если усыновители имеют особые обстоятельства, связывающие их со страной.  
**Италия, Италия и Швеция.** Усыновители должны проживать в стране на законных основаниях.

**Канада.** Усыновить ребенка можно, только если он в дальнейшем будет проживать в Канаде: то есть нерезиденты не могут усыновить ребенка из Канады, а потом вывезти его на постоянное место проживания в другую страну.  
**Мексика и Франция.** Усыновление детей иностранными гражданами разрешено, но положительного решения государственных органов необходимо ожидать не менее двух лет.

**Норвегия.** Иностранцы-нерезиденты не могут усыновить ребенка из Норвегии.

**Румыния.** В 2004 году под давлением Евросоюза Румыния была вынуждена прекратить выдачу разрешений на усыновление и опеку румынских детей иностранцами. По данным Интерпола, под этой вывеской до этих пор чаще всего скрывались неприкрытая торговля детьми.

**Швейцария.** Страна должна быть местом постоянного (обычного) проживания усыновителя. Родители должны быть интегрированы в культуру страны.  
**ЮАР.** Иностранцы могут усыновлять южноафриканских детей-сирот, но государственная пошлина за передачу детей иностранным родителям составляет 160 тыс. долларов США.

**Япония.** Официальных запретов не существует, но дела об усыновлении рассматривают в специальных семейных судах, которые ведут свою историю еще с 1870 года, в состав которых входят не только судьи и их помощники, но также медики, психологи и педагоги, поэтому усыновить (удочерить) японского ребенка чужеродной культурой и традиций практически очень сложно.  
Как видно из этого перечня, большинство развитых стран мира стремятся сохранить у себя генотип своей нации. Так должна поступать и Российская Федерация, создавая все необходимые условия для проживания и воспитания детей-сирот у себя, а т.ч. путем развития в России высокотехнологичного лечения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Все условия для этого у нас в стране существуют, даже финансовые средства. Не секрет, что государство тратит огромные деньги на содержание детей в детских домах и социальных центрах, во многих учреждениях превышающие 50 тысяч рублей в месяц на одного ребенка. В то же время в стране множество семей, готовых взять к себе на воспитание в семью ребенка-сироту, но одним из главных организационных факторов для них является отсутствие материальной достатка, который обязателен для содержания детей и приобретения жилья необходимой площади. Стало быть, необходимо перераспределить финансовые потоки — раскодвать бюджетные средства не столько на содержание детских домов и приютов (без которых все-таки полностью, наверно, не обойтись), сколько на материальную поддержку принятых и опекаемых детей. При этом необходимо продумать и судьбу бывших детских домов, и их сотрудников, т.к. это очень важно.

В своей практической работе Уполномоченному по правам ребенка пришлось столкнуться и с таким феноменом — руководителем детского дома не заинтересовано (хотя никогда в этом публично не признается) в усыновлении своих

воспитанников! А незанятость эта объясняется достаточно простыми аргументами: «отдадим всех детей под усыновление или опеку — детский дом закроет — куда его сотрудники пойдут работать, если в их посёлке (городке) больше нет других рабочих мест по их специальности». Именно поэтому, решая проблему устройства детей в семьи, необходимо одновременно задуматься и о судьбе персонала детских учреждений и зданий, которые не должны превратиться в руины.

Кроме того, решая проблему устройства детей-сирот в российские семьи, нельзя забывать и о необходимости решения проблем по профилактике социального сиротства, иначе этот процесс будет напоминать задачку из школьного учебника математики про бассейн: сколько воды выливается и сколько выливается — мы будем выливать воду из бассейна? Если устроить детей из казенных учреждений в семьи, а в это же время в этот «бассейн» с большим дебитом будет «литься новая вода» — безнадзорные дети, брошенные родителями или изъятые из семей, ведущих асоциальный образ жизни. И пока мы не решим проблему социального сиротства — нам этот «социальный бассейн» никогда не высушить!

И последнее. В заключительной части Ежегодного Послания Президента Российской Федерации Собранию Российской Федерации В.В. Путин сказал: «У нас в стране есть реальная возможность, чтобы мы будем работать в полную силу, с отдачей, с полной силой сил, то мы обязательно добьемся поставленных целей и выполним все стоящие перед нами задачи». Действительно, — пришло время кардинально изменить ситуацию к лучшему уже сейчас. Мы делаем это, и мы можем это делать, если продолжим следовать курсу национального развития, будем работать на благо нашей страны, и мы обязательно добьемся поставленных целей и выполним все стоящие перед нами задачи». Действительно, — пришло время кардинально изменить ситуацию к лучшему уже сейчас — поэтому всем — и органам государственной власти, и органам местного самоуправления, и всем общественным организациям — необходимо активно включиться в общую социальную работу. Обратимся к родителям и к детям, которые также должны жить лучше уже сейчас, а не в далеком будущем!

Приложение 1

#### Заключения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области И.Р. Морокова, подготовленные в 2012 году 18

##### Заключение №031 от 20 января 2012 года

Рассмотрев материал обращения гражданки М., поступившего в мой адрес 13 января 2012 г., о ненадлежащем обеспечении требований безопасности в муниципальном бюджетном образовательном учреждении культуры □□□ (далее — школа № □), в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области», выношу своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

В своём заявлении гра-И.П. указывает, что □ января 2012 года, около 13 часов 00 минут, в школе № □ в отношении её дочери — А., 200□ г.р., неизвестным мужчиной в классе № □ совершены насильственные действия сексуального характера.

По данному факту территориальным следственным отделом Следственного управления областного комитета РФ по Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.132 УК РФ.

В связи с совершением в отношении малолетней дочери особа тяжкого преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, гра-И.М. просит перевести школу № □ на предмет обеспечения требований безопасности в период пребывания несовершеннолетних в указанном учреждении.

□ января 2012 г. сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области консультантом — руководителем консультационно-правового сектора Даниловым Е.В. и главным специалистом Туктамышевым Р.Ф. в рамках установленной законом компетенции осуществлен визит в школу № □ с целью проверки доводов обращения, установления причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятых мер по их устранению.

В ходе проверки установлено, что школа № □ — это образовательное учреждение, созданное для предоставления услуг в области образования, культуры и иных услуг. Данное учреждение территориально расположено по адресу: г. Екатеринбург, ул. □, д. □. Полномочия и функции уполномоченного имени муниципального образования «город Екатеринбург» выполняет Администрация города Екатеринбурга в лице Управления культуры Администрации города Екатеринбурга.

При проверке доводов обращения гра-И.М. сотрудниками Аппарата, по моему поручению, организован эксперимент: прибыл около 10 часов 00 минут к школе № □ Данилов Е.В. и Туктамышев Р.Ф. с интервалом в 5 минут зашли в учреждение. Данилова Е.В., который зашёл первый и направился по холлу в сторону порога лестничного марша, оставили сотрудники учреждения (вахтер и гардеробщик), находящиеся в помещении раздевалки. Туктамышев Р.Ф. зашёл вторым и поднялся по левому лестничному маршу на второй этаж, проследовав по коридору второго этажа и, только возвращаясь обратно, был остановлен сотрудниками учреждения.

Кроме того, в ходе дальнейшей проверки установлено, что контроль лиц, входящих в здание, осуществляется вахтером и охранником, при этом пост, где находятся указанные лица, на взходе отсутствует, а также не имеется инструкции о пропускном режиме в школу № □, которая бы устанавливала порядок и правила допуска лиц в учреждение; отсутствует и журнал регистрации посетителей. При этом в журнале регистрации сотрудников учреждения указаны журнал и пропускают людей только при наличии документа, удостоверяющего личность (паспорт, водительское удостоверение и т.п.). директор школы № □ Т. пояснила, что это невозможно осуществить в связи с большим количеством граждан, посещающих школу.

В свою очередь, представляется, что наличие такого журнала и соответствующей информации документов у посетителей школы № □ является определяющим фактором в отношении записанных в журнал преступных посягательств, а также это способствовало бы установлению личности преступника.

Помимо указанного, на стене в тамбуре между входными дверями школы № □ вывешено объявление следующего содержания: «Школа находится под видеонаблюдением», однако, как выяснено позже, фактически какое-либо видеонаблюдение отсутствует, и видеонаблюдение не осуществляется.

Согласно пояснению вахтера охранника школы № □, выходящего в дежурный смен с 08 ч. до 14 ч. и с 14 ч. до 20 ч., а охранник с 08 ч. до 10 ч. и 14 ч. до 20 ч., за исключением воскресенья и праздничных дней. Таким образом, в период совершения преступления, а именно □.01.2012 г., охранник отсутствовал.

Обращает на себя внимание тот факт, что с охранником, как с физическим лицом, непосредственно заключен Договор № □ об оказании услуг от 06.09.2011 г., согласно которому заказчик принимает в МБОУДО «Школа № □» в качестве исполнителя услуги по охране территории указанного учреждения, а также это способствовало бы установлению личности преступника.

Помимо указанного, на стене в тамбуре между входными дверями школы № □ вывешено объявление следующего содержания: «Школа находится под видеонаблюдением», однако, как выяснено позже, фактически какое-либо видеонаблюдение отсутствует, и видеонаблюдение не осуществляется.

Согласно пояснению вахтера охранника школы № □, выходящего в дежурный смен с 08 ч. до 14 ч. и с 14 ч. до 20 ч., а охранник с 08 ч. до 10 ч. и 14 ч. до 20 ч., за исключением воскресенья и праздничных дней. Таким образом, в период совершения преступления, а именно □.01.2012 г., охранник отсутствовал.

Обращает на себя внимание тот факт, что с охранником, как с физическим лицом, непосредственно заключен Договор № □ об оказании услуг от 06.09.2011 г., согласно которому заказчик принимает в МБОУДО «Школа № □» в качестве исполнителя услуги по охране территории указанного учреждения, а также это способствовало бы установлению личности преступника.

Заместитель директора школы № □ Т. по поводу обстоятельств, произошедших □ января 2012 г., пояснила, что в это время, кроме нее, в школе находились два педагога, воспитатель и вахтер, а охранника она в период совершения преступления в учреждении уже отсутствовала.

Далее, из пояснений Л. следует, что «обстоятельства совершения преступления, содержащиеся в данном объявлении Заключения Уполномоченного, изъятые по этическим соображениям» ... ни вахтер, ни другие сотрудники школы № □ полицию не вызвали, хотя в школе имеется «тревожная» кнопка сигнализации и средства телефонной связи.

В связи с отсутствием территориального отдела полиции с соответствующим заявлением, спустя не менее 15 часов после события, обратились лишь мать А. — гра-К.М. Несвоевременность сообщения указанной информации не позволила принять меры к оперативному поиску преступника, то есть «по горячим следам».

При осмотре класса № □ сотрудниками Аппарата установлено, что вход в класс оборудован двумя дверями, в первую из которых установлен взрезной замок, способствующий проникновению изнутри, также способствовало возможности проникновения указанного лица в класс.

Вместе с тем, как указывалось выше, договор на оказание услуг по охране школы № □ заключен с физическим лицом, который не работал □ января 2012 г., то есть «физическая» охрана в этот день не осуществлялась, а, учитывая физиологические особенности сотрудников, находившихся в момент совершения преступления в школе № □, никто из них не смог бы принять меры к задержанию незнакомца.

Кроме того, до настоящего времени не назначена и не проведена служебная проверка по вопросу причин и условий, способствовавших совершению преступления на территории школы № □.

В то же время директор учреждения Т. пояснила, что сообщила информацию о преступлении, совершенном на территории школы № □, в сектор культуры Администрации □ района г. Екатеринбурга, однако проверяющим никаких документов в учреждение не выдалось, а факт, предельно не было.

По данному вопросу директор Т. и её заместитель Л. убеждали сотрудников Аппарата, что ответственность за безопасность ребенка, находящегося в канкулационное время на территории школы № □, полностью несут родители.

Обозначенные выше доводы со стороны администрации школы № □ являются необоснованными, поскольку родители предприняли все необходимые меры по обеспечению безопасности, в частности с А. находилась бабушка, который привёл её в учреждение и ожидал в холле.

Таким образом, именно отсутствие надлежащего контроля со стороны администрации и сотрудников школы, необеспечение необходимых условий физической безопасности способствовали совершению преступления.

Является очевидным, что надлежащий и своевременный анализ указанных негативных причин и их устранение позволит исключить в будущем возможные факты совершения подобных действий на территории учреждения в отношении других несовершеннолетних.

В ходе инспекционных мероприятий сотрудниками Аппарата составили беседу с педагогом А. — гра-О.О. Из разговора с преподавателем установлено, что □ января 2012 г. А. пришла первый раз после совершения в отношении неё преступления, и, по мнению О., девочка находится в «напряжённом» психологическом состоянии.

Учитывая психологическое состояние ребенка, вызванное психотравмирующей ситуацией, а именно: совершением в отношении неё особа тяжкого преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, директору Т. рекомендовано, по согласованию с родителями, организовать соответствующую реабилитационную мероприятия по оказанию малолетней психологическо-педагогической помощи, в том числе с привлечением психолога, находящегося в шаге школы № □.

Причины и условия совершения преступления в отношении малолетней указываются на недостаточное соблюдение требований законодательства в части охраны жизни и здоровья несовершеннолетних, а именно:











### (Продолжение. Начало на 1—10—17 стр.)

В результате выезда в лагерь «Маяк» сотрудниками Аппарата Уполномоченного были изучены документы, разрешающие осуществление деятельности в период летнего оздоровительного отдыха детей и подростков, Роспотребнадзор, Госпожнадзор, а также договор о предоставлении медицинских услуг между МУП «ТТУ» г. Екатеринбурга и являющимся собственником детского оздоровительного лагеря «Маяк» №13. Кроме официальных документов проверяющие ознакомились с информацией, содержащейся в журналах регистрации детей, обратившихся на приём в медпункт и находившихся в изоляторе, а также функциональные обязанности медицинского персонала.

По результатам проверки доводы, изложенные Д-ной К.В. в обращении, нашли своё подтверждение в полном объёме: действия администрации лагеря (в т.ч. врачей — Л-н И.В.) соответствовали возложенной на них должностным обязанностям по обеспечению охраны жизни и здоровья детей, закреплённым в Договоре о предоставлении медицинских услуг от 22.04.2012 г. № 463 и в должностной инструкции врача лагеря, поскольку не приняла мер по срочной госпитализации ребёнка, имевшего опасную для жизни температуру тела, а переложив ответственность за принятие решения о госпитализации на мать ребёнка.

В этой связи, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» в целях обеспечения государственных гарантий прав детей на жизнь и здоровье ПРЕДЛАГАЮ:

1. Председателю Екатеринбургской городской оздоровительной комиссии, заместителю Главы Администрации г. Екатеринбурга по вопросам социальной политики Матвееву М.Н.:
  - принять к сведению изложенные в настоящем Заключении факты в целях совершенствования организации деятельности загородных детских оздоровительных лагерей в части обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних детей и их родителей и эдаков №13.
2. Начальнику Управления здравоохранения Администрации г. Екатеринбурга Дорнубу А.А.:
  - рассмотреть данные прописания и принять решения, пресекающие повторение подобных нарушений в своевременном оказании специализированной медицинской помощи детям в летнем оздоровительном сезоне 2013 года.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

\*\*\*

### Заключение №050 от 31 октября 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по обращению Д-на В.Г. в защиту прав и законных интересов его несовершеннолетнего сына Д-на Евгения, 1999 г.р., в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

27 сентября 2012 года в мой адрес поступило обращение Д-на В.Г. о том, что нарушаются права его несовершеннолетнего сына Д-на Евгения на получение образования со стороны образовательного учреждения МО СОШ №10 г. Артёмовского Свердловской области (далее — СОШ №10), поскольку ребёнок не обучается с ноября 2011 года по причине связанной с его заболеванием.

По моему поручению в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав ребёнка на получение образования Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области проведена проверка, в ходе которой было установлено следующее:

1. Д-н Евгений в 1 классе обучался по общеобразовательной программе в СОШ №10 г. Артёмовского. Со второго класса, согласно представленной справке ВК №10 от 28.05.2007г. (справка выдана на 2007/2008 учебный год), Евгений был переведён на индивидуальное обучение на дому по индивидуальной общеобразовательной программе для детей с соответствующим заболеванием. Процесс обучения проходил некачественно по причине того, что ребёнок 2 дня проживал с матерью, 2 дня с отцом (родители проживают раздельно). В 2010 году согласно представленной из МУ АТО «ЦРБ» Артёмовской детской больницы справке ВК №10 от 09.09.2010 г. №16 «Базисный учебный план общего образования в СОШ №10», утверждённый Приказом №10 от 23.03.2006 г. Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, Учебный план являлся частью индивидуальной образовательной программы Д-на Е. и предусматривал реализацию базового (обязательного) содержания, при этом устанавливал объём учебной нагрузки, включая дисциплины федерального компонента, занятия с логопедом и психологом, а так же учебные предметы (математика, немецкий язык) для восполнения пробелов. Образовательный процесс имеет коррекционную направленность, максимально индивидуализирован. Однако ребёнок занятия немецкого языка, музыки и физической культуры по-прежнему не посещает.

Преподаватели учебных дисциплин регулярно представляли директору школы 4-ой Н-ой Н. докладные по поводу отсутствия Е. Д-на на занятиях. Директор СОШ №10 своевременно направляла письма в Территориальную комиссию Артёмовского района по делам несовершеннолетних и защите их прав (№28 от 12.05.2011 г., №66 от 18.11.2011 г., №83 от 05.10.2012 г.), в органы опеки и попечительства Управления социальной политики г. Артёмовского (№62 от 17.12.2011 г., №65 от 18.11.2011 г.), начальнику ОПДН ОМВД России по Артёмовскому району (№67 от 18.11.2011 г., №16 от 17.09.2012 г.), прокурору г. Артёмовского (№37 от 01.06.2011 г., №57 от 26.08.2011 г., №63 от 14.11.2011 г.) с просьбой принять меры в отношении Д-на В.Г. и Т-вой Т.Д., родителем несовершеннолетнего Д-на Евгения, так как они осознанно ущемляют права ребёнка на получение образования, запрещая ему с сентября 2011 года посещать уроки музыки, немецкого языка, а с 14 ноября 2011 года категорически запрещают посещать занятия в школе.

3. Рассмотрение на заседаниях Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав материалов в отношении Д-на В.Г. и неоднократное привлечение его к административной ответственности с возложением обязанности не препятствовать обучению ребёнка, положительного результата не принесли.

Обращения директора школы в органы опеки и попечительства о принятии мер в отношении законных представителей несовершеннолетнего Д-на Е., а именно ограничения в родительских правах и помешении Евгения в Центр социальной помощи, удовлетворены не были («нет оснований, ребёнок не находится в опасной жизненной ситуации»).

Сотрудниками ПДН ОМВД России по Артёмовскому району проводились беседы с Д-ным В.Г., которые также не дали положительного результата.

Артиёмовским прокурором на основании материалов изложенных в обращении директора 4-ой Н-ой Н. о привлечении к ответственности Д-на В.Г. за нарушение прав ребёнка на получение образования, было инициировано заявление в суд о возложении обязанности на законного представителя по обеспечению получения несовершеннолетним Е. Д-ным основного общего образования. Судом исковые требования прокурора удовлетворены в полном объёме (решение от 22.05.2012 г.): «обязать Д-на В.Г. и Т-ву Т.Д. обеспечить получение несовершеннолетним Д-ным Е. основного общего образования, а именно обеспечить посещение Д-ным Е. занятий в общеобразовательном учреждении МОУ СОШ №10 в соответствии с индивидуальным учебным планом по общеобразовательной программе для детей с П в условиях общеобразовательного класса на период с 12.05.2012 г. по 31.05.2016г., утверждённый директором МОУ СОШ №10 от 12.05.2012 г.».

На данное решение суда Д-ным В.Г. была подана апелляция жалоба от 18.05.2012 г. Судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда апелляция жалоба Д-на В.Г. оставлена без удовлетворения.

4. Сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка 04.10.2012 г. инициировано проведение расширенного совещания с участием представителей Управления образования, ТКДН и ЗП директора СОШ №10, а также законных представителей (родителей) Д-на Евгения — Д-на В.Г. и Т-вой Т.Д.

Анализ изученных материалов, отчёты участников совещания в лице представителей указанных органов и пояснения законных представителей позволяют сделать следующие

- ВЫВОДЫ:**
- 1) самоустранение от воспитания ребёнка со стороны матери и избранная бескомпромиссная позиция по вопросу получения ребёнком образования со стороны отца стали основными причинами в нарушении Е. Д-на в получении основного образования и нарушении других прав ребёнка, гарантированных государством;
  - 2) очевидна несвоевременность, неэффективность и неполнота принимаемых мер по восстановлению права ребёнка на получение образования со стороны органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории Артёмовского городского округа;
  - 3) ослабление контроля за исполнением решения суда и соблюдением требований законодательства, регулирующего вопросы профилактики семейного неблагополучия, со стороны территориального прокурора повлекло принятие предусмотренных законом мер к законным представителям ребёнка со стороны органов опеки и территориальной комиссии по делам несовершеннолетних.

В связи с изложенным, руководствуясь Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРЕДЛАГАЮ:

1. Председателю Территориальной комиссии Артёмовского района по делам несовершеннолетних и защите их прав Налимову С.А.:
  - инициировать обращение в суд с иском об ограничении в родительских правах законных представителей Дудина Е. за неисполнение обязанностей по воспитанию и обучению ребёнка, в соответствии со ст. 63 Семейного Кодекса РФ.
2. Управляющему Восточным управленческим округом Клевуц Н.А.:
  - с учётом требований Постановления Правительства Свердловской области от 7 октября 2005 г. № 1043-ПП «Об образовании территориальных комиссий Свердловской области по делам несовершеннолетних и защите их прав» о возложении руководства деятельностью ТКДН на администрацию Управленческих округов, организовать коллегиями по делам несовершеннолетних и защите их прав с председателями территориальных комиссий, действующих в муниципальных образованиях Восточного управленческого округа, в целях недопущения в дальнейшем ошибок, указанных в настоящем Заключении.
3. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:
  - рассмотреть вопрос о полном и своевременном принятии мер Территориальной комиссией Артёмовского района по делам несовершеннолетних и защите их прав по защите прав и интересов несовершеннолетнего Е. Д-на.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

### Заключение №051 от 14 ноября 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по факту признания тяжкого вреда здоровью 3-ю Ярославу, 11.03.2011 г.р., сожителем его матери — С-ым Антоном Сергеевичем, 1984 г.р., в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

12 ноября 2012 года в региональных средствах массовой информации опубликовано сообщение о том, что 8 ноября в правоохранительные органы поступила информация, что в одну из больниц г. Каменск-Уральский доставлен 1,5-годовалый мальчик с признаками телесных повреждений. По данному факту Каменск-Уральским межрайонным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

В тот же день мной истребована информация об обстоятельствах события и о проводимой расследовании и его законным представителям проинформирована о работе в Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — ТКДН).

Запрещённая информация была предоставлена 13 ноября 2012 г. в отграничении следующих сведений:

«3-ю Ярославу, совместно с матерью несовершеннолетней 3-ю Ксенией Владимировной, 04.07.2011 г.р., в 18 часов поном Сергеевичем, 19.09.1984 г.р., прибыли на территорию г. Каменск-Уральский на постоянное проживание из города Артёмовского в конце сентября 2012 г. Ранее несовершеннолетняя мать проживала в г. Рех совместно со своими родителями.

«3-ю К.В. на территории городов Рех и Артёмовский на учёте в ТКДН не состояла, в поле зрения комиссии не попадала. Учитывая, что несовершеннолетняя 3-ю К.В. является матерью малолетнего ребёнка, Считаю, что она должна быть поставлена на учёте не секретной службой ТКДН, а с ней должна быть проведена соответствующая профилактическая работа.

«Председатель ТКДН 09.11.2012 г. посетил находящуюся в больнице 3-ю К.В. и провёл с ней беседу, по результатам которой в целях социальной адаптации ей было предложено временное проживание в Кризисном центре для женщин Социально-реабилитационного центра г. Богдановича, на что она дала согласие и куда в итоге была помещена 13.11.2012 г.

Копии предоставленной информации, были приложены следующие документы:

1) копия справки начальника ОДН ОП №23 ММО МВД России «Каменск-Уральский», в которой содержится информация о привлечении насилия в отношении малолетнего 3-ю Я. со стороны матери и её сожителя ещё 21 октября 2012 г., в частности: «В вечернее время, около 22.00 часов, перед сном, Ярослав стал капризничать, плакать. Со слов 3-ю К.В. и С-ва А.С., они пытались его успокоить, но ребёнок не переставал кричать, тогда 3-ю К.В. разозлилась и нанесла снизу два удара ремнём по ягодицам, после чего поставила его в угол, где мальчик простоял около 15 минут, не перестав плакать. 3-ю К.В. пыталась успокоить сына около 3 часов, потом, для того чтобы успокоить самого, ушла в ванную комнату. Находясь в ванной, 3-ю К.В. услышала, как С-ов А.С. требовал, чтоб Ярослав прекратил плакать, и услышала неоднократные шлепки от ударов, когда вышла, то увидела, как С-ов А.С. ударил левой рукой по правому уху сына, также из носа пошла кровь. С-ов А.С. сказал: Ярослав, ты получишь четыре удара ремнём по спине и несколько ударов рукой по ягодицам, а также ладонью рывк ударил по правому уху ребёнка. В результате 3-ю Я. поступил в Гордскую больницу №5 г. Каменск-Уральский, по информации которой, ему поставлен диагноз: «П». Кроме того, в справке отмечено, что С-ов А.С. ранее судим по ст. 116, 213, 159 УК РФ. Обращает на себя внимание тот факт, что описываемая справка получена ТКДН и ЭП только 06.11.2012 г., то есть через 16 дней после причинения несовершеннолетнему телесных повреждений и после выписки из лечебного учреждения. Таким образом, несовершеннолетняя мать и её малолетний ребёнок остались в социально опасном положении, в ситуации угрожающей их жизни и здоровью, потому что проживали совместно с С-овым А.С., а другого места жительства на территории г. Каменск-Уральского не имели.

2) копия письма начальника ОДН ОП №23 ММО МВД России «Каменск-Уральский» от 09.11.2012 г., в котором указаны вышеуказанные события, после которых 29.10.2012 г. 3-ю К.В. с сыном выписаны из больницы. После чего «08.11.2012 г. в дневное время 3-ю К.В. с сыном и сожителем находились дома. Ярослав стал капризничать, после чего С-ов А.С. разозлился и стал наносить ребёнку, сидящему на полу, ударами ногами по телу. Затем, подняв за шиворот, продолжил наносить побои, ударил головой о стену, несколько раз бросил на пол с высоты собственного роста и после выставил в подвеза. Маль малолетнего ребёнка защитить и защитить право на жизнь, ребёнок поставлен на учёте в чительской части письма начальника ОДН делает вывод, что в настоящее время существует угроза жизни и здоровью малолетнего 3-ю Я.В. в случае оставления его с матерью и С-овым А.С., учитывая его возраст, неадекватное исполнение 3-ю К.В. своих родительских обязанностей и создавшую обстановку». Указанное письмо поступило в адрес ТКДН 9 ноября 2012 г.

Кроме того, по информации ТКДН, по состоянию «на 13.11.2012 г. уголовное дело в отношении С-ова А.С. и 3-ю К.В. не возбуждено, так как не проведена судебно-медицинская экспертиза».

Вместе с тем о признаках совершения в отношении ребёнка преступления, в соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ГБУЗ СО «Городская больница №5 г. Каменск-Уральский» была обязана проинформировать, помимо органов внутренних дел, также прокурора города, ТКДН и органы опеки и попечительства. Таким образом, сотрудники ТКДН о факте применения насилия в отношении Я. 3-ю узнали только 6 ноября 2012 г. из справки начальника ОДН ОП №23 ММО МВД России «Каменск-Уральский».

Описанные события показывают, что органами системы профилактики не было предпринято никаких конкретных мер, направленных на предотвращение применения насилия к малолетнему ребёнку со стороны взрослых, то есть ребёнок был оставлен в социально опасном положении — в ситуации опасной для его жизни и здоровья, что, в итоге, привело к «рецидиву» со стороны сожителя матери.

Вместе с этим мать ребёнка также является несовершеннолетней, а учитывая сведения о личности С-ова А.С., можно сделать вывод, что 3-ю К.В. также находится в социально опасном положении, фактически осталась без надзора законных представителей, в ситуации угрожающей ей и её малолетнему ребёнку.

В очерченной раз описываемых события показана, что бездействие или невыполнение обязанностей опеки, осуществляемой опекунами, в отношении ребёнка, в частности: Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, Управления социальной политики, подразделении по делам несовершеннолетних Отдела полиции, городской больницы.

Обращая внимание, что указанные события произошли на территории Свердловской области не первый раз, напоминаю, что 9 июля 2012 г. Г-ву Данилу Александровичу, 2005 г.р., его отцом — Г-ым Александром Семёновичем причинен тяжкий вред здоровью в г. Нижний Тагил. При этом Г-ов А.С. также ранее применял насилие к своему сыну, за что был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ. По итогам проверки мной было подготовлено Заключение № 047 от 31.07.2012 г., в котором описывались существенные недостатки в работе органов системы профилактики по предотвращению жестокого обращения с детьми в семье и даны предложения, которые не нашли своего практического применения со стороны ТКДН. Таким образом, я делаю вывод, что проблемы указанные в Заключение № 047 от 31.07.2012 г., не были проработаны и доведены до сведения территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области.

Учитывая анализ сведений, содержащихся в изложенных выводах должностными лицами органов системы профилактики сделаны не были, то есть для принятия необходимых решений и действий органы системы профилактики «выпадают», когда указанные действия повторяются, чтобы признать факт насилия над ребёнком и начать профилактическую работу. Подобная позиция является грубым нарушением прав ребёнка, закреплённых в Конвенции ООН «О правах ребёнка», в соответствии с которой государства-участники принимают все необходимые законодательные, административные, социальные и просветительские меры в целях защиты ребёнка от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление, со стороны родителей, законных опекунов или любого другого лица, заботящегося о ребёнке.

Кроме того, обязанностью государства является защита жизни и охрана здоровья любого человека от всех форм посягательства, а особенно такая защита необходима детям, которые в силу психоэмоционального развития не могут в полной мере оценивать противоправные действия, совершаемые в отношении них.

Исходя из вышеизложенного, делаю **ВЫВОД:** ненадлежащая организация и медлительность органов системы профилактики Красногорского района г. Каменск-Уральский способствовали повторному причинению вреда здоровью малолетнего ребёнка и несли реальную угрозу его жизни.

Таким образом, усматривая, что бездействие вышеуказанных органов и учреждений нарушены ст. ст. 9, 19, 39 Конвенции ООН «О правах ребёнка», ст. 21 Конституции Российской Федерации, ст. 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основах гарантий прав ребёнка в Российской Федерации», ст. 56 Семейного Кодекса Российской Федерации, ст. 4, 8 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», ст. 2, 2.5, 2.9 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ст. 46 Закона Свердловской области от 23 октября 1995 г. № 28-ОЗ «О защите прав ребёнка» и Считаю, что должностные лица Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав, Управления социальной политики г. Каменск-Уральский, ГБУЗ СО «Городская больница №5 г. Каменск-Уральский» должны понести персональную ответственность за проявленное бездействие.

В этой связи, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, ПРЕДЛАГАЮ:

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области — председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав В.А. Власову:
  - в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, организовать проверку работы Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав в части исполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в т.ч. по вопросу организации взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории Красногорского района г. Каменск-Уральский;
  - принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их возникновению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений в будущем;
  - рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности Председателя Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав.
2. Министру социальной политики Свердловской области В.А. Злоказову:
  - в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, провести анализ работы Управления социальной политики г. Каменск-Уральского

на предмет соблюдения законодательства, регулирующего деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

- принять меры к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению в отношении 3-ю Я.В. тяжкого преступления, а также организовать проведение оперативных совещаний с руководителями территориальных управлений социальной политики Свердловской области, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных событий в будущем;

- рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц Управления социальной политики г. Каменск-Уральский.

3. Министру здравоохранения Свердловской области Белявскому А.Р.:

- принять меры к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению в отношении 3-ю Я.В. тяжкого преступления, а также организовать проведение оперативных совещаний с руководителями подведомственных учреждений, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных событий в будущем;
- рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц ГБУЗ СО «Городская больница №5 г. Каменск-Уральский».

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

\*\*\*

### Заключение №053 от 18 декабря 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по обращениям Б-на Г.А. и В-ной О.А. в защиту прав детей, оставшихся без попечения родителей, по вопросу бездействия со стороны органов опеки и попечительства в обеспечении сохранности закреплённого за несовершеннолетними детьми жилья, действуя в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

1. Обращение Б-на Г.А. в защиту прав своего внука Г., 1999 г.р., в настоящее время являющегося воспитанником Государственного казённого образовательного учреждения Свердловской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Нижнесергинский детский дом» (далее — Нижнесергинский детский дом) поступило в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области 7 ноября 2012 года.

В рамках проверки обращения заявителя в Управлении социальной политики по г. Первоуральску (далее — Управление социальной защиты населения по г. Первоуральску) была запрошена информация по вопросу обеспечения жильем Г. Анализ представленных документов показал следующее:

Г. имеет статус ребёнка, оставшегося без попечения родителей, с 02.02.2006 г. он был определён в ГОУ СО «Первоуральский центр социальной помощи семье и детям «Росинка» (далее — ЦСПСД «Росинка») в связи с нахождением семьи в тяжёлой жилищной ситуации, последствии на основании распоряжения Управления образования Первоуральского городского округа от 03.03.2007 г. № П.А. в отношении ребёнка назначена опека со стороны его дедушки Б-на Г.А., в силу ограничения его матери Г-вой И.В. в родительских правах решением Первоуральского городского суда и нахождения отца ребёнка Г-ва Р.И. в местах лишения свободы. 09.02.2011 г. опека была отменена, и ребёнок вновь определен на полное государственное обеспечение в ЦСПСД «Росинка», с 04.04.2012 г. в связи с прекращением государственной опеки над Г. в адрес Г-ва Р.И. выданы социальные выплаты из бюджета Первоуральского городского округа по г. Первоуральску Г. является воспитанником Нижнесергинского детского дома.

При рассмотрении представленных документов обращает на себя внимание факт того, что нарушение жилищных прав Г. произошло ещё в 2006 году и за прошедшие годы не было выявлено органами опеки и попечительства г. Первоуральска. С 1 февраля 2006 г. семья Г-ва находилась в поле зрения органов системы профилактики безнадзорности, поскольку стояла на учёте как неблагополучная. В материалах личного дела имеются сведения о снятии Г. с регистрационного учёта в адресе Г-ва Р.И. по адресу: г. Первоуральск, пер. П. д. П, кв. П, в связи с продажей квартиры, но не имеется сведений о постановке его на учёт по новому адресу и закреплению за ним жилья. Очевидно, что факт купли-продажи жилья матерью ребёнка Г-вой И.В. не был принят во внимание органами опеки и попечительства. Мер по признанию сделки по отчуждению жилого помещения недействительной, поскольку ребёнок лишился жилья, со стороны органов опеки и попечительства принято не было. Опекуном, взявшим на себя обязанности по воспитанию и содержанию ребёнка в 2007 году, также каких-либо мер по восстановлению жилищных прав опекаемого не предпринимался. До момента поступления Г. в апреле 2012 года в Нижнесергинский детский дом его жилищный вопрос решён не был: закреплённого жилья за ним не значилось, на учёте, как нуждающийся в жилье, ребёнок поставлен не был.

Только по поступлению в 2012 году в Нижнесергинский детский дом Г. был поставлен на учёте в Администрации Нижнесергинского района для предоставления жилого помещения из Государственного жилищного фонда Свердловской области социального использования, как относящийся к категории детей, оставшихся без попечения родителей. Кроме того, специалисты Нижнесергинского детского дома продолжили работу по восстановлению прав ребёнка, поэтому, получив информацию об отчуждении жилья Г-вой И.В. в период нахождения Г. под опекой Б-на Г.А.) и об оставлении ребёнка в виде наследства от отца доли жилого помещения, руководством детского дома инициировано подачу заявления в суд о восстановлении срока для вступления Г. в наследство.

Таким образом, изучение материалов личного дела Г. показало, что неприятие мер в 2006 году сотрудниками отдела опеки и попечительства г. Первоуральска по признанию недействительной сделки его матери по отчуждению жилого помещения, а также по отчуждению жилого помещения, в дальнейшем повлечёт необходимость приобретения жилья ребёнку за счёт средств бюджета Свердловской области в соответствии с действующим законодательством РФ.

2. Обращение В-ной О.А. в защиту прав Л., 1999 г.р., находящегося у неё под опекой, поступило в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области 8 октября 2012 года.

В рамках проверки обращения сообщила, что Л. передана ей под опеку на основании приказа №10 от 12.2009 г. Управления социальной защиты населения по г. Первоуральску, в связи со смертью в 2009 г. её матери — С-ной Т.А., и лишением родительских прав отца Л. — Л-ва Е.В. (решение Первоуральского городского суда от 12.12.2009 г.). На опекуна указанным приказом возложена обязанность по сохранению жилого помещения, находящегося в собственности у опекаемой, по адресу: Пермский край, Кизеловский район, п. Шахта, ул. П. д. П.

В ходе проверки специалистами Аппарата Уполномоченного было установлено, что после смерти матери ребёнок стал наследником трехкомнатной квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу. Дом, в котором находится данное жильё, был признан аварийным, а потому в течение 2010 года администрация Шаттского сельского поселения Кизеловского муниципального района, в соответствии с программой расселения, жильцам этого дома были выданы сертификаты на приобретение другого жилья. Л. также являющийся собственником жилья в этом доме, был отказан в получении такого сертификата. Опекуном Л. неоднократно предпринимались попытки решения данной проблемы путём выездов в Пермский край в администрацию муниципального образования с предоставлением пакета документов, подтверждающих право собственности ребёнка, а также направлением обращений в органы опеки и попечительства г. Первоуральска с просьбами об оказании содействия, однако все эти действия оказались безуспешными.

С целью разрешения жилищной проблемы ребёнка, оставшегося без попечения родителей, и оказания содействия опекуну В-ной О.А. специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области были проведены следующие мероприятия:

- в администрации Шаттского сельского поселения запрошена информация, необходимая для постановки на учёте Л., а именно — документы о признании дома, в котором находится квартира ребёнка, аварийным для проживания;
- опекуна В-ной О.А. запрошены документы, подтверждающие право собственности опекаемой на квартиру, свидетельство о праве на наследство;
- полный пакет документов направлен для работы в Управление социальной политики по г. Первоуральску, а также разработан алгоритм действий для специалистов отдела опеки и попечительства по восстановлению нарушенных прав ребёнка.

Однако, как показали дальнейшие события, каких-либо оперативных и действенных мер для защиты прав Л. со стороны отдела опеки и попечительства Управление социальной политики по г. Первоуральску принято не было. Действующим законодательством, регулирующим защиту прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в частности, Федеральным законом от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «Об дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», и Федеральным законом от 28.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» обязанности по принятию мер по сохранности жилых помещений, закреплённых за детьми, либо принадлежащих им на праве собственности, а также по оказанию содействия опекунам возложены на органы опеки и попечительства по месту проживания ребёнка. В указанных случаях принимать меры по защите жилищных прав Г. и Л. обязаны органы опеки и попечительства г. Первоуральска.

Таким образом, рассмотрев материалы, осуществившие специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка на основании обращения Б-на Г.А. и В-ной О.А., даёт право сделать следующий **ВЫВОД:** допущенное со стороны должностных лиц органов опеки и попечительства г. Первоуральска бездействие привело к нарушению жилищных прав детей, оставшихся без попечения родителей, Г. и Л., и вызоват в дальнейшем дополнительные расходы бюджета Свердловской области на приобретение им жилья.

В соответствии со статьями 11 и 12 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРЕДЛАГАЮ:

1. Министру социальной политики Свердловской области Злоказову В.А.:
  - 1) в целях защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организовать ведомственную проверку деятельности органов опеки и попечительства г. Первоуральска в части реализации мер по сохранности жилых помещений, закреплённых за детьми указанных категорий либо принадлежащих им на праве собственности;
  - 2) за неисполнение требований Федерального закона от 28.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» по фактам бездействия, допущенных органами опеки и попечительства г. Первоуральска по сохранению жильем Г. и Л. и привлечению к нарушению их жилищных прав, привлекая должностных лиц отдела опеки и попечительства Управления социальной политики г. Первоуральска к дисциплинарной ответственности.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

\*\*\*

### Заключение №054 от 20 декабря 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по доводам обращения жителей г. Первоуральска Свердловской области Е-ко А.С. и Н-вой И.Ю. о фактах грубого нарушения жилищных прав ряда несовершеннолетних при совершении сделок с объектами недвижимости, находящимися в их собственности, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

«Поabra и П-декабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва И.Ю., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и П-декабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва И.Ю., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и П-декабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва И.Ю., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и П-декабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва И.Ю., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и П-декабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва И.Ю., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

В ходе проверки специалистами Аппарата Уполномоченного были посещены — отдел опеки и попечительства Управления социальной политики по г. Первоуральску, Территориальная



### «Окончание. Начало на 1—11-й стр.»

В октябре 2011 года к ней приехали ранее незнакомые О-ва И.Ю., Ф-ва С.М. и П-н А., которые предложили размен квартиры и высказали о готовности помочь с оформлением необходимых документов. Поскольку в тот период времени она злоупотребляла спиртными напитками и имела большую задолженность по оплате коммунальных услуг в размере 250.000 руб., то ей пришлось согласиться. Тем не менее указанные лица уговаривали её примерно месяц, регулярно приезжая и предоставляя деньги для приобретения спиртного.

□ ноября 2011 г. О-ва И.Ю., Ф-ва С.М. и П-н А. привезли её и проживавшего вместе с ней брата (оба в состоянии алкогольного опьянения) к нотариусу. С ними была и старшая дочь М. Данные лица, не объясняя причины, попросили распечатать в каких-то документах, что и было сделано. Лишь впоследствии, когда в сентябре 2012 г. она обратилась в полицию, узнала, что это была доверенность на право приватизации квартиры.

В июне либо в июле 2012 года те же граждане доставили её в отдел опеки. Изначально она отказывалась туда ехать, ссылаясь на хроническое состояние здоровья. Однако после предложенного расписания водки ей стало легче, после чего она оказалась в кабинете у специалиста П-ной Н.В. Совместно с ней присутствовала дочь М., а также представитель агентства недвижимости «П» Б-во И. и женщина по имени И., заявившие о себе, как о представительнице покупателя квартиры. Они обе описывали положительные характеристики её будущего места проживания. Она же в соответствии с предварительным комментарием О-вой И.Ю. рассказала П-ной Н.В. о своих мотивах. На следующий день ей познакомил О-ва И.Ю. и сообщила о необходимости вновь ехать к П-ной Н.В. с тем, чтобы переписать заявление, которое должно предусматривать наделение её небольшой долей, так как это требуется для обличивания средств материнского капитала через упомянутое агентство недвижимости. В отдел опеки она съездила, переписала заявление, но затем вновь была в состоянии опьянения. Затем, в агентстве недвижимости «П» она написала расписку о получении задатка в сумме 50.000 рублей, из которых реально ей вручили лишь 10.000 руб., а остальные деньги забрала себе О-ва И.Ю.

□ сентября 2012 г. её, дочь М. и находящегося в состоянии сильного алкогольного опьянения брата те же лица доставили в агентство «С», где по указанию риэлторов они вновь подписывали какие-то документы. Далее они оказались в регистрационной палате и в присутствии агентов недвижимости ставили подписи на ряде документов. Денежные средства им не передавались, лишь брату вручили 1.000 рублей. □ сентября 2012 г. О-ва И.Ю. и Ф-ва С.М. привезли её 80.000 рублей и заявили, что это долгая, а других денег не будет. После этого, поняв, что имеет место обман, □ сентября 2012 г. она обратилась в органы полиции с заявлением о мошенничестве в её квартире с использованием средств материнского капитала. К сожалению, проверка доводов данного заявления ни к чему не привела.

Заявитель Н-ва Н.Г. считает, что она существенно нарушила права своих детей, при этом плохо осознавала происходящее ввиду хронического состояния алкогольного опьянения. Вместе с тем она полагает, что органы опеки также не разобрались в ситуации, проигнорировав существенные обстоятельства, включая её нетрезвое состояние.

Изучением материалов накопительного дела в отделе опеки и попечительства Управления социальной политики по г. Первоуральску установлено, что □ августа 2012 г. Н-ва Н.Г. обратилась с письменным заявлением с просьбой о разрешении продажи двухкомнатной квартиры № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске. В качестве причин продажи указан обмен с долговой в целях погашения задолженности по линии ЖКХ и необходимость развода с Н-вым К.Г. (брат).

В тексте данного заявления Н-ва Н.Г. отразила своё намерение о наделении во вновь покупаемой квартирой долями в размере 2/7 несовершеннолетних детей. Кроме того, Н-ва Н.Г. отметила, что доверяет получить разрешение Г-вой И.Ф. (указана в заявлении на имя Уполномоченного как агент недвижимости «П», являющийся представителем покупателя квартиры).

В материалах содержится также письменное заявление несовершеннолетней Н-вой М., 1990 г.р., которая просит разрешить матери (Н-вой Н.Г.) продажу квартиры и выразила согласие с выделением ей 2/7 долей в квартире № П д. □ на ст. Подволочная в г. Первоуральске.

В тот же день по итогам рассмотрения обоих заявлений заместителем начальника Управления социальной политики по г. Первоуральску Зуевой А.Ю. подписан приказ № □, которым разрешается продажа 3/5 долей принадлежащих несовершеннолетней Н-вой М., Н-вой М., Н-вой С. в праве общей собственности на квартиру № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске при условии покупки квартиры № П в доме □ на ст. Подволочная в г. Первоуральске с наделением каждого из несовершеннолетних 2/7 долями.

В резолютивной части отмечено, что приказ считается вступившим в силу с момента заключения договора купли-продажи вышеуказанной квартиры, который должен быть представлен в отдел опеки и попечительства Управления в срок до □ ноября 2012 г. Однако на момент проверки (□.12.2012 г.) данный договор в материалах Управления социальной политики г. Первоуральска отсутствовал.

В отличие от содержания заявления Н-вой Н.Г. в части причин продажи, в рассматриваемом приказе отмечена лишь необходимость развода с Н-вым К.Г. (о задолженности по оплате коммунальных услуг не упоминается).

**Обращает на себя внимание сформулированный в приказе вывод должностного лица о том, что жилищные и имущественные интересы несовершеннолетних не ущемляются.**

В исследуемых материалах Управления социальной политики содержится договор № □ передачи квартиры в собственность граждан (приватизации) от □ февраля 2012 г. согласно которому Н-ва Н.Г., Н-ва К.Г., несовершеннолетняя Н-ва М. и С. стали собственниками квартиры № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске с наделением каждого долями в размере 1/5.

Считаю необходимым отметить, что □ ноября 2011 г. Н-ва К.Г., а также Н-ва Н.Г., действующая за себя и своих несовершеннолетних детей, оформили нотариальную доверенность, которой уполномочили Ф-ва С.М. быть представителем по поводу приватизации квартиры № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске.

Указанное обстоятельство, включая упоминание и о Г-вой И., как о гражданке, которой Н-ва Н.Г. доверяет получить разрешение на продажу квартиры в Управлении социальной политики, учитывая, что эти лица позиционированы в качестве риэлторов, косвенно подтверждает изложенную заявителем версию о возможном мошенничестве и находится в прямом противоречии с выводами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от □.11.2012 г.

В имеющихся в Управлении документах на квартиры (проданную и приобретенную Н-вой Н.Г.) в виде личных счетов квартиросъемщика, кадастровых паспортов и пр. содержится сведения и характеристики, принципиально отличные друг от друга с стороны ухудшения (по аналогии с ситуацией М-вых).

Так, квартира № П в д. □ по ул. □ является полностью благоустроенной; имеет общую площадь в размере 52,3 кв. м., в том числе жилого — 30,3 кв. м.; пятизаточный панельный дом находится в микрорайоне с развитой инфраструктурой; в шаговой доступности имеются общеобразовательные школы, детское дошкольное и медицинское учреждения. Согласно справке от □.08.2012 г. № □ по итогам оценки рыночной стоимости, проведенной ООО «П», ориентировочная цена приватизации квартиры составляет 1.400.000 руб.

Жилое строение № П, находящееся на ст. Подволочная, не имеет центрального отопления и горячего водоснабжения. Представляет собой двухэтажное кирпичное здание полубарачного типа; расположено в окраинной части г. Первоуральска. Обследование окружающей территории показало на отсутствие рядом детских садов, больниц. В непосредственной близости расположена железная дорога с интенсивным движением. Квартира № П имеет общую площадь 39,9 кв. м., жилою — 25,9 кв. м. По справке об оценке рыночной стоимости цена объекта составляет 1.100.000 руб., что на 300.000 руб. ниже предлагаемого варианта.

Проведенным сотрудниками Аппарата Уполномоченного визуальным осмотром мест расположения зданий и окружающей территории получено подтверждение отраженных в документах данных.

В отличие от материалов по заявлению М-вой И.М., в описываемом накопительном деле Управления социальной политики имеется акт обследования жилого помещения — квартиры № П в доме □ на ст. Подволочная в г. Первоуральске, который составлен □ августа 2012 г. (за сутки до регистрации заявлений Н-вой Н.Г. и её дочери) специалистами отдела опеки и попечительства П-ной Н.В., Ф-ко Е.Н. и утверждён заместителем начальника Управления Зуевой А.Ю. Согласно содержанию акта, данная квартира, состоящая из двух изолированных комнат, кухни, туалета (с душем кабиной) и коридора, является благоустроенным помещением, а санитарно-гигиенические условия в квартире удовлетворительные. При этом сделан вывод, обращаясь на себя внимание с точки зрения обоснованности, о возможности проживания семьи с несовершеннолетними детьми. Отмечена лишь необходимость проведения косметического ремонта.

Полагаю, что анализ описанных Н-вой Н.Г. обстоятельств и соответствующей документации, также, как и в ситуации с М-выми Е-выми, вновь свидетельствует о явном грубом нарушении жилищных и имущественных прав и интересов несовершеннолетних Н-вой М. (1990 г.р.), Н-вой М. (2000 г.р.) и Н-вой С. (2000 г.р.), поскольку в результате очевидно незаконного отчуждения ранее принадлежащих им долей в квартире № П в д. □ по ул. □ в г. Первоуральске при необоснованном разрешении Управления социальной политики г. Первоуральска в настоящее время они оказались фактически лишёнными достояния жилья.

В разрезе уже упомянутых требований ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» работники Управления социальной политики по г. Первоуральску в ходе проверки законности сделки по отчуждению Н-вой Н.Г. недвижимости, явно неверно установили её соответствие интересам несовершеннолетних, поскольку совершена она далеко не к их выгоде. Таким образом, был нарушен один из таких основных принципов деятельности указанного территориального органа государственной власти, как обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Кроме того, изучение материалов накопительных дел, сформированных по заявлениям М-вой И.М. и Н-вой Н.Г., выявило отсутствие должного контроля со стороны руководящего Управления социальной политики по г. Первоуральску за исполнением приказов о разрешении на продажу ранее принадлежавших квартир, поскольку в отделе опеки и попечительства не имеется необходимых договорных документов, свидетельствующих о приобретении в собственность каждого из детей соответствующих долей (данные обстоятельства отражены, как обязательное условие вступления в силу приказов).

С учётом приведённых заявителями Е-во А.С. и Н-вой Н.Г. сведений, особенно в части их сопоставления с изученными документами, включая материалы, находящиеся в Управлении социальной политики по г. Первоуральску, полагаю необходимым организовать и провести тщательную проверку законности и обоснованности принятых органами внутренних дел процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовных дел за отсутствием в действиях заявителей состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Значение имеют и данные об использовании средств материнского капитала, в результате чего, возможно, причинён ущерб и государству.

Считаю, что действия и решения государственных служащих Управления социальной политики по г. Первоуральску также должны стать предметом процессуальной проверки, ибо отражённые в приказах (официальных документах)

о разрешении продажи квартир выводу о том, что жилищные и имущественные интересы несовершеннолетних не ущемляются, прямо противостоят собранному материалу, а правам и законным интересам детей причинён существенный вред.

Особого внимания заслуживают пояснения специалиста отдела опеки и попечительства Управления социальной политики по г. Первоуральску П-ной Н.В. об отсутствии на заказе обязанности перед принятием решения о согласии (либо об отказе) на продажу жилого помещения обследовать его, при том, что решения принимаются ею в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, на основе внутреннего убеждения и с учётом профессионального опыта.

К сожалению, в настоящее время в действующем законодательстве чёткий и конкретный порядок выдачи предварительного разрешения органа опеки и попечительства, затрагивающего осуществление имущественных прав несовершеннолетних, в том числе при совершении сделок с объектами недвижимости, фактически отсутствует.

В пункте 3 ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» установлены лишь общие правила.

Вместе с тем, данная ситуация, влекущая позицию о значимости внутреннего убеждения служащего при принятии решения о возможности распорядиться жильём ребёнка, носит очевидный коррупционный характер, поскольку ответственный специалист фактически имеет необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРЕДЛАГАЮ:

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области Бласову В.А.:

— рассмотреть вопрос об организации работы по разработке и принятию нормативного правового акта Свердловской области, устанавливающего обязательный порядок выдачи предварительного разрешения органа опеки и попечительства, затрагивающего осуществление имущественных прав несовершеннолетних, в том числе при совершении сделок с объектами недвижимости;

2. Министру социальной политики Свердловской области Эпохакову А.В.:

— в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующие защиту имущественных и жилищных прав несовершеннолетних, организовать проведение анализа работы Управления социальной политики по г. Первоуральску с принятием мер к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также к восстановлению нарушенных жилищных прав отменённых в Заключении несовершеннолетних;

— решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных служащих Управления социальной политики по г. Первоуральску, причастных к принятию незаконных решений о разрешении продажи принадлежащих несовершеннолетним объектов недвижимого имущества.

3. Начальнику Главного управления МВД Российской Федерации по Свердловской области Бороздину М.А.:

— организовать проведение проверки законности (всесторонности и полноты) принятых должностными лицами ОМВД России по г. Первоуральску процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела: от □.08.2012 г. по заявлению Е-во В.С. (КУСП № □); от □.11.2012 г. по заявлению Н-вой Н.Г. (КУСП № □, □, □).

4. Руководителю Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области Задорину В.Ю.:

— с учётом изложенных в Заключении обстоятельств, рассмотреть возможность организации проверочных мероприятий в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ в отношении действий и решений государственных служащих Управления социальной политики по г. Первоуральску о разрешении продажи принадлежащих несовершеннолетним объектов недвижимого имущества.

### Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозов

\*\*\*

### Заключение № 056 от 10 января 2013 года<sup>19</sup>

Рассмотрев материалы проверки по факту смерти □ декабря 2012 г. А., 1998 г.р., в помещении Муниципального образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № □» г. Канканара, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдало своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

□ декабря 2012 г. в средствах массовой информации опубликованы сведения о совершении суицида на территории МОУ СОШ № □ г. Канканара одним из учеников. Кроме этого, указанные сообщения содержали информацию о том, что несовершеннолетний проживал с матерью, лишённой родительских прав, а условия жизни в семье были неблагоприятными.

По данному факту Следственным отделом по городу Канканару Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области проводится следственная проверка, в ходе которой предварительно установлено, что 25.12.2012 г. в школе проводились праздничные мероприятия для учащихся. Во время вечерней дискотеки 14-летний учащийся А., тело которого впоследствии было обнаружено висевшим в петле, неоднократно надевал верёвку на шею и высказывал намерение повеситься. После окончания дискотеки, около 19 часов, учащийся ушёл на второй этаж школы, на третьем этаже осталась лишь указанный подросток. Через некоторое время дети вновь поднялись на третий этаж, где и обнаружили тело А. Предпринятые меры первой медицинской помощи не принесли положительного результата, и прибывшие врачи скорой помощи констатировали смерть юноши.

□.12.2012 г. по моему поручению главным специалистами правового сектора Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в г. Канканар с целью проведения проверки деятельности субъектов, осуществляющих защиту прав и охраняемых законом интересов ребёнка, в том числе органов и учреждений системы профилактики, а также установление причин и условий, способствовавших наступлению смерти А.

В ходе проверки специалистами Аппарата Уполномоченного были посещены — Территориальная комиссия г. Канканара по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — ТКДН); Управление социальной политики по г. Канканару (далее — УСП); МОУ СОШ № □ г. Канканара (далее — школа № □); подразделение по делам несовершеннолетних ММО МВД РФ «Канканарский» (далее — ПДН). Проведёнными проверочными мероприятиями установлены следующие обстоятельства:

Со слов председателя ТКДН Хаис Т.Н. на учёте на комиссии, ни в ПДН не состоял, находясь только на внутришкольном учёте. Протоколы о совершении административных правонарушений родителями А. в комиссию не поступали и не рассматривались. Председатель ТКДН также пояснила, что по данному факту □.12.2012 г. проведено внеплановое заседание комиссии (протокол заседания на момент проверки не изготовлен), а также совещание при главе Канканарского городского округа.

По информации, полученной в УСП по г. Канканару, был установлен, что мать А. — О.С. родительских прав в отношении своего сына не лишена, а по иску отца ребёнка — Н.В. заочным решением Канканарского городского суда Свердловской области от □.□.2007 г. место жительства А. определено совместно с ним. Какая-либо информация о ненадлежащем исполнении своих обязанностей со стороны родителей А. в УСП не поступала.

Однако из отменённого выше решения суда следует, что «*временно А. проживал в государственном учреждении «Центр социальной помощи семье и детям». Данные обстоятельства подтверждаются актом-заключением сектора опеки и попечительства администрации Канканарского городского округа № □ от □.□.2007 г.*

Далее, сотрудники Аппарата Уполномоченного посетили школу № □ г. Канканара. При этом было установлено, что приказом директора школы от □.□.2012 г. № □/2, на основании решения Совета профилактики от □.□.2012 г. А., поставлен на внутришкольный учёт по следующим причинам: опоздания на уроки, уход с последних уроков, грубость в адрес учителей, плохое поведение на занятиях.

Кроме того, на заседаниях Совета профилактики от □.□.2012 г. № □.2011 г. и □.□.2011 г. А. обсуждался по вышеуказанным причинам. Этим же приказом установлено план индивидуальной-профилактической работы, который носит, очевидно, формальный характер, поскольку, помимо А., данным приказом на учёт поставлено ещё 6 несовершеннолетних, а составленный план работы является для всех единым. Таким образом, можно констатировать, что индивидуальные особенности каждого несовершеннолетнего не учтены, а конкретные профилактические меры для решения тех или иных проблем у подростков не разработаны.

Настораживает и тот факт, что согласно акту обследования материально-условия семьи несовершеннолетнего ещё от □.□.2009 г. установлено, что А. «*проживает с матерью и отцом, которые злоупотребляют спиртными напитками. Условия жизни ребёнка не в полной мере соответствуют необходимым уровням*». При последующих обследованиях до □.□.2012 г. либо никто не открывал двери, либо А. дома не было. В соответствии со справкой социального педагога И.Н. от □.□.2012 г. в связи с отсутствием в школе А., организованное посещение его семьи, в ходе которого установлено, что «*дома был полнейший беспорядок, в своей спальне стоял грязный запад ложики, неубраный стол и немывал посуда на кухне, грязные постели. В такой квартире просто нельзя находиться, не то что жить. После посещения квартиры, об увиденном плане поставлена в известность директор школы А.М., специалист отдела опеки и попечительства А-ва В.А., написано письмо в ММО МВД РФ «Канканарский» (на имя Баранникова А.В.)*».

Получены также данные о том, что А. по итогам 2011/2012 учебного года не был аттестован по ряду предметов, в связи с чем оставлен на повторное обучение в 7 классе. Однако по итогам четверти 2012/2013 учебного года вновь получил неудовлетворительные оценки по трём предметам (русский язык, математика, английский язык).

Особо обращают на себя внимание характеристики А., которые начиная с 2009 года носят отрицательный характер по причинам непосещения занятий в школе и недисциплинированности.

Вместе с тем, профилактические меры со стороны специалистов школы сводились только к беседам с А. и его родителями, которые, как указано в характеристиках за 2011/2012 учебный год, не принесли положительного результата.

Директор школы № □ А.М. представила два письма в виде информации на имя начальника ММО МВД РФ «Канканарский» от □.04.2012 г. № □ и от □.11.2012 г. № □/1 с ходатайством о привлечении к административной ответственности родителей А. При этом в книге исходящей корреспонденции первое письмо отражено как информация, а сведения о втором вовсе отсутствуют. На письмах не имеется отметок о поступлении в отдел опеки.

Информация о ненадлежащем исполнении родителями своих обязанностей администрация школы в ТКДН не направляла, вместо этого указанные сведения были направлены по месту работы родителей А.

Кроме этого, ежемесячно в Управление образования Канканарского городского округа школа направляла уведомления о наличии проблем у А. уроков, но каких-либо адекватных и эффективных мер предпринято не было.

Согласно объяснениям учителей и несовершеннолетних, □.12.2012 г. А. остался один на третьем этаже школы, то есть без присмотра со стороны педагогов, что также явилось одной из возможных причин, способствовавших наступлению трагического события, ибо обязанность по охране жизни и здо-

ровья учащихся прямо закреплена Законом РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании».

При посещении подразделения по делам несовершеннолетних ММО МВД России «Канканарский» было установлено, что информация о ненадлежащем исполнении родителями А. своих обязанностей в отделе полиции не поступала.

Таким образом, выявлено отсутствие должного эффективного взаимодействия между различными органами и учреждениями системы профилактики Канканарского городского округа, несмотря на еженедельно проводимые заседания комиссии и их шаговое доступность между собой.

Помимо отменённого, следует однозначно констатировать факт бездействия администрации школы в ситуации, когда А. в течение длительного времени являлся социальным опасным положением вследствие безнадзорности со стороны родителей. То есть на протяжении нескольких лет школа пыталась исключительно своими силами проводить профилактическую работу с несовершеннолетним и его законными представителями, взяв на себя в полном объёме ответственность за жизнь и здоровье ребёнка. В этом случае современное информирование ТКДН позволило бы организовать работу органов и учреждений системы профилактики.

Обращает на себя внимание тот факт, что подобное «*незнание*» требований Федерального закона от 24.04.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» со стороны администрации образовательного учреждения не единичны на территории Свердловской области (Заключения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области от 20.01.2012 г. № 031, от 10.04.2012 г. № 036, от 15.05.2012 г. № 040, от 24.12.2012 № 055).

Кроме этого, в результате своих действий вышеуказанные органы и учреждения нарушили в результате сложившихся обстоятельств и который не мог преодолеть данные обстоятельства самостоятельно или с помощью семьи.

На соблюдение защиты прав ребёнка, находящегося в трудной жизненной ситуации, направлено и Постановление Правительства Свердловской области от 26 марта 2004 г. № 206-ПП «Об утверждении примерных форм документов персонализированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и порядка их заполнения в Свердловской области», которое в данном случае было просто проигнорировано работниками школы. Так, при описанных обстоятельствах образовательное учреждение, выявив подростка, находящегося в социально опасном положении, обязана была составить соответствующую карту несовершеннолетнего и направить её ТКДН.

В соответствии с Законом от 24.04.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», разрабатывающую программу индивидуальной профилактической работы и координающую деятельность органов и учреждений системы профилактики.

Все вышеуказанные факты: отсутствие межведомственного взаимодействия; ненадлежащее исполнение работниками школы № □ установленных законом обязанностей; отсутствие контроля со стороны Управления образования Канканарского городского округа; безнадзорность А. — в своей совокупности явились «*благоприятными*» условиями, косвенно способствовавшими наступлению факта суицида несовершеннолетнего А.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРЕДЛАГАЮ:

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области Бласову В.А. и членам комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:

— в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующие профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, организовать проверку работы Территориальной комиссии г. Канканара по делам несовершеннолетних и защите их прав в части исполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в т.ч. по вопросу организации взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории г. Канканара;

— принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области, в ходе которых рассматривать данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем;

— поручить председателю территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области проверить информацию о несовершеннолетних, состоящих на внутришкольном учёте в общеобразовательных учреждениях и учреждениях начального и среднего профессионального образования, на предмет возможного нахождения их в социально опасном положении, а также соблюдения административных и иных требований законодательства, установленных Управлением Правительства Свердловской области от 26 марта 2004 г. № 206-ПП «Об утверждении примерных форм документов персонализированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и порядка их заполнения в Свердловской области».

2. Главе Канканарского городского округа Свердловской области Набоких С.М.:

— организовать проведение служебной проверки деятельности Управления образования Канканарского городского округа и МОУ СОШ № □ г. Канканара на предмет надлежащего соблюдения требований законодательства, регулирующие деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

— принять меры к устранению выявленных причин и условий, способствовавших наступлению смерти А., а также организовать проведение оперативных совещаний с руководителями подведомственных общеобразовательных учреждений в целях недопущения аналогичных событий в будущем.

□.12.2012 г. по вопросу организации взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории г. Канканара и Управления образования Канканарского городского округа.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозов

Приложение 2

### Заявления

Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозова

### Заявление

Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Морозова И.Р. в связи с введением Е-карт в ряде школ Екатеринбурга

В ряде школ Екатеринбурга в рамках pilotного проекта организованная пропускная система в учебное заведение по Е-картам, с их помощью можно оплатить и питание в столовой. Данная инициатива в настоящее время проходит тестирование, чтобы выявить все её положительные и отрицательные стороны. Не все родители согласны с так называемым «*электронным*» пропуском, однако большинство с пониманием отнеслись к этому нововведению.

Со своей стороны хочу разъяснить, что организация подобной пропускной системы является, в первую очередь, мерой по обеспечению безопасности детей во время их нахождения в образовательных учреждениях, направленной на повышение уровня антитеррористической защищённости школ и обеспечения физической безопасности учеников.

Вторым положительным моментом этой системы является оптимизация родительского контроля за детьми. Родители могут настроить себе sms-оповещения, помощью которого они всегда могут быть информированы о том, когда ребёнок зашёл в здание школы и когда оттуда вышел, сколько денег у него осталось для оплаты питания в столовой.

Оплата питания карточкой позволит родителям быть более уверенными, что ребёнок получит полноценное детское питание, а не потратит выданные ему деньги на конфеты, фастфуд, пиво или сигареты. Уход от наличности будет способствовать снижению денежных краж в образовательных учреждениях. Удавая деньги из фокуса внимания несовершеннолетних, мы убираем причину, ради которой дети могут соблазняться на совершение противоправных действий.

Отвечая на вопросы обеспокоенных родителей, могу сообщить, что вводимая система никак не ущемляет право детей на образование. В случае, если семья имеет решение не приобретать карту, то ребёнок будет поступать в школу без неё — мимо охранника, а кормить в столовой так же, как кормили раньше — за наличные деньги.

Для всех чётко сформулированы и непротивное кажется неудобным и вызывает вполне понятную осторожность, но в данном случае достаточно оценить все плюсы, которые предоставляет вводимая система. Государство, руководители образовательных учреждений и родительская общественность должны сделать так, чтобы данное нововведение дало только положительные результаты.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области Морозов И.Р.

13 января 2012 года

\*\*\*

### Заявление

Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Морозова И.Р. в связи с реакцией средств массовой информации на происшествие в школе города Агесты

В течение нескольких дней, с 12 по 16 мая 2012 года, на многих региональных и федеральных телеканалах и в печатных СМИ прошежало о негиперлайт истории, произошедшей в одной из школ города Агеста. Поводом для повышенного журналистской активности стало появление в Интернете видеоролика, снятого школьниками и повествующего о «*вольготной школе*» восьмиклассников в стенах учебного заведения и об издевательствах над своим одноклассником.

Безусловно, эта история с детьми достаточно серьёзная, требует соответствующей реакции и всестороннего анализа, в том числе анализа эффективности деятельности органов системы профилактики правонарушений несовершеннолетних. С этой целью мною были направлены 11 мая в Агесту специалисты Аппарата Уполномоченного, которые обстоятельно рассмотрели все аспекты профилактической деятельности руководства школы, территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защиты их прав, а также инспекторов ПДН Агестовского межмуниципального отдела МВД. По результатам рассмотрения мною было подписано 15 мая официальное заключение, в котором отражены не только причины возникновения данной ситуации, но и даны рекомендации по ведению профилактической деятельности органами системы профилактики правонарушений несовершеннолетних. Данное заключение направлено в адрес руководителю правоохранительных и исполнительных органов государственной власти Свердловской области и главы г. Агеста.

В тоже время боольшую тревогу вызывает вероятные негативные последствия того боольшого ажиотажа, который возник вокруг этой происшествия.

Да, бороться с насилием над детьми надо — как в семье, так и в детских учреждениях. Но никогда нельзя забывать о чувствах детей. Многие в свое время обратили внимание, что после серии репортажей о суициде подростков в Подомосковье по стране прокатилась волн подростковых суицидов, т.е. информационный ажиотаж спровоцировал детей на необдуманные поступки. Так и тут, сомнительного качества «героизм» восьмиклассника, получившего свое минуту славы,

может спровоцировать аналогичные поступки других ребят. И вновь взрослые окажутся неготовыми к подобной реакции подростков.



# «Пекин»... первый блин

## В Екатеринбурге китайский рынок ушёл под крышу

Татьяна КОВАЛЁВА

Познакомить с «настоящими китайцами» руководители известного на Среднем Урале рынка «Таганский ряд» отказались. Сказали, что сдают торговые площади всем желающим, национальности значения не имеет. С виду так и есть. Под крышей только что открытого трёхэтажного павильона «Пекин» объединились этносы ближнего и дальнего зарубежья. Кто тут китаец, вьетнамец или уроженец Казахстана, разобрат невозможно.

Едва трамвай притормозил у «Таганского ряда», зазвучала китайская речь. С конца прошлого века территория близ обширного рынка напоминала чайна-таун. Жители окрестных кварталов возмущались, что приезжие торговцы, снимая здесь жильё, селились в квартирах десятками, по-русски не понимали, ломали баулами лифты. Теперь екатеринбуржцы чаще жалуются на то, что иностранные квартирьёры не платят по счетам за общедомовую площадь. А улица Техническая по-прежнему удивляет. Уже не иероглифами уличных объявлений (их в основном убрали), но пушей скучностью людей, при встрече с которыми вспоминаешь строки Блока: «Да, скифы — мы! Да, азиаты — мы...».

Последнее «китайское нашествие» на Средний Урал произошло на исходе 2009 года: «В связи с ликвидацией в Москве Черкизовского рынка в Свердловскую область наблюдается приток мигрантов из столицы — к нам приезжают гражд-

дане Китая и Вьетнама», — заявил тогда на пресс-конференции в Екатеринбурге начальник отдела миграционного контроля УФМС России по Свердловской области Александр Бирюков. И заверил, что «данный процесс притока иностранных граждан находится под контролем». Вообще, отметил Бирюков: «Свердловская область по-прежнему остаётся привлекательной в плане зарабатывания денег для мигрантов. И по-прежнему основными местами поселения в Екатеринбурге иностранных граждан являются Железнодорожный, Чкаловский и Орджоникидзевский районы».

По данным миграционной службы, доля китайцев составляет не более 17,7 процента от общей массы трудовых мигрантов в России. Сотня иностранцев, официально перебравшаяся из Москвы в Екатеринбург, успешно растворилась среди тысяч легальных и нелегальных гастарбайтеров. И если бы не громкие скандалы, связанные со сносом китайских общежитий, если бы не участвовавшая в кражах складов разбогатевших на Урале граждан Поднебесной, то о китайцах у нас так часто не вспоминали бы. А зря.

На прошедшем в Москве совещании Союза китайских предпринимателей в России стало известно, что в 2012 году объём китайско-российской торговли вновь достиг рекордного уровня — 88,16 миллиарда долларов США, увеличившись на 11,2 процента по сравнению с предыдущим годом. Об этом сообщил советник по торгово-экономическим вопросам



Говорят, «уральский черкизон» — крупнейший вещевой рынок за пределами Москвы



В «Пекине» редко встретишь продавца славянской внешности. Только манекены здесь щеголяют европейскими чертами

в ранге полномочного министра посольства Китайской Народной Республики в России Лин Цзи в интервью корреспонденту агентства Синьхуа.

Первое посещение «Пекина» оставило двойственное впечатление. На его этажах было полно пустующих помещений, но множество торговцев по-прежнему мёрзли в тесных вещевых рядах на улице. Дорогая аренда? А те, что уже работают в «Пекине», зачастую не имели оборудованного рабочего места и ютились на приступках у плитуса.

«Приходите к нам ещё!» — дважды повторила смуглая девочка девяти лет, одиноко сидевшая в глубине ниши с ползунками и малышовыми костюмами. «Ты что, тут без родителей?» — «Нет, с тёткой, она отошла». «Из какой страны приехали?» — «Из Казахстана». «А товар у вас китайский?» — «Из Турции», — сказала девочка таким тоном, будто её обидели. Долго же трудолюбивым жителям Поднебесной придётся доказывать, что и они умеют делать товары отменного качества.

ТАТЬЯНА КОВАЛЁВА



«Робот на батарейках?» — спрашивает продавца. Отвечает: «Да. Тебе десёвый или холёсий?»

### КСТАТИ

Китай с Уралом связывают не только экономические отношения. На железнодорожной станции Выя под Нижней Турой стоит памятник «павшим в боях за советскую власть». В братской могиле наряду с моряками Балтийского флота, бойцами и командирами 17-го Петроградского и Камышловского полков лежат останки 300 китайцев. В ночь с 29 на 30 ноября 1918 года белогвардейцы окружили и почти полностью уничтожили здесь красноармейское подразделение, в составе которого воевал и Китайский полк



НЕИЗВЕСТНЫЙ ФОТОГРАФ

### ФОТОФАКТ



В областном краеведческом музее открылась выставка «Национальная палитра народов Урала». Проект реализован благодаря усилиям музейных работников и представителей местных национально-культурных объединений. В экспозиции представлены предметы быта, костюмы, музыкальные инструменты народов, населяющих Средний Урал. Выставка проходит в рамках культурной программы «Сочи-2014» и продлится несколько месяцев

## Незаменимая Гуля

Узбечка Гульбахор Рамазанова, седьмой год работающая в Екатеринбурге, рассказала, за что любит Россию и Средний Урал

Татьяна КОВАЛЁВА

Работодатели по-своему зовут её Гулей. Когда приходила домработница уезжает на пару месяцев домой в Бухару, хозяйка модных апартаментов порой зарастает пылью, но других уборщиц в дом не зовут. Те — чужие, а Гуля — своя.

С 2007 года она наводит лоск в квартирах и домах екатеринбуржцев. Благодарит Аллаха за то, что тот подкинул ей много работы, и говорит, что «очень всем довольна». Гуля великолепно владеет русским языком, интересуется светской жизнью и большой политикой.

За что ещё Гулю обожают работодатели? Чёрную работу она выполняет шустро, но с царским достоинством.

Овдовев в 33 года, Гуля не сразу решила на отъезд в Россию. И только спустя десять лет, когда в доме было продано всё, что можно было продать, а её семья — мама да сын-школьник — оказалась на грани выживания, Гульбахор по совету земляка купила билет в Екатеринбург.

Спасибо армянам, рассказывает Гуля, взяли её на работу в своё кафе и с ночлегом выручили. Сегодня Гульбахор снимает угол у старой цыганки в частном секторе (удобства на улице), мечтая когда-нибудь заработать на собственное жилище.

Живёт скромно, почти весь заработок отправляет матери. В Узбекистане же приходится платить за многое, говорит Гуля. Там даже годовая отсрочка на службу в армии покупается легально по законному тарифу.

И пусть её земляки-гастарбайтеры в поисках луч-



С детства Гуля была очень полной. Приехав на Урал, стала работать как «вечный двигатель» и теперь на фигуру не жалуется

## Начинайте учить язык со сказок

Уральские казахи попросили посла Казахстана в РФ привезти им учебники и юрты

Маргарита ЛИТВИНЕНКО

В Свердловской области проживает пять тысяч казахов. Среди них есть учителя, врачи, предприниматели, сотрудники полиции, юристы, студенты и спортсмены. Недавно представители казахской диаспоры собрались в Доме народов Урала, чтобы поговорить о своих насущных проблемах.

В первую очередь зашла речь о предстоящем в сентябре саммите «Россия — Казахстан». Вице-президент общественной организации «Евразия — Ка-

захстан» Галия Аманжолова сказала: «У нас много талантов, и нам бы хотелось встретить делегацию из Казахстана достойно. Однако не хватает народных инструментов, национальных костюмов... Мечтаем мы и юрты казахскую иметь — очень пригодится для выставок и предстоящего осеннего юбилейного Дня народов Урала». Студенты интересовались условиями трудоустройства в Казахстане.

Но самой насущной оказалась проблема открытия воскресных школ и нехватка учебников и литературы на казахском языке. Подрастают дети, которые совсем плохо знают родной

язык, многие не умеют читать и писать на казахском, другие хотят освежить знания...

«Составляйте список, но обязательно включите в него казахские сказки — там настоящий красивый народный язык», — ответил посол Казахстана в РФ Галым Оразбаков. — Сам с министерством образования Казахстана переговоры об учебниках. Там задание акима (руководителя) приграничных областей, чтобы подготовили для вас всё необходимое для праздников. Во многих областях России мы эти вопросы уже решили».

шей доли часто меняют место работы, мигрируя по городам России, Гуля из года в год продлевает регистрацию в Екатеринбурге.

Средний Урал она считает весьма привлекательным «центром цивилизации». И российские мужчины-то ей нравятся больше единоверцев «за уважительное отношение к женщине», и наша политика её устраивает, а от Президента РФ, говорит Гуля, «я просто балдею, и мама моя его любит».

Что касается сурового уральского климата, то и к нему Гульбахор уже «привыкла». Хотелось бы, конечно, солнца побольше, но не такого, как в Бухаре, где летом может быть плюс 40 градусов в тени.

### Календарь национальных и религиозных праздников

- 13 апреля — Сонгкран — тайский Новый год
- 15 апреля — казахский День влюблённых
- 20 апреля — День китайского языка
- 22 апреля — Лельник, Красная горка (славянский)
- 23 апреля — День детей (турецкий)
- 25 апреля — Сумарсага, первый день лета в Исландии
- 27 апреля — Всемирный день Тай-ци и Цигун
- 28 апреля — Вход Господень в Иерусалим, Вербное воскресенье (православный)
- 29 апреля — начало Страстной недели (православный)
- 30 апреля — Радонца (славянский)
- 1 мая — праздник Единства народа Казахстана
- 5 мая — Пасха (православный); День детей (корейский, японский)
- 12 мая — антипасаха или Красная горка (православный)
- 14 мая — Тамараба или День поминовения царицы Тамары (грузинский)
- 15 мая — Шавуот — День дарования Торы (еврейский)

### В столице Урала отметили Международный день цыган

По этому поводу в Доме культуры «Дружба» прошёл праздничный концерт. В фестивальной программе приняли участие самодеятельные ансамбли и солисты, носители цыганской культуры, а также профессиональные коллективы Екатеринбург, Первоуральска, Верхней Пышмы, Берёзовского в течение двух часов выступили на сцене.

Зап ДК «Дружба» в праздничный вечер был полон — принял более ста посетителей-зрителей. В этот день цыгане вспоминают своих сородичей, павших жертвами цыганского геноцида в дни Великой Отечественной войны. Этот трагический исторический факт также был отмечен в фестивальной программе.

Организатором мероприятия выступила Екатеринбургская цыганская национально-культурная автономия «Рома Урал».

### Миграционная служба проверила 47 свердловских магазинов

В последние дни марта Управление федеральной миграционной службы по Свердловской области (УФМС) планомерно проверило почти полсотни магазинов сетей «Пятёрочка», «Копеечка», «Монетка», «Славянский», «Кировский», «Спорт-Макси» на предмет нарушения миграционного законодательства.

В результате проверки 16 выходцев из ближнего зарубежья выдворены из России, наложено 416 тысяч рублей административных штрафов. 207,5 тысячи рублей штрафов уже взысканы, сообщили в УФМС. Самые частые нарушения со стороны мигрантов касаются правил пребывания в России, со стороны работодателей — приёма на работу граждан других государств без документов на разрешение трудовой деятельности.

Кстати, за время проведения другого оперативно-профилактического мероприятия — «Регион-Магистраль» УФМС УрФО проверило 815 объектов на дорогах от Екатеринбурга до Челябинска, Тюмени и Кургана. Выявлено 559 нарушений и в результате выдворено из страны 18 мигрантов, незаконно находившихся в России.

Лариса ХАЙДАРШИНА

### В областном центре пройдёт фестиваль «Уральский соловей»

Конкурс соберёт молодых исполнителей татарской песни из Уральского федерального округа, Поволжья, Центральной России и Сибири.

«Уральский соловей» одновременно является отборочным туром на международный телевизионный конкурс исполнителей татарской песни «Татар монлы». Проводится он в целях развития и взаимообогащения национальных культур, выявления новых талантов в жанре эстрады и народной песни, установления творческих контактов с исполнителями, проживающими в других регионах России.

В финал войдут около 30 исполнителей. На конкурс приглашены знаменитые певцы из Казани и Уральского региона. Зрителей порадуют заслуженные артисты Республики Татарстан Виль Усманов, Расима Низамова, Марат Канаша, Хайдар Гильфанов, а также обладатель Российской национальной премии «Золотая маска», солист Екатеринбургского театра оперы и балета заслуженный артист Республики Башкортостан Ильгам Валиев и лауреаты Международного телевизионного конкурса «Татар монлы». Имменно они и будут оценивать выступления конкурсантов. Победителей награждают дипломами, ценными сувенирами, денежной премией, а также специальными призами.

Фестиваль состоится 13 апреля в Екатеринбурге на ул. Фестивальной, 12 с 10.00. Гала-концерт победителей, гостей фестиваля и звезд татарской эстрады начнётся в 18.00.

Маргарита ЛИТВИНЕНКО



# Воля, отлитая в бронзе

Первый российский музей скульптора Эрнста Неизвестного открылся в Екатеринбурге



Уральский художник Виталий Волович (в центре снимка) знаком с Эрнстом Неизвестным ещё с середины прошлого века. Именно он стал инициатором создания музея



Музей расположился в памятнике архитектуры позднего классицизма – усадьбе Петелиной по адресу: Добролюбова, 14



В музее представлены исключительно подлинные работы автора, среди которых – такая знаменитая скульптура, как «Орфей», ставший прообразом статуэтки «ГЗФИ»



Глядя на фото Неизвестного, вице-губернатор Свердловской области – руководитель администрации губернатора региона Яков Силин в разговоре с директором Свердловского областного краеведческого музея Натальей Ветровой отметил, что мощь харизмы нашего знаменитого земляка можно ощутить даже через фотографию

## КУЛЬТПОХОД

### Башкирская культура теперь в Екатеринбурге

В Центре традиционной культуры Среднего Урала открылась этнографическая выставка «Незабытая мелодия курая». Она стала частью проекта «Традиции коренных народов Среднего Урала», который входит в программу культурного сотрудничества Башкортостана и Свердловской области.

Башкиры – один из коренных уральских народов. Основной мотив и символ выставки, посвящённой башкирской культуре, связан с кураем – башкирским национальным духовым инструментом. Кроме него, в экспозиции представлены национальный костюм, кухонная утварь, предметы традиционных ремёсел (башкирская культура известна выделкой войлока и кожи, ковроткачеством, обработкой дерева), а также живопись и фотографии. Один из самых необычных экспонатов – войлочная юрта в натуральную величину, в которую можно зайти, чтобы ощутить себя настоящим кочевником...

Наталья КУПРИЙ

## ГОЛЫ, ОЧКИ, СЕКУНДЫ

### Перед полуфиналом «УГМК» теряет Ольгу Артешину

И в ответном матче четвертьфинала плей-офф чемпионата России екатеринбургская «УГМК» без особых проблем обыграла «Спартак» из подмосковного Ногинска (94:41). Главный тренер «Лисицы» Олаф Ланге после игры прежде всего отметил удачную игру своих подопечных в защите.

«Лисицы» стали первыми полуфиналистами, поскольку остальные игры к этому времени ещё не завершились. Позднее к ним присоединились соперницы по полуфиналу динамовки из Курска, а также «Спартак энд К» (Видное).

К сожалению, не обошлось без неприятностей – Ольга Артешина получила в домашней игре со «Спартаком» тяжёлую травму (разрыв передней крестообразной связки) и выбыла из строя минимум на полгода.

### «Грифоны» выиграли в гостях у «Рязани»

Обе свердловские команды, выступающие в мужской баскетбольной суперлиге, в очередном туре играли на выезде. Екатеринбургский «Урал» обыграл в Рязани одноимённый клуб (58:55), а рединский «Темп-СУМЗ» в Волгограде уступил «Красному Октябрю» (78:79).

За «Урал» в этом матче не смогли сыграть травмированные Дмитрий Артешин и Виталий Ионов, Кристофер Монро поехал в Рязань с травмой, а Максим Дыбовский и Антон Глазунов играли будучи больными. Несмотря на все потери, екатеринбуржцы с честью вышли из этого непростого испытания. Самыми результативными в составе «грифонов» стали Аарон Макги и Антон Глазунов, набравшие по 15 очков.

«Темп-СУМЗ» провалил первую половину, затем бросился в погоню, но нехватка упущенного подопечным Романом Двиняниновым так и не удалось. Наибольшие проблемы рединцам доставили экс-игрок сборной России Фёдор Лихолитов (22 очка) и украинский легионер Александр Берхин (21). В составе «Темпа» самыми результативными стали Иван и Александр Павловы, набравшие по 16 очков на брата.

Евгений ЯЧМЕНЁВ

### Скончался бывший вратарь «Автомобилиста» Николай Никонцев

Вчера в результате травм, полученных в автокатастрофе, скончался известный в прошлом голкипер «Автомобилиста» Николай Никонцев.

Неделю назад Никонцев попал в аварию, которая произошла неподалеку от Челябинска, откуда Николай Анатольевич возвращался в Екатеринбург с финального турнира первенства России среди юношей 1996 года рождения.

Никонцев родился в 1957 году. Выступал за «Автомобилист», ленинградский СКА, тюменский «Рубин». С 1998 года работал тренером в СДЮШОР «Спартак». В 2006-2008 годах занимался подготовкой вратарей в «Автомобилисте».

Его сын – Анатолий Никонцев также играл за «Автомобилист», а ныне выступает за московский «Спартак».

Соболевания от «ЮГ»

## Кто мы? С кем мы?

Режиссёры-антропологи ищут ответы на вечные вопросы

Наталья КУПРИЙ

В малом зале екатеринбургского Дома кино прошла презентация Молодёжного фестиваля этнографических фильмов «ЭтноКино». Впервые он прошёл летом 2012 года на интернет-платформе одноимённого проекта, которым руководит кинорежиссёр Иван Головнёв. «ЭтноКино» вышло в реальность, чтобы объяснить, что оно такое и зачем, а также найти себе нового зрителя.

От словосочетания «антропологическое кино» веет чем-то нишевым и недоступным для простых людей. Но, если разобраться, публика у таких фильмов совершенно «человеческая» и состоит не из одних высококолобых экспертов. Режиссёры-антропологи исследуют народы и их культуры не только в научных целях. Они помогают понять, рядом с кем мы живём и кто такие мы сами.

Кинематографисты подключились к команде учёных ещё в начале прошлого века. То есть антропологическое кино существует около ста лет, но интерес людей к нему был периодическим. История показывает, что он связан с национальными проблемами и «кризисом идентичности». «Новая волна» антропологического кино в России началась после тотальной катастрофы девяностых. Сейчас, с развитием коммуникационных технологий, в эту «волну» приходит новое поколение исследователей.

Многих из них собрал проект «ЭтноКино», который появился в Екатеринбурге в 2008 году. Одноимённый фестиваль стал его частью.

– Сначала он предполагал только создание фильмов, – рассказывала в презентации фестиваля «ЭтноКино» Иван Головнёв. – Набираются небольшие мастерские, и под руководством этнографов и кинематографистов молодые люди знакомятся с теорией режиссуры, операторского дела, сценарным мастерством, затем выбирают тему, разрабатывают её на уровне исследований и выезжают в поле – путешествуют по всему Уралу, о народах которого мы знаем не так много. В финале получается альманах из студенческих, часто дебютных короткометражных историй. В какой-то момент мы поняли, что их негде показывать. Да, можно на занятиях, научных форумах, кинофестивалях, но это очень узкий «выход». Поскольку проект молодёжный, мы решили провести интернет-фестиваль.

Виртуальная платформа избежала организаторов от финансовых проблем и сразу сделала фестиваль международным. По словам Ивана Головнёва, «ЭтноКино» станет приложением к Российскому фестивалю антропологических фильмов, который также пройдёт в Екатеринбурге с 15 по 20 апреля. В фестивальной программе «ЭтноКино» перейдёт в формат мастер-класса.

– Такое интернет-дополнение позволяет охватить другую аудиторию, – пояснил Иван Головнёв. – Эксперты в любом случае придут на традиционный фестиваль, чтобы познакомиться с работами. А те, кто пока не знает о таком кино, но могут заинтересоваться этнографической тематикой, найдут его в свободном доступе.

Итоговая таблица

Команда	И	В	П	М	О
1. «Динамо» (Казань)	22	19(6)	3(1)	59-25	49
2. «Динамо» (Москва)	22	17(4)	5(2)	58-29	45
3. «Заречье-Одинцово» (Одинцово)	22	16(4)	6(3)	55-31	35
4. «Динамо» (Краснодар)	22	16(5)	6(2)	55-34	35
5. «Омичка» (Омск)	22	13(2)	9(3)	49-37	32
6. «Уралочка-НТМК» (Свердловская область)	22	12(2)	10(6)	52-37	32
7. «Факел» (Новый Уренгой)	22	10(1)	12(1)	39-40	31
8. «Тюмень-ТюмГУ» (Тюмень)	22	8(2)	14(6)	38-48	31
9. «Протон» (Саратов)	22	7(1)	15(2)	30-52	31
10. «Уфимочка-УГНТУ» (Уфа)	22	6(3)	16(2)	25-55	24
11. «Северсталь» (Череповец)	22	5(1)	17(3)	26-56	24
12. «Енисей» (Красноярск)	22	3(1)	19(1)	17-59	20

### «Уралочка» выбрала себе соперника

Проиграв в последнем туре, свердловская команда финишировала на шестом месте

Алексей КОЗЛОВ

Сегодня «Уралочка-НТМК» проведёт в подмосковном Одинцово первый матч четвертьфинала плей-офф чемпионата России. Соперником подопечных Николая Карполя будет клуб «Заречье-Одинцово», который наша команда предпочла краснодарскому «Динамо».

Дело в том, что проведя довольно успешно весь первый этап национального чемпионата (ниже четвертого места «Уралочка-НТМК» не опускалась), на финише турнира свердловчанки протормозили, проиграв три матча подряд. Безусловно, повлияла потеря в середине сезона ведущей нападающей Евгении Эстес. В какой-то мере заменить её была призвана 35-летняя кубинка Юмилка Рус. Однако финиш российского чемпионата «Уралочка-НТМК» всё равно завалила, откатившись на дежёр пятый-шестой позиций.

Перед последним туром чемпионата России сложилась такая ситуация, что свердловчанки могли выбрать себе в первом раунде плей-офф более удобного соперника: или обладателя европейского кубка краснодарское «Динамо», набравший оптимальную форму к играм навзлет; или же крепкую, но ничем особо в течение сезона не блеснувшую команду из Одинцова.

## «Шмели» уходят в отрыв

Крупная победа «Урала» позволила нашей команде закрепиться на первом месте

Алексей КОЗЛОВ

Если по итогам предыдущего тура футболисты екатеринбургского «Урала» по потерянному очку шли вровень с побеждённой им томской «Томью», то теперь в первенстве Футбольной национальной лиги появился единственный лидер без всяких «если».

В составе «Урала» на матч с «Сибирью» впервые в весенней части чемпионата вышли Кантемир Берхамов, Спартак Гогинев и Александр Шанин. Хотя сибиряки, по словам защитника гостей Дениса Скороходова, не имеют каких-либо турнирных задач, команда обладает игроками, прошедшими школу элитной лиги, и показывает вполне добротный футбол. В предыдущих шести играх «Сибирь» не знала неудач, чередуя выигранные с ничейными исходами.

«Урал» уже преодолел комплекс «весеннего футбола» и начал показывать ту игру, которая наводила страх на соперников до зимнего перерыва. Новосибирцы ничего не смогли поделать с быстрыми, размашистыми атаками «шмелей», и уже на 2-й минуте игры остановить равшегос к воротам Анатолия Герка защитнику Игорю Климову удалось только ценой нарушения правил. Арбитр удалил игрока «Сибири» с поля, а Эдгар Манучарян чётко исполнил пенальти. Через 12 минут он же организовал дублю с Максимом Семякиным, вышел на рандеву с вратарём «Сибири» и уложил мяч в угол – 2:0. На 25-й минуте Эдгар финтами разбросал защитников гостей, ворвался в штрафную, где его уложил на газон Виктор Головатенко. Вновь арбитр Виталий Мешков указал на «точку», и вновь Манучарян был точен с одиннадцатиметровой отметки, оформив хет-трик за 25 минут.

До перерыва гости практически не тревожили оборону «Урала», и наши защитники, видимо, подумали, что такой отдых будет у них до конца матча. Но не тут-то было. После перерыва сибиряки, перегруппировавшись, провели несколько быстрых атак и к 60-й минуте после точных ударов Игоря Шевченко (на 48-й минуте) и Матия Шпицкича (забившего пенальти) сократили разницу до минимума 3:2.

Отметим, что во втором тайме игра «Урала» несколько упростилась. Если до перерыва «шмели» больше играли низовыми передачами в расчёте на рывки Манучаряна, то вторую половину наша команда провела в английском стиле. Покинул поле Манучарян, игравший с травмой пятки, а заменивший его Спартак Гогинев предпочитал, чтобы его снабжали верховыми мячами. Долгое время габаритные защитники гостей успешно ликвидировали все опасности, но в конце матча они напряжённо не выдержали. Сначала Гогинев (на 80-й минуте) после розыгрыша углового головой перекинул мяч в сетку, а через шесть минут Герсон Асеведо с линии штрафной обводящим ударом оставил не у дел вратаря «Сибири».

«Томь» сыграла вничью в Красноярске с «Енисеем» (1:1) и отстает теперь уже на пять очков. Осечку допустили и хабаровская «СКА-Энергия», проигравшая дома белгородскому «Салюту» (0:3). Так что у «Урала» есть все шансы оформить повышение в классе досрочно.

Положение лидеров: «Урал» – 58 очков (26 матчей), «Томь» – 53 (25), «СКА-Энергия» – 42 (25)...

Редакции «Областной газеты»  
требуется опытный оператор компьютерной вёрстки  
(на конкурсной основе).  
Справки по телефону 375-84-14 (Татьяна Игоревна).