***(Окончание. Начало на 1—11-й стр.).***

В ходе проверки специалистом Аппарата Уполномоченного по вопросам организации профилактики безнадзорности несовершеннолетних были изучены следующие материалы, отражающие результаты индивидуальной профилактической работы с указными воспитанниками, а именно:

- личные дела указанных несовершеннолетних;
- карты индивидуального развития воспитанников;
- протоколы Совета профилактики детского дома и журнал их фиксации;
- информация о проводимой индивидуальной профилактической работе (справки, планы).

В результате проверки было установлено следующее.

Воспитанник Александр Б. поступил в Малоистокский детский дом 18.10.2012 г. Ранее обучался в СОШ №□□ г. Екатеринбурга. В настоящее время является учеником 7 «□» класса СОШ № 60 г. Екатеринбурга.

Анализом указанных выше документов установлено, что осуществляемая в отношении Александра Б. профилактическая работа (реабилитация) проводится формально и неэффективно, без надлежащего учёта социально-психологических особенностей его личности и без индивидуального характера.

В частности, Александр поступил в детский дом, имея характеристику из предыдущего образовательного учреждения, в которой было отмечено, что «он замкнут, постоянно прогуливает занятия, допускает опоздания, нарушает дисциплину, а к педагогическому воздействию относится равнодушно». Вместе с тем, согласно материалам, содержащимся в карте индивидуального развития Александра Б., несмотря на отмеченные в его характеристике серьезные проблемы, обследование подростка психологом с составлением соответствующего представления было проведено только в декабре 2012 года, т.е. спустя 2 месяца после его поступления в детский дом (!). При обследовании было отмечено, что «высшие психические функции Александра Б. сформированы ниже возрастной нормы».

Кроме того, в данной карте имеется также характеристика Александра Б., составленная воспитателем группы № 5 А-вой Е.Д., из содержания которой следует, что «учится он без желания, имеет низкий уровень самоконтроля, нуждается в постоянной активации, лжёт, замечен в воровстве, прогуливает уроки, опаздывает в школу, на занятиях не работает, игнорирует поручения и просьбы».

5 марта 2013 г. было подготовлено заключение № 447 Территориальной областной психолого-медико-педагогической комиссии, из которого следует, что Александру Б. рекомендуется образовательная программа для детей с задержкой психического развития и занятия с психологом.

Лишь 31 марта 2013 г. воспитателем М-вым З.А. подготовлено представление с отражением допускаемых Александром Б. прогулов уроков, нарушений дисциплины в классе и неадекватного реагирования на замечания. Изучение отчёта об успеваемости подростка в школе показало, что только в течение марта-мая текущего года он допустил 7 пропусков уроков.

Александр Б. был поставлен на внутренний профилактический учёт 7 мая 2013 г. по решению Совета профилактики детского дома ввиду совершённых антиобщественных действий. При этом обращает на себя внимание факт того, что в резолютивной части протокола, помимо отмеченного решения, отражена лишь «необходимость обеспечения его прогулок под контролем воспитателей».

Таким образом, руководством и специалистами Малоистокского детского дома, вопреки описанным выше обстоятельствам, необходимые и достаточные меры по организации и проведению индивидуальной профилактической работы с воспитанником Александром Б. не были организованы и проведены, что в итоге привело к явному нарушению требований ст. 14 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ст. 50 Закона РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», а также Главы 2 Устава ГКОУ СО «Малоистокский специальный (коррекционный) детский дом для детей с ограниченными возможностями здоровья».

Подводя итог оценки работы с воспитанником Александром Б., можно утверждать — вся реабилитационная деятельность была сведена к исключительно групповым беседам психолога на общие темы, а также к однократной беседе с инспектором ПДН, что фактически способствовало созданию условий для совершения данным несовершеннолетним антиобщественных действий.

Аналогичная картина выявлена и в отношении воспитанников Андрея Ч. и Дмитрия П., пребывающих в Малоистокском детском доме с июля 2008 г. и января 2009 г. соответственно. Оба воспитанника являются учениками 5 класса СОШ № 60 г. Екатеринбурга, допускают пропуски занятий без уважительной причины, неудовлетворительное поведение в школе и опоздания. Данные факторы являлись основанием для постановки Дмитрия П. на внутренний учёт ещё в феврале 2010 года (!).

Вместе с тем в накопительных материалах карт индивидуального развития воспитанников предметная работа, а именно — работа персонального характера с указанными несовершеннолетними, проводилась слабо и неэффективно, ограничивавшаяся лишь с фиксацией итогов контрольных мероприятий (наличие либо отсутствия прогулов уроков, либо каких-либо замечаний к поведению), что, безусловно, могло способствовать совершению антиобщественных действий.

Аналогичную работу проделал и другой сотрудник Аппарата Уполномоченного, специализирующийся на вопросах детской психологии, которому штатным психологом детского дома И-вой М.Н. были представлены рабочие программы по снижению агрессивности младших школьников, по профилактике девиантного поведения несовершеннолетних, по предупреждению и профилактике асоциального поведения и вредных привычек подростков.

По результатам рассмотрения документов были сделаны следующие выводы.

Учитывая вид данного учреждения образования и наличие в нем детей с ограниченными возможностями здоровья, весь воспитательный процесс построен в соответствии с целью деятельности детского дома — создание комплекса условий, обеспечивающих полноценную социализацию и интеграцию в общество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

При анализе психолого-педагогической работы с несовершеннолетними путем рассмотрения индивидуальных карт реабилитации всех несовершеннолетних, разработанных по заключению ПМПК, в т.ч. индивидуальных карт развития воспитанников, участвующих в конфликте, и их личных дел, находившихся у штатного психолога, было отмечено следующее:

- воспитанник Дмитрий П. находится в детском доме с 2008 г., при этом в картах индивидуальных программ реабилитации (далее — карт ИПР) вопрос установления связи Дмитрия с семьёй ставится только в 2012 г. (!);

- проблемы с поведением Дмитрия (нецензурная речь, оскорбление детей в группе и учебном классе, агрессивное поведение и т.д.) обсуждаются из года в год, а отсутствие положительной динамики в направлении поведения несовершеннолетнего отмечается в последней корректировке ИПР, однако решение принимается только одно — «продолжать учитывать рекомендации ПМП консилиума в работе с Дмитрием», иных рекомендаций по урегулированию ситуации не предлагалось (!).

Работа психологов детского дома с Дмитрием П. ведется пятый год, однако по имеющимся проблемам в эмоциональной сфере (негативные эмоции, агрессия) до сих пор улучшений не усматривается, индивидуальная работа не проводится (у психолога ребёнок занимается в группе). В настоящее время психолог отмечает конфликты в группе № 5 между подростками, в которой находится Дмитрий. Согласно содержанию документа корректировки в программы ИПР за 2011 г. эта проблема уже была отмечена, но до настоящего времени, т.е. в течение двух лет, ребёнок продолжает пребывать в этой группе, вопрос перевода ребёнка в другую группу не поднимался (!).

Необходимо отметить, что оценить работу специалистов с Дмитрием сложно, так как отметки о выполнении работы с указанием конкретных дат исполнения рекомендаций отсутствуют (!). Также в карте отсутствуют сведения о посещении ребёнком узких специалистов (психиатра, невролога, психолога).

Анализ проведенной психолого-педагогической и воспитательной работы с Андреем Ч. и Александром Б. так же выявил серьезные поведенческие проблемы: систематические пропуски уроков (за последние два месяца), неподготовленность детей к занятиям, неорганизованная работа с семьей ребёнка. После произошедшего конфликта с каждым из воспитанников была проведена беседа психолога, в результате которой дети проанализировали свой поступок. С каждым ребёнком с помощью психолога были выявлены всевозможные пути решения данного конфликта, и организована работа оказания им психологической помощи.

Следует отметить, что в деятельности сотрудников детского дома отмечается и их обособленность: отсутствует взаимодействие и согласованность между психологом, воспитателем и медицинским работником в работе с конкретным ребёнком. Этому способствует и постоянная смена кадров в учреждении, что, безусловно, влечёт недоработки в проведении профилактической и реабилитационной работы с детьми.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о наличии серьезных пробелов в организации индивидуально-профилактической и психолого-педагогической работы с воспитанниками Малоистокского детского дома.

Об информационной безопасности и использовании компьютеров в обучении

Проверка персональных компьютеров детского дома специалистом Аппарата Уполномоченного на наличие в них вредной и иной информации показала следующее.

В методическом кабинете, где, со слов директора, воспитанники занимаются только в присутствии воспитателей, была проверена история посещения интернет-страниц во всех установленных браузерах. Ссылок на страницы, содержащие порнографическую, экстремистскую или другую информацию, представляющую опасность для развития и духовного благополучия ребёнка, обнаружено не было. Непосредственную работу фильтра интернет-контента проверить не получилось, в связи с отсутствием в детском доме соединения с глобальной сетью Интернет (!).

Также было проверено программное обеспечение, установленное на рабочие станции, в т.ч. наличие компьютерных игр. В абсолютном большинстве игры имели развлекательный характер: симуляторы гонок, «стрелялки», «бродилки», flash-игры. Настораживает наличие игр, в которых присутствуют сцены насилия (!) над животными (игра «Убить бобра»), а также кровопролитные сюжеты (игра «Гладиатор»). Очевидно, что наличие, востребованность и активное использование подобных игр не только не сформирует просоциальные взгляды у воспитанников детского дома, но и поспособствует проявлению у них девиантного и асоциального поведения в жизни.

В гораздо меньшем количестве в компьютерах присутствовали развивающие и логические игры, но при этом все они были для детей младшего школьного возраста.

Помимо проверки программного обеспечения был проведён анализ сохраненных файлов, таких как рисунки детей (.jpeg), письменные работы (.doc), файлы презентаций (.ppt). К сожалению, таких файлов оказалось не очень много, да и последние из них были сохранены более месяца назад. Данный факт свидетельствует либо об отсутствии возможностей у детей креативно самореализовываться посредством компьютера, либо об отсутствии мотивации как у детей, так и у педагогов совместно подготавливать и реализовывать какие-либо творческие проекты на компьютере. Не считая креативной составляющей, обозначенный факт также говорит и о том, что воспитанники детского дома имеют очень мало возможностей для получения навыков при работе в таких (востребованных в жизни) прикладных программах, как Word, Excel, PowerPoint и различных графических и текстовых редакторах.

Также отмечено, что во всех игровых комнатах детского дома оборудованы компьютерные места, однако во время проверки специалисту Аппарата Уполномоченного не удалось проверить ни одного компьютера из-за того, что у них отсутствовали системные блоки (со слов сотрудников детского дома, «их увезли на проверку»).

О подготовке воспитанников к самостоятельной жизни и постинтернатном сопровождении

О качестве подготовки воспитанников-выпускников детского дома наиболее объективно можно было судить не по официальным планам и отчетам, а по информации, полученной в ходе личного общения с детьми, поэтому специалист Аппарата Уполномоченного провел беседу с несколькими выпускниками — Александром С. (11 кл.), Ольгой З. (9 кл.) и Мариной А. (9 кл.).

Со слов воспитанников, они учатся на 3-4 (считают, что это хорошо), готовятся к занятиям самостоятельно, если требуется помощь воспитателя, то он по их просьбе проверяет их домашнее задание или помогает выполнить его. Книги дети читают в отведенное время самоподготовки, но в основном предпочитают журналы. Поиграть в компьютерные игры возможности нет, выхода в Интернет нет, о событиях в стране и в мире узнают из телевидения, в школе или из уст воспитателей и педагогов, но особого желания у них что-то узнать не имеется. Занимаются с репетиторами по химии, математике и русскому языку. У этих ребят существует цель поступить в образовательные учреждения, профориентация педагогами проводится: Саша — в высшую школу милиции, Марина — в техникум на повара, Оля — на парикмахера.

Во время учебно-трудовых занятий дети получили необходимый минимум знаний по приготовлению пищи и выращиванию на огороде сельхозкультур.

Подготовка к самостоятельной жизни выпускников в детском доме проводится, но, как показало собеседование — уровень первичных знаний в правовых и социальных вопросах не находится на необходимом уровне, поскольку подростки надеются на помощь воспитателей. Дети имеют возможность самостоятельного выезда в город на несколько часов, предварительно написав заявление. Любят бывать на разных культурных мероприятиях, однако на конкретные вопросы о Екатеринбурге и его особенностях ответить затрудняются (не знают, где находится памятник Б.Н. Ельцину, где находится Драматический театр и пр.). На вопрос — «какие достопримечательности Екатеринбурга вы знаете»? — отвечают — «Плотинка», «Хаят отель», скульптура «Клавиатура». На какой-либо другой вопрос ответить затрудняются. Последний раз на выезде были в ТЦ «Комсомолл», где смотрели военно-патриотический фильм.

Общее впечатление о подготовке будущих выпускников складывается следующим: дети способны к самообслуживанию, но осуществлять полностью самостоятельную жизнь без поддержки и советов взрослых ещё не готовы.

В ходе проверки администрации детского дома было предложено представить информацию о ходе выполнения Рекомендаций Министерства образования и науки РФ от 01.03.2011 г. № 06-369 по реализации мероприятий по социальной адаптации выпускников учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В рамках данных рекомендаций в детском доме приказом директора И.В. Л-вых от 15.09.2011 года было утверждено «Положение о службе постинтернатного сопровождения». Согласно этому Положению общее руководство данной службой возложено на директора образовательного учреждения, а непосредственно отвечает за данное направление работы заместитель директора А.П. Т-ва. В соответствии с пунктом 1 данного Положения постинтернатное сопровождение выпускников осуществляется до достижения ими возраста 18 лет (!). Ранее в утвержденной приказом директора И.В. Л-вых от 20.09.2010 г. Программе социального сопровождения выпускников детского дома устанавливался иной возраст для детей-сирот и детей, оставшихся без родителей — от 16 до 23 лет.

Фактически указанным выше Положением из-под внимания учреждения был исключен наиболее нуждающийся в наставничестве контингент бывших воспитанников детского дома в возрасте 19-23 года.

В отношении детей, окончивших 9 классов общеобразовательного учреждения и направленных (изъявивших желание) для прохождения дальнейшей учебы в учреждениях начального или среднего профессионального образования Свердловской области, работа в основном проводится. Однако обращает на себя внимание тот факт, что все воспитанники детского дома, выпустившихся в 2010 (3 человека), 2011 (6 человек) и 2012 (7 человек) годах, были зачислены только в учреждения начального и среднего профессионального образования, подведомственные Министерству общего и профессионального образования Свердловской области.

В соответствии с рекомендациями Министерства образования и науки РФ выпускник должен быть подготовлен к решению проблем, связанных с обеспечением жилья, работы, организации быта, питания, досуга и нормального взаимодействия с окружающими. Тем не менее следует отметить, что значительное количество выпускников Малоистокского детского дома не смогли адаптироваться в реальной жизни. Из информации, предоставленной администрацией детского дома по детям 2010-2012 годов выпусков, следует, что «их поведение характеризуются наличием иждивенческих установок, низким уровнем мотивации к учёбе и трудовой деятельности, слабой правовой грамотностью, повышенной агрессивностью».

Реализуемые в детском доме индивидуальные программы подготовки воспитанников к самостоятельной жизни после выпуска, поддержки, основанные на использовании института наставников/кураторов постинтернатного сопровождения, пока не дают ощутимых результатов. По данным, представленным проверяющим сотрудниками детского дома, из 16 выпускников 2010-2012 годов 7 человек не имеют мотивации к продолжению обучения, у 2 человек отмечено асоциальное поведение. Из 3 выпускников 2010 года — 2 бросили учебу, а наличие реальных контактов с ними кураторов следует подвергнуть сомнению, так как при осуществлении контрольных телефонных звонков по предоставленным администрацией номерам (К-гу М.А. и В-тов Н.А.) отвечали посторонние лица.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении выпускников 2011 года — всего 6 человек. Индивидуальный маршрут сопровождения выпускника был представлен только по трем детям. Из них более-менее положительно можно оценить ситуацию только по одному (Е.А. В-на). Остальные учатся с большим напряжением, интереса к получению образования не проявляют, часто пропускают занятия по неуважительным причинам. В установленном для проживания месте не живут, имеют нерешенные проблемы с оформлением постановки на очередь для получения жилья (!). Дозвониться по предоставленным администрацией детского дома телефонам этих выпускников не удалось.

Наиболее подробные сведения предоставлены о результатах кураторства выпускников 2012 года — 7 человек (Протокол вводного консилиума от 11.10.2012 г.). В ходе их анализа установлено, что только двое из воспитанников детского дома имели положительные результаты социальной адаптации и проявляли заинтересованность в продолжении получения образования, однако связаться с этими выпускниками по телефону для уточнения ситуации не удалось.

Сотрудникам детского дома также известно, что одна из выпускниц отмечена в вымогательстве денег, остальные уклоняются от обучения или не проявляют к этому интереса, не проживают по установленному месту проживания (общежитие) и т.д.

При общении с выпускником А.А. П-вым установлено, что он бросил колледж (по предоставленным администрацией детского дома сведениям, юноша обучается в Уральском колледже технологий и предпринимательства) и нигде не работает. В ходе телефонных переговоров с выпускником С.А. П-ным и администрацией профессионального училища, где он обучается, было выяснено, что, несмотря на имеющие проблемы с социальной адаптацией (замкнутость, проблемы общения со сверстниками) молодой человек готов завершить обучение и начать работать.

Резюмируя информацию по данному вопросу, можно отметить, что система постинтернатного сопровождения Малоистокском детском доме создана, однако эффективность её функционирования находится на крайне низком уровне. Реальная помощь выпускникам оказывается слабо и сводится в основном к общению по телефону или редким визитам в учреждение профессионального образования. Оказание помощи в решении реальных проблем не осуществляется или не может быть осуществлено вследствие слабой квалификации сотрудников учреждения. Так, например, оказать квалифицированную юридическую помощь учреждение не сможет, так как в штатном расписании детского дома отсутствует должность юриста (!).

Кроме того, в Малоистокском детском доме отсутствует гостевая комната, в которой могли бы разместить на ночь выпускника, приехавшего погостить и пообщаться с другими детьми и сотрудниками учреждения.

О медицинском обеспечении, оздоровлении и питании

В соответствии со штатным расписанием детского дома в состав медицинского блока включены 2 врача (педиатр, стоматолог) и 4 единицы среднего медицинского персонала, фактически работают — врач-педиатр (на 0,25 ставки), врач-стоматолог (на 0,25 ставки) и 2 медицинских сестры (на полных ставках), т.е. учреждение укомплектовано медицинским персоналом менее чем наполовину.

Медицинским имуществом и лекарственными препаратами медицинский блок укомплектован в необходимом для детского учреждения объёме. Лекарственные препараты выдаются в рамках врачебных назначений, а также по показаниям. Однако при назначении врачами-специалистами дополнительных методов лечения (физиотерапевтических) данные рекомендации не выполняются, например: ребёнку в 15-летнем возрасте назначена, но не выполняется терапия синусоидальными модулированными токами (амплипульс) при диагнозе «энурез».

В ходе ежегодного медицинского диспансерного наблюдения воспитанников детского дома было проведено системное обследование врачами узких специальностей, при этом специалистами даны необходимые диагностические назначения (дообследования) и консультации. В результате проверки установлено, что ничего не было выполнено и не включено в текущие планы врачом-педиатром детского дома. В числе невыполненных назначений были и весьма значимые факторы, определенные врачами-специалистами, так, например, указание: «*ЭЭГ citol*» (перевод с лат. — *эхо-энцефалография срочно!*). Кроме того, другому ребёнку было назначено обследование у окулиста поликлиники из-за резкого снижения зрения, но и это выполнено не было (!).

Фактически, невыполнение назначений медицинских специалистов нарушает права несовершеннолетних воспитанников детского дома на качественную медицинскую помощь и укрепление их здоровья, установленные следующими нормативными правовыми актами: ст.10 Закона Свердловской области от 23 октября 1995 г. N 28-ОЗ «О защите прав ребёнка»; ст.54 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», а также п. 4 гл. 2 Устава Малоистокского детского дома.

Рекомендованное при диспансеризации оздоровление 50% воспитанников детского дома, путем проведения с ними занятий лечебно-оздоровительной физкультуры, не проводится (!).

В целом во время проверки санитарно-эпидемиологическое состояние помещений детского дома было удовлетворительное. Столовая обеспечивает питанием воспитанников в соответствии с установленными нормами, исходя из возраста детей. Диетическое питание отсутствует.

Об обеспечении безопасности жизнедеятельности детей

Проверка обеспечения физической защиты от преступных посягательств и антитеррористической защищённости выявила следующее:

- сотрудники Аппарата Уполномоченного свободно заехали на автотранспортном средстве (микроавтобусе) на территорию учреждения;

- фактически отсутствует пропускной режим: вахтёром ведётся журнал «Регистрации посетителей», однако для входа в учреждение документов, удостоверяющих личность, не требуется, фамилия посетителя записывается с его слов, отсутствует приказ (инструкция) по учреждению о пропускном режиме;

- нарушена целостность ограждения периметра учреждения (при этом, директор школы, которую посещают воспитанники, письменно обращался в адрес директора детского дома с вопросом о восстановлении ограждения в месте следования воспитанников в общеобразовательное учреждение; последнее обращение от 04.04.2013 г.).

Безопасность жизнедеятельности детей в учреждениях во многом определяется отсутствием в их помещениях и территории опасных и сломанных конструкций и игровых сооружений, открытых ям и люков. В ходе визуальной проверки территории детского дома были выявлены следующие опасные элементы окружающей среды:

- незакреплённые футбольные ворота;
- открытый коллектор теплотрассы;
- выгребная яма, закрытая неплотно легкими фанерными щитами;
- не полностью демонтированные фонари уличного освещения, от которых остались выступающими металлические штыри и электропровода;
- общая захламлённость территории, в т.ч. стеклами от разбитых бутылок.

Все выявленные нарушения являются следствием несоблюдения требований следующих нормативных правовых актов:

- Федерального закона от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»;
- Постановления Правительства Свердловской области от 09.02.2005 г. № 93-ПП «О мерах по защите объектов образования, культуры, здравоохранения, спорта и социальной защиты населения Свердловской области от преступных посягательств»;
- статьи 51 Закона РФ от 10.07.1992 г. N 3266-1 «Об образовании»;
- Методических рекомендаций по участию в создании единой системы обеспечения безопасности образовательных учреждений Российской Федерации, утверждённых Письмом Министерства образования и науки РФ от 04.06.2008 г. № 03-1423 «О методических рекомендациях»;
- Приказа Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 07.09.2004 г. № 276-и «Об усилении мер безопасности в образовательных учреждениях»;
- Постановления Правительства РФ от 1 июля 1995 г. N 676 «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Кроме того, при обходе территории детского дома сотрудниками Аппарата Уполномоченного было обращено внимание на то, что на детской игровой площадке находились дети из группы № 3 (около 10 ребят в возрасте 7-8 лет) без присмотра воспитателя. При этом указанная площадка фактически является «проходной», потому что в 100 метрах от неё находится несанкционированный выход с территории детского дома (дыра в заборе). При этом сложилось впечатление, что детям прогулки одним не в новинку, а воспитатель группы появилась после требований сотрудников Аппарата Уполномоченного.

О кадровой, административно-хозяйственной и финансовой деятельности

В Малоистокском детском доме не соблюдены требования статьи 331 Трудового кодекса РФ, а именно: в личных делах 15 сотрудников, принятых с августа 2012 года (в том числе педагогических работников и работников учебно-вспомогательного персонала) нет документов, подтверждающих отсутствие у них судимости или уголовного преследования за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности и т.д. (!).

Учитывая специфику работы с личными делами несовершеннолетних детей, в том числе с разрешением вопросов, связанных с установлением правового статуса ребёнка, оставшегося без попечения родителей, с взысканием алиментов с родителей и с проведением мероприятий по сохранению закрепленного жилья, наличие в штате детского дома должности юрисконсульта обязательно.

Крайне запущена хозяйственная деятельность: в жилых комнатах воспитанников многие элементы мебели и оснастки требуют текущего ремонта (отсутствуют ручки на шкафах, сломаны дверцы, розетки плохо закреплены).

Финансирование Малоистокского детского дома осуществляется за счет средств областного бюджета на основании бюджетной сметы. В 2012 году выделенные лимиты бюджетных обязательств составили 29 106 239 рублей, исполнение 100%. На летнее оздоровление в 2012 году выделено 380 тысяч рублей, в 2013 году — 230 тысяч рублей (заявляли по уровню 2012 г., но выделено меньше).

В учреждении ведется учёт выданной одежды, обуви и другого вещевого довольствия, выдача осуществляется под роспись (воспитанника и воспитателя).

Последняя проверка финансово-хозяйственной деятельности проводилась в 2009 году (!). Акты проверяющему не представлены.

Исходя из материалов, полученных в результате проведения комплексной проверки, анализа представленных документов и собеседований с воспитанниками и сотрудниками Малоистокского детского дома, подведены общие итоги и сделаны следующие

ВЫВОДЫ:

1. Выполнение основных направлений деятельности организовано в детском доме весьма неоднородно. Если отдельные направления реализуются на высоком профессиональном уровне, то другие достаточно запущены, что, по всей вероятности, объясняется высокой квалификацией и самоотдачей одних ответственных сотрудников учреждения и непрофессионализмом или халатным отношением других.

2. Многие направления работы, в частности — коррекционная, индивидуально-профилактическая и психолого-педагогическая работа с детьми, имеющими задержку психического развития, медицинская деятельность, а также обеспечение безопасности жизнедеятельности воспитанников, выполняются формально, поскольку проверка показывает, что приемлемых результатов и достижений в педагогической работе почти не имеется, а угроза повторения конфликтов и физической безопасности сохраняется.

3. Проблемы с эффективным выполнением некоторых направлений можно объяснить как неукомплектованностью учреждения необходимыми профессиональными кадрами и их постоянной ротацией, так и невысоким качеством руководства учреждением, выражающемся в том числе отсутствием координации деятельности специалистов различных профессий.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРЕДЛАГАЮ:

1. Министру общего и профессионального образования Свердловской области Биктуганову Ю.И.:

1.1. Рассмотреть замечания к организации деятельности Малоистокского детского дома, изложенные в настоящем Заключении, и принять меры к их устранению.

1.2. Включить в 2013 году Малоистокский детский дом в план проверок контрольно-ревизионного отдела Министерства общего и профессионального образования Свердловской области.

1.3. В связи с тем, что выявленные в Малоистокском детском доме нарушения и проблемы, вероятно, характерны и для многих других детских домов Свердловской области, создать в 2013 году в структуре Министерства общего и профессионального образования Свердловской области рабочую группу, включающую в себя специалистов различных профилей, и провести комплексные проверки детских домов Свердловской области для устранения факторов, препятствующих развитию их воспитанников, и для повышения уровня безопасности жизнедеятельности детей.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

***

**Заключение № 073 от 16.10.2013 г.**

Рассмотрев материалы проверок деятельности образовательных учреждений Свердловской области в 2013 году, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Согласно Конвенции ООН «О правах ребёнка» каждый ребёнок имеет право на жизнь, полноценное развитие, заботу о своём здоровье. Как одна из стран-участниц, Российская Федерация взяла на себя обязательства принятия всех необходимых мер, направленных на снижение детского травматизма, заболеваемости и смертности, как путём профилактики и ликвидации предпосылок возникновения происшествий с детьми, так и в виде предоставления им необходимой оперативной и квалифицированной медицинской помощи, если происшествие всё-таки случилось.

При этом одним из концептуальных принципов осуществления деятельности по оказанию соответствующей медицинской помощи является её полнота и своевременность. Для образовательных учреждений он был закреплён в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», где фактическими исполнителями данной функции (по оказанию первичной медико-санитарной помощи обучающимся) обозначены органы исполнительной власти в сфере здравоохранения.

Кроме того, приоритет охраны здоровья детей закреплён в ст. 7 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об охране здоровья граждан в Российской Федерации».

Несомненно, такой подход федерального законодательства был поддержан на уровне Свердловской области. Так, главой 4 Постановления Правительства Свердловской области от 26 июня 2009 г. № 737-ПП «О Концепции «Совершенствование организации медицинской помощи учащимся общеобразовательных учреждений в Свердловской области на период до 2025 года»» установлено, что «*наблюдение за состоянием здоровья детей в общеобразовательных учреждениях осуществляется медицинским работником отделения организации медицинской помощи детям и подросткам детских амбулаторно-поликлинических учреждений.*

*Врач (фельдшер) общеобразовательного учреждения подчиняется главному врачу и заведующему отделением детской поликлиники и может курировать несколько общеобразовательных учреждений.* ***Медицинская сестра должна находиться в общеобразовательном учреждении во время учебного процесса постоянно***».

Поскольку функция медицинского обслуживания была выведена из перечня обязанностей образовательного учреждения и вменена органам здравоохранения, то приказом Министерства здравоохранения РФ от 16.04.2012 г. № 366 н «Об утверждении порядка оказания педиатрической помощи» были утверждены порядок оснащения и штатная численность школьно-дошкольных отделений детских поликлиник.

Обозначенным приказом закреплено требование о наличии медицинского персонала в образовательном учреждении, а именно: на 1000 учащихся — врач, на 500 учащихся — медицинская сестра; кроме того, в п. 3 примечания к приложению 5 данного приказа сформулировано требование о наличии медицинской сестры в образовательных учреждениях численностью менее 500, но более 100 человек.

Законодательная база сформирована и, по большому счёту, требует лишь её исполнения, однако по результатам анализа итогов проведённых проверок образовательных учреждений выявились следующие проблемные вопросы:

1. Медицинское обслуживание образовательных учреждений

Ознакомление с документацией образовательных учреждений различного типа позволило сделать однозначный вывод о том, что на сегодняшний день правовые взаимоотношения между учреждениями образования и медицинскими организациями, осуществляющими медицинскую деятельность на территории школы или детского сада, не регламентированы. А причина такого положения дел кроется в отсутствии каких-либо нормативных правовых актов, регламентирующих данные взаимоотношения.

Фактически между образовательной организацией и лечебно-профилактическим учреждением заключается лишь договор на передачу в безвозмездное пользование медицинского кабинета (блока) после его лицензирования. В этом случае руководитель медицинского учреждения определяет медицинского сотрудника, который будет осуществлять свою деятельность в данном кабинете, никак не согласовывая его график работы и должностные обязанности с руководителем образовательного учреждения.

Как следствие, рождаются подобные приказы главных врачей:

| Номер документа | Дата составления |
|---|---|
| 82-к/п | 01.10.2010 |

**ПРИКАЗ**
**(распоряжение)**
**о приеме работника на работу**

| | | Дата |
|---|---|---|
| **Принять на работу** | с | 01.10.2010 |
| | по | |

| Табельный номер |
|---|
| |

СМЫШЛЯЕВУ ЕЛЕНУ ВЛАДИМИРОВНУ
(фамилия, имя, отчество)
фельдшером школы № 29 п.Прогресс в свободное от основной работы время
оплата по II разряду ЕТС за фактически отработанное время
(должность (специальность, профессия), разряд, класс (категория) квалификации)
отпуск 42 календарных дня (28 кал.дн.осн.+14 кал.дн.доп.)

МЕДИЦИНСКИЙ СТАЖ СЧИТАТЬ С 27.03.1992

с тарифной ставкой (окладом) 5360 (цифрами) руб. 00 коп.
с надбавкой
с испытанием на срок _____ месяца (ев)

**Основание:**
Трудовой договор от «01» ОКТЯБРЯ 2010 г. № 294

**Руководитель организации** Главный врач (должность) (личная подпись) **В.А. ИДЕЛЬСОН** (расшифровка подписи)

2. Первичная медико-санитарная помощь

Произошедшие в 2012-2013 гг. трагические факты, связанные с гибелью несовершеннолетних в общеобразовательных учреждениях, также отразили складывающуюся печальную картину в сфере медицинского обеспечения школ в Свердловской области.

Во всех случаях смертей несовершеннолетних в школах (МОУ СОШ № 2 г. Качканара, МБОУ СОШ № 32 г. Екатеринбурга, МБОУ СОШ № 150 г. Екатеринбурга) во время основных или дополнительных занятий отсутствовали медицинские работники, а оказание первичной помощи производилось педагогическим персоналом.

При этом отсутствие медицинских сотрудников было объяснено лишь тем, что *«так составлен график работы»*. В частности, в случае с МБОУ СОШ № 150 г. Екатеринбурга, где во время урока физкультуры скончалась 13-летняя девочка, график работы медицинских работников был составлен так, что всего они работают в школе 2 дня в неделю (одновременно врач и медицинская сестра). А остальные дни?.. Абсолютно аналогичная ситуация сложилась и в 2012 году в школе № 32 г. Екатеринбурга, где также на уроке физкультуры скончался 10-летний ребёнок.

Такова ситуация в большинстве школ и детских садов Свердловской области, когда медицинские работники, согласно графиков, утверждённых руководителями медицинских организаций, находятся 2-3 дня в неделю и, в основном, совмещают работу как минимум в двух учреждениях образования.

3. Медицина и питание

Ещё одним следствием отсутствия медицинских работников в образовательных учреждениях являются массовые нарушения в организации питания учащихся и воспитанников. Ибо ситуация, когда не имеется медицинского работника, не позволяет сотрудникам образовательного учреждения, не имеющим специальных знаний, дать оценку возможности допуска персонала столовой к работе, оценить качество приготовленных и поступающих продуктов. А раз нет надлежащего медико-санитарного контроля, который вменён действующими санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами в обязанности медицинских работников, происходит расхолаживание деятельности работников пищеблока, что иногда даже приводит к массовым отравлениям и вспышкам кишечных заболеваний в детских коллективах образовательных учреждений (МКОУ СОШ № 29 в п. Прогресс; ЗОЛ «Таватуй»; ЗОЛ «Рассветный»). Кроме того, в основной массе проанализированных договоров на организацию питания в образовательных учреждениях Свердловской области отсутствуют пункты, позволяющие администрации школы, как заказчику, контролировать различные этапы предоставления услуги питания детям.

В целях недопущения выявленных и описанных нарушений в дальнейшем и в соответствии со статьями 10, 12 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» ПРЕДЛАГАЮ:

Министру общего и профессионального образования Свердловской области Ю.И. Биктуганову и Министру здравоохранения Свердловской области А.Р. Белявскому:

- рассмотреть возможность разработки и издания совместного приказа о медицинском обслуживании образовательных и лечебно-профилактических учреждений, с учётом обязанностей и ответственности должностных лиц;

- рассмотреть вопрос о закреплении отдельных медицинских работников в нелицензированных на медицинскую деятельность кабинетах образовательных учреждений с численностью свыше 100 человек, особенно в сельских территориях;

- завершить в кратчайшие сроки процесс лицензирования медицинских кабинетов образовательных учреждений.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков