

(Продолжение. Начало на 1-4-й стр.)

состава; организация пищевой безопасности; организация медицинского обслуживания; обеспечение санитарно-эпидемиологической обстановки; обеспечение безопасности; безопасность; безопасность окружающей среды (спортивные и игровые площадки); транспортная безопасность; организация детского досуга и отдыха; социально-педагогическая деятельность; информационная безопасность.

- В результате проверок были выявлены следующие нарушения и проблемы.
- В ряде загородных оздоровительных лагерей у руководства имелись на руках только акты проверки Роспотребнадзора, но отсутствовали иные правоустанавливающие, организационные и кадровые документы либо их копии (положение о лагере, приказ о назначении директора, договоры на оказание услуг охраны и питания, справки об отсутствии судимости сотрудников). В уставных документах отсутствовали положения определяющие права и обязанности администрации ДОЛ в связи с организацией отдыха для детей.
- В некоторых лагерях внешняя охрана и пропускной режим осуществлялся силами отдыхающих детей старшего возраста, что противоречит требованиям СанПиН 2.4.4.2599-10 и не позволяло обеспечить надлежащую физическую охрану и безопасность детей от возможных противоправных посягательств со стороны третьих лиц.
- Обнаружены спортивные и игровые конструкции, не обеспечивавшие безопасную эксплуатацию и несущую угрозу для здоровья и жизни детей.
- В большинстве детских оздоровительных учреждений выявлены факты курения (окурки в мусорных баках, на земле за жилыми корпусами и в местах организации постов для охраны), или организация на территории детского лагеря мест для легального курения.
- Отсутствие должного контроля со стороны воспитателей и вожатых за отдыхающими детьми, применение насилия к детям и непедагогических методов воспитания.
- Например, в лагере «Русские зори» в результате конфликта с воспитателем 10-летняя девочка в качестве наказания была выставлена в ночной рубашке в коридор жилого корпуса, а затем в спальную комнату мальчиков. При общении с детьми, отдыхающими в лагере «Маяк», проверяющим были высказаны жалобы и претензии в адрес воспитателей и вожатых, в связи с грубым отношением к ним, а также применением наказаний. В лагере «Зарница» в присутствии специалистов Аппарата воспитатель ударил ребенка, а дети подтвердили, что вожатые и воспитатели грубо к ним относятся. О случаях побоев детей скрученным полотенцем и наказаниями мальчика, выразившегося в выставлении его в нижнем белье в коридор жилого корпуса, а затем на внешнее крыльцо, стало известно от отдыхающих детей в лагере «Акташ».
- Отсутствие должного контроля со стороны воспитателей и вожатых за отдыхающими детьми привело к трагическим последствиям в лагере «Солнышко», где малолетний ребенок без проблем покинул территорию лагеря, в результате – в отношении него постронным мужчиной были совершены действия сексуального характера.
- Отсутствие сведений о судимости работников – в лагерях «Республика Грин», «Спутник» и «Акташ».
- Во многих загородных лагерях выявлено несоблюдение установленных законодательством требований санитарии и гигиены на пищеблоке при приготовлении пищи и отсутствие должного контроля со стороны администрации учреждений.
- Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей медицинским персоналом. Во многих оздоровительных лагерях специалисты Аппарата отметили использование палат медицинского блока и изоляторов для проживания медицинского персонала и неготовности их к приёму пациента в случае экстренного обращения. Кроме того, в некоторых лагерях не велась медицинская документация, формально проводилась дезинфекция и обеспечение стерильности.
- Отмечалось несоблюдение требований Федерального закона от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

По итогам анализа результатов проверок и обращений граждан Уполномоченным по правам ребёнка были направлены следующие предложения.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области

- Правительству Свердловской области:**
- В рамках государственной образовательной программы по укреплению материальной базы загородных оздоровительных лагерей на 2012-2015 годы рассмотреть возможность выделения субсидий муниципальным образованиям Свердловской области для оборудования загородных оздоровительных лагерей системами видеонаблюдения и контроля.
 - Областной межведомственной оздоровительной комиссии:
 - С целью оценки готовности летних оздоровительных лагерей к приёму детей рассмотреть возможность разработки и введения в Свердловской области «Единого паспорта безопасности учреждения».
 - Рассмотреть вопрос о повышении персональной ответственности руководителей привных комиссий за приёмку загородных оздоровительных лагерей, фактически не готовых к открытию сезона.
 - Министерству общего и профессионального образования Свердловской области:**
 - Разработать и рекомендовать к применению типовый договор на оказание услуг по организации питания в летнем оздоровительном лагере, в котором более подробно и детально оговариваются обязанности и ответственность организации, предоставляющей услуги, а также права администрации лагеря в части контроля за организацией питания.
 - Установить единый порядок проверки граждан при приёме их на работу в оздоровительные лагеря в соответствии с Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования приказом МВД РФ от 07.11.2011 г. № 1121.
 - Совместно с руководством педагогических вузов и вузов, имеющих педагогические и социальные факультеты, рассмотреть возможность системного привлечения студентов для работы в загородных оздоровительных лагерях Свердловской области.
 - Принять меры к усилению внешнего контроля за качеством предоставляемых услуг детям, являющимся на оздоровление и санаторно-курортное лечение в детские лагеря, находящихся на черноморском побережье России.
 - Министерству здравоохранения Свердловской области:**
 - Разработать механизм осуществления в летнюю оздоровительную кампанию 2014 года ежесменного внешнего контроля (со стороны министерства) за предоставлением в загородных оздоровительных лагерях медицинских услуг.

2.5. Защита права ребёнка на образование

2.5.1. О доступности дошкольного образования

Основными проблемами в сфере дошкольного образования, приведшими к нарушению прав и законных интересов детей, и с которыми наиболее часто пришлось сталкиваться Уполномоченному по правам ребёнка в течение 2013 года, по-прежнему остаются:

- недостаток мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, очереди за путёвкой в детские сады;
- вопросы организации основной и административно-хозяйственной деятельности негосударственных дошкольных учреждений;
- нехватка квалифицированных педагогических кадров;
- слабый контроль администрации учреждений за работой воспитателей, за обеспечением безопасности нахождения детей в детском саду;
- факты насилия в отношении малолетних детей со стороны воспитателей учреждений.

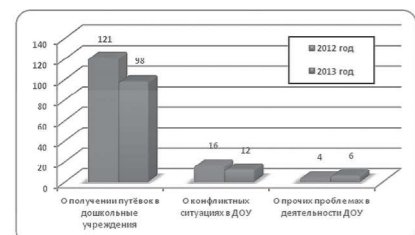


Рис. 17. Структура обращений граждан по вопросам дошкольного образования

В практике работы Уполномоченного в 2013 году рассматривались случаи по всем обозначенным выше проблемам, но наибольшее количество обращений касалось проблемы наличия мест в детских садах Свердловской области. Анализ ситуации показал, что, несмотря на значимые успехи в решении данной проблемы, обстановка остается сложной, об этом говорит и статистика обращений в его адрес (рис. 17).

Помимо того, что наблюдается серьезный дефицит мест, сам процесс выдачи путёвок пока вызывает массу вопросов: кому-то не дают направление на том основании, что дети возрастной группы ребёнка в этом году не распределяются; с другим – требуют приёма ребёнка при выдаче путёвки, хотя ни в одном нормативном акте, регламентирующем порядок действий в ДОУ, такой нормы нет.

Однако, как бы то ни было постепенно проблема с муниципальными детскими садами решается, и теперь на первый план выходит проблема с частными детскими садами.

В 2013 году в Свердловской области официально насчитывалось 335 негосударственных дошкольных образовательных учреждений, из которых лицензированных было только 34(!). При этом наличие лицензии позволяло им получать государственную поддержку по системе долевого финансирования, прохождения подготовки и переподготовки кадров. Уже сегодня предоставление возможности, пока только на конкурсной основе, частным детским садикам получать субсидии из областного бюджета позволило снизить в некоторых учреждениях плату в среднем с 15 до 8 тысяч рублей. В результате, тысячи семей с детьми получили значимую финансовую поддержку. Дальнейшее развитие и поддержка негосударственных детских садов могла бы полностью снять данный вопрос с повестки дня. Вот только хорошую идею дискредитировал недобросовестные «предприниматели», использующие её для организации «опуподобных» мини-садуков.

В начале апреля 2013 года Уполномоченный по правам ребёнка обратился через свой сайт к родителям с предупреждением о подозрительно дешёвой услуге негосударственных частных детских садов (см. релиз Уполномоченного: «Сколько стоит частный детский сад?»). Ведь часто невысокая цена за услуги является верным признаком планируемого мошенничества. Так, в феврале 2013 года молодые родители приобрели показанным промоанимацией директора частного детского сада «Ласточкин гнездо» и подписали с ней договор, даже не проверив документы. В скором времени директор пропала, оставив обманутым не только клиентов, но и арендодателя. За то время пока ребёнок одной молодой пары ходил в пресловутый детский сад, он серьёзно подорвал своё здоровье, перенёс сначала менингит, а затем острый отит.

В феврале 2013 года к Уполномоченному обратился житель Екатеринбурга, который оказался гораздо более осторожным при выборе частного детского сада. Организация воспитательного процесса в детском саду «Созвездие» вызвала у него ряд вопросов, а т.ч. и с точки зрения её законности. По обращению Уполномоченного городская прокуратура, опираясь на данные, представленные неравнодушным родителем, организовала проверку указанного учреждения, в итоге: в одном из его филиалов сразу были обнаружены серьёзные нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства, в том числе в организации питания и медицинского обслуживания. Прокурорская проверка второго филиала (именно того, который гражданин рассматривал для своего ребёнка) показала, что в нём вообще отсутствовали какие-либо признаки наличия детского сада. Вполне возможно, что, опасаясь дальнейших действий недовольного и настырного родителя, организаторы мгновенно свернули свою деятельность, оставив уже заплаченные родителями ни с чем.

В 2011-2012 годах специалисты Аппарата Уполномоченного неоднократно были вынуждены проверять деятельность частных детских садов. В ходе проверок приходилось сталкиваться со всяким, и с высокопрофессиональным оказанием всех видов вспомогательных услуг, в т.ч. дошкольным образованием, и с откровенной «халтурой», несущей угрозу здоровью и жизни малышей. Осуществляя проверки частных садов, специалисты Аппарата проверяли, как правило, не только условия организации быта и безопасности жизнедеятельности дошкольников, но и интересовали стоимостью услуг этих учреждений, выяснив, что для Екатеринбурга нижняя цена услуг колеблется в диапазоне 8-10 тысяч рублей в месяц, хотя встречается и дороже.

Каково же было удивление одного из сотрудников Аппарата, когда он увидел в конце марта 2013 года в Екатеринбурге на остановке муниципального транспорта объявление следующего содержания. Если изложить содержание этого объявления совсем кратко, то место в детском саду с 4-разовым питанием и услугами няинного педатра стоит 5000 рублей за месяц, но есть ещё 4 места по 3000 рублей за месяц (оборванные квитки показывают на востребованных трёхтысячных мест).

Хотелось бы поверить, что владельцам того «детского садика на дому» удаётся за столь скромную цену не только оказать весь перечень заявленных им услуг, но ещё и получить прибыль, поскольку получение прибыли является главной целью любой коммерческой деятельности, но арифметика как-то не складывается.

Кстати, в муниципальных садах Екатеринбурга, с учётом бюджетных добавок, питание ребёнка обходится более 6,5 тысяч рублей в месяц. А ведь в организации деятельности частного детского сада кроме расходов на питание детей существует ещё множество видов затрат – заработная плата сотрудников детского сада и отчисления от неё, расходы на приобретение различных материалов, необходимых для поддержания соответствующего санитарно-гигиенического состояния помещений и инвентаря, и т.д.

Позитивные сдвиги в решении проблемы нехватки мест в детских садах, связанные с массовым вводом в эксплуатацию новых учреждений и реконструкцией старых, выявил другую проблему в системе дошкольного образования – кадровую.

Ускоренный ввод в эксплуатацию значительного количества детских садов в Свердловской области привёл к тому, кадров стало не хватать, а вызвано это, в большей степени, системной оплатой младшего персонала. Мало находится желающих работать за столь «прожиточный минимум». Уже сейчас в некоторых коллективах воспитатели, которые должны заниматься исключительно с детьми, вынуждены выполнять ещё и функции нянечек.

Комментарий Уполномоченного

Безусловно, Уполномоченный по правам ребёнка за развитие частного детского образования, в т.ч. и дошкольного, но только такого, которое составит качественную и качественную конкуренцию государственному!

Проблему усилило решение Свердловского областного суда от 17 сентября 2013 года, которое прекратило действие нормативного обоснования для предоставления мест в муниципальных детских садах в преимущественном порядке детям работников детских садов, что в свою очередь уже повлияло и будет влиять далее на кадровый подбор младших воспитателей. При этом только в Екатеринбурге в 2013 году должно быть открыто 31 дошкольное учреждение, из которых, по состоянию на 1 декабря, 14 уже работают в штатном режиме.

Как это ни прискорбно, но пришлось в 2013 году Уполномоченному разбираться и со случаями насилия в детских садах. Для примера: 20 сентября в адрес Уполномоченного обратилась мама одного из воспитанников детского сада № 420 г. Екатеринбурга. Она жаловалась на неравномерный, по её мнению, отказ в возбуждении уголовного дела в отношении воспитателя учреждения, причинившей телесные повреждения её приёмному сыну. В дневное время, когда дети одевались на прогулку, воспитатель ударила её ребёнка по губам, после чего у него пошла кровь. По данному факту Уполномоченным было направлено письмо в адрес прокуратуры об организации проверочных мероприятий по существу обращения с принятием мер реагирования, при наличии к тому оснований. В ответе прокуратуры было указано, что дознавателем отдела полиции № 15 уже вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ, по факту получения травмы несовершеннолетним. Кроме того, в адрес главы администрации Орджоникидского района г. Екатеринбурга прокурором было внесено представление об устранении нарушений требований законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Конечно, все обозначенные выше проблемы непростые, и их решение во многом зависит от степени финансирования системы дошкольного образования, но частично их можно было бы снять путём принятия нестандартных управленческих решений, а для этого нужны компетентные кадры, неравнодушные к нуждам маленьких жителей Свердловской области и готовые отстаивать их интересы в конкретной работе.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области:

- Провести работу по установлению негосударственных организаций, предоставляющих населению услуги по присмотру и уходу за малолетними детьми и фактически реализующие дошкольные образовательные программы. По результатам организовать проверки наличия лицензий у таких организаций и в случае их отсутствия принять меры по приведению их деятельности в соответствие с действующим законодательством.
- Проанализировать потребности населения Свердловской области в развитии системы ясельных групп в детских садах и инициировать мероприятия по их формированию в необходимых для территории количествах.
- В связи с вводом в строй большого количества детских садов, предпринять организационные меры по их укомплектованию квалифицированными кадрами. Рассмотреть возможные пути предоставления льгот при устройстве в детские сады детей работников учреждений, при условии соответствия их квалификационным требованиям, предъявляемым к специалистам детских дошкольных учреждений, и намерении осуществлять профессиональную деятельность не менее определённого трудового договором срока.

2.5.2. О некоторых вопросах и проблемах реформирования общего образования

1 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», и в этой связи структура вопросов и жалоб, поступающих в адрес Уполномоченного, несколько изменилась. Например, с началом нового учебного года практически перестали поступать жалобы на «лоббизм» в школах, зато у родителей появились претензии к различным школьным экспериментам (например, постепенный перевод σταта одной из общеобразовательных школ Екатеринбурга в начальную) и к сверхвысокой учебной нагрузке на школьников.

Таким образом, основные проблемы в реализации права ребёнка на получение общего образования в 2013 году можно сгруппировать следующим образом:

- право ребёнка на приём в 1-й класс общеобразовательного учреждения;
- некомпетентные действия руководства и педагогов при погашении внутренних конфликтов в образовательных учреждениях;
- недостаточный уровень квалификации педагогов по отдельным предметам;
- высокая учебная нагрузка на детей, утверждаемая школьными учебными планами;
- организация инклюзивного, дистанционного или семейного образования.

Нужно сразу отметить, что того ажиотажа, который был в 2012 году по поводу записи детей в 1-й класс, в 2013 году уже не было, хотя некоторые родители вновь упорно отстаивали своё личное намерение устроить своего ребёнка в то или иное «элитное» учреждение. Для примера, специалистам Аппарата Уполномоченного пришлось потратить немало времени, чтобы разобраться с неоднозначными требованиями одной мамы из Челябинской области о зачислении её ребёнка в Екатеринбургское военное суворовское училище. Было установлено, что ребёнок просто не мог быть зачислен в это специализированное учреждение по состоянию своего здоровья, но мама вновь и вновь требовала его принятия.

Из реальных проблем с записью детей в 1-й класс ближайшей школы можно отметить только проблемы, возникшие в новом районе Екатеринбурга – «Академический». Закрепление детей в этом районе произошло с нарушением принципов «эгаковой доступности», что вызвано опережающим ростом строительства новых жилых домов над строительством школ. Район «Академический» относится к проекту комплексного освоения территории, т.е. при реализации подобных проектов строительство социальных объектов должно осуществляться одновременно со строительством жилых домов и инженерной инфраструктуры. Очевидно, что комплексность застройки в этом проекте не выдержана, поэтому большое количество детей вынуждено учиться в образовательных учреждениях, находящихся на значительном расстоянии от их дома. Безусловно, эта проблема будет рано или поздно решена, но в данный период она вызывает серьёзные трудности многим семьям с детьми.

Следующей проблемой, которая становится одной из главных – это конфликты в образовательных учреждениях и неумение педагогических работников и руководства учреждений их погашать.

В 2013 году в адрес Уполномоченного по правам ребёнка поступило достаточно большое количество обращений и жалоб родителей из-за внутрискольных конфликтов, которые можно подразделить на следующие типы: «дети-дети», «дети-педагоги» и «родители-педагоги». Специалистам Аппарата Уполномоченного приходилось неоднократно выезжать в различные общеобразовательные учреждения для того, чтобы разобраться в причинах возникновения конфликтов, для рассмотрения действий педагогов и руководителей по их прекращению. Очевидно, что избежать конфликтных ситуаций в каком бы то ни было коллективе никогда полностью невозможно, что у детей, что у взрослых всегда может возникнуть повод для недоразумений, спор и ссор, но большинство из таких конфликтов всегда можно предотвратить или достаточно оперативно погасить при осуществлении соответствующей профессиональной работы (более подробно о конфликтах в образовательных учреждениях – в разделе 5.2.3 доклада). И здесь очень «плохую службу» сослужило происшедшее последние годы удаление из штатов многих образовательных учреждений детских психологов и социальных педагогов.

Анализ жалоб родителей на действия или бездействие педагогов показывает три основные причины: 1) недовольство родителей «неоднородной» его ребёнка со стороны учителя, либо «придрасками» к нему; 2) непедагогическим поведением учителя (крики или рукоприкладство); 3) недостаточное информирование со стороны учителей или администрации о проводимых в учреждении изменениях, проблемах с учебой их ребёнка и пр.

Также часто недовольство родителей вызывает как низкая профессиональная подготовленность многих молодых учителей или «отсталость» в знаниях учителей самого старшего поколения. И, действительно, уровень квалификации и профессиональной отдаче учителей по отдельным предметам вызывает обоснованные претензии. И у подобной проблемы есть причины как субъективного, так и объективного характера. Приём причины объективного характера, как говорится, «налицо»: за последние годы множество образовательных учреждений «бросились» давать знания школьникам в «углубленном варианте», так что отдельные предметы дети начинают изучать раньше и в увеличенных объёмах, а это означает – больше число учебных часов по этим предметам, а следовательно, появляется необходимость в дополнительных ставках учителей.

Каким образом же руководству гимназии, лицей или школы с углубленным изучением отдельных предметов можно решить проблему заполнения учительских вакансий? Вариантов два – привлечь молодых специалистов или разделить дополнительные учебные часы между имеющимися учителями-предметниками. О том, что многие выпускники педагогических вузов не хотят работать в школе, общеизвестно. А поэтому непонятно, на что рассчитывают руководители общеобразовательных учреждений, которые ввели у себя углубленное изучение иностранного (как правило – английского) языка, если большинство молодых педагогов «иностранцев» предпочитают трудоустроиться в коммерческих структурах, удовлетворившись там даже довольно «скучать» руководителем, вместо работы по полученной специальности. Таким образом, при нехватке учителей руководству образовательного учреждения остается одно – распределение вакантных часов между имеющимися учителями, либо наём совместителей. Результат в обоих случаях один – снижение качества преподавания и невысокий уровень знаний у учащихся.

В качестве примера можно привести содержание одной жалобы, в которой сообщается, что в одной из екатеринбургских школ с углубленным изучением отдельных предметов родители перекладывали учебные деньги за проведения занятий по английскому языку уже с 1-го класса, мол, во втором классе дети будут изучать язык уже за счёт бюджета. Каково же было удивление родителей через год, когда во втором классе уже при другом учителе выяснилось, что за весь год дети выучили на английском только несколько стишков и песенок, но не знали английского алфавита и не имели даже самого скромного словарного запаса.

Именно поэтому для многих родителей школьников выходом из ситуации становится привлечение репетитора, стоимость услуг которого колеблется в интервале от 500 до 1000 рублей в час.

Другую из резонансных проблем в современном образовании обозначила возникшая в сентябре в СМИ и Интернете дискуссия по поводу того, сколько дней в неделю должны учиться школьники (?). Для многих родителей стало шоком, что их «младшекласски» стали учиться не просто во вторую смену, но и во вторую смену по субботам (!). Обращения родителей на эту тему в адрес Уполномоченного стали поводом для более глубокого разбирательства в этой проблеме, и первый вывод, который был сделан после детального изучения проблемы, – это то, что большинство родителей школьников просто не знают своих прав: они не знают того, что родительские комитеты могут реально влиять на внутреннюю политику учреждения (в т.ч. вопрос о переходе на 5-дневку), что можно вносить по их инициативе изменения в устав образовательного учреждения, что можно менять его специализацию (гуманитарную, техническую или стандартную) и т.д. Именно это обстоятельство понудило Уполномоченного к размещению на своём сайте реплики «Имеет ли ребёнок право на защиту от экспериментов в образовании?». Повторим в настоящем докладе ряд выводов и аргументов из этой статьи о возможности введения в общеобразовательных учреждениях пятидневки.

Как у нас обычно это происходит – мнения по введению пятидневной учебной недели у различных групп граждан разделились – кто-то «за», а кто-то «против», но прежде чем рассуждать об этой проблеме, необходимо ознакомиться с несколькими официальными документами.

Первым документом будет СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям организации обучения в общеобразовательных учреждениях», утверждённый 29.12.2010 г. в п. 10.5 которого устанавливаются следующие гигиенические требования к максимальным величинам недельной образовательной нагрузки:

Классы	Максимально допустимая недельная нагрузка в академических часах	
	При 6-дневной неделе, не более	При 5-дневной неделе, не более
1	-	21
2-4	26	23
5	32	29
6	33	30
7	35	32
8-9	36	33
10-11	37	34

А в п. 10.6, устанавливается максимальная дневная нагрузка:

- для обучающихся 1-х классов – не должен превышать 4 уроков и 1 день в неделю – не более 5 уроков, за счёт урока физической культуры;
- для обучающихся 2-4-х классов – не более 5 уроков, и один раз в неделю 6 уроков за счёт урока физической культуры при 6-дневной учебной неделе;
- для обучающихся 5-6-х классов – не более 6 уроков;
- для обучающихся 7-11-х классов – не более 7 уроков.

Как видно из этого раздела санитарных норм и правил, Роспотребнадзором РФ устанавливаются предельные дневная и недельная нагрузки для школьников, причем при пятидневной учебной неделе последняя уменьшается для всех учащихся с 2-11-х классов на 3 часа.

Теперь рассмотрим основные требования трех федеральных государственных образовательных стандартов, утвержденных приказами Министерства образования и науки РФ, – для начального общего образования (1-4 классы), основного общего образования (5-9 классы) и среднего (полного) общего образования (10-11 классы). Этими стандартами определены следующие условия:

- начальное общее образование – количество учебных занятий за 4 учебных года не может составлять менее 2 904 часов и более 3 210 часов;
- основное общее образование – количество учебных занятий за 5 лет не может составлять менее 5 267 часов и более 6 020 часов;
- среднее (полное) общее образование – количество учебных занятий за 2 года на одного обучающегося не может составлять менее 2 170 часов и не более 2 590 часов (не более 37 часов в неделю).

Таким образом, в указанных стандартах введена дифференциация по нагрузке. Если посчитать в сумме, то за 11 лет обучения количество учебных занятий не может составлять менее 10 341 часа и более 11 820 часов. Разница в длительности учебных курсов – 1 479 учебных (академических) часов.

Именно эта разница и будет мешать переходу на пятидневку. Дело в том, что специализированные общеобразовательные учреждения – гимназии, лицей и средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов – составляют свой учебный план, как правило, ориентируясь на максимально возможное количество учебных занятий, которое им необходимо для углубленного уровня изучения своих ведущих предметов и подтверждения своего статуса при лицензировании учреждения. Но именно нагрузка – более 6 тыс. часов обучения для 5-9 классов и более 2,5 тыс. часов для 10-11 классов при ограниченном Роспотребнадзором в 6-7 уроков в день – не позволяет этим учреждениям перейти на пятидневку без изменения своего статуса.

Исходя из вышеизложенного, напрашивается следующие выводы:

- переход на 5-дневную учебную неделю вполне возможен в обычных средних образовательных школах, но в отдельных случаях это может привести к переходу на учебу в 2 смены из-за нехватки учебных помещений (аудиторий);
- в общеобразовательных учреждениях с углубленным изучением отдельных предметов такой переход не возможен без сокращения объёма учебной программы и без изменения специального статуса учреждения.

Во втором случае сторонники перехода на пятидневку, безусловно, могут инициировать этот процесс, подавая данный вопрос на общешкольном родительском комитете, но смогут ли они добиться положительного результата при сопротивлении тех родителей, которые являются сторонниками углубленного обучения своих детей.

Развивая этот вопрос далее, необходимо отметить и ещё один важнейший аспект – а насколько столь плотная учебная нагрузка уместна, и не вляет ли она на состояние здоровья наших детей? Ведь кроме занятий в школе детям еще нужно выполнять домашнее задание, а это тоже для самых добросовестных из них немалая рабочая нагрузка!

Роспотребнадзор РФ также устанавливает предельные затраты времени на выполнение домашнего задания, в частности, в статье 10.30 СанПиН 2.4.2.2821-10 установлены нормы: «Объём домашних заданий (по всем предметам) должен быть таким, чтобы затраты времени на его выполнение не превышали (в астрономических часах): во 2-3 классах – 1,5 ч., в 4-5 классах – 2 ч., в 6-8 классах – 2,5 ч., в 9-11 классах – до 3,5 ч.»

Считаем все часы обучения учеников 10-11 классов (с переводом на астрономические) и сравним её с нагрузкой работающего подростка того же возраста – 15-17 лет. Получается следующая картина (рис. 18).

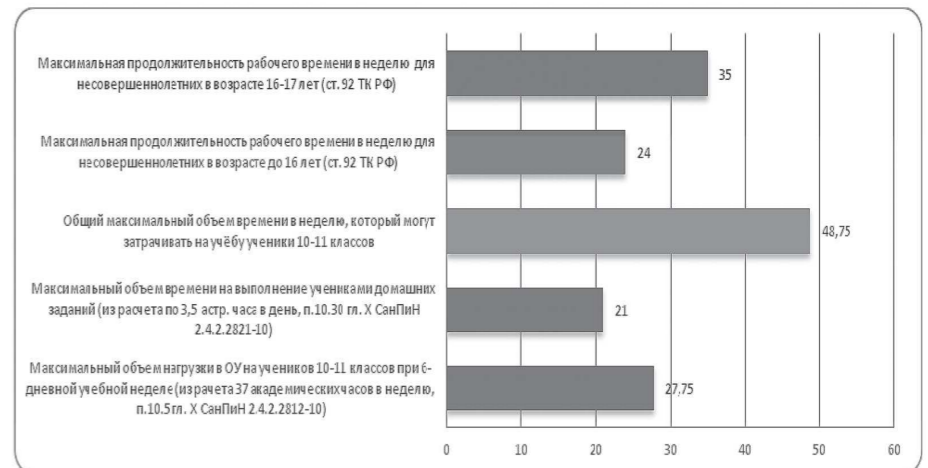


Рис. 18. Сравнение допустимых законодательством нагрузок на старшеклассников и работающих подростков

Итого, действующим российским законодательством допускается, что 15-летний ученик 10-го класса может иметь предельную недельную учебную нагрузку – 48% часа (астрономических), а его трудящийся сверстник – всего 24 часа. Получается, что допустимая учебная нагрузка современного школьника является запредельной, между тем даже у взрослых Трудовым кодексом РФ рабочая неделя ограничивается 40 часами.

Почему и как складывается учебная нагрузка у современных школьников, сравним её с школьной нагрузкой советского периода (рис. 19).

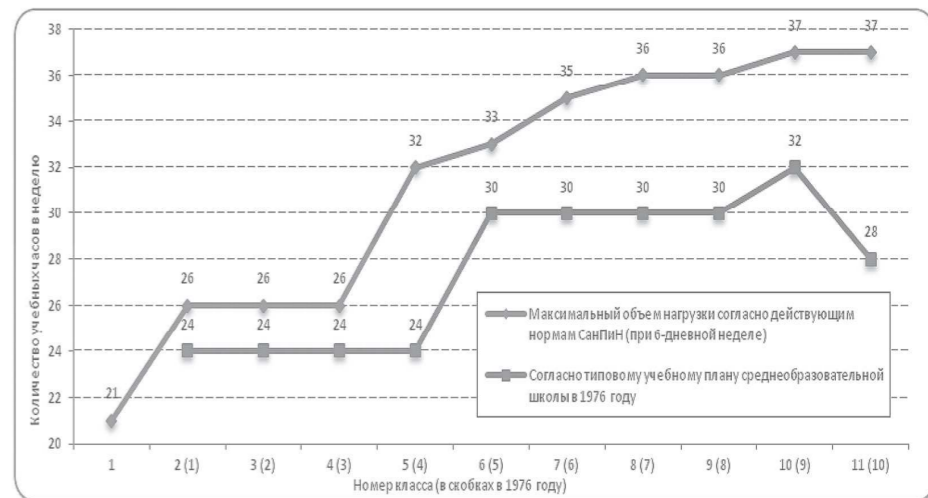


Рис. 19. Сравнение учебной нагрузки школьников в 2013 и 1976 годах

Если же сравнить общую учебную нагрузку советского школьника с минимальной и максимальной нагрузками в современной российской школе (гистограмма, представленная ниже на рис. 20, более наглядно показывает увеличение учебной нагрузки на школьников на всех уровнях общего образования), то особенно увеличение заметно в старших классах, где в двухлетнем цикле обучения «углубленная» нагрузка возрастает почти на четверть.

Безусловно, конкретную оценку степени влияния возросшей учебной нагрузки на здоровье школьников могут дать только медики (хотя очевидно: чем дольше ребёнок сидит за учебным столом, то выше вероятность приобретения сколиоза, близорукости и пр.). Возможно, что в крайне организованной семье с опытными родителями ребёнок может успевать и успешно учиться с такой нагрузкой, и заниматься спортом в секции, но очевидно, что таких семей немного, а поэтому с большинством школьников, обучающихся в общеобразовательном учреждении с углубленным изучением отдельных предметов, имеет место следующая картина:

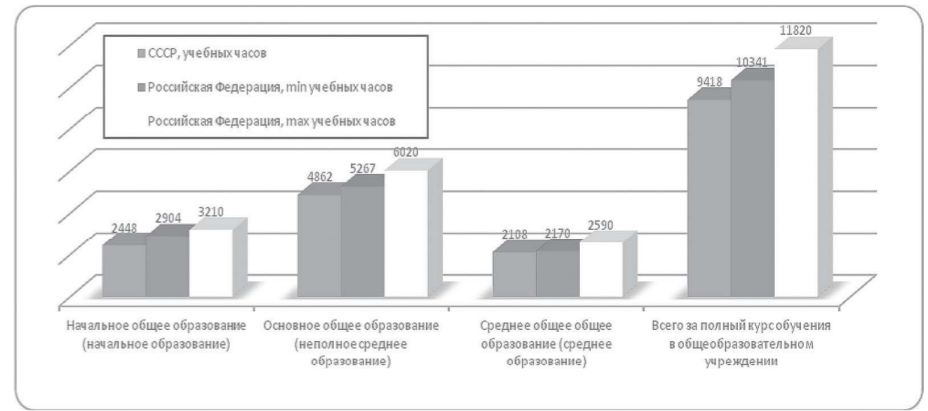


Рис. 20. Сравнение объемов учебных программ для учащихся общеобразовательных учреждений в СССР и РФ