

(Продолжение. Начало на В—X стр.)

принятия 25.12.2012 г. там находилось 107 человек, 19 из них ожидали выдворения за пределы нашей страны. Принять у многих имелась возможность приобрести билеты на выезд за счёт собственных средств, а вот оформление документов затягивалось на два месяца и более.

Безусловно, наблюдается положительная динамика в соблюдении условий содержания лиц, арестованных в административном порядке, в помещениях пищеблока, санпропускника и медицинского кабинета спецприёмника проведено горячее водоснабжение, сделан косметический ремонт пищеблока, пять камер приведены в соответствие требованиям, предъявляемым к камерам изолятора временного содержания.

К сожалению, приходится констатировать, что, несмотря на выделенные Свердловской областью бюджетные ассигнования, строительство спецприёмников ни в г. Екатеринбург, ни в г. Нижнем Тагиле так и не начато.

**Прошу депутатов Законодательного Собрания Свердловской области инициировать проведение Счётной палатой проверки использования ГУ МВД России по Свердловской области средств, предусмотренных областным бюджетом в 2010 году на проектирование и строительство специальных приёмников.**

Следует остановиться ещё на одной проблеме соблюдения условий содержания лиц, арестованных в административном порядке, — правовой.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Конституционными положениями должно соответствовать и правовое регулирование порядка отбывания административного ареста.

В настоящее время указанный порядок отбывания административного ареста регламентируется постановлением Правительства РФ от 2.10.2002 г. № 726 «Об утверждении Положения о порядке отбывания административного ареста» и «Правилами внутреннего распорядка специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке», утверждёнными Приказом МВД России от 6 июня 2000 г. № 605-дсп.

Для реализации конституционного положения о допустимости ограничения права и свобод человека и гражданина только федеральным законом, а также детального урегулирования порядка отбывания административного ареста, Правительством Российской Федерации 12 ноября 2011 г. был внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О порядке отбывания административного ареста» (№ 628687-5). Принципиально важной новеллой законопроекта стало закрепление положения о том, что административный арест не может иметь своей целью причинение физических или нравственных страданий лицам, подвергнутому этому виду административного наказания. Такой подход к урегулированию рассматриваемых отношений нацелен на нормы международного права. Подробный анализ законопроекта был изложен в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области за 2011 год.

Проект названного закона 17 ноября 2011 г. был рассмотрен Советом Государственной Думы Федерального Собрания РФ. 19 декабря 2012 г. Правовым управлением аппарата Государственной Думы Федерального Собрания РФ на проект было дано положительное заключение. 16 февраля 2012 г. положительное заключение на проект закона было получено из Комитета по безопасности и противодействию коррупции, а 23 марта 2012 г. текст законопроекта был принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении.

К сожалению, работа по подготовке к принятию законопроекта во втором и третьем чтениях неоправданно затянулась. Остаётся только надеяться, что правительственная законодательная инициатива обсуждается настолько обстоятельно, что в закон не придётся вносить изменения вскоре после его принятия, что стало обычной практикой российского законодательства.

### Право на судебную защиту

#### Реформа суда дошла не до всех

Судебная защита прав и свобод человека в правовом государстве является наиболее эффективным способом защиты от их незаконного и необоснованного ограничения и нарушения. С точки зрения российского и международного права, позиций Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, право на судебную защиту включает в себя право на доступ к правосудию, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, на доступное, правильное и своевременное исполнение судебных актов.

Насколько полно в Свердловской области соблюдается право на судебную защиту, можно судить по обращениям граждан в адрес Уполномоченного по правам человека. В 2012 году поступило более 300 жалоб на предполагаемое нарушение права на судебную защиту. Следует отметить, что не все они были обоснованными. Особою внимания, по мнению Уполномоченного, заслуживают жалобы, в которых указано на неисполнение судебных решений.

Европейский Суд по правам человека, комментируя положения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в своих решениях неоднократно указывал, что «право на суд» было бы иллюзорным, если бы правовая система государства — участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось неисполненным в отношении одной из сторон в ущерб её интересам. Немалым, чтобы пункт 1 статьи 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон, не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений. Между тем, жалобы на неисполнение судебных постановлений регулярно пополняют почту Уполномоченного.

### Доступ к правосудию

Ранее в докладах Уполномоченного поднималась проблема неподоставления судами Свердловской области копий материалов дела, в том числе повторных копий судебных документов, осуждённым, отбывающим наказание в учреждениях ФСИН, не трудоустроенным и не имеющим денег на личные счета в оплату государственной пошлины. Действительно, зам на дату подачи жалобы предоставлено право осуждённого истребовать и обязанность суда предоставить копии любых материалов из дела. Истребованы могут быть лишь судебные документы и только после уплаты государственной пошлины. Иные материалы дела могут быть скопированы непосредственно в здании суда. Вполне понятно, что суды на подобные запросы осуждённых предлагали воспользоваться правом на копирование иных материалов уголовного дела через своих представителей, родственников, адвокатов, и на освобождение от уплаты государственной пошлины лишь неохотно. Однако не каждый осуждённый может просить своих родственников о копировании материалов дела. Таким образом, право есть, а реализовать его могут только те, кто осуждён к мере наказания, не связанной с лишением свободы, или те, у кого есть социально благополучные родственники, знакомые, личный адвокат и т. п. Очевидно, что такое дискриминация.

Как следует из обращений, поступивших в 2012 году, данная проблема стоит не столь остро: суды не оказывают противодействия осуждённым и предоставляют по их запросам копии материалов дела. Более того, как показывают проведённые проверки, осуждённым достаточно оперативно предоставлялись не только повторные копии судебных документов без уплаты государственной пошлины, но и иные материалы уголовного дела, необходимые им для составления кассационной (надзорной) жалобы.

Жалобы осуждённых о полученном отказе в предоставлении им запрошенных копий документов были, как правило, следствием того, что заявители слишком рано обжаловали отсутствие ответа на свой запрос. Так, осуждённый И. (обращение № 12—13/1649) обратился с жалобой на непредоставление ему Арбитражным городским судом материалов дела. Проведённой проверкой установлено, что заявитель направил запрос в суд о предоставлении материалов дела 20.05.2012 г., а жалоба в адрес Уполномоченного — 21.05.2012 г. Осуждённый Т. (обращение № 12—13/2353) в своей жалобе указал, что Режевским городским судом ему не предоставлены копии материалов дела. В жалобе от 08.08.2012 г. заявитель отмечает, что не получил ответы на запросы в суд от 30.07.2012 г. и 31.07.2012 г. Согласно информации, полученной от председателя Режевского городского суда, требуемые документы направлены заявителю 3.08.2012 г.

В других случаях задержки в предоставлении запрошенных копий документов происходили по причине передачи дела в вышестоящий суд в связи с рассмотрением соответствующей жалобы. Но во всех случаях копии документов заявителям предоставлялись.

Уполномоченный надеется, что подобная практика продолжится и в текущем году.

Вместе с тем проблема доступа к правосудию ещё существует. В адрес Уполномоченного периодически гражданами направляются обращения, в которых сообщается об отказ суда принять исковое заявление или жалобу. Подобные обращения поступали и ранее, но они не носили системного характера, да и касались не столько суда, хотя в них обжаловались действия и решения судьи, сколько отсутствия доступной юридической помощи, а также слишком формализованного процессуального законодательства и т. п. Тем не менее, считаю, что проблема есть, и ей уделялось незаслуженно мало внимания, так как люди приходят и жалуются, что суд не принимает их заявления; и недостатки, указанные в определении, вроде бы устранили, а заявление вновь не принимается. И заявление либо жалоба оставлены уже профессиональным адвокатом, а судья вновь указывает, что они не соответствуют требованиям закона. У людей складывается впечатление, что судья или придирается к ним, или не хочет принимать заявление, жалобу. Так, в адрес Уполномоченного обратился Ф. (обращение № 12—13/2636) с жалобой на отказ суда принять заявление о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности. Заявитель вместе с адвокатым и словником находился под стражей. Кассационной инстанцией Свердловского областного суда приговор отменён, уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Заявитель дважды — в порядке гражданского судопроизводства и в порядке уголовного судопроизводства обращался в суд с заявлением и ходатайством о возмещении имущественного и морального вреда. Оба заявления возвращены ему в связи с несоответствием их требованиям закона. Причём перечень недостатков, которые надлежало устранить, составил целый лист и, судя по ним, выполнить данные требования суда мог только опытный адвокат, и то, немало поработав. А что делать обычно — юридически не грамотному человеку, тем более если нет средств на оплату

услуг адвоката? Всё-таки это неправильно, да и суд мог бы в чём-то пойти ему навстречу. А ведь человеку даже не разъяснили право на реабилитацию и не принесли извинения, как того требует уголовно-процессуальное законодательство.

По запросу Уполномоченного необходимые документы в отношении заявителя поступили из суда. Думаю, что в текущем году его требования будут удовлетворены.

Гражданин Р. (обращение № 12—13/3086) обратился в адрес Уполномоченного с просьбой о помощи в составлении апелляционной жалобы. Предоставил целый пакет определенных бумаг. Пишет, что судья движение его жалобам не даёт, областного суд их не принимает, в связи с чем Р. оспорить решение суда не может.

Есть и другие обращения подобного рода. Поэтому в 2013 году необходимо будет подробно заняться данной проблемой. Доступ к правосудию у всех должен быть реальным.

### Справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок: в теории и в реальности

Практически каждая жалоба на судебное решение (приговор), поступившая Уполномоченному, содержит доводы о нарушении права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. Однако доводы о таких нарушениях зачастую выражают только субъективное мнение заявителя и ничем не подтверждаются. Если же подтверждаются, то вывод о законности или незаконности судебного решения может сделать лишь вышестоящий суд. Какие-либо выводы других органов юридических последствий повлечь не могут, поэтому и проверены доводы заявителей могут быть только путём реализации права на пересмотр решения (приговора) суда первой инстанции вышестоящим судом, то есть в ходе проверки законности и обоснованности вынесенного судом решения (приговора) в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

В жалобах заявители неизменно требуют от Уполномоченного незамедлительного вмешательства в дело, истребования дела для изучения, принесения протеста, отмены решения, наказания виновных и т. п. Ещё раз подтверждаю, что данные положения законом предоставлены только соответствующему суду и отчасти прокурору. Уполномоченный по жалобе на судебное решение (приговор) вправе только разъяснить заявителю право на обжалование судебного решения (приговора) и пересмотр его вышестоящим судом, куда и как правильно следует обратиться, чтобы реализовать данное право, но не может давать какую-либо оценку составившемуся судебному акту по существу. То есть, обязан соблюдать нейтралитет. Это логично и соответствует принципу невмешательства в управление правосудия. Не случайно в ходе проведения судебной реформы федеральным законодателем значительно уменьшен и строго ограничен перечень лиц, правомочных участвовать в судебных разбирательствах и оспаривать составившиеся судебные акты.

И потере времени, и осуждённые, и стороны по гражданским делам обращаются к Уполномоченному с жалобами на судебные акты. Были случаи, когда обращались сразу обе стороны по одному и тому же делу, и каждая с жалобой на состоявшееся судебное решение и в своих интересах. Если Уполномоченный будет принимать позицию одной стороны, основываясь только на её доводах — это будет нарушением принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку вторая сторона в споре будет заранее поставлена в неравное положение. Если принимать решения, основываясь на доводах обеих сторон, — Уполномоченный невольно возьмёт на себя несвойственные ему функции суда. Поэтому Уполномоченным принимаются все возможные меры в рамках действующего законодательства, чтобы заявителя имели реальную возможность защитить свои права и интересы собственным способом. По жалобам на судебное решение (приговор) даются подробные разъяснения об установленном законом порядке и сроках обжалования судебного решения (приговора) вплоть до вышних судебных инстанций. Предоставляются образцы соответствующих жалоб, памятки, содержание перечней оснований, влекущих отмену или изменение решения суда (приговора). Ежемесячно в офисе Уполномоченного проводятся бесплатные юридические консультации для граждан практикующие профессиональные юристы (адвокаты) по гражданским и уголовным делам. Принимаются другие меры, позволяющие гражданам получить доступную помощь в реализации своих прав.

К сожалению, граждане не всегда своевременно обращаются к Уполномоченному за помощью. В первую очередь это касается жалоб на судебные решения по гражданским делам, возможность обжалования которых ограничена процессуальными сроками. Сложно что-то предпринять, когда решение суда первой инстанции уже проверлено Верховным Судом РФ и вступило в законную силу три года назад. А ведь по некоторым жалобам явно можно было что-то предпринять, помочь заявителю советом, консультацией, и он смог бы хоть частично, но защитить свои права.

Так, гражданка Ш. (обращение № 12—13/2745) направила Уполномоченному жалобу на несправедливое судебное решение. Пенсионер на свои небольшие сбережения, продав прежний дом и корову, приобрел чужой и непригодный для проживания, но более подходящий им по месторасположению (рядом больницы, колонка с водой, магазин) дом в Тагилском районе. Нестолько лет восстанавливал его. Отреставрировал ли его, погасили образовавшуюся от предыдущих хозяев задолженность за электроэнергию. После этого родственник бывшей собственницы дома, которая продала его, что зафиксировано документально, через адвоката обратился с иском в суд. В результате состоявшегося судебного решения два пожилых человека остались без жилья, денег и вынуждены временно проживать у знакомых.

Строки из жалобы: «*Что же законы пошли такие жестокие?.. что делать? На старости лет мы стали богами. Вот так распорядился Тагилский районный суд, а что же нам простым гражданам делать, если всё по закону?*».

В ходе проверки по жалобе установлено, что иск заявитель признала полностью. Стала выяснять, почему, — сказала, что адвокат истца признал, что если не признаете иск или будете жаловаться, я или попытаюсь выискать средства, затранные на ремонт, сами ещё будете устраивать сделанный ремонт или платить за его устранение. Естественно, она и иск признала, и в суд была обращаться, и не знает, что дальше делать. К Уполномоченному обратилась с последней надеждой на справедливость.

К сожалению, сделала это, когда срок на обжалование судебного решения прошёл. Изучение материалов показало, что, обратись она раньше, можно было решить это дело.

Тем не менее, пусть небольшая, но всё-таки есть возможность помочь этим людям. По предварительной договоренности материал направлен прокурору Тагилского района, и, надеюсь, что ситуация будет разрешена, хотя бы частично, но в пользу пожилых людей.

### Исполнение судебных актов — часто только на бумаге

Особое место в структуре права на судебную защиту занимает право на своевременное исполнение судебных актов. Поскольку без соблюдения данного права теряет всякий смысл само право на судебную защиту в целом.

Анализ поступающей в адрес Уполномоченного почты позволяет сделать вывод, что ситуация с исполнением судебных решений в Свердловской области далеко не на должном уровне. Более того, данная проблема, несмотря на существенные изменения, внесённые в последние время в законодательство об исполнительном производстве, из года в год становится всё более актуальной.

Так, количество жалоб этой направленности не только продолжает находиться на достаточно высоком уровне, но и стабильно растёт. В 2010 году в адрес Уполномоченного поступило 17 жалоб на бездействие судебных приставов-исполнителей и неисполнение судебных решений. В 2011 году — 92 жалоба. В 2012 году — 118.

В последнее время к проведению проверок по жалобам на неисполнение судебных решений Уполномоченным чаще привлекаются органы прокуратуры. В результате прокурорских проверок установлено много фактов бездействия и волокиты со стороны судебных приставов-исполнителей. Это и неприятие мер к установлению имущества, на которое может быть обращено взыскание, несвоевременное направление или ненаправление соответствующих запросов, неприятие мер к установлению места нахождения должника, непредупреждение его об ответственности за неисполнение судебного решения, полное бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного производства в течение длительного периода времени и т. п. Кроме того, в жалобах заявители в подавляющем большинстве случаев ссылаются на недостаточность судебных приставов-исполнителей — в лучшем случае взыскателю вручается постановление о возбуждении исполнительного производства. Далее получают какую-либо информацию о принимаемых мерах, дозвонится до судебного пристава-исполнителя, попытка к нему на приём, тем более ознакомиться с материалами исполнительного производства практически невозможно. И этот информационный вакуум порождает ещё большее недоверие к службе судебных приставов-исполнителей, вызывает озлобление и недовольство.

С жалобой на неисполнение судебного решения о выплате алиментов в Уполномоченному обратилась К. (обращение № 12—13/2627). Она пишет, что «*задолженность составляет уже около 400 тысяч рублей. На неоднократные обращения за помощью к судебным приставам-исполнителям з. Полевского следовали ответы, что взыскание алиментов невозможно.*»

В результате инициированной Уполномоченным прокурорской проверки выявлены факты нарушения судебными приставами-исполнителями требований федерального законодательства при исполнении решений суда о взыскании алиментов. Меры к установлению места работы должника не принимались. Для получения данной информации заявителя для дачи объяснений в службе судебных приставов длительный время не вызывали. У должника при даче объяснений работы не установлено. Запросы в органы, которые могут выплачивать периодические платежи (пенсии) должником, либо в которых может находиться информация о получении должником заработной платы (пенсионный фонд — по факту пенсионных отчислений с предприятия), для установления доходов должника не направлялись. Предупреждение об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов должнику не объявлялось. Не решены вопросы о направлении материалов в отношении должника для проведения проверки и о привлечении его к уголовной ответственности, хотя долг по алиментам составляет около 394 тысяч рублей, и никаких мер для добровольного исполнения должником требований исполнительного документа не принимается.

Гражданка Б. обратилась в адрес Уполномоченного с жалобой на без-

действие судебного пристава-исполнителя (обращение № 12—13/1433). Заявитель пишет, что судебные приставы-исполнители бездействуют в течение 6 лет. Дозвониться до них невозможно.

В результате инициированной Уполномоченным проверки выявлены факты нарушения.

Гражданин И. обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя (обращение № 12—13/429). Заявитель неоднократно обращался к судебному приставу-исполнителю с вопросом о принимаемых мерах по взысканию задолженности, но какой-либо информации так и не получил. Впоследствии на очередной звонок ему ответили, что судебный пристав-исполнитель, занимающийся его делом, на больничном, и кто его замещает, неизвестно.

В результате инициированной Уполномоченным проверки установлено, что все имеющиеся полномочия, которыми наделён действующим законодательством судебный пристав-исполнитель, им в данном случае практически не используются. Имущественное положение должника не проверялось. Выход в адрес должника не осуществлялся. Никаких мер для привлечения должника к ответственности не принимались и т. п. По результатам указанных выше проверок прокурорам внесены представления об устранении нарушений действующего законодательства.

Справедливости ради следует заметить, что причина неисполнения судебных решений не только в слабой работе судебных приставов-исполнителей — здесь тоже свои трудности. Нагрузка судебного пристава-исполнителя в десятки раз превышает установленные нормы, уровень зарплат неадекватен объёму работы, результатом этого — текучесть и некаленификационная кадров.

Возможно, институт частных судебных приставов, о введении которого периодически поднимается вопрос, в том числе и нашим Законодательным Собранием в 2012 году, решит эту проблему хотя бы частично, как введение института мировых судей решило проблему загруженности судов. Однако подходить к этому надо осторожно. Данный вопрос необходимо прежде тщательно исследовать и проверить путём экспериментального введения его в 2—3 субъектах Федерации.

Немаловажное влияние на исполнение судебных решений оказывает достаточно далёкое от совершенства законодательство.

В условиях, когда совершенно беззаказанно можно не исполнять судебное решение, — и увеличение численности судебных приставов-исполнителей, и введение института частных приставов-исполнителей вряд ли существенно изменят ситуацию.

Судя по жалобам, уйти от исполнения судебного решения в рамках действующего законодательства достаточно просто и предпринимателю, и физическому лицу.

Достаточно большая часть жалоб приходится на неисполнение судебных решений о взыскании задолженности с частных предприятий. В отчетах судебных приставов-исполнителей, как правило, ссылаются на отсутствие имущества, денежных средств на счетах предприятия, на которые можно обратить взыскание, на то, что предприятие не осуществляет своей деятельности. А также на отсутствие информации о месте нахождения предприятия либо на то, что предприятие уже ликвидировано.

Авторы коллективной жалобы в адрес Уполномоченного (обращение № 11—13/2831) сообщили, что с мая 2011 года не исполняется решение суда о взыскании денежных средств с ООО «Еврокапитал» и до настоящего времени нет никакой информации и результата по данному делу.

Изучив историю инициированной Уполномоченным проверки прокурорской нарушений действующего законодательства в деятельности судебного пристава-исполнителя не выявлено. Организация-должник собственником недвижимого имущества не является, открытых расчётных счетов в кредитных учреждениях не имеет. По адресу регистрации не находится.

Аналогичная ситуация по коллективной жалобе о неисполнении судебного решения о взыскании денежных средств с ООО ЧОП «Е.В.С.» (обращение № 12—13/1666). В результате инициированной Уполномоченным прокурорской проверки нарушений действующего законодательства не выявлено. Установлено, что объектов недвижимости на данную организацию не зарегистрировано, расчётных счетов у организации нет. Номинальным директором является П., которая пояснила, что фактическим директором ООО ЧОП «Е.В.С.» в настоящее время не была, дан свой паспорт для регистрации неуполномоченным лицом, где находится данная организация, не знает.

Гражданка Е. (обращение № 12—13/605) обратилась в адрес Уполномоченного с жалобой на неисполнение судебного решения о взыскании суммы неосвоенной ею обогащения с гражданки Ж.

Заявитель, пенсионерка, пишет, что в результате неадекватных действий ответчика осталась без жилья, вынуждена жить на даче, где нет условий для проживания зимой. Из средств существования — только пенсия. Ответчик же возглавляет риэлторскую фирму, приобретает квартиры, машины, но оформляет не на себя. Поэтому приставам выискать ничего не могут. Прокуратура нарушений действующего законодательства не выявила. Действия судебного пристава-исполнителя признала законными и исполняющими.

Поэтому считаю проблему неисполнения судебных решений одной из жалких, которую необходимо комплексно, а главное — незамедлительно начинать решать.

Особая благонадзорность Уполномоченного по правам человека прокурорам г. Полевского и Верх-Исетского районов г. Екатеринбурга за подробные и качественные проверки. И дело здесь не в том, чтобы придраться к службе судебных приставов-исполнителей или найти какие-то недочёты в их деятельности. Данные проверки показывают, что действующая система исполнения судебных решений действительно неэффективна и не исполняет даже имеющийся потенциал полномочий. А это уже может быть предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека, который может признать приемлемой жалобу не только в случае неисполнения судебного решения государством, но и при неприятии государством адекватных мер содействия кредиторам в истребовании взысканных судом сумм с «частного» ответчика.

Так, Европейский Суд по правам человека в своих решениях неоднократно указывал, что если судебное решение выносится против «частного» ответчика, позитивные обязательства, возложенные на государство, заключаются в предоставлении юридических средств, позволяющих лицам получить от проблемных должников суммы, взысканные судами (см. Решение Европейского Суда от 6 июня 2000 г. по делу «Дашар против Франции» (Dachar v. France), жалоба № 42338/98). Безусловно, это не обязательство получения результата, а обязательство принятия мер. Должностные лица обязаны принимать меры, разумно доступные им, для содействия кредиторам. Следовательно, пока не установлено, что меры, принятые национальными должностными лицами, не были адекватными и достаточными, государство не должно нести ответственность за неуплату долга, подлежащего взысканию с «частного» должника.

Как показывают проверки, действующая служба судебных приставов-исполнителей зачастую не принимает адекватных и достаточных мер. И это ещё один повод для Европейского Суда по правам человека вынести решение против России. И уже есть решения ЕСПЧ по данному вопросу — дело «Белокопылова (Belokopylova) против Российской Федерации» (Жалоба № 39178/04), постановление от 19 июля 2011 года.

### Обеспечение права на бесплатную юридическую помощь: первые шаги

Одним из определяющих факторов обеспечения доступа к правосудию является финансовая и организационная доступность юридической помощи населению.

Международные обязательства государства по обеспечению бесплатной юридической помощи находят свое отражение в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В практике Европейского Суда по правам человека в отношении заявителей из Свердловской области своё отражение нашли вопросы предоставления бесплатной помощи защитника при обжаловании приговора. Несмотря на то, что российский законодательство прямо не предусматривает обязанности государства обеспечить предоставление защитника при обжаловании приговора, и Конституционный Суд Российской Федерации, и Европейский Суд по правам человека расширяют границы обязательств государства по предоставлению помощи защитника в уголовном производстве, что также следует учитывать российским судам в своей практике.

В деле «Тимергалеев против России» (постановление Европейского Суда от 14 октября 2008 года) суд установил, что в обстоятельствах настоящего дела имело место нарушение равенства сторон в процессе и нарушение права на защиту, поскольку заявитель страдал тугоухостью, а участие адвоката в деле не компенсировало невозможность слышать всё происходящее в процессе именно потому, что он не имел достаточного времени консультироваться с бесплатными адвокатами, которые осуществляли свою работу фактически только в ходе судебного разбирательства.

По вопросу непредоставления заявителю в кассационной инстанции суд указал, что в связи с проблемами со слухом у заявителя интересы правосудия требовали для обеспечения равенства сторон предоставления бесплатной помощи адвоката и в процессе обжалования приговора.

Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 6.1 в совокупности с 6.1 «а».

В деле «Шулепов против России» (постановление Европейского Суда по правам человека от 26 июня 2008 года) суд исследовал ситуацию, в которой заявитель был осуждён в сентябре 2002 года за убийство и кражу к 15 годам лишения свободы, он участвовал в кассационном рассмотрении дела путём видеоконференции, у него не было адвоката, а судья задал только один вопрос: есть ли у него дополнения к написанному в жалобе. Заявитель жаловался на то, что в его деле имело место нарушение статьи 6.1 в б.3 «с», поскольку ему не обеспечили бесплатную помощь защитника во второй инстанции.

Европейский Суд по правам человека исследовал национальное законодательство и практику его применения. В частности, в определении Конституционного Суда РФ № 457 О от 18 декабря 2003 года указано, что статья 51 УПК РФ, предусматривая обстоятельства, когда участие защитника обязательно, не содержит указаний на то, что эти требования неприменимы в процедуре обжалования или что право на бесплатного адвоката может быть ограничено. В ряде постановлений Президиума Верховного Суда РФ отменялись постановления кассационных инстанций и направлялись дела на новое рассмотрение по причине необеспечения помощи адвоката в кассационной инстанции.

Европейский Суд указал, что, учитывая серьёзность обвинения против заявителя, помощь адвоката имела бы для него существенное

значение. Кроме того, поскольку сам заявитель участвовал в судебном заседании путем видеоконференции, а прокурор лично, отсутствие представителя выглядело как явно неблагоприятная ситуация для заявителя (см. дело «Golubev v. Russia»), и интересы правосудия явно требовали обеспечения защитника.

Правовые ориентиры и рекомендации в сфере организации в государстве системы бесплатной правовой помощи содержится в документах Комитета министров Совета Европы: Резолюция 78 (6) Комитета министров относительно бесплатной юридической помощи и консультации (принята 2 марта 1978 г.); Рекомендация № R (93) 1 Комитета министров об эффективном доступе к праву и правосудию для самых бедных (принята 8 августа 1993 г.). План действий Европейского комитета по правовому сотрудничеству (ЕКПЦ) относительно систем бесплатной юридической помощи (принят 31 мая 2002 г.).

Вслед за принятием Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» в 2011 году, 5 октября 2012 года был принят областной закон «О бесплатной юридической помощи в Свердловской области», который определил, что для обеспечения функционирования в области государственной системы бесплатной юридической помощи создаются государственные юридические бюро и к участию в государственной системе бесплатной юридической помощи привлекаются адвокаты.

25 октября 2012 года в ходе «круглого стола» «Региональная имплементация закона «О бесплатной юридической помощи»: подходы к определению права на бесплатную юридическую помощь и организационные модели», организованного Свердловским региональным отделением Ассоциации юристов России, институтом «Право общественных интересов», ФКУ «Государственное юридическое бюро по Свердловской области» при поддержке Законодательного Собрания Свердловской области, участники обсудили вопросы применения данного регионального закона о бесплатной юридической помощи, необходимость взаимодействия всех структур, задействованных в процессе оказания бесплатной помощи, порядок информирования граждан о праве на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и объёме и содержании этого права, а также необходимость введения критериев оценки качества и эффективности созданной системы.

Время покажет. Главное, что область начинает эту работу организованно, тем самым исполняя гарантии, данные Конституцией России человеку.

Уполномоченный полагает необходимым не останавливаться на принятии закона «О бесплатной юридической помощи в Свердловской области». Очень важно постепенно расширять возможности помощи, например, за счёт юристов от государства в защите прав потерпевших несовершеннолетних.

### Защита прав осуждённых и обвиняемых

#### «Дело Магнитского» у нас не повторится

Обычно если какая-то общественная проблема не двигается с мёртвой точки, начинают говорить об отсутствии политической воли. Даже когда она есть. Либо ищут тёмные силы там, где их нет. А нет на самом деле другого — умения убрать ненужные барьеры.

В 2010 году после нескольких резонансных смертей в российских следственных изоляторах федеральное Правительство приняло специальное Постановление от 14 января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений». К нему прилагался перечень заболеваний, несовместимых с пребыванием за решёткой тех, кого подозревают в совершении преступления, но это ещё не доказано следствием, тем более не подтверждено обвинительным приговором суда. Однако последственные продолжают уходить из жизни, сидя в камерах. В 2011 году Уполномоченный подготовил специальный доклад «Бить гуманнее» о практике применения мер пресечения в виде заключения под стражу. В 2012 году эта проблема была приоритетной в работе Уполномоченного с ГУФСИН.

Уголовно-процессуальным законодательством заключение гражданина под стражу отнесено к крайней мере, избираемой при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Содержание человека под стражей означает, что ограничение прав и лишение свободы применяются в отношении лица, ещё не признанного виновным по приговору суда, а лишь подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Поэтому особую тревогу вызывает случай, когда такие люди умирают, и смерть является следствием игнорирования тяжёлого положения таких лиц и неадекватия им квалифицированной медицинской помощи.

Проблема раннего медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений с целью выявления тяжёлого заболевания, препятствующего содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, Уполномоченный уделял особое внимание.

В 2012 году продолжила работу созданная Уполномоченным рабочая группа, в состав которой вошли представители всех заинтересованных ведомств — ГУФСИН России по Свердловской области, Прокуратуры Свердловской области, Следственного управления Следственного комитета по Свердловской области, Управления Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков по Свердловской области, ГУВД МВД России по Свердловской области, Управления Судебного департамента в Свердловской области, Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, Областного центра по профилактике ВИЧ-инфекции, специализированных медицинских организаций. Каждый месяц члены группы анализировали выполнение правительственного постановления в системах ГУФСИН и МВД, выясняли особенности взаимодействия Областного центра профилактики ВИЧ-инфекции с региональным Минздравом, искали возможности наиболее полно обеспечить права следственно-арестованных, нуждающихся в постоянном медицинском наблюдении. Уделялось внимание каждому случаю, когда следственно-арестованный умирал, не получив осведомления из-под стражи.

Специальное заседание группы было посвящено особенностям медицинского освидетельствования ВИЧ-инфицированных больных, решению основной задачи — ранней диагностики заболевания и своевременного лечения людей. Особое внимание уделялось выявлению сочетанных заболеваний, в первую очередь туберкулеза, которые могут значительно ускорить течение ВИЧ-инфекции и привести к летальному исходу. Сегодня ещё не время утверждать, что никто из следственно-арестованных не умрёт за решёткой. Но результаты говорят за себя.

В 2011 году в Свердловской области скончались 2