

(Продолжение. Начало на В-IX стр.).

ности к гражданству Казахстана, копия заявления формы № 1 о выдаче паспорта и справка о регистрации. В 2010 году все документы были переданы в исправительное учреждение.

Проверка показала, что распоряжение о нежелательности пребывания К. на территории России поступило в ФКУ ИК 24 в декабре 2010 года. 4.04.2012 года в УФМС России по Свердловской области г. Тавде были переданы материалы для оформления свидетельства на возвращение К. 27.06.2012 года сам осужденный просил направить закрытый пакет в консульство Казахстана в Москве. Однако при освобожении К. свидетельства на возвращение не получили. У выхода из колонии представители Федеральной миграционной службы объявили К., что в отношении него начальником УФМС России по Свердловской области вынесено решение об депортации за пределы Российской Федерации. К. рассказал, что за ним из Казахстана на машине приехали друзья, с которыми даже не удалось переговорить. К. был доставлен в Тавдинский районный суд, судья Р.В. Емельянова удовлетворила ходатайство руководства УФМС России по Свердловской области о помещении К. в спецприёмник для исполнения решения о его принудительном выдворении из территории РФ.

В письме, адресованном Уполномоченному, К. недоумевал, почему времени, которое он провёл в исправительном учреждении, оказалось недостаточно для оформления необходимых для возвращения домой документов.

Судьи согласились с доводами сотрудников Федеральной миграционной службы о том, что не имеющих удостоверения личность документов иностранных граждан непременно сразу после освобождения из мест лишения свободы должен быть помещён в спецприёмник, конкретные обстоятельства, причины сложившейся ситуации приняты во внимание не были.

Между тем действующими нормативно-правовыми актами предусмотрено обязанность сотрудников системы исполнения наказаний и федеральной миграционной службы одновременно принять меры к тому, чтобы осуждённый иностранный гражданин имел возможность покинуть территорию России.

В соответствии с п. 5. Регламента взаимодействия Федеральной миграционной службы исполнения наказаний и Федеральной миграционной службы, их территориальных органов по контролю за исполнением вынесенных Министерством юстиции Российской Федерации решений о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы, утверждённого приказом Министерства юстиции РФ и Федеральной миграционной службы от 7 октября 2008 года № 225/240, меры для получения документов, необходимых для оформления свидетельства на возвращение, должны приниматься сразу после прибытия в исправительное учреждение осуждённого иностранного гражданина или лица без гражданства, не имеющего удостоверяющих личность документов в своём личном деле. Пунктом 13 предусмотрено выдача свидетельства на возвращение в момент освобождения.

В соответствии с п.п. 36–37 Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осуждённым, освобождённым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы, утверждённой Приказом Министерства юстиции РФ от 13 января 2006 г. № 2, при освобождении осуждённых — иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих за границей Российской Федерации, им приобретаются билеты до железнодорожной станции на территории Российской Федерации, ближайшей к границе с государством, гражданами которой они являются (в которой постоянно проживали), либо, по желанию осуждённого лица, до железнодорожной станции, ближайшей к аэропорту, имеющему прямое воздушное сообщение с государством гражданства или постоянного проживания.

При отсутствии у осуждённых паспорта, заменяющего его документа либо иного документа, удостоверяющего личность, а также при необходимости получения выездной визы билеты приобретаются с транзитом через населённый пункт, где находится консульский отдел посольства государства, представляющего его интересы на территории Российской Федерации.

По информации УФМС России по Свердловской области, документы на оформление К. сертификата на возвращение были направлены в посольство Республики Казахстан 9.04.2012 года, дополнительно — 26.06.2012 года. Однако о готовности документировать К. стало известно лишь 8.10.2012 года во время телефонного разговора с сотрудником консульства. Письменные уведомления из консульства не поступали.

По просьбе Уполномоченного консул Посольства Республики Казахстан в г. Москве Н. Касалиев сообщил, что полученные ранее справки в отношении К., подтверждающие его гражданскую принадлежность, в консульство не поступали, в связи с чем их пришлось запрашивать дополнительно. Тем не менее консульство было готово выдать К. свидетельство на возвращение к моменту его освобождения, однако данный документ был получен сотрудниками миграционной службы лишь 22.11.2012 года.

По результатам проверки жалобы К. начальник УФМС России по Свердловской области В.В. Прибылкин заверил Уполномоченного, что в УФМС России по Свердловской области сформировалась практика оформления документов, удостоверяющих личность иностранных граждан, в период отбывания им наказания. В течение ноября-декабря 2012 года из исправительных учреждений ГУФСИН России по Свердловской области таким образом освобождено 5 человек. Вместе со справкой об освобождении сертификаты на возвращение были вручены гражданам Казахстана, Узбекистана и Таджикистана.

Как уже отмечалось ранее, более половины распоряжений о нежелательности проживания иностранных граждан и лиц без гражданства поступают в исправительные учреждения с большим опозданием, уже после освобождения осуждённых. В таких случаях меры по депортации не предпринимаются, помощь в оформлении документов для выезда никто не оказывает.

Гражданин Узбекистана Г. отбывал наказание в исправительной колонии № 19. При освобождении получил лишь справку и 321 рубль для проезда до станции на границе с Узбекистаном (обращение № 12–13/2865). Г. самостоятельно выяснил, что для выезда необходимо получить свидетельство в консульстве, водители международных автобусов посоветовали ему ехать в г. Новосибирск, и Г. данному совету последовал. Но заявление на выдачу свидетельства на возвращение ему выдать отказались. Г. остановился в г. Екатеринбург у своего знакомого и попросил Уполномоченного о содействии в возвращении. Г. были даны рекомендации по оформлению необходимых документов.

Проверка показала, что Г. был осуждён за совершение преступления, относящегося к категории тяжких. Администрацией исправительного учреждения были приняты меры для принятия решения о нежелательности пребывания Г. на территории России — соответствующий пакет документов выслан в адрес ФСИН России 12.02.2012 года.

Имеются в личном деле осуждённого и документы, подтверждающие факт его привнесения к гражданству Узбекистана. В феврале 2011 года начальник ОБВидОГ УВД Наманганской области подтвердил факт регистрации Г. и сообщил данные утраченного осуждённым национального паспорта. Однако решение о нежелательности пребывания Г. на территории России к моменту его освобождения не поступило. Осуждённый выдал лишь справку об освобождении, и он вынужден был просить своих проживающих в Узбекистане родственников получить данные документы заново и направить их в адрес консульства. Осуждённым сообщали адрес УФМС России по Свердловской области, адрес посольства Узбекистана в г. Москве и разъяснили, что в соответствии с требованиями российского законодательства он обязан покинуть территорию России в течение 15 дней.

На приёме Г. высказал Уполномоченному обеспокоенность тем фактом, что не по своей воле нарушает требования российского законодательства, не покидает территорию РФ, и просил оказать содействие в постановке на миграционный учёт на период получения необходимых справок из Узбекистана. Согласно разъяснениям заместителя начальника УФМС России по Свердловской области Ю.В. Безбородова, поставить на миграционный учёт Г. не представляется возможным, поскольку он не имеет удостоверяющих личность документов и миграционной карты. Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении иностранного гражданина не наступает. Это действительно так. К ответственности в виде штрафа от 2 до 4 тысяч рублей на основании статьи 18.9.4 о нарушении правил въезда может быть привлечён хозяин жилого помещения, принявший полагая в критическую ситуацию человека.

Принадлежность к гражданам Кыргызстана осуждённый А., отбывающий наказание в ФКУ ИК 6, подтвердилась после вмешательства Уполномоченного (обращение № 12–11/18). Женщина тяжело больна и по состоянию своего здоровья сообщила недостаток информации. К личному делу был приложен лишь военный билет, сведения о родственниках отсутствовали. По просьбе Уполномоченного администрацией исправительного учреждения была предоставлена возможность беседы А. с сотрудником консульского учреждения, который смог более детально опросить осуждённую. Спустя несколько месяцев поступил ответ: А. является гражданкой Кыргызстана, на родные у неё остались мать. После отбытия наказания А. сможет вернуться домой.

Практика работы Уполномоченного свидетельствует о том, что механизм депортации в России не отработан, плохо скоординирована работа разных служб, ответственность за то, чтобы иностранный гражданин или лицо без гражданства, проживание которых на территории России нежелательно, имели возможность выехать.

Уполномоченный рекомендует руководству ГУФСИН России разработать методические материалы по порядку освобождения иностранных граждан и лиц без гражданства, обеспечивать осуждённых необходимой денежной суммой для выезда из России, для ускорения решения вопроса о документировании передавать осуждённым копии поступивших официальных ответов об их гражданской принадлежности.

Необходимо активнее работать с дипломатическими представителями, оказывать осуждённым помощь в установлении контактов с сотрудниками консульств, осуществлять их исхода, чтобы в период отбывания наказания не становить гражданскую принадлежность прибывших без документов лиц.

«Можно ли предусмотреть возможность участия Уполномоченного по правам человека? Я думаю, что надо подумать над этим. Я, например, здесь не вижу как-то по профилю оказания. На первый взгляд, мне представляется, что это не будет поучением на независимость. Это же не исполнение судом своих прямых обязанностей по судопроизводству. Это рассмотрение каких-то дисциплинарных вопросов, вопросов этического характера, морально-нравственного. Поэтому давайте в рамках рабочей группы, о которой Вы говорили и которую

колега предлагает создать, а мы её сделаем, поднимем на этот счёт. Конечно, надо с судебным сообществом посоветоваться, это само собой разумеется, но действовать в этом направлении, кажется, вполне обоснованно было бы».

Президент Российской Федерации Владимир Путин на встрече с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации.

ОТ СУМЫ ДА ОТ ТЮРЬМЫ

Соблюдение прав человека органами внутренних дел, судебной властью, пенитенциарной системой

Права задержанных, подозреваемых и обвиняемых

В 2012 году жалобы на полицию приходили практически одинаковые: полиция бездействует. Уполномоченный не наделён правом проверки деятельности сотрудников полиции, мы собирали от заявителей документы, направляли их чаще всего в прокуратуры разных уровней, поскольку направления в вышеотстоящие органы управления МВД в основном завершалась разъяснением законодательства Уполномоченному. Реформа полиции результатов не принесла. Все надежды общественности на гражданский контроль, на отчёты участковых перед населением завершили формальными справками.

Заявление принять отказались...

В адрес Уполномоченного поступают жалобы граждан на нарушения сотрудниками органов внутренних дел федерального закона «О полиции», ведомственных документов о порядке приёма, регистрации, разрешения в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях.

Жительница г. Тавды Е. (обращение № 12–13/1406) обратилась в отдел полиции с заявлением об отсутствии сына в течение 2 суток. Фактически его было сделано сообщение о совершённом преступлении.

В нарушение требований законодательства сотрудники дежурной части сообщили об исчезновении сына заявителя, не приняла, рапорт об обнаружении признаков преступления не составили, меры к розыску человека не приняли, обстоятельства его исчезновения не выяснили.

Спустя 5 суток Е. вновь обратилась в дежурную часть об исчезновении сына. Однако сотрудники дежурной части вновь не приняли сообщение, мотивируя тем, что она обратилась в полицию во внеурочное время суток, в конце рабочего дня, и вновь отказали Е. в принятии заявления. Лишь спустя 6 суток заявление Е. было зарегистрировано в дежурной части отдела внутренних дел. Уполномоченный обратился в прокуратуру с просьбой дать правовую оценку этому факту.

Проверкой, проведённой по обращению Уполномоченного Тавдинским городским прокурором, выявлены нарушения закона, в связи с чем им вынесено представление с требованием о привлечении виновных должностных лиц полиции к дисциплинарной ответственности.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в соответствии с требованиями ст. 145 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, следователь принимает соответствующее процессуальное решение, о нём сообщается заявителю с разъяснением его прав обжаловать данное решение и порядка обжалования. Данное требование закона сотрудниками полиции нарушается, о чём свидетельствуют поступившие Уполномоченному жалобы.

За нарушение требований, выразившихся в не уведомлении о принятых по результатам рассмотрения заявлений Х. (обращение № 12–13/3272), допущенных сотрудниками ОП № 34 МО МВД России «Невьянский», в адрес начальника отдела полиции прокурором Г. Кировградом внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства.

По заявлению гражданина И. о хищении принадлежащего ему металлического гаража (обращение № 12–13/2040) по результатам доследственной проверки участковым уполномоченным полиции ОП № 3 УМВД России по городу Екатеринбург 3. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. О принятом процессуальном решении заявителя И. не уведомили, чем нарушили его право на обжалование данного решения. Уполномоченный сообщил об этом прокурору. По факту нарушения закона прокуратурой Кировского района г. Екатеринбург в адрес начальника отдела полиции внесено представление об устранении нарушений закона и решения вопроса о привлечении к ответственности виновных должностных лиц.

За нарушения закона сотрудниками ОУР ОП № 6 УМВД России по г. Екатеринбург при проведении доследственной проверки по заявлению К. (обращение № 12–13/2167) об угоне принадлежащего ему автомобиля Прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбург в адрес начальника названного отдела полиции внесено представление о наказании виновных.

Из жалобы К. (обращение № 12–13/366) на нарушения П. тишины и покоя граждан сотрудниками отдела полиции № 15 УМВД России по городу Екатеринбург было составлено 4 протокола об административных правонарушениях. Однако данные протоколы в мировой суд для рассмотрения не поступали и гражданам к административной ответственности не привлекались. По данному факту в отделе полиции по просьбе Уполномоченного проведена служебная проверка, по результатам которой сотрудник ОП № 15 УМВД по городу Екатеринбург привлечён к дисциплинарной ответственности.

За неприятие должным мер по коллективному заявлению жителей дома по улице Баумана в г. Екатеринбург к лицам, нарушающим общественный порядок (обращение № 12–13/965), УУП ОП № 14 УМВД России по городу Екатеринбург старшему лейтенанту полиции А. объявлен выговор.

Вопросы квартирные.

Уголовные аспекты

В конце апреля 2012 года в адрес Уполномоченного по правам человека поступило тревожное сообщение жительницы Чкаловского района города Екатеринбург о соседях по лестничной клетке, который недавно поселился в доме и нуждается в помощи (обращение № 12–13/1293).

В ходе совместного выезда сотрудников аппарата Уполномоченного и Комплексного центра социального обслуживания Чкаловского района города Екатеринбург выяснилось, что 64-летний А. страдает психическим заболеванием. После смерти его родителей неизвестные, пользуясь доверчивостью и состоянием А., обманым путём вынудили его подписать документы, по которым, предположительно, его доля в жилом помещении была продана, денег за жильё он не получил, и до недавнего времени не знал о продаже квартиры. Мужчину вывезли в съёмную комнату, зарегистрировали по месту жительства в частном доме, непригодном для проживания.

Кстати, хозяин этого здания, кроме предоставления «липовой» прописки в доме с провалившимся потолком, занимается бизнесом — на участке, расположенном в частном секторе, поставил солидную общественную баню. Во дворе, помимо этой бани, находится частный дом, принадлежащий другим хозяевам. Можно только представить, какие «веселья» сопровождается его жителей ночью — крики, пыльные драки, машины, которые, по словам соседей, заезжают прямо во двор. При посещении А. выяснилось, что он не может по состоянию здоровья выходить из квартиры, пенсию за него получает посторонний человек, денег ему не дают, периодически приносят продукты. Ветераны-активисты сообщили, что несколько раз обращались в отдел полиции, но никаких результатов не получили. Более того, им кажется, что участковым в некоторых случаях действовал не в пользу несчастного старика.

По словам А., у него есть братья и сестра, но родственники его не посещают. Он просил Уполномоченного по правам человека оказать ему содействие в помещении в интернет.

Учитывая, что человек находился в опасном и зависимом от посторонних людей положении, Уполномоченный по правам человека обратился в Министерство социальной защиты населения области с просьбой рассмотреть вопрос о помещении А. в стационарное учреждение социальной защиты, и в областную психиатрическую больницу № 6 с просьбой о проведении обследования в условиях стационара.

Специалисты Комплексного центра социального обслуживания более месяца ежедневно посещали А., приносили ему продукты, следили за состоянием здоровья. Вскоре он был госпитализирован в психиатрическую больницу для прохождения медицинской комиссии, а затем доставлен в интернет.

Прокуратурой Чкаловского района по результатам проверки проведённой сделки купли-продажи квартиры А. в Чкаловский районный суд направлено исковое заявление о признании этой сделки недействительной. Перед судом поставлен вопрос о необходимости проведения в отношении А. судебного-психиатрической экспертизы с целью установления его состояния здоровья на момент заключения договора купли-продажи.

Совет ветеранов Чкаловского района попросил Уполномоченного взять на контроль ситуацию с исчезновением одинокого пожилого жителя.

По информации, представленной активистами этого Совета, только за лето пропало 9 человек. Не исключён криминальный след. По просьбе Уполномоченного проверку информации, поиск этих людей ведёт Прокуратура Чкаловского района г. Екатеринбург.

Как мужики генералов обманывают

В течение 2011–2012 годов в Уполномоченному поступали жалобы на организацию нелегальных автомобильных парковок (№№ 12–13/451, 12–13/663, 12–13/1428, 12–13/1352, 12–13/1537, 12–13/2864, 12–13/2914). По каждой Уполномоченным велась активная переписка с правоохранительными органами. К сожалению, несмотря на то, что указанные заявителем факты подтверждаются, в ходе проверки выявлялись многочисленные нарушения и виновные лица привлекаются к административной ответственности в виде штрафа, который в некоторых случаях оплачивают, ситуация, как правило, остаётся неизменной; парковки возобновляют свою деятельность сразу после проведения проверки.

Один из таких проблемных адресов находится в Орджоникидзевском районе Екатеринбурга. Парковка организована у домов № 62 и 64 по улице Баккинских комиссаров (обращение № 12–13/663). Впервые жалоба от жителей этих домов поступила Уполномоченному ещё в 2007 году. После проведения проверки заместитель Главы Орджоникидзевского района г. Екатеринбург В.В. Фёдоров признал доводы жителей дома

обоснованными и заверил Уполномоченного, что незаконно размещённая будка охраны демонтирована. Позже заявителям рассказали, что данное утверждение действительности не соответствует, и подтвердили свои слова фотографиями.

В очередной раз терпение жителей этих домов лопнуло, когда рядом с парковой появилась торговый павильон «Ювиачи-фрукты», в котором шла бойкая торговля спиртными напитками. Они написали Уполномоченному повторно в сентябре 2011 года. Жалоба находилась на контроле, в течение всего года Уполномоченным велась переписка с представителями правоохранительных и властных органов, со всеми поступающими ответами Уполномоченный знакомил заявителей и просил их сообщать, как разрешается возникшая у них проблема.

Как выяснилось, индивидуальный предприниматель действительно самостоятельно сменил специализацию павильона, не имея правоустанавливающих документов, и 14.03.2012 года Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбург иск прокурора был удовлетворён, суд обязал владельца торгового павильона земельный участок освободить.

Этим же судом 27.01.2012 году удовлетворён иск прокурора владельцу парковки. Его обязали освободить захваченный земельный участок и убрать строения, из которого осуществляется охрана транспортных средств.

9.04.2012 года исполнительный лист для ликвидации автомобильной парковки передали в районную службу судебных приставов, исполнительное производство было возбуждено 3.05.2012 года, однако в течение двух месяцев никаких действий по нему приставы не предпринимали. По данному факту в адрес начальника Орджоникидзевского отдела УФССП прокурором Орджоникидзевского района внесено представление.

Также прокуратурой Орджоникидзевского района 4.04.2012 году было внесено представление в адрес Главы администрации Орджоникидзевского района с требованием осуществить демонтаж будок охраны путём их вывоза. Но заместитель Главы администрации района Е.Б. Ситкова проинформировала Уполномоченного, что администрация района не имеет возможности убрать будку охраны автопарковок ввиду того, что в бюджете МО «Город Екатеринбург» не предусмотрено финансирование на выполнение указанных видов работ.

Только после того как прокуратура района провела совещание при участии сотрудников службы судебных приставов и ОП № 15 УМВД, решение суда было исполнено. 15 июля будки вывезли. Как сообщили жители близлежащих домов, будки вернулись на прежнее место 20 июля.

Они стоят там и сегодня.

Уполномоченный неоднократно обращался к представителям полиции с просьбой о проведении проверки по жалобам жителей домов по улице Баккинских комиссаров. Как следует из письма начальника Управления полиции по городу Екатеринбург И.Ю. Трифонова, проверки по указанному адресу проводились неоднократно. В мае 2012 года начальник ГУ МВД России по Свердловской области М.А. Бородин заверил Уполномоченного, что меры приняты, контроль за недопущением незаконной деятельности возложен на руководство отдела полиции № 15 УМВД России по г. Екатеринбург.

Сотрудники ОП № 15 действительно по просьбе Уполномоченного проводили проверочные мероприятия по поступившим жалобам. Ими неоднократно выявлялись и привлекались к административной ответственности иностранные граждане, незаконно осуществлявшие охранную деятельность на захваченном земельном участке. Но нарушители отделались лишь небольшим штрафом. По признанию начальника Управления организации охраны общественного порядка ГУ МВД России по Свердловской области О.А. Тошева, большинство привлечённых к административной ответственности лиц наложившие штрафы не оплачивают, поскольку не имеют постоянного места жительства и дохода.

Действительно не имеют. Даже более того, как позже было установлено Уполномоченным, правом на осуществление трудовой деятельности данные лица и не обладают, поскольку не получали разрешения на работу и не приобрели патент. Некоторые из них также нарушали режим пребывания в нашей стране. В частности, гражданин Узбекистана У. длительное время уклонялся от выезда и находился на территории России нелегально. Однако сотрудники полиции не посчитали нужным принимать меры для выдворения с территории России нелегала. На указанной незаконной парковке он выявлялся неоднократно, но после проверок возобновлял противоправную деятельность.

Несмотря на то что нормативно-правовые документы наделяют сотрудников полиции полномочиями привлечения к административной ответственности за нарушения иностранными гражданами режима пребывания в нашей стране, проверяющие даже не интересовались тем, на каком основании находятся в России выявленные ими правонарушители, не привлекали к проведению проверок на объективной иностранными гражданами незаконной парковке сотрудников Федеральной миграционной службы, не передавали в УФМС России по Свердловской области информацию о выявленных иностранных гражданах, незаконно осуществляющих на территории России трудовую деятельность.

Не заметили сотрудники правоохранительных органов и того, что освещение парковки, против которой категорически возражали жители, производилось от домов обычных жителей. Данный факт был установлен по просьбе Уполномоченного представителями Екатеринбургского электросетевой компании. Только после вмешательства омбудсмана кабели были отключены.

В своём письме Уполномоченному от 15.10.2012 г. начальник Управления организации охраны общественного порядка ГУ МВД России по Свердловской области О.А. Тошев уверенно заявил, что деятельность несанкционированной парковки прекращена. Спустя несколько дней сотрудники федеральной миграционной службы провели по просьбе Уполномоченного контрольно-надзорное мероприятие в сфере миграции, и вновь обнаружили на несанкционированной парковке гражданина Узбекистана.

Практически аналогичная ситуация была выявлена Уполномоченным при проверке жалобы жителей дома 19/1 по улице Тауатуйская в Екатеринбурге. Заявители поблагодарили за информацию о привлечении к административной ответственности гражданина Ж., начавшего работы по строительству автомобильной парковки, и высказали беспокойство в связи с тем, что металлические ограждения не демонтированы, будка охранника не ликвидирована, на площадку завезён щебень (обращение № 12–13/1537).

Житель Верх-Исетского района О. страдает от действий своего соседа, организовавшего нелегальную автошколу и законную (обращение № 12–13/2258). Сосед лишь формально исполнил судебное решение о прекращении деятельности. 15.08.2012 года сотрудниками ОП № 8 вновь составили протокол об административном правонарушении за осуществление им предпринимательской деятельности без специального разрешения.

В конце 2012 года жительница дома № 15 по Сибирскому тракту К. передала Уполномоченному коллективную жалобу. По утверждению заявителя, несанкционированная парковка возле их дома, ликвидированная по решению суда, возобновила свою деятельность на следующий день после проведения контрольной проверки исполнения судебного решения. Установленные на месте парковки скамейки и детская горка исчезли.

Прокурору, судьи, судебные приставы, сотрудники полиции, миграционной службы и налоговой инспекции не могут дать адекватных и ошутливых ответ физических лицам, бесзастенчиво захватывающим земельные участки и незаконно осуществляющим охранную деятельность. Обращение с жалобами жителей участка от одного — что бы их проблема была решена. Раз и навсегда. Им не интересно как, нужен результат. Однако вместо этого заявителям получают отчёты о проделанных мерах. А проблемы остаются.

В своих письмах заявителям отмечают, что воспринимают это как проявление бессилия нашей власти. Люди обращаются за помощью не только к Уполномоченному по правам человека, они пишут Полномочному представителю Президента РФ в УрФО, депутатам и прокурорам и всё более убеждают в общей неспособности навести порядок и заставить правонарушителей уважать решения судов.

Материалы проверки по жалобам жителей домов № 62 и 64 по улице Баккинских комиссаров, оказавшихся беззащитными даже перед иностранными гражданами, нелегально находящимися на территории России, которые без опасения захватили их дворы и земельные участки. Уполномоченный направил в адрес прокурора Свердловской области С.А. Охлопкова. Жители дома по улице Баккинских комиссаров к тому же оказались беззащитны перед иностранными гражданами. По мнению Уполномоченного, итоги проведённых в 2012 году проверок свидетельствуют о несогласованности и непоследовательности действий представителей правоохранительной системы.

Уполномоченный по правам человека просит прокурора Свердловской области провести совещание, посвящённое мерам, направленным на прекращение деятельности нелегальных автопарковок. Демонстративное игнорирование организаторами таких парковок судебных решений не только нарушает права жителей области, но и наносит ущерб репутации правоохранительных органов.

Изоляторы временного содержания: прошлое и настоящее

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод предусматривает обеспечение подозреваемых и обвиняемых необходимыми бытовыми условиями, что требует создания нормальных условий во время нахождения человека в местах содержания под стражей. Европейские пенитенциарные правила основываются на решениях Европейского Суда по правам человека, который применяет Европейскую Конвенцию по защите прав человека и стандарты по обращению с подозреваемыми и обвиняемыми, содержащиеся в рекомендациях Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения. Российское законодательство также требует соблюдения прав указанной категории лиц, поскольку их виновность не установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В период содержания под стражей подозреваемые и обвиняемые лишаются некоторых материальных благ либо ограничиваются в возможности пользования ими. Тем не менее условия, в которых они содержатся, не должны причинять физических страданий или унижать человеческое достоинство. Бытовые условия мест содержания под стражей не должны отрицательно влиять на здоровье подозреваемых и обвиняемых.

Что касается сотрудников органов внутренних дел, охраняющих и конвоирующих спецотряд, то они всегда несли службу в сложных бытовых условиях: отсутствовали служебные помещения для начальников ИВС, комнаты отдыха, подогреть и принять пищу.

Необходимо отметить положительную тенденцию в ИВС по приведению их в соответствие с требованиями федерального законодательства. По состоянию на декабрь 2012 года на территории Свердловской области функционировало 47 ИВС органов внутренних дел с общим лимитом на

полноценности 1356 человек. Фактически среднесуточная наполняемость за 11 месяцев текущего года составила 549 человек, что составляет 40,5% от установленного лимита.

33 ИВС оборудованы санпропускниками (душем), в 28 имеются просторные дворы, в 17 выделены отдельные комнаты для свиданий с арестованными, в 30 оборудованы медицинские кабинеты, а в 5 изоляторах — процедурные кабинеты.

В 45 ИВС камеры оборудованы индивидуальными спальными местами, за исключением двух ИВС в посёлках Белогорский и Сосва.

Стены 349 камер в 39 ИВС приведены в соответствие с нормативными требованиями, так называемая «шуба» со стен убрана. В 42 ИВС в камерах имеются санузлы.

В соответствии с концепцией развития ИВС органов внутренних дел Свердловской области на 2012–2014 годы из средств федерального бюджета выделены 7,1 млн рублей на строительство ИВС в городе Полевском, о котором не раз писал в докладах Уполномоченный. Уже проведён аукцион на проектные и изыскательские работы, определён подрядчик, выполнены инженерно-геологические, инженерно-геодезические изыскания. Эскизный проект здания ИВС согласован с ГУ МВД России по Свердловской области, оформлен градостроительный план земельного участка и получено постановление Главы Полевского городского округа об увеличении земельного участка под застройку ИВС.

Для текущего ремонта ИВС УМВД России по городу Екатеринбург из федерального бюджета выделены 5,1 млн рублей.

Кроме того, в 2012 году ГУ МВД России по Свердловской области для проведения ремонта 33 ИВС выделено 3,3 млн руб.

Находясь под следствием или в ожидании суда, подозреваемые и обвиняемые не перестают быть людьми, со всеми своими потребностями, болезнями, страданиями. Поэтому и находиться они должны в таких бытовых условиях, которые не унижают их человеческое достоинство.

Безусловно, много сделано для лиц, находящихся в ИВС, в плане материально-бытового, медико-санитарного обеспечения. Между тем жалобы от подозреваемых и обвиняемых на условия содержания продолжают поступать в адрес Уполномоченного по правам человека. При этом в жалобах описываются вопиющие нарушения требований закона со стороны должностных лиц.

Например, в жалобе Д. (№ 12–13/2283) указаны нарушения законодательства о раздельном содержании в ИВС ОмВД России по городу Первоуральску больших инфекционными заболеваниями, которые должны находиться отдельно от других подозреваемых и обвиняемых.

Так, в камеру, предназначенную для содержания больных туберкулёзом лёгких, обвиняемый Д. был помещён без проведения дополнительных медицинских исследований. По инициативе Уполномоченного прокуратурой г. Первоуральска была проведена проверка, по результатам которой в адрес начальника указанного отдела полиции внесено представление об устранении нарушений закона.

Грубое нарушение закона о раздельном содержании обвиняемых и лиц, арестованных в административном порядке, выявлено в ИВС ОП № 32 МО МВД России «Красноуральский» (обращение № 11–13/3145). Факты, изложенные в жалобе обвиняемой Б., подтвердились в ходе проведённой по обращению Уполномоченного проверки прокуратурой г. Красноуральска, прокурор города объявил начальнику ИВС предостережение о недопустимости нарушений закона.

В целом же количество обращений из ИВС значительно сократилось. Заслуга в этом прежде всего самих сотрудников, условия несения службы которых улучшились.

Специальные приёмники: как было и как стало

Вопросы соблюдения прав лиц, арестованных в административном порядке и содержащихся в специальных приёмниках, неоднократно поднимались Уполномоченным по правам человека перед руководством ГУВД по Свердловской области (ныне ГУ МВД России по Свердловской области) и отражались в ежегодных докладах Уполномоченного.

На территории области по-прежнему действуют только два специальных приёмника для содержания лиц, арестованных судом в административном порядке — в городах Екатеринбург и Нижнем Тагиле, что, конечно же, недостаточно для нашей области. Известно, что экономически оправдано, когда административно-арестованные отбывают назначенное судом наказание как можно ближе к месту своего жительства. Поэтому в каждом ИВС органов внутренних дел области выделяются отдельные камеры, которые находятся в относительной зоне изолятора. Аналогично решён вопрос об исполнении решений судов в отношении лиц, подвергнутых административному аресту.

Между тем подобное решение вопроса порождает другую проблему. Лица административно-арестованные и лица, арестованные судом за совершение уголовных преступлений, не могут содержаться вместе в одном помещении. Выделение же в ИВС органов внутренних дел помещений для арестованных в административном порядке сокращает число камер для тех, кто совершил уголовные преступления, что, в свою очередь, негативно отражается на условиях содержания следственно-арестованных.

Ещё семь лет назад постановлением Правительства Свердловской области «О создании в Свердловской области специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке» от 17.01.2006 г. № 13-ПП предусматривалось создание специальных приёмников в городах