

признательности за помощь: «Большое Вам спасибо, часть работ уже проведена и надеюсь, что всё будет восстановлено».

Уполномоченный по правам человека благодарит Главу городского округа Дегтярск В. О. Пильникова за понимание и содействие урегулированию непростой ситуации.

К сожалению, не все земельные вопросы могут быть решены по согласию сторон, добровольно и оперативно. Одна из затянувшихся проблемных ситуаций, которая не решается на местном уровне, описана в коллективном обращении жителей посёлка Первомайского Сысертского городского округа (*обращение № 22-13/2888*).

Граждане, проживающие на землях бывшего СНТ «Первомайский», территория которого включена в границы Сысертского городского округа, сообщают о ненадлежащем состоянии дорог и отказе органа местного самоуправления включить улицы Центральную, Луговую, Северную, Южную, переулок Сиреневый в план по очистке дорог улиц посёлка Первомайского.

Представитель инициативной группы Е. предоставил Уполномоченному по правам человека документы, связанные с ликвидацией СНТ «Первомайский», из которых следует, что в ЕГРН внесена запись о ликвидации данной организации как юридического лица. Как субъект гражданского права, как собственник земель общего пользования СНТ тоже прекратил существование. Таким образом, улицы, расположенные на территории ликвидированного СНТ и находящиеся в границах населённого пункта, по существу стали бесхозяйным имуществом.

Вместе с тем в письме главы Октябрьской сельской администрации от 09.09.2022 № 151, адресованном инициативной группе, указано, что собственником земель является СНТ «Первомайский», из чего можно сделать вывод, что улицы Центральная, Луговая, Северная, Южная, переулок Сиреневый никто не будет содержать в надлежащем виде.

Жители посёлка обратились за помощью в прокуратуру, после чего получили из Администрации Сысертского ГО письмо (от 06.04.2022 № 130-09-01/336), в котором сообщалось о готовности рассмотреть возможность принятия в муниципальную собственность объектов дорожной инфраструктуры «при условии поведения их собственниками земельных участков, на которых они расположены, до нормативных требований, установленных строительными нормами и правилами». Такое условие введомо невыполнимо по той причине, что СНТ как юридическое лицо ликвидировано, а физические лица не являются его правопреемниками.

Люди были исполнены решимости: если дороги не включат в план по очистке в зимнее время, то посёлок окажется отрезанным, а здесь постоянно проживают 40 семей, в том числе шесть многодетных с тремя и более малолетними детьми, пенсионеры, инвалиды. А как действовать, если физические лица не имеют права заниматься дорогами, обустривая их до соответствия нормативным требованиям? Обращаются в администрацию и получают совет о подаче заявки в МФЦ об отказе от дорог и переводе их в статус бесхозяйного имущества. Следует совету и идут в МФЦ, а там им разъясняют, что физические лица не могут подать такую заявку, поскольку собственником дорог было юридическое лицо – СНТ «Первомайский». Да, это так, но СНТ уже ликвидировано. Получается, дороги ничьи. Но кто будет инициировать признание их бесхозяйным имуществом?

Уполномоченный по правам человека обратилась к Главе Сысертского городского округа Д. А. Нисковских с просьбой принять необходимые меры для решения возникшей проблемы. Конечно, вопросы имущественного характера решаются порой непросто – нужно соблюдать установленные законом сроки, процедуру. Однако людей, которые обратились за содействием к Уполномоченному, меньше всего волнуют вопросы права собственности на земельные участки, их беспокоит приближающаяся зима, снежные заносы и возможность безопасного передвижения по дорогам. Именно это вызывает социальную напряжённость, которую не следует допускать.

Ситуация находится на контроле Уполномоченного по правам человека.

## Когда семья: мониторим ситуацию

Мониторингом решения земельной проблемы многодетных семей Уполномоченный по правам человека занимается с 2011 года. На протяжении десятилетия Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатор и Правительство Свердловской области уделяли большое внимание решению земельного вопроса многодетных родителей. Наша область была одним из первых субъектов РФ, предусотривших внеочередное право многодетных семей на бесплатное получение в собственность земельного участка для ИЖС. Решались вопросы обеспечения инфраструктурой предоставляемых таким семьям земельных участков.

В 2018 году в нашем земельном законодательстве появилась норма, предусматривающая возможность многодетным семьям взамен предоставления земельного участка единовременной социальной выплаты. Принятый на основе закона Свердловской области «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области» постановлением Правительства Свердловской области от 10 августа 2018 года № 492-ПП такая выплата могла быть произведена только для тех многодетных семей, которые состоят на учёте на представленные в собственность бесплатно земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области. Что касается муниципальных образований, то там выплата взамен земельного участка не предусматривалась, хотя в дальнейшем муниципальные образования тоже установили такую норму.

Следует отметить, что некоторое беспокойство относительно монетизации земельной льготы пока ещё остаётся. Вопросы о том, как защитить права и интересы детей в многодетной семье, если родители согласились получить деньги вместо земельного участка, как отследить расходование данной компенсации во благо детям, не будет ли она использована в неблагополучной семье в ущерб интересам детей, – эти вопросы не исчезли.

Надо сказать, что многодетные родители с большим одобрением высказываются о данной мере социальной поддержки, поскольку деньги можно получить сейчас, а когда дадут землю – неизвестно. Неясно, где именно окажется этот земельный участок, пригоден ли он для строительства дома, обеспечен ли инфраструктурой.

К сожалению, в 2022 году сохранялась практика предоставления в муниципалитетах земельных участков без инженерных коммуникаций и дорог (*обращения № 2213/812, 22-13/256, 22-13/1134, 22-13/1424, и др.*). Поступали обращения, в которых заявители сообщали о предложении земельного участка, расположенного на большом расстоянии от места работы. Например, многодетным родителям (*обращение Д. № 22-13/1440*), проживающим в Екатеринбурге, дважды был предложен один и тот же земельный участок, расположенный в Сухоложском районе, в 250 км от места их жительства и работы.

Анализ обращений многодетных семей по земельным вопросам показывает, что в большинстве случаев заявители

ли просят разобраться в движении своей очереди и ускорить получение земельного участка, некоторые просят уточнить, состоят ли они на учёте в МУГИСО или муниципальных образованиях. А в случае с многодетной семьёй Н. (*обращение № 22-13/1444*), проживающей в городе Арамиле, пришлось разбираться, почему семье, ошибочно исключённой из очереди «внеочередников» в Сысертском районе, предложили вновь подать заявление о постановке на учёт. В первый раз заявление было подано многодетными родителями ещё в 2014 году, а в новую очередь предстояло попасть в июне 2022 года.

Уполномоченный по правам человека попросила Сысертского межрайонного прокурора И. П. Абрамова провести проверку законности исключения семьи из очереди на получение земельного участка. Администрация Сысертского городского округа признала незаконным ранее вынесенное постановление об исключении Н. из списка «внеочередников». Многодетная семья включена во внеочередной список, при этом датой постановки на учёт считается 21 июля 2014 года.

В обращениях к Уполномоченному заявители также интересуются, положена ли им социальная выплата взамен земельного участка, жалуются на недостаточную информацию и поэтому считают, что социальная выплата положена всем, независимо от места постановки на учёт, либо уверены в том, что такая выплата вводится принудительно и выделение земельных участков в Свердловской области теперь прекращено. В этом плане необходимо вести разъяснительную работу.

Следует сказать, что поддержке многодетных семей в Свердловской области уделяется большое внимание, и вопросы защиты материнства, детства постоянно находятся в зоне внимания депутатов Законодательного Собрания Свердловской области. Так, 11 марта 2022 года с участием депутатов и представителей органов исполнительной власти, Уполномоченного по правам человека, членов Общественной палаты, общественной организации родителей детей-инвалидов «Радий», Союза многодетных семей Урала, регионального совета отделения Всероссийского педагогического собрания на площадке Дворца культуры железнодорожников в городе Екатеринбурге состоялся круглый стол «Защита материнства, детства и поддержка семьи». В числе проблем, вынесенных на обсуждение, был и земельный вопрос многодетных семей.

Представитель Уполномоченного по правам человека И. Н. Литвинова ознакомила участников дискуссии с обращениями многодетных родителей, с возникающими у них вопросами о реализации права на бесплатное получение в собственность земельного участка. Выступавшие на круглом столе положительно оценили возможность многодетных семей получить деньги вместо земельного участка. Первый заместитель Министра социальной политики Свердловской области Е. Д. Шаповалов подтвердил, что такая выплата в качестве меры социальной поддержки многодетных семей востребована, обеспечение же земельных участков инфраструктурой требует больших затрат как из областного бюджета, так и бюджетов муниципальных образований.

## Безбилетники поневоле

Уполномоченного по правам человека и Управление Роспотребнадзора по Свердловской области связывает многолетнее сотрудничество. В августе 2022 года Уполномоченный обратился в надзорный орган за помощью в проверке жалобы жителя города Сухой Лог на отказ в продаже билетов на автовокзале по платёжным картам национальной платёжной системы.

Заявитель И. (*обращение № 22-13/1584*) сообщил Уполномоченному, что на протяжении многих лет в городском автовокзале отказываются принимать к оплате банковские карты национальной платёжной системы. Усматривая в этом нарушение своих прав, И. направлял жалобы в территориальные органы Роспотребнадзора и Федеральной налоговой службы, прокуратуру, но ответами не был удовлетворён.

Уполномоченным было принято решение о проведении консультаций относительно возможности решения возникшей проблемы. Так, в межрайонной инспекции ФНС № 19 по Свердловской области пояснили, что уже проводили выездную проверку на автовокзале города Сухой Лог и беседу с лицом, в обязанности которого входит организация продажи автобусных билетов. Налоговая инспекция выясняла лишь те обстоятельства, которые могла установить в пределах своей компетенции – применяется либо не применяется контрольно-кассовая техника на автовокзале. Установлено, что такая техника применяется, но, исходя из действующего законодательства, налоговая служба не могла обязать применять безналичную систему платежей между продавцом и покупателем (эквайринг), поскольку по Федеральному закону от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец вправе не ставить терминал эквайринга в торговые точки в определённых случаях.

Для получения разъяснений о практике применения норм федерального закона, обязательности использования эквайринга в конкретной ситуации – на автовокзале Сухого Лога – Уполномоченным по правам человека был направлен запрос начальнику Каменск-Уральского отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области С. А. Фёфелову.

На запрос Территориального отдела Управления Роспотребнадзора органу ФНС об установлении размера выручки предприятия был получен ответ, что за 2021 год она составила более 26 миллионов рублей. Это означает, что предприятие обязано обеспечить возможность оплаты своих услуг с использованием национальных платёжных инструментов в рамках национальной системы платёжных карт. Такая обязанность установлена для продавца (исполнителя, владельца агрегатора), у которого выручка от реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) за предшествующий календарный год превышает 20 миллионов рублей. В силу ч. 1 ст. 16.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» ООО «СПОПАТ» обязано обеспечить возможность оплаты билетов с использованием платёжных карт или наличных расчётов по выбору потребителя.

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора усмотрел наличие признаков нарушения законодательства перевозчиком ООО «СПОПАТ» и вынес ему предостережение о недопустимости нарушений. Об устранении нарушений организация должна была отчитаться перед надзорным органом до 1 октября 2022 года, однако этого не сделала. Управление Роспотребнадзора 16 ноября 2022 года направило в Сухоложский городской суд исковое заявление в защиту неопределённого круга потребителей, просило обязать ответчика, ООО «СПОПАТ», прекратить противоправные действия и обеспечить возможность оплаты билетов по маршрутам перевозки пассажиров и багажа путём использования национальных платёжных инструментов. Ответчик обязан довести до сведения потребителей решение суда в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу через СМИ.

Уполномоченный по правам человека выражает благодарность начальнику Каменск-Уральского отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области С. А. Фёфелову и сотрудникам отдела за настойчивость и принципиальность в отстаивании прав потребителей.

## Пятнадцать лет борьбы за справедливость

Не просто неисполнение судебного решения, но бездействие сотрудников правоохранительных органов и угрозы с их стороны вызвали тревогу при рассмотрении обращения И. и Е. Последние испытывали постоянное давление со стороны сотрудников отдела судебных приставов и других правоохранительных органов из-за обращений в адрес Уполномоченного по правам человека, что само по себе недопустимо, учитывая длительно нарушение прав граждан (*№ 18-13/2709, 22-13/1139*).

Заявители просили оказать содействие по взысканию денежных средств с ООО «Каскад» – должника по сводному исполнительному производству № 1225/17/66024-СД, возбуждённому Салдинским районным отделом судебных приставов УФССП России по Свердловской области.

На день обращения к Уполномоченному общая сумма задолженности по сводному исполнительному производству составляла 3 273 331,65 рубля, а заявителям более десяти лет не могли добиться исполнения решений судов.

Для проверки Уполномоченным 26 декабря 2018 года был направлен запрос в Верхнесалдинскую городскую прокуратуру с приложением обращения заявителей, их контактных телефонов, электронных адресов, а также иной информации.

По итогам рассмотрения запроса Уполномоченный по правам человека была проинформирована, что заявители направлен ответ с разъяснением о возврате обращения на основании п. 2.9 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, ввиду того что отсутствуют сведения, достаточные для разрешения обращения, и не представляется возможным понять существо вопроса. Ответ был подписан заместителем Верхнесалдинского городского прокурора и направлен в адрес заявителей 9 января 2019 года электронной почтой.

Уполномоченный считает, что сотрудники прокуратуры подошли к рассмотрению обращения заявителей формально, не приняв необходимых мер по восстановлению нарушенных прав граждан.

В ходе проверки, проведённой Уполномоченным, выяснилось, что сводное исполнительное производство прекращено, а исполнительные листы утеряны. Изучение представленных документов, в том числе постановлений об окончании исполнительного производства, показало, что постановления – в нарушение законодательства – приняты преждевременно, а меры, принимаемые судебным приставом-исполнителем, не отвечают требованиям достаточности и полноты. Заявителям была оказана практическая помощь по подготовке необходимых документов для обжалования действий судебных приставов и восстановления исполнительного производства.

Кроме этого, было установлено, что в соответствии с уставом ООО «Каскад», утверждённым решением общего собрания участников (протокол от 13 февраля 2015 года), организация является правопреемником ТОО «Каскад». По договору аренды с правом выкупа от 22 декабря 1993 года, заключённому между Верхнесалдинским комитетом по управлению имуществом и ТОО «Каскад», последним был приобретён имущественный комплекс магазина № 72, расположенного по адресу: город Верхняя Салда, улица Восточная, дом № 19. Состав и стоимость имущества отражены в акте приёма-передачи, являющемся неотъемлемой частью договора. Покупателю передано здание магазина.

В этот же день Верхнесалдинским комитетом по управлению имуществом выдано ТОО «Каскад» свидетельство № 1165046 о праве собственности на имущественный комплекс. Управлением Росреестра недвижимое имущество за ООО «Каскад» (правопреемником ТОО «Каскад») не зарегистрировано в установленном порядке, информация о зарегистрированных правах в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) отсутствует.

Данная ситуация возникла в связи с тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 69 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимость и сделок с ним», признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в ЕГРН. Государственная регистрация таких прав в ЕГРН проводится по желанию их обладателей, а недобросовестные собственники пользуются этой возможностью в целях уклонения от оплаты налогов и сборов, наложения ареста на имущество и последующей его реализации судебными приставами, хотя фактически осуществляют права собственника. Таким образом, учредителями и исполнительным директором (единоличным исполнительным органом) в целях уклонения от исполнения судебных постановлений более 15 лет создавались препятствия для судебных приставов, мешающие процедуре принудительного исполнения.

Помещения имущественного комплекса (магазина) всё это время сдавались в аренду, арендаторы ежемесячно платили арендную плату без заключения договоров аренды. Все расчёты проводились наличными деньгами без какого-либо учёта и отражения на счетах организации или через подконтрольных юридических лиц.

Таким образом, должником все эти годы велась предпринимательская деятельность, но систематически получал доход от использования имущества, но всячески уклоняется от исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях.

В этой связи права взыскателя, безусловно, нарушались правовой неопределённостью объекта вследствие отсутствия зарегистрированного права собственности ООО «Каскад» на здание при наличии договора купли-продажи и свидетельства, выданных правопреемнику, а также в связи с фактическим злоупотреблением правом и недобросовестными действиями должника.

Кроме этого, в ходе проверки подтвердились факты уклонения от уплаты налогов на имущество, обязательных страховых взносов, поскольку должник уклонялся от регистрации объекта недвижимости в ЕГРН, выводил денежные средства со счетов организации единоличным исполнительным органом ООО «Правовое решение» и учредителями ООО «Каскад» в нарушение ст. 86 Федерального закона от 02.10.2007 № 229Фз «Об исполнительном производстве». Должник более 15 лет не платил налоги на имущество.

К сожалению, неоднократные обращения Уполномоченного в ИФНС России по Свердловской области результатов не принесли: даже не получено информации о результатах проведения проверки.

**В течение 2018–2021 годов Уполномоченным по правам человека неоднократно запрашивалась информация о принимаемых мерах, направленных на исполнение сводного исполнительного производства в Управлении Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области. Судебные приставы, имея все полномочия, не воспользовались своим правом на обжалование в установленном порядке отказа в государственной регистрации права на объект недвижимости.**

Проведя анализ всех имеющихся материалов по рассматриваемому обращению, Уполномоченный направила обращение на имя Прокурора Свердловской области.

В результате проведённой Уполномоченным по правам человека работы удалось добиться обращения судебных

приставов в районный суд с искомвым заявлением о регистрации права собственности и обращения взыскания на имущество должника. Но, несмотря на принятые меры, для окончания исполнительного производства и предотвращения обращения взыскания на единственный ликвидный объект недвижимости, должником были совершены действия, направленные на банкротство ООО «Каскад», так как согласно п. 7 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае признания должника-организации банкротом, судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительные производства в отношении этого должника и направляет исполнительные документы конкурсному управлению.

С 2019 года Уполномоченным по правам человека в УФССП по Свердловской области и органы прокуратуры направлялась информация о возможном преднамеренном банкротстве должника ООО «Каскад» с целью списания кредиторской задолженности. По информации заявителей, должник рассматривал варианты банкротства ООО «Каскад» и искал арбитражного управляющего для проведения банкротства и вывода ликвидного имущества.

К сожалению, информация заявителей подтвердилась: 1 апреля 2021 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ООО «ТранСтройсервис ВС» о признании ООО «Каскад» несостоятельным (банкротом). Решением Арбитражного суда Свердловской области должник был признан несостоятельным (банкротом) по упрощённой процедуре ликвидации должника и в отношении него было открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим назначен А. В. Стуков, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих», а исполнительное производство окончено.

В ходе проверки Верхнесалдинской городской прокуратурой было установлено, что учредителями общества с ограниченной ответственностью, обратившимися в суд с заявлением о банкротстве должника, являются лица, интересы которых в Арбитражном суде Свердловской области, судах общей юрисдикции неоднократно представлял должник, что свидетельствовало о наличии в схеме банкротства ООО «Каскад» аффилированных лиц.

Уполномоченный по правам человека оказала заявителям правовую помощь по составлению необходимых заявлений и отзывов в Арбитражный суд Свердловской области.

В течение нескольких месяцев конкурсным управляющим предпринимались действия по затреванию принятия Арбитражным судом Свердловской области решений по включению заявителей в число кредиторов (несмотря на то, что задолженность перед заявителями была подтверждена решениями Верхнесалдинского городского суда и не требовала повторного доказывания), по сбору негативной информации о заявителях, также предпринимались действия по исключению из числа кредиторов заявителей и включению в реестр кредиторов мнимой задолженности должника перед назначенным учредителями директором, единоличным исполнительным органом должника. Все жалобы заявителей конкурсным управляющим игнорировались, заявители получали откровенные отписки. Конкурсный управляющий не выполнял действия, направленные на выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, не совершил действий по привлечению должника к ответственности, предусмотренной законом за нарушение обязанности по подаче заявления в порядке ст. 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и субсидиарной ответственности по ст. 61.12 этого же закона, а также за сокрытие имущества должника.

Конкурсный управляющий не был заинтересован в получении необходимых документов, подтверждающих незаконные, противоправные действия единоличного исполнительного органа должника и учредителей, так как назначен ими и действовал исключительно в их интересах.

Несмотря на все предпринимаемые конкурсным управляющим действия, суд включил заявителей в число конкурсных кредиторов и отказал во включении мнимого требования должника в размере 2 250 000 рублей. **Следует особо отметить объективную, непредрвзятую позицию суда, согласно которой не подлежит удовлетворению заявление аффилированного с должником лица, контролирующего лицо, заинтересованного лица о включении мнимого требования в реестр требований кредиторов, поданное исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.**

Принятые судом решения позволили заявителям провести общее собрание кредиторов и принять решение об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей. Ходатайство заявителей суд удовлетворил. В ходе заседания было установлено существование занижение стоимости арендной платы конкурсным управляющим. Представленным заявителями отчёт суд признал надлежащим доказательством, по существу отчёт не был опровергнут. Отчёты, представленные кредиторами, и отчёт конкурсного управляющего подтверждали, что стоимость аренды в размере 30 000 рублей была существенно занижена по сравнению с рыночной ценой.

В определении суд отметил, что профессиональный арбитражный управляющий, действующий разумно и добросовестно, как руководитель должника должен был стремиться к наиболее выгодным условиям при сдаче имущества должника в аренду и не мог не осознавать существование занижение стоимости арендной платы в несколько раз по сравнению с рыночной. Конкурсным управляющим не представлено доказательств принятия им разумных и достаточных мер по поиску контрагента для заключения договора аренды на более выгодных условиях либо увеличению ставки арендной платы с текущим арендатором. Довод о том, что здание магазина находится в плохом состоянии, а также дополнительно обременено, в связи с чем стоимость занижена, судом также был отклонен. **Суд пришёл к выводу, что бездействие конкурсного управляющего, вызвавшееся в неприятии мер, направленных на наиболее выгодное использование имущества должника, носит противоправный характер и повлекло уменьшение конкурсной массы должника, вследствие чего был причинён вред имущественным правам кредиторов и конкурсной массе.**

После утверждения нового конкурсного управляющего, предложенного заявителями, в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление от П., одного из арендаторов ООО «Каскад», о намерении удовлетворить в полном объёме требования кредиторов к должнику путём внесения на депозит нотариуса денежных средств в размере 4 244 521,05 рубля.

По информации заявителей и конкурсного управляющего необходимые денежные средства внесены на депозит нотариуса, задолженность погашена.

**По мнению Уполномоченного, проблемные юридические лица, находящиеся в стадии банкротства, должны ставиться на контроль уполномоченными государственными органами. В результате исключения таких юридических лиц из государственного реестра юридических лиц, в силу требований гражданского законодательства, неисполненные денежные обязательства перед бывши-**