

ного завода в городе Полевском и Берёзовского рудника в городе Берёзовском.

В семинарах приняли участие Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Н. Москалькова и сорок Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, представители Свердловского областного суда, Государственной инспекции труда в Свердловской области, Прокуратуры Свердловской области, Федерации профсоюзов Свердловской области, ведущих профсоюзных организаций и научного сообщества в лице многолетнего партнёра Уполномоченного – кафедры трудового права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (УрГЮУ).

Выступавшие подтверждали высокую актуальность обсуждаемой темы. Так, представители судейского сообщества отмечали, что в настоящее время суд является единственным органом, который разрешает большое количество трудовых споров. Приоритетными вопросами, исследуемыми в судебных процессах, остаются факт заключения с работником трудового договора либо оформления трудовых отношений, несоблюдение работодателем положений Трудового кодекса РФ, регламентирующих содержание трудовых отношений (ст. 57), сроки выплаты заработной платы и оформление расчётных листов (ст. 136).

Было высказано мнение, что сегодня, как никогда, актуально создание органа досудебного рассмотрения трудовых споров, и такую обязанность не следует возлагать ни на гострудинспекцию, ни на прокуратуру. Данное предложение судей нашло поддержку учёных, специалистов в области трудового права, которые призвали активизировать работу по созданию органа досудебного рассмотрения споров.

Представители Гострудинспекции обращали внимание на ограничение своих полномочий в свете действия Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» – отсутствие такого важного рычага воздействия на работодателя, как перевод задолженности по заработной плате в разряд исполнительного документа.

Рассказывали о сложившейся практике использования новых форм работы с предприятиями, когда в случае выявления задолженности по оплате труда направляется письмо в адрес главы муниципального образования, в котором просят обратить внимание на имеющееся на территории муниципалитета предприятие, которое не выплачивает своим сотрудникам заработную плату. Да, «рычаг», довольно сомнительный, но что делать, если надзорные органы вместо применения к нарушителю трудового законодательства предписания об устранении нарушения используют теперь, как правило, «предостережение»?

Действительно, при введении ограничения на проводимые надзорными органами проверки предпринимателей в целях исключения излишнего давления на хозяйствующие субъекты Гострудинспекция столкнулась с трудностями – необходимостью согласования выездных проверок с прокуратурой. Следует отметить, что критерии, которыми руководствуется прокуратура при согласовании проверки, не всегда понятны. Например, при невыплате заработной платы проверки согласовываются, а вот по жалобам на неформальную занятость, работу без оформления трудового договора, к сожалению, не всегда. Между тем неформальная занятость – это многолетняя и присущая практически всем регионам проблема, с которой обращаются заявители к уполномоченным по правам человека.

Официально внеплановые проверки соблюдения трудового законодательства разрешены по согласованию с органами прокуратуры при наличии следующих оснований:

- при выявлении индикаторов риска нарушения обязательных требований в отношении объектов чрезвычайно высокого и высокого рисков;
- при непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью;
- в случае необходимости проведения внеплановой выездной проверки в связи с истечением срока исполнения предписания и принятии мер, направленных на устранение нарушений.

Таким образом, количество плановых контрольно-надзорных мероприятий в Свердловской области сократилось с 229 (2021 год) до 25 (9 месяцев 2022 года), а количество внеплановых проверок – с 2 491 (2021) до 754 (8 месяцев 2022 года).

К сожалению, снижение числа проверок идёт параллельно с увеличением числа несчастных случаев на производстве в Свердловской области. Так, по сравнению с 2021 годом количество смертельных несчастных случаев на производстве увеличилось почти в два раза, а количество тяжёлых – почти в четыре раза.

При этом структура основных причин несчастных случаев остаётся прежней: неудовлетворительная организация производства работ, нарушение правил дорожного движения, эксплуатация неисправных машин, механизмов и оборудования, прочие причины, квалифицированные по материалам расследования несчастных случаев, падение с высоты, воздействие электрического тока. **Надо признать, что ограничение числа проверок работодателей зачастую лишь расхваливает их и идёт во вред работникам.**

В ходе семинара Уполномоченные по правам человека из разных регионов нашей страны подняли ещё одну общую и злободневную проблему, связанную с трудоустройством гражданина в организации, которая зарегистрирована в одном субъекте Российской Федерации, а работает фактически в другом. В таких случаях документарная проверка весьма редко выявляет имеющиеся место нарушения трудовых прав.

**Уполномоченный считает, что в подобных случаях требуется межрегиональное и ведомственное сотрудничество в системе Федеральной службы по труду и занятости (Роструд), когда при проведении проверки работодателя Гострудинспекцией по месту регистрации работодателя обязательно участие сотрудников инспекции по месту фактической деятельности работодателя.**

Введённые против России односторонние дискриминационные санкции напрямую влияют на защиту трудовых прав. Об этом говорили многие участники семинара, били тревогу представители Федерации профсоюзов Свердловской области, предложившие в целях оперативности и эффективности решения вопросов выстраивать защитную работу, минуя Государственную инспекцию труда, напрямую с прокуратурой. Предлагали также предусмотреть в КоАП РФ ответственность за нарушение коллективных договоров (соглашений) и неисполнение аргументированных требований профсоюзных органов об устранении нарушений требований охраны труда.

## Всё по закону?

Уже второй год Уполномоченный по правам человека следит за судьбой трудового коллектива работников ряда сельскохозяйственных предприятий Красноуфимского района и за судьбой самих предприятий, а именно ООО «Лотас».

Сельчан очень волновала проблема с выплатой заработной платы, пособий по больничным листам, отпускам.

Новый директор не спешил решать эти вопросы, встречаться с людьми, у него в Сарсах даже не было помещения для осуществления своей деятельности.

Уполномоченный по правам человека попросила межрайонного прокурора И. Н. Дегтярёва выступить посредником при решении острых вопросов, чтобы все изъятые в ходе расследования дела компьютеры вернули на предприятие для того, чтобы хозяйство смогло отчитаться по субсидиям и не нарушило сроков предоставления отчётов.

Ситуация не только в Сарсах, но и в Тавре, где тоже есть сельхозпредприятие и тоже есть конфликт, на контроле Уполномоченного по правам человека. Уголовное дело в отношении его прежнего руководителя В. И. Айметова, одного из самых сильных руководителей Свердловской области в аграрном секторе, предприятия которого до сих пор успешно работают, не имеют налоговых задолженностей, оказывают гуманитарную помощь в ходе спецоперации, уже дошло до Красноуфимского городского суда, а конфликтная ситуация в Красноуфимском районе – до применения огнестрельного оружия и побоев, нанесённых женщинам.

Так, 10 ноября 2022 года в селе Русская Тавра Красноуфимского района на территории коровника ООО «Урал» около 14 часов 45 минут в месте массового скопления людей произошла стрельба. Причина возникшего конфликта – спор из-за коров, которые находятся на балансе другого предприятия, с которым условно ведётся корпоративный спор, а пресса называет это «рейдерским захватом».

В этот же день пострадала бухгалтер, от угрозы удара кулаком по лицу она упала на землю и сильно ударилась головой. В местном отделении общевойсковой практики у неё были зафиксированы ушибы мягких тканей.

Хочется верить, что правоохранительные органы дадут должную оценку произошедшему.

В целом картина складывается печальная. Уполномоченный по правам человека, сотрудники аппарата Уполномоченного регулярно выезжают в Красноуфимский район в связи с данной ситуацией, проводят рабочие совещания с участием всех правоохранительных органов, органов власти как муниципальных, так и региональных. Жаль, но на эти совещания на ум приходит старая врачебная поговорка: «Доктора лечили правильно, пациент умер быстро». Умными словами, юридически выверенными действиями и позицией людей в мундирах уничтожается реальное сельскохозяйственное производство Свердловской области, а наши люди теряют рабочие места.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

### Мобилизация. Кредитные каникулы

Президент Российской Федерации В. В. Путин на заседании координационного совета по обеспечению потребностей Вооружённых сил Российской Федерации 25 октября 2022 года так обозначил нынешнюю ситуацию: «Теперь новые вызовы, они серьёзные, значительные, это касается и деятельности правоохранительных органов, силового блока, Министерства обороны, это касается и всей гражданской составляющей». Президент призвал «всех настроиться на содержательную работу в новом формате» и не прятаться за формальностями и стандартными бюрократическими процедурами.

Для Уполномоченного по правам человека решение вопросов заявителей всегда основывалось на неформальном подходе к каждому обратившемуся за помощью и его проблеме. В условиях специальной военной операции в адрес Уполномоченного начали поступать такие вопросы, которые просто невозможно решить формальным образом. И никаких готовых решений по этим вопросам не было.

Речь идёт о реализации прав лиц, мобилизованных на военную службу, и участников специальной военной операции на предоставление кредитных каникул.

7 октября 2022 года принят Федеральный закон № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно его положениям, военнослужащий и члены его семьи вправе обратиться в кредитную организацию с требованием об изменении условий кредитного договора, предусматривающим приостановление исполнения заёмщиком своих обязательств на льготный период. Это справедливая идея и своевременный закон, который был принят буквально в течение нескольких дней после того, как Банк России озвучил рекомендации для финансовых организаций по предоставлению кредитных каникул военнослужащим.

Уже с первых дней действия закона в адрес Уполномоченного стали поступать обращения, из которых стало понятно, что не все военнослужащие смогли реализовать своё право на предоставление кредитных каникул. Причина одна: для получения кредитных каникул заёмщик должен обратиться в кредитную организацию самостоятельно или в его интересах – представитель по доверенности. К сожалению, не у всех военнослужащих была такая возможность. Уполномоченный получала письма от родных, обратившихся в банки в интересах мобилизованных и получивших отказы на том основании, что не являются лицами, которые могут подать заявление на кредитные каникулы – не имеют статуса заёмщика по кредиту либо его представителя – и не могут документально подтвердить свои полномочия.

Законом предусмотрено право на обращение заёмщика в кредитную организацию, в том числе посредством телефонной связи. Но и такой вариант был доступен не всем военнослужащим, находящимся в зоне боевых действий.

Банки разъясняли, что заёмщик может оформить кредитные каникулы, когда он выйдет на связь, и неважно, когда он подаст заявление – каникулы будут предоставлены с момента мобилизации. И при предоставлении каникул все ранне начисленные штрафы, пени, неустойки будут пересчитаны, график платежей «откатится» на дату мобилизации. Вроде бы неплохо – пусть себе накапливаются просроченная задолженность и штрафные санкции, они всё равно будут пересмотрены при подаче заявления.

Обращение от родных поступали Уполномоченному по правам человека как непосредственно в почту, так и через горячую линию Свердловской области по мобилизации. Разумеется, для заявителей, чьи близкие уже находились в зоне боевых действий, и кто получал такие отказы от банков, не были утешением наши разъяснения о возможности телефонного звонка заёмщика в банк, да и перспектива оформить кредитные каникулы «задним числом» для них также была неутешительна. И это понятно – ежедневные СМС-сообщения от банка о задолженности и о необходимости её погасить кого угодно выведут из терпения. Кроме того, родственники, которым такие сообщения приходили, боялись (наверное, справедливо), что банк рано или поздно обратится в суд или, того хуже, продаст долг коллекторам. И если в суде хоть как-то можно объяснить ситуацию (хотя это тоже проблематично), то разговаривать с коллекторами мало кто хочет.

Была ещё одна важная причина, по которой кредитные каникулы необходимо было оформить оперативно. Если

каникулы не оформлены, ежемесячный платёж списывается безакцептно (то есть без отдельного разрешения заёмщика на каждый платёж) с любого счёта заёмщика, открытого в банке, – эти условия, как правило, прописаны в каждом кредитном договоре. И если зарплатная карта военнослужащего оформлена в том же банке, что и кредит, то при отсутствии денег на кредитном счёте ежемесячный платёж по кредиту будет списан со счёта, на который приходит заработная плата.

С таким набором финансовых проблем военнослужащих (и мы описали далеко не все) Уполномоченный по правам человека встретился в первые же дни мобилизации. И это те вопросы, которые нужно было решать оперативно и нестандартно.

Первое, что сделала Уполномоченный, – подготовила доверенности за подписью военнослужащих, заверенные командиром части. Доверенности содержали специальные полномочия, с которыми можно обратиться в банк и изменить условия кредитного договора, написав заявление на предоставление кредитных каникул. Бланки доверенностей были направлены и в воинские части за пределы Свердловской области по месту службы мобилизованных.

Второе, что следовало сделать, – добиться оформления кредитных каникул по кредитам военнослужащих, которые не выходят на связь и не успели оставить доверенности. Это касалось тех, кто был мобилизован в конце сентября и в течение двух-трёх дней с момента получения повестки отправлен в воинские части.

С этими вопросами Уполномоченный по правам человека обратилась к начальнику Уральского главного управления Центрального Банка Российской Федерации Р. Х. Марданову. Взаимодействие с Банком России было организовано оперативно: в адрес Уполномоченного незамедлительно направили контакты всех финансовых организаций – как кредитных, так и некредитных, – где у мобилизованных могли быть оформлены займы.

Ситуации по каждому обращению решались буквально в «ручном режиме». Часть военнослужащих вышли на связь и дозвонились до банков – кредитные каникулы этим заёмщикам были предоставлены. Много вопросов возникло по кредитам военнослужащих, с которыми связи не было. Строго говоря, законодательство не позволяло банкам изменять условия кредитного договора (даже в лучшую сторону, предоставив кредитные каникулы) без волеизъявления самого клиента. При этом все понимали, что задолженность по кредитам – это большая проблема: на телефоны клиентов постоянно поступают оповещения о задолженности и необходимости её погашения; в худшую сторону меняется кредитная история заёмщика; если задолженность не оплачена, рано или поздно банк либо самостоятельно будет взыскивать долг, либо продаст его коллекторам или же обратится в суд. Ясно, что это совсем не то, чего бы хотел гражданин, исполняющий свой воинский долг.

Понимая, что данный вопрос нуждается в нормативном урегулировании (кредитным организациям необходимо основание для принятия заявлений о внесении изменений в условия кредитного договора не от заёмщика, а от его родственников), свердловский Уполномоченный обратилась к федеральному коллеге с просьбой выйти с предложением о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон № 377-ФЗ в части возможности подачи заявления на предоставление кредитных каникул по кредиту военнослужащего его представителями в ситуациях, когда сам военнослужащий не имеет такой возможности и не успел оставить доверенность на представление его интересов. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькова обратилась к депутатам Государственной Думы с соответствующей просьбой.

В ожидании ответа необходимо было что-то предпринимать, и, в частности, Сбербанком был предложен следующий вариант решения ситуации. При отсутствии возможности предоставить кредитные каникулы банком на основании предоставленных родственниками документов о мобилизации, кредиту присваивается специальный признак. Это своего рода код для подразделения банка по взысканию проблемной задолженности, означающий, что по данному кредиту не будут направляться клиенту извещения о просроченной задолженности, а также предприниматься действия по взысканию проблемной задолженности и документы в суд не будут передаваться.

**Уполномоченный по правам человека благодарит руководство и сотрудников Уральского главного управления Центрального Банка Российской Федерации, усиления которых найдён механизм решения не урегулированного законом вопроса.**

## Мошенничество в финансовой сфере

На заседании Экспертного совета по защите прав потребителей финансовых услуг Банка России, в состав которого Уполномоченный включена в 2022 году, 19 июля Уполномоченный по правам человека выступила с докладом о проблемах, возникающих при оказании содействия гражданам, пострадавшим от мошеннических действий.

Выступление Уполномоченной начала с нейтративной информации – по данным МВД Свердловской области, раскрывается только одна треть цифровых преступлений в финансовой сфере, при этом обманутым гражданам возвращают не более 10% похищенных денежных средств. И проблема предотвращения финансового мошенничества, и проблема восстановления нарушенных прав граждан как никогда актуальны.

По-прежнему актуальны и проблемы невольных участников финансовых пирамид, есть вопросы к деятельности микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов. Сегодня ведётся серьёзная работа по пресечению организации и деятельности новых финансовых пирамид, но мы ещё не завершили работу с теми, кто пострадал от деятельности старых.

Кредитные потребительские кооперативы всегда были в поле внимания Уполномоченного – ещё несколько лет назад под высшей КПК процветали финансовые пирамиды. Сегодня кооперативы предлагают гражданам довольно сомнительные схемы получения государственных целевых средств.

Так, в работе Уполномоченного находятся обращения членов КПК «Содействие» (№ 22-13/752), которые купили жильё помещения с использованием заёмных средств с тем, чтобы впоследствии погасить займы в КПК субсидией, предоставляемой многодетным семьям на приобретение жилья. Процент, под который кооператив выдавал заём, гораздо выше банковского, но людям обещали, что субсидия покроет все расходы, в том числе по процентам.

На сегодняшний день перечисление субсидий в этот кооператив прекращено. Согласно информации, поступившей из АО «ДОМ.РФ» по запросу Уполномоченного, Банком России проведена выборочная проверка деятельности кредитных кооперативов. По итогам проверки, в 30 (!) процентах случаев выявлены сделки, имеющие признаки сомнительности (притворности).

Под такие признаки попадали сделки с завышенной стоимостью жилья, а также сделки по приобретению жилья, непригодного для проживания. Но ведь государственные жилищные программы создавались совсем не для целей покупки гражданами непригодного к проживанию и не-

нужного жилья. Это нецелевое расходование бюджетных средств, поэтому выплата средств государственной поддержки не была произведена. К несчастью для заявителей, выплата прекратилась не только по сделкам, признанным сомнительными, но и в целом по кооперативу. Теперь расходы на приобретение жилья (и проценты тоже) лягут на плечи заёмщиков, на что они совсем не рассчитывали.

## Инвестиционное страхование вместо вклада

Особым предметом разговора является тема мисселинга. Это англоязычный термин обозначает недобросовестные продажи, когда информация об услугах, в данном случае финансовых, намеренно искажается, утаивается, клиенту не сообщают о рисках. Эта тема довольно часто звучит на приёмах Уполномоченного: люди приходят в банк переоформлять вклад, а уходят из банка с договором инвестиционного страхования или с договором брокерского счёта.

За пределами периода охлаждения ещё никто из наших заявителей не смог вернуть свои деньги.

Нельзя согласиться с тем, что это – договоры, заключённые добровольно и с полным пониманием их сути. Все до одного клиенты банка (*обращение № 21-13/2243*) рассказывают примерно одно и то же: специалисты банка предлагают открыть вклад (подчеркнём: именно вклад), но на более выгодных условиях. И клиенты уходят из банка в полной уверенности, что продлили договор вклада. А потом (зачастую слишком поздно) узнают о том, что это совсем не вклад, что деньги нельзя вернуть без больших потерь до истечения срока действия договора, деньги не застрахованы и доходность не гарантирована.

Уполномоченный по правам человека слышала не одну подобную историю и поэтому верит этим людям. Верит, что их ввели в заблуждение, навязали им договоры против воли, не объяснили условия и не рассказали, что договоры им невыгодны.

Эту проблему пытаются решить. Теперь банки обязаны соблюдать следующее правило, установленное Банком России: с 1 июля 2022 года не только письменно, но и устно информировать клиентов об особенностях и рисках инвестиционных продуктов, а также о том, что доход по ним не гарантирован и вложения не застрахованы государственной системой страхования вкладов.

Устная коммуникация с клиентом должна быть идентичной письменной, в ходе обсуждения с клиентом сотрудник банка обязан сообщить всё, что связано с предлагаемой услугой. Если это договор инвестиционного страхования жизни, то нужно сообщить клиенту о том, что он не подлежит обязательному государственному страхованию, что досрочно расторгнуть его можно только с большими потерями, а также сообщить все риски, связанные с этим договором. Идея такая: клиент, подписывая договор, должен понимать, что именно он подписывает.

## Дела земельные

Обращения, в которых граждане жалуются на нарушение своих прав в сфере земельных отношений, постоянно присутствуют в почте Уполномоченного по правам человека. Заявители сообщают о нежелании местной администрации помогать в вопросах межевания земельных участков (*обращения № 22-13/1395, 22-13/2656, 22-13/590, 22-13/1677 и др.*), а также в установлении фактов самовольного захвата земель общего пользования владельцами недвижимости (*обращения № 2213/1614, 22-13/613*). Жалуются на установку заборов, перекрывающих проезды и проходы к дорогам, и бездействие в этих вопросах органов местного самоуправления (*обращения № 22-13/1174, 22-13/1614*). Поступают жалобы на действия кадастровых инженеров, на отказ территориального органа Росреестра в регистрации прав на земельный участок, просят о помощи в выяснении оснований исключения из ЕГРН сведений о регистрации прав на земельный участок и недвижимое имущество, подтверждённых правоустанавливающими документами (*обращения № 22-13/1711, 22-13/2630, 2213/2357*).

Имеются сообщения о фальсификации документов по межеванию земельных участков, в связи с чем Уполномоченного просят обратиться в правоохранительные органы для проведения проверок и установления виновных лиц (*обращения № 22-13/300, 2213/1711, 22-13/1754, 22-13/3196*). Традиционно присутствуют обращения с просьбами воздействовать на недружелюбных соседей, передвинувших забор с целью захвата части чужого участка, или просто дать консультацию по земельному праву (*обращения № 2213/613, 22-13/1492, 22-13/2357 и др.*).

И в письменных обращениях, поступающих Уполномоченному по правам человека, и на выездных приёмах населения, проводимых в территориях, граждане жалуются на местную власть, нерационально использующую муниципальную землю, не считающуюся с мнением населения по вопросам застройки территории или изменения зонирования, сообщают о фактах формального проведения органами публичной власти общественных слушаний по этим вопросам и нежелании прислушаться к голосу местных жителей.

Каждое из поступивших Уполномоченному обращений по вопросу защиты земельных прав рассматривается прежде всего в плане возможности внесудебного урегулирования ситуации. Запросы в администрацию муниципального образования, руководителям организаций, должностным лицам, предложение добровольного урегулирования сторонами возникших у них разногласий выступают действенным инструментом урегулирования социальных конфликтов в сфере земельно-правовых отношений.

Примеров, подтверждающих эффективность такого подхода, немало. Так, жительница города Дегтярск К. (*обращение № 22-13/1492*) просила оказать содействие в восстановлении земельного участка, повреждённого МУП «ТСК ГО Дегтярск» при проведении аварийно-восстановительных работ теплосетей. До начала ремонтных работ Администрация городского округа и МУП представили К., как собственнику земельного участка, гарантийное письмо об устранении возможных повреждений и благоустройстве участка в течение летнего периода 2022 года. Но по завершении ремонта теплосетей собственник земельного участка отказал муниципальному предприятию в доступе к земельному участку. Причина отказа – возможное использование большегрузного транспорта, вследствие чего земельный участок может быть повреждён ещё больше.

Заявительница жаловалась на несоблюдение Администрацией ГО Дегтярск обязательств по восстановлению земельного участка, а глава городского округа каждую неделю заслушивал на штабе по обеспечению отопительного сезона информацию об исполнении своего поручения договориться с К. о доступе на её участок и времени проведения работ. Уполномоченный по правам человека подключилась к урегулированию отношений, которые осложнялись взаимным непониманием сторон. В итоге К. согласилась допустить технику и работников МУП «ТСК ГО Дегтярск», согласовала сроки проведения восстановительных работ. В письме Уполномоченному она выражала