

(Продолжение. Начало на 1–16-й стр.).

М. жаловалась на решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области, указав, что данное решение противоречит ранее вынесенным в её пользу решениям Пригородного районного суда Свердловской области по одному и тому же предмету спора (*Обращение № 22-13/1124*). По делу изучены все состоявшиеся судебные решения, заявителю даны соответствующие разъяснения.

Кроме того, учитывая, что заявители нередко ссылаются в обращениях на нарушение их процессуальных прав в ходе судебного заседания, в отчётном году проведён мониторинг двадцати четырех судебных заседаний по гражданским и уголовным делам. Нарушений прав сторон в ходе мониторинга не выявлено, судебные процессы проходили в соответствии с процессуальным законодательством.

Стабильно много обращений поступает в адрес Уполномоченного от граждан в связи с предполагаемым нарушением их прав на завершающей стадии осуществления права на судебную защиту – исполнении судебных решений и, как уже говорилось выше, частичная мобилизация и федеральный закон, гарантирующий сохранение гражданину-должнику прожиточного минимума, только умножили их количество.

О том, что Федеральная служба судебных приставов испытывает определённые трудности с нехваткой профессиональных кадров и большой загруженностью, уже неоднократно говорилось в предыдущих докладах Уполномоченного. Следствием этого в большей степени, видимо, и являются недостатки в деятельности службы судебных приставов, на которые ссылаются в своих обращениях граждане.

Кардинально решить проблему с кадрами и загруженностью вряд ли возможно, по крайней мере в ближайшее время. Поэтому недочёты всё равно будут, но вот устранить их надо оперативно, и **в этом плане взаимодействие со службой судебных приставов в Свердловской области с каждым годом только улучшается.**

Проблемы, которые волновали граждан в отчётном году, особым разнообразием, в общем-то, не отличались: взыскателей интересовали причины длительного неисполнения требований исполнительных документов, должники – чрезмерное усердие в исполнении требований, без учёта их прав и интересов.

Следует заметить, что в последнее время в адрес Уполномоченного всё меньше поступает жалоб на длительное неисполнение требований исполнительных документов, но в геометрической прогрессии растёт количество жалоб от должников о нарушении их прав при совершении исполнительных действий.

Работа с такими жалобами представляет определённую сложность, поскольку в большинстве случаев требования исполнительных документов не исполняются по объективным причинам – в связи с отсутствием имущества и официального дохода у должника, на которые может быть обращено взыскание.

Учитывая сложность подобного рода жалоб, наиболее проблемные из них рассматриваются на совместных совещаниях с участием руководства Главного управления ФССП России по Свердловской области, руководителей соответствующих отделов и отделений, а также представителя Уполномоченного. Необходимо добавить, что на таких совещаниях доводы заявителя проверяются очень тщательно и скрупулезно, а при выявлении недоделок строго спрашивается с непосредственного начальника судебного пристава-исполнителя, чьё бездействие обжалуется, старшего судебного пристава соответствующего отделения.

В 2022 году проведено три таких совещания, рассмотрено семь сложных обращений. По их результатам в ряде случаев даны необходимые поручения. По одной из жалоб (*№ 22-13/1037*) вопрос снят полностью. Заявитель обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Белоярского РОСП и длительное неисполнение исполнительного документа о взыскании задолженности, несмотря на то что у должника, со слов заявителя, было имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Через неделю после направления копии жалобы она была рассмотрена на совместном совещании в ГУ ФССП России по Свердловской области, в ходе которого начальником Белоярского РОСП представлена информация, что должником необходима сумма внесена на депозит Белоярского РОСП и подготовлено поручение о переводе её на счёт взыскателя. Вскоре заявитель подтвердил, что задолженность погашена.

Справедливости ради следует заметить, что, скорее всего, исполнительное производство в данном случае уже близилось к завершению исполнением, а жалоба взыскателя и вынесение её на обсуждение лишь ускорили этот процесс. Тем не менее **Уполномоченный по правам человека выражает благодарность начальнику Белоярского РОСП А. В. Рухлядеву за оперативность и содействие в защите прав и законных интересов жителя нашей области.**

Как уже указывалось выше, в последнее время отмечается рост жалоб граждан на действия судебного пристава-исполнителя по взысканию задолженности. Заявители возмущались неравномерным, по их мнению, удержанием денежных средств из периодических платежей (заработной платы, пенсии), много обращений было вследствие незнания или неправильного толкования действующего законодательства, отсутствия информации. Всё также поступали жалобы на необоснованное применение принудительных мер исполнения от так называемых «двойников» в исполнительном производстве.

С жалобой на удержание по исполнительным документам из заработной платы к Уполномоченному обратилась М. (*№ 22-13/1403*). Как написала заявительница, в отношении неё в Салдинском РОСП на исполнении находится исполнительное производство о взыскании алиментов. Удержание установлено в размере 50 %. Исполнительный документ направлен в бухгалтерию предприятия для исполнения, и бухгалтерия производит удержание, оставшаяся сумма зачисляется на счёт, который также арестован, в связи с чем банком удерживается ещё 50 %. Таким образом, заявительница осталась без средств к существованию.

Со слов начальника Салдинского РОСП, такая ситуация стала возможной в связи с несоблюдением работодателем требований банка о кодировании перечисляемых денежных средств. По данному факту прокуратура проводила проверку работодателя и внесла представление об устранении выявленных нарушений, но ситуация так и не изменилась.

В данном случае проблема М. была решена, деньги возвращены, и 50 % заработной платы заявительница стала получать через кассу предприятия. Но системная проблема остаётся.

На действия судебного пристава-исполнителя Асбестовского РОСП пожаловалась Уполномоченному А. (*обращение № 22-13/715*), указав, что вся пенсия удержана в счёт погашения задолженности по исполнительным документам, и теперь она осталась без средств к существованию.

Данная информация сразу же была доведена до сведения начальника Асбестовского РОСП Ю. Л. Челянова, и большое ему спасибо – проверка проведена оператив-

но, ошибка выявлена, деньги распределены на возврат. Заявительница поблагодарила Уполномоченного за быстрое реагирование и решение её проблемы.

С жалобой на действия судебного пристава-исполнителя ОСП по Камышловскому и Пышминскому районам и списание денежных средств с зарплатной карты в полном объёме обратилась в адрес Уполномоченного Б. (*№ 22-13/2795*).

Как и в первых двух случаях, поскольку удержанные денежные средства могут находиться на депозите отделения не более пяти дней, после чего подлежат зачислению на счёт взыскателя, и вернуть их будет проблематично, оперативно получена по данному вопросу информация от начальника данного отделения. Выяснилось, что с заявительницей удержано и поступило на депозит отделения только 2 300 рублей – вряд ли это вся сумма заработной платы.

В ходе повторной беседы Б. пояснила, что данная сумма – остаток заработной платы за прошлый месяц. Заявительнице было разъяснено, что по исполнительным документам может быть удержано не более 50 % из периодических платежей (по алиментным обязательствам и ряду других видов взыскания – до 70 %). Если в месяц поступления заработной платы и удержания из неё установленного процента вся сумма не израсходована, не снята и осталась на счёту в следующем месяце, то данные денежные средства уже являются накоплением, поэтому подлежат удержанию в полном объёме.

Осуждённый Л. (*обращение № 22-13/705*) пожаловался Уполномоченному на отказ ГУ ФССП России по Свердловской области отозвать исполнительные документы о взыскании ущерба, причинённого преступлением, выданные Свердловским областным судом, мотивировав своё требование тем, что якобы срок действия исполнительных документов не может превышать три года. Заявительнице разъяснено, что трёхлетний срок ограничен только предъявление исполнительного документа к исполнению, а не срок его действия.

К. направила Уполномоченному жалобу (*№ 22-13/189*) на действия судебного пристава-исполнителя Новоусманского РОСП УФССП России по Воронежской области и ошибочное применение к ней мер принудительного исполнения. Заявительница указала, что в Воронежской области проживает её тёзка – действительный должник, с которым полностью совпадают ФИО и дата рождения, и меры принудительного исполнения применяются не к должнику, а к ней. Информация по жалобе была направлена Уполномоченным руководителю УФССП России по Воронежской области и Уполномоченному по правам человека в Воронежской области. По результатам проверки ошибка устранена, обременения с жительницы Свердловской области сняты, но проблема «тёзок» в исполнительном производстве, судя по обращениям, пока ещё остаётся.

Как отмечалось выше, с 1 февраля 2022 года вступил в действие Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ, согласно которому при удержании задолженности из доходов должника по его заявлению ему должна оставаться сумма не менее величины установленного прожиточного минимума.

Нововведение, безусловно, хорошее, но на деле не всё проходит гладко. Заявительница В. написала Уполномоченному, что обратилась в Серовский РОСП с заявлением о сохранении ей прожиточного минимума при удержании денег в счёт погашения задолженности, но деньги из пенсии удерживают по-прежнему (*обращение № 22-13/597*).

По данному вопросу начальнику Серовского РОСП Р. К. Тантана пояснил Уполномоченному, что заявление В. о сохранении прожиточного минимума удовлетворено, но существует проблема с исполнением соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя отделением ПФР по Свердловской области. При этом постановление о снижении процента удержаний исполнялось, а о сохранении прожиточного минимума – нет. Вопрос удалось решить путём направления в ПФР постановления о снижении процента удержаний до 7 %. В итоге у заявительницы после удержания стала оставаться сумма даже больше установленного прожиточного минимума. **Уполномоченный выражает благодарность начальнику Серовского РОСП Р. К. Тантане за неординарность решений и чуткость к проблемам граждан.**

Следует отметить, что **данная проблема взята на личный контроль руководителей ГУ ФССП России по Свердловской области А. Х. Сухоруковой, она прислала лично информировать её обо всех подобных случаях. И действительно, во втором полугодии отчётного года таких вопросов практически не возникло.**

Ещё одна проблема была выявлена в ходе работы по обращениям, касающимся сохранения прожиточного минимума при обращении взыскания на доходы гражданином-должником. Если исполнительный лист направлен взыскателем для исполнения в службу судебных приставов, здесь всё понятно. Соответствующие изменения внесены в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», которые прямо закрепляют право должника-гражданина на сохранение прожиточного минимума и регламентируют порядок реализации данного права. Однако как быть, если исполнительный лист предъявлен для исполнения непосредственно в отделение Пенсионного фонда РФ, которое выплачивает пенсию должнику-гражданину или работодателю, выплачивающему заработную плату должнику-гражданину, поскольку такой способ взыскания задолженности тоже предусмотрен действующим законодательством? В этом случае возникает проблема с сохранением гражданину-должнику прожиточного минимума.

С подобной жалобой на большие удержания из своей пенсии обратилась к Уполномоченному М. (*№ 22-13/1893*). В ходе проверки было установлено, что исполнительный документ о взыскании с неё задолженности по коммунальным платежам предъявлен взыскателем непосредственно в Пенсионный фонд, минуя службу судебных приставов. М. обратилась с заявлением об оставлении прожиточного минимума, но в подразделении Пенсионного фонда получила отказ. В данном случае проблему заявительнице удалось решить, но стало понятно, что необходимо в законодательстве урегулировать такие отношения.

По имеющейся информации, в Государственную Думу внесён проект федерального закона, направленный на решение возникшей проблемы, но время принятия закона пока не известно.

Также на практике могут возникнуть сложности, если в отношении должника-гражданина возбуждено несколько исполнительных производств, которые ещё и находятся на исполнении у разных судебных приставов-исполнителей. В таком случае при подаче должником заявления о сохранении прожиточного минимума нет гарантии, что соответствующее постановление будет вынесено по всем исполнительным производствам.

О такой ситуации Уполномоченному сообщила П. (*№ 22-13/3555*), из пенсии которой производилось большое удержание, несмотря на поданное ею заявление о сохранении прожиточного минимума. Заявительница указала, что на исполнении в Ленинском РОСП города Екатеринбурга находятся исполнительные производства о взыскании с неё денег в счёт погашения задолженности по исполнительным документам. Для снижения долговой нагрузки П. подала заявление о сохранении прожиточного

минимума и в течение нескольких месяцев получала пенсию в размере не меньше величины прожиточного минимума. В ноябре 2022 года из её пенсии вновь было удержано 50 %, и оставшаяся часть оказалась значительно меньше установленного прожиточного минимума.

Как выяснилось, на исполнении в Ленинском РОСП в отношении заявительницы имелось два исполнительных производства. После подачи заявления по ним вынесено постановление о сохранении прожиточного минимума. Но впоследствии возбуждено ещё два производства, которые были на исполнении другого судебного пристава-исполнителя, и в них информации о поданном заявлении в части сохранения прожиточного минимума не имелось, поэтому удержание произведено в полном объёме.

В этом случае вопрос разрешился просто – благодаря оперативности и отношению к проблемам людей начальника Ленинского РОСП А. В. Дудиной. Вмешательство Уполномоченного по правам человека даже не потребовалось. Всё было решено начальником РОСП после беседы с заявительницей, все исполнительные производства переданы одному судебному приставу-исполнителю, которому дано поручение вынести постановление о сохранении прожиточного минимума по всем производствам.

Уполномоченный полагает, что в этой связи необходимо выработать определённый алгоритм действий, чтобы информация о поданных должником-гражданином заявлениях и документах имела во всех исполнительных производствах, как находящихся на исполнении, так и вновь возбуждаемых. Как показывает практика работы с обращениями граждан, данная проблема характерна не только для случаев, связанных с подачей заявления о сохранении прожиточного минимума, но и для взыскания на социальные платежи, когда должник-гражданин вынужден по несколько раз предоставлять одни и те же справки, подтверждая, что на счёт поступают социальные пособия.

Частичная мобилизация тоже повлекла соответствующие обращения и вопросы. Ещё на начальном её этапе Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькова в ходе рабочего визита в Свердловскую область совместно с Уполномоченным по правам человека в Свердловской области 6 октября посетила сборный пункт в 32-м военном городке в городе Екатеринбург. Уполномоченные встретились с призванными на военную службу по мобилизации и военнослужащими по контракту.

В ходе беседы был выявлен ряд проблем, которые требовали незамедлительного разрешения. Одна из таких проблем связана с наличием задолженности по исполнительным производствам, возбуждённым в различных подразделениях службы судебных приставов, и их дальнейшая судьба.

Несмотря на то что Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», определяющий порядок разрешения вопросов, возникающих в связи с наличием задолженности по исполнительным производствам, ещё не вступил в законную силу, в этот же день для оперативного разрешения проблемы по указанию руководителя ГУ ФССП России по Свердловской области А. Х. Сухоруковой из сотрудников Главного управления была сформирована группа, которая с участием представителя Уполномоченного провела первый приём военнослужащих в 32-м военном городке.

Впоследствии, благодаря чёткой позиции руководства ГУ ФССП России по Свердловской области, направленной на решение проблем, волнующих военнослужащих, каждую неделю формировались группы из сотрудников территориальных подразделений службы судебных приставов, которые вели приёмы военнослужащих по интересующим их вопросам на сборных пунктах в 32-м военном городке в Екатеринбурге и в Еланском гарнизоне под Камышловом. В таком же режиме на сборных пунктах совместно со службой судебных приставов либо по отдельному плану работала выездная мобильная приёмная Уполномоченного.

Во время выездных приёмов принято в общей сложности более трёхсот призванных на военную службу по мобилизации и заключивших контракт на прохождение военной службы граждан по вопросам, касающимся исполнительных производств. Всем даны подробные консультации. У всех изъявивших желание принять ходатайства о приостановлении возбуждённых в отношении них исполнительных производств на период мобилизации, которые направлены в региональные управления ФССП России. По всем поступившим ходатайствам о приостановлении исполнительных производств, находящихся на исполнении в территориальных подразделениях ГУ ФССП России по Свердловской области, сразу приняты положительные решения, вынесены соответствующие постановления.

Особо следует отметить, что **слаженность действий и оперативность принимаемых решений во многом стали возможны благодаря врио начальника отдела организации исполнительного производства ГУ ФССП России по Свердловской области Н. В. Гевондяна**, которая осуществляла координацию и оперативное взаимодействие между выездной приёмной Уполномоченного и выездными группами сотрудников территориальных подразделений ГУ ФССП России по Свердловской области, а также решала вопросы, касающиеся исполнительных производств и деятельности службы судебных приставов.

Один из таких вопросов поступил на горячую линию Свердловской области по вопросам мобилизации. Обратились в интересах мобилизованного В., который просил снять арест с карты, на которую поступает денежное довольствие. С самим В. связи нет, так как находится в зоне боевых действий на территории проведения специальной военной операции. Данных о его родственниках также не имеется. Ситуация была доведена до сведения Н. В. Гевондяна, которая оперативно приняла неформальное решение, и все исполнительные производства в отношении В. были приостановлены. Также неформально и оперативно решались и многие другие неординарные вопросы, возникавшие в ходе работы с военнослужащими.

Кроме того, Уполномоченный по правам человека отмечает хорошую и слаженную работу по решению вопросов военнослужащих на сборном пункте в Еланском гарнизоне начальника ОСП по Камышловскому и Пышминскому районам В. В. Бадрутдиновой и судебного пристава-исполнителя Чкаловского РОСП С. М. Пикулева за квалифицированную помощь военнослужащим на сборном пункте в 32-м военном городке города Екатеринбурга.

Таким образом, вопросы военнослужащих, связанные с исполнением требований исполнительных документов и касающиеся деятельности службы судебных приставов, решались быстро и эффективно – проблем практически не возникало. Другое дело, когда вопросы касались исполнения судебных решений, но без привлечения службы принудительного исполнения. А такие вопросы были.

В частности, военнослужащий П. обратился с вопросом, как приостановить исполнение требований исполнительного документа на время мобилизации, если исполнительный лист передан взыскателем для исполнения непосредственно в кредитную организацию, в данном случае в ПАО «Сбербанк России», где у него открыт счёт, на который поступает денежное довольствие, минуя службу судебных приставов. Или военнослужащий М. интересовался, как приостановить исполнение, если взыскатель переуступил право требования задолженности коллекторскому агентству, и от агентства поступают постоянные звонки с требованиями погасить задолженность.

Следует отдать должное оперативности законодателя. Пока со службой судебных приставов обсуждали различные варианты действий в таких ситуациях, был принят и вступил в действие Федеральный закон от 20.10.2022 № 406-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который и урегулировал эти вопросы. Военнослужащим подробно разъяснено, что необходимо им предпринять для разрешения возникающих вопросов.

И ещё одна, судя по обращениям, достаточно актуальная проблема – взыскание алиментов из денежного довольствия призванных на военную службу по мобилизации и заключивших контракт на прохождение военной службы граждан. В ней можно выделить два аспекта.

Во-первых, в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях в том числе участия должника в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации. Надо отдать должное, большинство военнослужащих либо были не против, чтобы из денежного довольствия удерживались алименты на содержание их несовершеннолетних детей, либо даже требовали, чтобы такое исполнительное производство не приостанавливали. В таких случаях при наличии других видов долговых обязательств у них принимались заявления о частичном приостановлении исполнительных производств.

Однако были и такие, кто возражал против взыскания алиментов, о чём свидетельствуют обращения их бывших жён в адрес Уполномоченного. Полагаю, ясность должен внести федеральный закон, содержащий требование о нераспространении вышеприведённого основания приостановления исполнительного производства на требования по алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца. Но пока что он находится в статусе законопроекта и принят Государственной Думой только в первом чтении.

Во-вторых, даже если военнослужащий должник не возражает, чтобы из его денежного довольствия продолжались удерживаться алименты, проблема с их удержанием всё равно существует.

Так, к Уполномоченному обратилась Н. (*№ 22-13/2705*) в связи с прекращением выплат по алиментам с должника Л. До 29 сентября 2022 года должник исправно выплачивал алименты, так как был трудоустроен. После призыва Л. на военную службу по мобилизации выплаты прекратились. На предприятии, где работал должник, пояснили, что исполнительный лист остаётся у них, так как трудовой договор с Л. не расторгнут, а в соответствии с действующим законодательством приостановлен.

В ходе консультаций по обращению Н. начальник Тагилстроевского РОСП пояснил, что существует проблема с получением списков мобилизованных из военкомата, которые необходимы для оформления документов на взыскание алиментов. По данному вопросу состоялось обсуждение с Главой города Нижний Тагил В. Ю. Пинаевым, после чего из администрации города поступила информация, что данная проблема решена.

Затем и от начальника Тагилстроевского РОСП поступила информация, что исполнительный лист о взыскании алиментов с должника Л. отозван с предприятия, где работал Л. и направлен для исполнения в ЕРЦ Министерства обороны Российской Федерации, о чём заявительница 2 ноября проинформирована Уполномоченным.

Заявительница вновь обратилась к Уполномоченному, сообщила, что 2 декабря звонила на горячую линию ЕРЦ Минобороны, где ей сообщили, что исполнительные документы на имя должника Л. не поступали, удержание алиментов не производится.

Аналогичная ситуация изложена в жалобе Ф. (*№ 22-13/3643*). По информации заместителя начальника Качканарского РОСП, документы об обращении взыскания по алиментам на денежное довольствие должника К. направлены для исполнения в ЕРЦ Министерства обороны Российской Федерации ещё 20 октября.

Соответствующий запрос Уполномоченного по данным обращениям направлен в ЕРЦ Минобороны РФ, работа по ним продолжается. Возможно, ЕРЦ Минобороны РФ не справляется с резко возросшим документооборотом, и со временем ситуация нормализуется. Но судя по обращениям, которых на конец декабря поступило более десятка, проблема нарастает.

В завершение темы следует отметить, что действительно, тяжёлые времена объединяют, и служба судебных приставов буквально мобилизовалась на работу с военнослужащими, на решение волнующих их вопросов. Все возникающие проблемы решались оперативно. Во взаимодействии с сотрудниками Главного управления ФССП России по Свердловской области, территориальных подразделений по вопросам частичной мобилизации чувствительность с их стороны понимание, отзывчивость, стремление помочь людям.

Уполномоченный по правам человека благодарит за оперативность, понимание и содействие в работе с обращениями граждан по вопросам частичной мобилизации начальника Верх-Исетского РОСП города Екатеринбурга С. В. Мельникова, заместителя начальника Чкаловского РОСП О. В. Сахипову, заместителя начальника Дзержинского РОСП города Нижний Тагил Е. П. Минаеву, начальника Богдановичского РОСП А. Ю. Качусову и других сотрудников службы судебных приставов в Свердловской области, к которым приходилось обращаться в отчётном году за помощью в разрешении волнующих заявителей проблем.

Традиционно Уполномоченный выражает благодарность руководителю Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области А. Х. Сухоруковой за чёткую организацию взаимодействия и сотрудничество в сфере защиты прав и свобод человека, заместителю руководителя Главного управления У. А. Дущечкиной, возглавляющей рабочую группу по рассмотрению проблемных вопросов в обращениях граждан на имя Уполномоченного, членам рабочей группы – начальнику отдела по работе с обращениями граждан и организаций Т. А. Рыжиковой и её заместителем Ю. Ю. Смирновой.

Уполномоченный по правам человека надеется на дальнейшее укрепление сотрудничества в сфере защиты прав наших сограждан.

(Продолжение на 18-й стр.).