

улицами Родонитовой и Крестинского в районе домов № 24, 28, 32, 34 на улице Родонитовой, трансформаторной подстанции и помещении водопроводно-канализационного хозяйства (Родонитовая, 38а). На территории земельного участка (проезда) размещена будка охраны, парковочные блокираторы, щепочки и другие удерживающие устройства, установлено видеонаблюдение, организовано более 60 парковочных мест.

Будки охраны размещены на сооружениях вентиляционных шахт водопроводно-канализационного хозяйства муниципального унитарного предприятия. На сайте «Украденный Екатеринбург» по указанным адресам зафиксированы незаконные автомобильные парковки.

В целях защиты и восстановления нарушенных прав жителей Чкаловского района города Екатеринбург Уполномоченным по правам человека была запрошена в МУГИСО Администрации города Екатеринбург необходимая информация, анализ которой позволяет говорить о фактах противоправной деятельности.

По информации уполномоченных органов, для пресечения незаконной деятельности необходимые материалы неоднократно направлялись в УМВД России по городу Екатеринбург, но ответа о принятых мерах из органов полиции не поступало, меры реагирования не принимались, лица, осуществляющие незаконную предпринимательскую деятельность, полицией установлены не были.

По итогам проведённой работы Уполномоченный направила запрос в Прокуратуру города Екатеринбург, в котором просила дать правовую оценку бездействию сотрудников полиции, законности размещения будок охраны на объектах коммунальной инфраструктуры, установки шлагбаума, парковочных барьеров, стоек, препятствующих движению автомобилей, организации видеонаблюдения, подключения к сетям электроснабжения, сообщить о принятых уполномоченными органами мерах по установлению лиц и организации, осуществляющей незаконную деятельность на земельных участках, не соответствующих видам их разрешённого использования.

В ходе прокурорской проверки доводы Уполномоченного были подтверждены в полном объёме. Незаконные решения органов полиции отменены.

Прокуратура также установила, что процессуальные решения по таким сообщениям принимаются необоснованно, необходимые мероприятия по выявлению фактов самовольного занятия земельных участков не проводятся, правовая оценка действиям лиц, самовольно занявших земельные участки, не даётся. Учитывая, что надлежащее исполнение должностных обязанностей должностными лицами ОП № 12 УМВД России по городу Екатеринбург потенциально способует нарушению федерального законодательства и совершению новых административных правонарушений, нарушает права и законные интересы граждан на своевременный доступ к правосудию, а также приводит к многочисленным обоснованным обращениям заявителей в органы прокуратуры, начальнику отдела полиции было внесено представление.

К большому сожалению, лица, осуществляющие незаконную предпринимательскую деятельность, установлены не были, и они по-прежнему осуществляют незаконную предпринимательскую деятельность.

В целях организации системной работы, направленной на выявление и пресечение предпринимательской деятельности, осуществляемой на земельных участках, не соответствующей видам их разрешённого использования на территории Свердловской области, а также в целях защиты прав граждан Уполномоченным по правам человека были подготовлены предложения для рассмотрения на заседании Совета общественной безопасности Свердловской области.

По итогам заседания Совета общественной безопасности от 23 августа, по предложению Уполномоченного, принято решение проанализировать сообщения граждан о незаконных платных парковках и автостоянках, обобщённую информацию направить в ГУМВД России по Свердловской области для проведения проверок.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступают обращения граждан, связанные с нарушением их прав органами полиции. Так, Л. (*обращение № 20-13/1774*) сообщила о том, что её родственница В., 1937 года рождения (полностью дееспособную), без её согласия поместили в пансионат «Благовест». В июле 2020 года у В. скоропостижно скончался сын. После его похорон приехала племянница, которая забрала у В. все имеющиеся документы и ключи от квартир и автомобиля (паспорт, банковскую карту, свидетельство о праве собственности на две квартиры, документы на автомобиль сына и другие документы). В настоящее время в квартирах без согласия собственника, без регистрации проживают неустановленные лица. В связи с возрастом и состоянием здоровья В. самостоятельно не может передвигаться, не может вступить в наследство в связи с изъятием документов третьими лицами.

Для проверки изложенных в обращении доводов Уполномоченным по правам человека неоднократно направлялись запросы в ОП № 4 УМВД России по городу Екатеринбург и Прокуратуру города Екатеринбург.

В ходе проверки было установлено, что по указанному материалу неоднократно принимались незаконные, необоснованные, вынесенные преждевременно процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела. **В связи с обращениями Уполномоченного по правам человека незаконные процессуальные решения были отменены.**

Во всех случаях органами прокуратуры материал направлялся для проведения дополнительной проверки в полицию, и в ответах в адрес Уполномоченного указывалось, что проверка не окончена.

Таким образом, и на 22 июня 2021 года, и на 19 мая 2022 года проверка по материалу не была окончена, информация о результатах проведённых проверок не была направлена в адрес Уполномоченного и остаётся на контроле Уполномоченного.

Ещё более вопиющая ситуация выяснилась в связи с работой по жалобе Т. (*№ 21-13/332*) на вынесение незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и бездействии сотрудников полиции.

По информации заявителя, продолжительное время руководителем УК «ЖКО» С. незаконно выводятся денежные средства из подконтрольных управляющих компаний путём их обналичивания через специально зарегистрированные для этих целей ООО и ИП. При трудоустройстве заявителя ему предложили открыть ИП, что он и сделал. Через счета ИП обналичивали крупные суммы денег, перенесли их со счёта на счёт. Все операции проводились по доверенности. Налоги никто не платил. После увольнения из управляющей компании заявитель узнал, что задолженность по налогам ИП составляет 525 000 рублей.

Т. сообщил правоохранительным органам о противоправной деятельности руководителя УК «ЖКО» С., присвоении им денежных средств собственником, проживающих в многоквартирных домах, а также рассказал о механизме вывода и обналичивания денежных средств.

Учитывая, что описанные в обращении действия имеют признаки противоправной деятельности, Уполномочен-

ный по правам человека направила запрос в Прокуратуру города Екатеринбург для проверки законности и обоснованности вынесенных процессуальных решений. Неоднократные обращения в полицию результатов не принесли, изложенные заявителем доводы не проверяли, несмотря на то, что они заслуживают внимания.

По обращениям Т. неоднократно выносились процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела отделом полиции № 11 УМВД России по городу Екатеринбург.

В ходе проверки было установлено, что Т. ранее обращался по данному вопросу в интернет-приёмную СУ СК России по Свердловской области, обращение было перенаправлено в ГУ МВД России по Свердловской области, а также в интернет-приёмную Управления Генеральной прокуратуры РФ в Уральском федеральном округе (регистрационный номер № 33р-2020), и, несмотря на это, по данному факту неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В результате систематических обращений Уполномоченного по правам человека незаконные и необоснованные процессуальные решения были отменены. В ходе проверки установлено, что должностными лицами ОП №11 УМВД России по городу Екатеринбург сообщения Т. были проигнорированы. В связи с допущенными должностными лицами грубыми нарушениями действующего уголовного-процессуального законодательства, в частности положений ст. 6.1. ст. 144, 145 УПК РФ, повлёкших нарушение конституционного права Т. на доступ к правосудию, в адрес начальника ОП № 11 прокуратурой района было направлено требование об устранении выявленных нарушений. Руководством УМВД России по городу Екатеринбург инициирован вопрос о проведении служебной проверки в отношении сотрудников указанного отдела полиции с целью оценки законности их действий при проведении проверок по заявлению Т.

К сожалению, несмотря на принятые меры прокурорского реагирования, Уполномоченный по правам человека не была проинформирована о результатах рассмотренных обращения Т. и принятых мерах отделом полиции № 11 УМВД России по городу Екатеринбург.

Более того, прокуратурой было установлено, что должностными лицами УМВД России по городу Екатеринбург вышеуказанные служебные проверки в отношении сотрудников не назначались и не проводились. Прокуратурой города 6 июня 2022 года в очередной раз было внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.

Подводя итоги, следует отметить, что во всех аналогичных случаях органами прокуратуры, как правило, отменяются незаконные, необоснованные постановления органов дознания и предварительного следствия, заявителям направляется ответ о том, что процессуальное решение отменено, даны указания в порядке ст. 37 УПК РФ, материал направлен на дополнительную проверку, которая не завершена. Ход и результаты доследственной проверки взяты прокуратурой на контроль.

Несмотря на это, органами дознания и предварительного следствия через непродолжительное время выносятся аналогичные процессуальные решения, на 99–100 % копирующие предыдущие, а дополнительные доследственные проверки фактически не проводятся.

Уполномоченный по правам человека считает, что органам прокуратуры следует обратить внимание на складывающуюся тенденцию и усилить надзор за органами дознания и предварительного следствия.

А вы, друзья, как ни садитесь…

Уполномоченный по правам человека на системном уровне проводит мониторинг ситуации, связанной с обеспечением надлежащих условий содержания граждан в местах принудительного содержания системы МВД России, а также контроль соблюдения прав человека в местах ограничения свободы.

На территории Свердловской области функционируют 40 изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (далее – ИВС), шесть специальных приёмников для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

В 2022 году на проведение капитальных ремонтов выделены денежные средства:

- для ИВС УМВД России по городу Екатеринбург – на проведение ремонта зон приватности камер, санитарных узлов в камерах;
- для ИВС ОМВД России по городу Сухой Лог – на обустройство прогулочного двора.

В рамках дополнительного финансирования из федерального бюджета выделены средства на капитальный ремонт десяти ИВС: в МУ МВД России «Нижнетагильское» (ремонт основного ограждения, увеличение высоты забора до 4,5 м), МО МВД России «Каменск-Уральский» (ремонт помещений и камер), ОМВД России по Артинскому району (ремонт помещений и камер), МО МВД России «Верхнепышминский» (ремонт камер), МО МВД России «Кировградское» (установка окон в камерах), МО МВД России «Красноуральский» (замена и установка окон в камерах), МО МВД России «Красноуфимский» (ремонт трёх камер, увеличение лимита мест), МО МВД России «Нижнесергинский» (ремонт помещений), МО МВД России «Серовский» (ремонт системы отопления), МО МВД России «Тавдинский» (ремонт системы горячего и холодного водоснабжения), а также спецприемника МО МВД России «Алапаевский» (ремонт прогулочного двора). Ремонтные работы завершены в полном объёме в МО МВД России «Алапаевский», «Серовский», «Тавдинский», МО МВД России «Кировградское», в остальных территориальных органах продолжаются.

Для проведения **текущих ремонтов** выделены денежные средства в МО МВД России «Алапаевский» (ремонт помещений спецприемника, ремонт помещений ИВС и охранной сигнализации), ОМВД России по Артёмовскому району (ремонт охранно-тревожной сигнализации ИВС), МО МВД России «Верхнепышминский» (ремонт камер ИВС), МО МВД России «Верхнесалдинский» (монтаж охранной сигнализации ИВС), МО МВД России «Ивдельский» (ремонт принудительной вентиляции ИВС), МО МВД России «Камышловский» (монтаж охранно-тревожной сигнализации ИВС), ОМВД России по городу Полевскому (ремонт металлических перегородок зон приватности ИВС, охранно-тревожной сигнализации), МО МВД России «Ревдинский» (ремонт тревожной сигнализации ИВС), МО МВД России «Серовский» (ремонт тревожной сигнализации ИВС), ОМВД России по городу Сухой Лог (ремонт помещений ИВС с установкой дезинфекционной камеры), МО МВД России «Сысертский» (монтаж дверей зон приватности ИВС), ОМВД России по Талицкому району (ремонт помещений, металлических ограждений, вентиляции, монтаж ключеваллывателей, монтаж антивандальных свистильников).

В настоящее время проведены текущие ремонты в изоляторах временного содержания МО МВД России «Верхнесалдинский», «Ивдельский», «Камышловский», «Ревдинский», «Серовский», «Сысертский», ОМВД России по городу Полевскому. В остальных подразделениях ремонты продолжаются.

В 2022 году Уполномоченный по правам человека в Свердловской области наряду с посещением территориальных подразделений полиции в Свердловской области приняла участие в комиссионном обследовании спецучреждений полиции, организованном Главным управлением МВД России по Свердловской области, посетив и в очередной раз особо отметив неразрешённые проблемы, присущие Изолятору временного содержания УМВД России по городу Екатеринбург, а также Специальному приёмнику для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по городу Екатеринбург.

Специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по городу Екатеринбург (далее – Спецприёмник), на основании договора безвозмездного пользования от 30.12.2021 № 49 располагается в здании по адресу: Екатеринбург, Елизаветинское шоссе, 19. Это здание является собственностью СИЗО-5 ГУФСИН России по Свердловской области. Ремонт помещений спецприёмника не проводят ввиду фактического нежелания «ремонтников чужое», за счёт финансирования МВД сделали только текущий ремонт баков для воды, кроватей в камерах.

В соответствии с решением Ленинского районного суда города Екатеринбург от 12.05.2017 по делу № 2-5187/2017 удовлетворён иск прокурора Чкаловского района города Екатеринбург в интересах неопределённого круга лиц к УМВД России по городу Екатеринбург о возложении обязанности по устранению нарушений правил пожарной безопасности. В ходе прокурорской проверки были выявлены многочисленные нарушения требований пожарной безопасности в Спецприёмнике, что и послужило основанием для обращения в суд.

При этом в указанном решении Ленинского районного суда города Екатеринбург отмечено, что ранее Отделением надзорной деятельности по Чкаловскому району города Екатеринбург отдела надзорной деятельности МО город Екатеринбург ГУ МЧС России по Свердловской области выдано предписание по устранению нарушений требований пожарной безопасности при эксплуатации здания. Предписание не исполнено, выявленные нарушения не устранены.

Указанные нарушения правил пожарной безопасности ставят под угрозу жизнь и здоровье неопределённого круга лиц, так как препятствуют своевременному предотвращению воздействия на людей опасных факторов пожара, спасению людей в случае пожара.

Исковое заявление прокурора города Екатеринбург в интересах неопределённого круга лиц к УМВД России по городу Екатеринбург, ГУ МВД России по Свердловской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации об устранении нарушений санитарных и пожарных норм и требований в изоляторе временного содержания также удовлетворено решением Ленинского районного суда от 24.08.2020 по делу № 2-3290/2020. В названном судебном акте также отмечено, что заявленные недостатки и нарушения требований пожарной безопасности в помещениях временного содержания граждан создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью лицам, находящимся в помещениях ИВС.

На момент комиссионного обследования спецучреждений полиции в октябре 2022 года львиная доля существенных нарушений, напрямую влияющих на безопасность жизни и здоровья лиц, находящихся в местах принудительного содержания, отражённых в вышеуказанных судебных актах, не устранена. Представителями УМВД России по городу Екатеринбург каких-либо внятных пояснений о причинах столь злостного неисполнения решений судов не дано.

Уполномоченный и далее будет добиваться неукоснительного соблюдения прав граждан на жизнь и здоровье, надлежащие условия в местах принудительного содержания, уважения личности, несмотря на явное бездействие ответственных должностных лиц, в чьей компетенции и силах устранить допущенные нарушения.

Сигналы о возможных нарушениях прав лиц, содержащихся в местах принудительного содержания системы МВД, не остаются без должного внимания Уполномоченного и принимаемых им мер, направленных на защиту прав человека, попавшего в сложную жизненную ситуацию.

ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Дело есть – нужен результат

Что касается реализации в Свердловской области права на судебную защиту, то отчётный год в этом плане тоже был неординарным. К традиционным вопросам, связанным с осуществлением этого конституционного права, добавились обусловленные проведением в стране частичной мобилизации. Как правило, все они возникали в ходе последней стадии реализации данного права – исполнения судебных решений.

Ещё одно событие, произошедшее в отчётном году, повлекло ряд вопросов и обращений граждан: вступление в законную силу Федерального закона от 29.06.2021 № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве». В соответствии с изменениями, внесёнными в действующее законодательство названным федеральным законом, с 1 февраля 2022 года на доход гражданина-должника распространяется исполнительский иммунитет в размере величины прожиточного минимума, если этот гражданин-должник заявляет об этом.

В остальном истекший год мало чем отличался от предыдущих по направленности обращений в сфере реализации права на судебную защиту. Как правило, заявители просили проконсультировать о порядке осуществления своих прав, разъяснить требования действующего законодательства. Жаловались на несправедливость и необоснованность вынесенных судебных постановлений по гражданским, уголовным и административным делам, на их неисполнение, а также нарушение прав граждан при производстве исполнительных действий.

Одно из направлений деятельности Уполномоченного – консультационная деятельность, в том числе в сфере осуществления права на судебную защиту. За консультацией в адрес Уполномоченного люди обращаются по различным вопросам, иногда такие обращения позволяют выявить и системную проблему.

Так, к Уполномоченному обратилась К. (*№ 22-13/220*) с просьбой разъяснить ей права, которыми она может воспользоваться для разрешения возникшей проблемы. Заявительница сообщила, что продала принадлежавший ей на праве собственности автомобиль, получила за него деньги, однако через некоторое время стала получать постановления ГИБДД о привлечении к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Более того, стали поступать постановления из службы судебных приставов о возбуждении в отношении неё исполнительных производств за неуплату штрафов.

Проблема в том, что в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по общему правилу к административной ответственности за административные правонарушения в области дорож-

ного движения, совершённые с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств (ч. 1 ст. 2.6.1).

Однако для органов ГИБДД собственник автотранспортного средства становится таковым только в том случае, если это право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке. Иначе говоря, определяющую роль играет не фактическое владение, а юридическое.

Законодательство, конечно, предъявляет требование к новому владельцу транспортного средства о постановке его на регистрационный учёт. В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением в регистрирующее подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства, в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства. Однако несоблюдение этого требования влечёт лишь административную ответственность по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ (штраф от полутора до двух тысяч рублей), тогда как штрафы за нарушение правил дорожного движения могут исчисляться десятками тысяч рублей. Поэтому, естественно, недобросовестным приобретателям транспортного средства, склонным к нарушению правил дорожного движения, выгодно не торопиться с постановкой приобретённого транспортного средства на регистрационный учёт.

При этом предыдущий владелец транспортного средства не может обезопасить себя сразу и снять его с регистрационного учёта в момент продажи. Заявление о снятии проданного транспортного средства с учёта может быть подано продавцом только по истечении десяти дней с момента его продажи.

В приведённом примере заявительница, поняв, что проблемы со штрафами у неё возникли по вине покупателя, своевременно не поставившего приобретённое транспортное средство на регистрационный учёт, сразу обратилась в МРЭО ГИБДД с заявлением о снятии его с учёта. Но оказалось, что всё не так просто: поскольку возбуждено исполнительное производство, судебным приставом-исполнителем совершенно обоснованно вынесено постановление о запрете регистрационных действий с данным транспортным средством.

В результате заявительница и к административной ответственности привлечена без вины, и меры принудительного исполнения к ней применены, и снять с регистрационного учёта транспортное средство нельзя.

По данному обращению К. было разъяснено право на судебную защиту, она подробно проконсультирована относительно мер, которые ей следует предпринять для защиты своих прав и разрешения поставленного вопроса.

В данном случае проблема решена, да и случай не самый сложный – покупатель один, он известен, проживает в Свердловской области, и сумма штрафов относительно небольшая, хотя стресс всё равно немалый.

А если транспортное средство несколько раз перепродано, да ещё в другой регион? С аналогичной проблемой обратилась Д. в интересах своего супруга К., продавшего автомобиль автосалону «Автобан-Север-Плюс» (*обращение № 22-13/1618*).

Как следует из обращения, через полгода после продажи автомобиля супруги узнали, что в отношении К. возбуждено почти пятьдесят исполнительных производств о взыскании административных штрафов за нарушение правил дорожного движения на общую сумму более ста тысяч рублей. Когда стали разбираться, выяснили, что проданный автомобиль стал участником множества административных правонарушений в области дорожного движения, зафиксированных специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, на территории Омской, Новосибирской и Кемеровской областей. При этом оспаривание постановлений о привлечении к административной ответственности через сайт «Госуслуги», несмотря на представленные доказательства – договор купли-продажи автомобиля и акт приёма-передачи автомобиля, к положительным результатам не привели.

К предпринял попытки защитить свои права самостоятельно, обратившись с исковым заявлением в Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбург. Однако изучение документа показало, что К. выбрал неверный предмет иска, вследствие чего возникли большие сомнения, что он будет судом удовлетворён. Тем не менее, учитывая, что иск уже суд принял к производству, Уполномоченный решила направить своего представителя для мониторинга судебного процесса и выяснения мнения суда. Следует отметить, что судебные заседания по иску К. прошли в строгом соответствии с процессуальным законодательством, но в удовлетворении иска К. ожидаемо отказано.

После судебного процесса К. были предоставлены подробные устная и письменная консультации о том, какие именно требования необходимо заявить в исковом заявлении для получения желаемого результата. С предложенной позицией защиты он согласился и высказал намерение готовиться к новому судебному заседанию с учётом рекомендаций Уполномоченного.

Остаётся добавить, что в настоящее время, для того, чтобы не попасть в такую ситуацию, продавец должен либо после заключения сделки «за руку» вести покупателя в регистрирующий орган, либо отсрочивать десять дней и самому идти проверять, снято транспортное средство с регистрационного учёта или нет и, в противном случае, подавать самому соответствующее заявление. Но где гарантия, что за эти десять дней ничего не произойдёт, да и многие ли знают, что необходимо контролировать снятие транспортного средства с регистрационного учёта? Судя по обращениям, нет.

Ещё одна, достаточно большая категория обращений – жалобы на состоявшиеся судебные решения. Заявители в таких обращениях, как правило, жалуются на предвзятость суда, нарушение их процессуальных прав, необоснованность вынесенных постановлений. Работа по таким обращениям представляет определённую сложность, поскольку внепроцессуальные обращения к суду недопустимы. Поэтому основным механизмом оказания гражданам содействия в защите их прав и законных интересов по таким обращениям являются подробные консультации.

Нередко, чтобы проверить доводы заявителя, приходится запрашивать и изучать судебные документы. По жалобе П. (*№ 22-13/210*) на приговор Сысертского районного суда Свердловской области и допущенный, по его мнению, судебный произвол, Уполномоченным были запрошены и изучены все состоявшиеся по делу судебные постановления. Заявителю была дана подробная консультация.

(Продолжение на 17-й стр.).