



# Областная Газета

четверг,  
9 ноября / 2023

№ 253 (9768)

СУХОЙ ПОРТ

Масштабный проект.  
Большие перспективы.  
Новые возможности

стр. III-V →

## Блеснули в «Артеке»

Свердловские школьники добились впечатляющего результата на Всероссийском конкурсе «Большая перемена»

Анастасия ЗАЕВА

Более 20 юных свердловчан стали победителями конкурса «Большая перемена» во флагманской номинации среди учеников 8-10-х классов. Им вручены премии в размере от двухсот тысяч до миллиона рублей. Свыше 90 школьников Среднего Урала стали призерами. Конкурс «Большая перемена» проводится в рамках национального проекта «Образование» и входит в линейку мероприятий президентской платформы «Россия – страна возможностей».

Финал «Большой перемены» традиционно принял Международный детский центр «Артек». Участниками этого масштабного мероприятия стали 1,5 тысячи школьников со всей страны. Свердловскую область представили 125 ребят. По числу финалистов наш регион стал вторым в России после Москвы.

Девиз четвертого сезона конкурса – «Горжусь Россией!» За пять фестивальных дней школьники приняли участие в масштабной образовательной программе с участием именитых спортсменов и телеведущих, руководителей социальных и просветительских проектов, специалистов в разных отраслях: от предпринимательства, промышленности и финансов до креативных индустрий, IT и медиа.

Продолжение на стр. II →



Победительницей конкурса «Большая перемена» стала Элина Бархатова из Первоуральска. Она получила премию в размере одного миллиона рублей

ОБРАЗОВАНИЕ  
НАЦИОНАЛЬНЫЕ  
ПРОЕКТЫ  
РОССИИ

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ  
ТРУДА  
НАЦИОНАЛЬНЫЕ  
ПРОЕКТЫ  
РОССИИ

1 000

конкурсантов выступят на Международном чемпионате высокотехнологичных профессий «Хайтек»

Он пройдет с 13 по 17 ноября в Екатеринбурге в рамках реализации национального проекта «Производительность труда».

Сотрудники разных компаний объединятся для демонстрации способностей к оперативной мобилизации для решения сложных технологических задач.

> 38 тысяч человек

приняли участие в голосовании за номинантов на статус «Достоинство Среднего Урала»

Народное голосование продлится до 1 декабря. Конкурс проводится по инициативе губернатора **Евгения Куйвашева** для популяризации уникальности и самобытности Свердловской области.

облгазета.рф →

## Бюджет социального развития

Главный финансовый документ Свердловской области одобрен кабинетом министров, очередь – за депутатами

Михаил БАТУРИН

Завершен второй этап формирования проекта бюджета Свердловской области на 2024 год: проект одобрен в правительстве и направлен в Законодательное Собрание. Министр финансов региона Александр СТАРКОВ характеризует главный финансовый документ следующего года, как бюджет социального развития.

В проект бюджета на 2023 год заложены все базовые принципы: выполнение национальных проектов, сформированных указом Президента России **Владимира Путина**, исполнение поручений губернатора **Евгения Куйвашева** и выполнение всех социальных обязательств. Расходная часть на социальную сферу будет увеличена.

– На всю социальную сферу у нас предусмотрено более 262 миллиардов рублей, это на 19 миллиардов больше,

чем в текущем периоде. На социальную политику будет направлено порядка 96 миллиардов, на 2,3 миллиарда больше. Естественно, будут индексированы все социальные выплаты, – сообщил Александр Старков.

Сейчас проект бюджета передан в Законодательное Собрание области. Планируется, что 14 ноября на заседании регионального парламента он будет принят в первом чтении.

– В целом параметры проекта областного бюджета на 2024 год вызывают оп-

тимизм. Никогда еще не было такого объема доходов (и, соответственно, расходов), какие сейчас ожидаются – почти четыреста миллиардов рублей. Это позволяет нам не только принимать социальные законы, но и направлять средства в муниципалитеты на реализацию национальных проектов, развитие инфраструктуры, – отметила председатель Законодательного Собрания Свердловской области **Людмила Бабушкина**.



# Блеснули в «Артеке»

← Начало на стр. I

В соревновательной части финала ребята объединились в команды и работали над 12 вызовами, которые объединяли наиболее важные сферы общественной жизни. Особое внимание организаторы уделили семейным ценностям и традициям, сотворчеству детей и взрослых, заботе о семье и объединению поколений. Ребята разработали концепции для семейных форумов и проектов, а также придумали новые форматы семейного отдыха для жителей страны.

Победителями и призерами этого состязания стали почти все юные свердловчане. Призовые деньги ребята смогут вложить в образование, покупку жилья или даже создание собственного стартапа. Кроме того, они получат дополнительные баллы к портфолио при поступлении в вуз.

Победительница **Элина Бархатова** из Первоуральска в финале конкурса со своей командой создала игру для подростков «Разные равные», которая знакомит с российской культурой и национальными традициями. Также ребята придумали проект семейного конкурса, который объединит представителей старшего и юного поколений. Победители, по условиям этого конкурса, смогли бы отправиться в семейное путешествие по России, маршрут которого разработан с учетом интересов всех членов семьи.

**Арина Бессонова**, победительница из Екатеринбурга, работала над созданием генеалогического дерева.

— Одним из главных зада-



Победительница конкурса «Большая перемена» Мария Маловцева из Волчанска

ний для меня стала защита семейного дерева, состоящего из четырех поколений. Ствол дерева должен был состоять из тех сфер и отраслей, где работали

наши предки, родители и того, что будем продолжать мы. Чем больше преемственности и сфер, вклад в развитие которых вносят наши семьи, тем крепче

становилось дерево, — рассказала Арина.

Еще одна обладательница призового миллиона, **Мария Маловцева** из Волчанска, уже третий раз участвовала в «Большой перемене». И вот теперь победила.

— Я росла вместе с конкурсом, и даже не верится, что теперь эта книга для меня уже закрыта. По накалу эмоций конкурс ни с чем не сравнится, каждый этап я проживала как отдельную жизнь. Нам повезло, что темой финала стала семья и ее традиции. Мне очень близка эта тема, ведь семья — главное, что есть в жизни каждого человека. Поэтому я была рада принять участие в разработке проектов по семейному досугу и сохранению ценностей. Надеюсь, что наши идеи получат развитие. Мы очень старались, — поделилась Мария.

По словам министра образования и молодежной политики Свердловской области **Юрия Биктуганова**, «Большая перемена» становится главным инструментом для самореализации школьников и определения ими своей идентичности.

— Все ребята признаются, что главным и по-настоящему бесценным призом для них становится тот опыт, который они приобретают за время участия в конкурсе. Они находят новых друзей и понимают, что их успех зависит от веры в себя, от умения работать в команде, от свободного мышления и развития коммуникации. Поэтому многие из них возвращаются в конкурс и снова с азартом пускаются в эту игру, — отметил Юрий Биктуганов.

По решению Евгения Куйвашева победители чемпионатов «Абилимпикс» будут получать денежные премии

**С 2023 года победители национальных и международных чемпионатов по профессиональному мастерству среди людей с инвалидностью и лиц с ограниченными возможностями здоровья «Абилимпикс», а также их наставники будут получать региональные денежные премии до 150 тысяч рублей. Соответствующий указ подписал губернатор Евгений КУЙВАШЕВ. Документ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области.**

Чемпионат «Абилимпикс» проходит на базе президентской платформы «Россия — страна возможностей» в рамках национального проекта «Образование». Это один из главных инклюзивных проектов, которые помогают молодым людям с особенностями здоровья реализовать в своей специальности и в дальнейшем развивать приобретенные профессиональные навыки, становиться успешными и востребованными работниками. После участия в чемпионате до 90 процентов конкурсантов успешно трудоустраиваются в крупные компании и средний бизнес. Значительная доля участников открывает свое дело. Свердловчане, участвующие в чемпионатах, традиционно становятся лучшими в промышленной робототехнике, токарных работах, экономике и бухгалтерском учете, веб-дизайне, веломеханике, инженерном дизайне, клининге и в других направлениях.

Дарья ЧЕРТКОВА

## Премиальные разработки

Губернаторские премии в сфере информационных технологий присуждены авторам инновационных проектов в области здравоохранения

Сергей РЫБАКОВ

**Евгений КУЙВАШЕВ** подписал указ о присуждении губернаторских премий в сфере информационных технологий в 2023 году. Лауреатами стали разработчики единого информационного пространства для организаций, оказывающих онкологическую помощь «ОНКОР» и сервиса «Электронный рецепт». Победители получат по 300 тысяч рублей.

Премия «За лучший проект в сфере информационных технологий, разработанный и внедренный в организациях Свердловской области» присуждена директору ООО «БизнесКомпьютер» **Сергею Ефремову** за реали-

зацию проекта «ОНКОР»: развитие системы онкологического мониторинга.

Разработка позволяет автоматически собирать и обрабатывать информацию об онкобольных, вести мониторинг онкологической ситуации и принимать решения по улучшению работы всех звеньев онкослужбы региона. Сегодня к системе «ОНКОР» подключена 251 медицинская организация области. В ней хранятся и обрабатываются сведения о более чем 300 тысячах пациентов.

По словам экспертов, благодаря «ОНКОР» повысилась результативность выявления злокачественных новообразований на ранних стадиях до 55,7 процента.

Отметим, проект занимал

второе место в номинации «Здравоохранение» Всероссийского конкурса региональной информатизации «ПРОФ-IT 2021». А также Евгений Куйвашев представил «ОНКОР» председателю Правительства России **Михаилу Мишустину** на стенде Свердловской области на площадке ИННОПРОМ-2021 в числе других знаковых и перспективных проектов региона.

Премия «За разработку лучшего инновационного продукта или услуги в сфере информационных технологий, выполненную организациями Свердловской области» присуждена руководителю отдела по работе с госсектором ООО «Первый электронный рецепт» **Дарье Дружковой** за разработ-

ку сервиса «Электронный рецепт».

Он позволяет врачу выписывать рецепт в форме электронного документа, используя свою цифровую подпись. Такой документ является полным аналогом бумажного медицинского назначения и имеет такую же юридическую значимость. Пациент может увидеть в приложении все назначения врача, а также перечень ближайших аптек, в которых доступно нужное лекарство с указанием стоимости. Электронный рецепт помогает контролировать назначение лекарств врачом, снизить количество ошибок в рецептах, повысить приверженность пациентов терапии, а также контролировать потребление лекарственных препаратов в целом, для

своевременной организации закупок. В Свердловской области сервисом пользуются более 120 медицинских учреждений.

Напомним, в 2022 году в рамках международной промышленной выставки ИННОПРОМ заместитель губернатора Свердловской области **Дмитрий Ионин** подписал с компанией-разработчиком соглашение по апробации сервиса оформления электронных рецептов.

Премия губернатора в сфере информационных технологий учреждена в Свердловской области в 2009 году. За это время награды вручались 15 раз, ее лауреатами стали 39 проектов, а общая сумма выплат составила более 10 миллионов рублей.



# СУХОЙ ПОРТ

Масштабный проект.  
Большие перспективы.  
Новые возможности



ПАВЕЛ ВОРОЖЦОВ



**Игорь  
ЛЕВИТИН,**  
помощник  
Президента РФ

“ Такие проекты крайне необходимы. На сегодняшний день из-за санкций вопрос контейнерных грузоперевозок стоит остро. Данный проект увязывает развитие всех видов транспорта и способствует расширению логистической инфраструктуры.

в ходе визита в Екатеринбург  
в ноябре текущего года



**Евгений  
КУЙВАШЕВ,**  
губернатор  
Свердловской  
области

“ Для Свердловской области это уникальный шанс воспользоваться своими конкурентными преимуществами – удобным географическим положением, мощной транспортной инфраструктурой и огромным логистическим потенциалом. Бесспорно, реализация таких крупных системных проектов требует координации действий всех уровней власти, ведущих игроков рынка грузоперевозок и бизнес-сообщества в целом.

на международной выставке ИННОПРОМ-2023

## По инициативе губернатора



ДЕПАРТАМЕНТ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Евгений Куйвашев показывает наработки по проекту «Сухой порт» Ивану Колесникову

Юлия БАБУШКИНА

Екатеринбург станет Сухим портом международного значения – такой амбициозный и масштабный проект намерен реализовать губернатор Евгений КУЙВАШЕВ совместно с крупным бизнесом и Свердловской железной дорогой (СвЖД) в ближайшие семь лет. Стоимость проекта оценивается в 400 млрд рублей. Эксклюзивные подробности, как его планируют воплощать в жизнь, «ОГ» рассказали в областном министерстве экономики и территориального развития.

Сухой порт – единая система логистической, транспортной и сопутствующей инфраструктуры, которая позволяет принимать, сортировать и отправлять

грузы в различных направлениях. Как правило, он функционирует в международном масштабе, имеет собственные посты таможенного и фитосанитарного контроля.

Идеей превратить Екатеринбург в крупнейший Сухой порт России Евгений Куйвашев поделился с главой Свердловской железной дороги (ныне замглавы РЖД) *Иваном Колесниковым* в июле 2022 года в электропоезде «Ласточка» по дороге в Нижний Тагил.

– Экономическая ситуация в нашей стране изменилась, прежние логистические цепочки не работают. Теперь основные потоки грузов пойдут с востока, и здесь Урал – в очень выгодном положении. Екатеринбург, а вместе с ним и Свердловская область, имеют все шансы стать главным Сухим портом России. Можно сказать, это моя мечта, – заявил Евгений Куйвашев.

Иван Колесников поддержал главу региона, подчеркнув, что СвЖД готова стать одним из стратегических партнеров проекта.

На сегодняшний день концепция проекта «Сухой порт Екатеринбург» уже проработана областным министерством экономики и территориального развития совместно с СвЖД и частными инвесторами. Определены объекты, которые станут причалами порта, а также маршруты грузоперевозок и основной функционал партнеров, реализующих данный проект.

Мощность Сухого порта на базе Екатеринбурга составит более 150 млн тонн грузов ежегодно, которые будут развозиться по всей России – как с запада на восток, так и с севера на юг, с выходом в Казахстан, Китай, Корею, Индию, Иран, Пакистан и другие страны.



# У Сухого порта уже есть причалы

Екатеринбург прирастает крупными транспортно-логистическими центрами

Юлия БАБУШКИНА

Проект «Сухой порт Екатеринбург» предусматривает формирование вокруг города сети сухопутных «причалов» – транспортно-логистических комплексов (ТЛЦ), которые будут специализироваться на контейнерных перевозках. Обязательное условие – ТЛЦ должны располагаться вблизи железной и автомобильной дорог.

Строительством ТЛЦ занимается крупный бизнес и СвЖД. Сопутствующую инфраструктуру – подъездные пути, инженерные сети (водоснабжение, электричество и прочее) обеспечивает областное правительство. СвЖД также модернизирует железнодорожную ветку вблизи объекта, если есть такая необходимость.

#### На сегодняшний день уже построены:

- ✓ Контейнерные терминалы «Модуль» и «СиАйТи» вблизи аэропорта Кольцово
- ✓ Грузовой двор «Станция Гипсовая» и грузовой терминал Кольцово
- ✓ Первая очередь ТЛЦ «Уральский» у станции Аппаратная вблизи Березовского

Они уже выполняют функции причалов Сухого порта: принимают, разгружают, сортируют и отправляют грузы в разных направлениях. В ТЛЦ Уральском действуют площадки таможенного и фитосанитарного контроля.

К 2027 году планируется построить еще один объект – ТЛЦ «Екатеринбург» у станции Седельниково Сысертского района. Его площадь составит 211 гектаров, стоимость – 40 млрд рублей. Он станет самым крупным причалом Сухого порта.

Месторасположение ТЛЦ – очень удачное: недалеко от уральской столицы, есть выезд на ЕКАД и Челябинский тракт, имеется и железнодорожная ветка. Сейчас областное правительство занимается оформлением земли под будущий логистический центр, проектами планировки и межевания территории. Строительство планируется начать в 2024 году, этим займется СвЖД совместно с компанией «ТрансКонтейнер».

В новом ТЛЦ будут площадки для приемки, сортировки, хранения и отправки грузов, а также их перевалки (если груз из одного контейнера нужно разделить на части и отправить их по разным маршрутам); склады, таможенный и фитосанитарный контроль. Этот причал Сухого порта сможет обеспечить рабочими местами две тысячи свердловчан.

## РАЗВИТИЕ СЕТИ ТЛЦ В РАМКАХ ПРОЕКТА «СУХОЙ ПОРТ ЕКАТЕРИНБУРГ»



## От газа до зерна

На каких грузах будет специализироваться Сухой порт

Юлия БАБУШКИНА

Грузовая база екатеринбургского Сухого порта формируется из четырех составляющих: контейнерные перевозки, сжиженный природный газ, уголь и зерно. По данным областного министерства экономики и территориального развития, именно эти грузоперевозки сегодня наиболее востребованы и их объемы ежегодно растут.

Перевозки различных грузов в контейнерах – самое популярное направление и крайне важное для экспортно-ориентированного бизнеса, в том числе Свердловской области, отмечают в министерстве. Уже сей-

час СвЖД осуществляет подобные перевозки по 175 направлениям, и 21 из них было открыто в 2023 году.

Второе направление – сжиженный природный газ. Экономические показатели российских газовых проектов являются одними из наиболее конкурентоспособных в мире благодаря низкой стоимости добычи. На протяжении последних трех лет в России также наблюдается подъем производства газового конденсата. К примеру, в 2022 году в стране было произведено более 40 млн тонн этого конденсата, что на 12 процентов больше объема производства 2021 года. Соответственно, транспортировка газа становится все более востребованной.

Третье направление – уголь. Сегодня усилия государства и угольных компаний направлены на дальнейшую переориентацию экспорта российского угля в страны азиатско-тихоокеанского региона. Здесь основными партнерами России остаются Китай и Индия. За 2022 год наша страна экспортировала в Китай около 60 млн тонн угля, в Индию – порядка 17 млн тонн. Это более чем на 10 процентов больше, чем в 2021-м.

Четвертое направление – зерно. За последние пять лет валовые сборы сельскохозяйственных культур увеличились в 1,4 раза. При этом потребление зерна также увеличивается.

Зерно и уголь

211 МЛН ТОНН



рост поставок на внутренний рынок на 12,2 %

Контейнерные перевозки

67 МЛН ТОНН



рост поставок на внутренний рынок на 3,4 %

Сжиженный газ

33 МЛН ТОНН



рост поставок на внутренний рынок на 7,9 %











# Путь на север

Екатеринбургский Сухой порт откроет новый транспортный коридор для всей России

Юлия БАБУШКИНА

Сегодня основную массу грузов, проходящих через Екатеринбург, перевозит Транссибирская магистраль. Она связывает европейскую часть России с Сибирью и Дальним Востоком (транспортный коридор Запад-Восток). Но в районе Кемерово-Хабаровска железнодорожная ветка сильно перегружена. Приоритет движения отдается составам с углем Кузбасса, и вагоны с грузами других регионов вынуждены простаивать длительное время. Очевидно, что нужна альтернатива. И она есть, причем с «прицелом» на всю страну.

Причалы Сухого порта Екатеринбурга сейчас наращивают мощности, и более доступный транспортный коридор им остро необходим. Власти Свердловской области совместно с СвЖД разработали другой маршрут: с юга от Каспийского моря через уральскую столицу до полуострова Ямал, а оттуда по Северному морскому пути на Дальний Восток и в страны Азии. Другими словами, коридор Север-Юг.

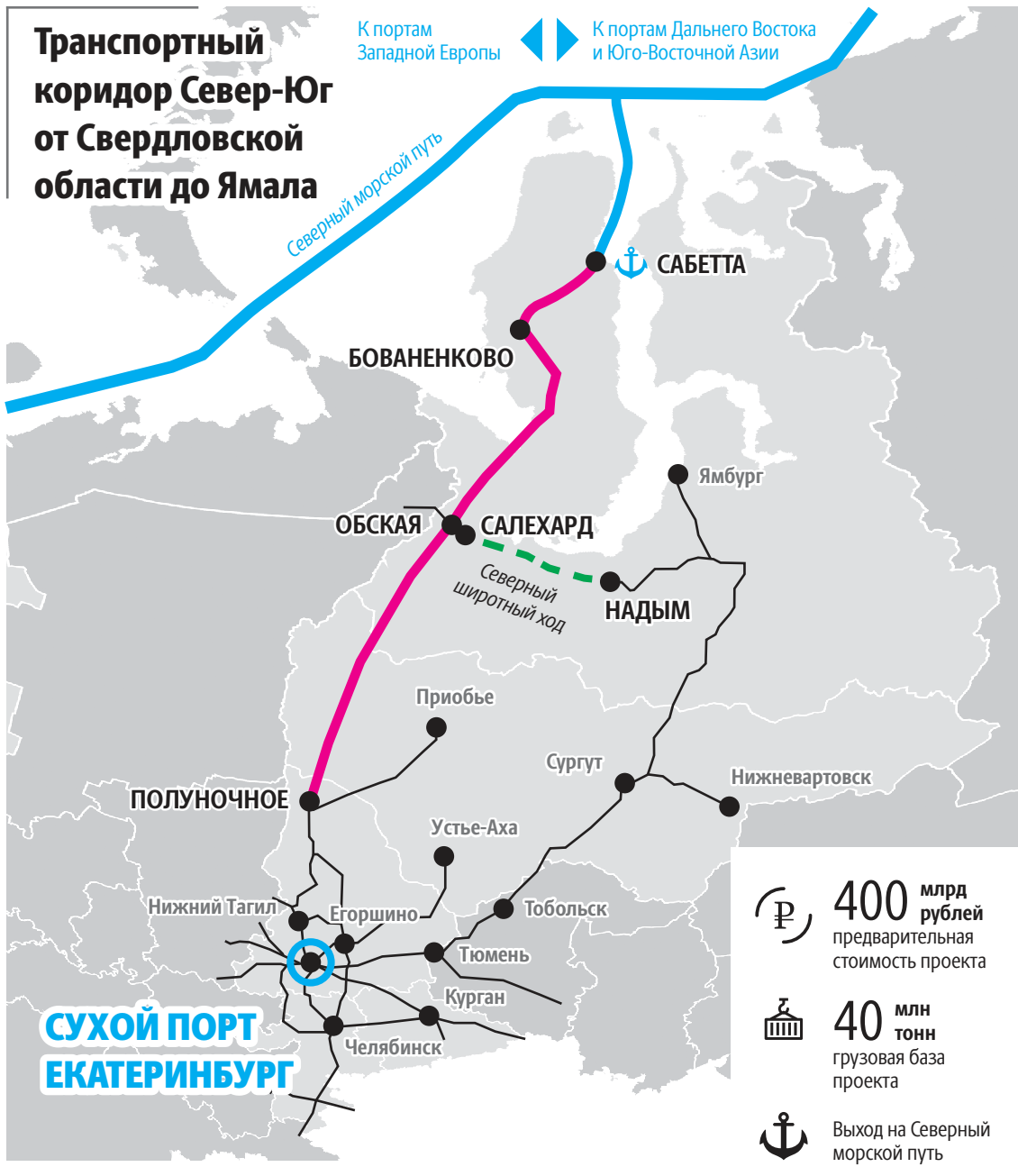
Если учесть, что в аналогичном коридоре сегодня работает только Сухой порт Санкт-Петербурга, и он затрагивает ныне недружественные России страны, то вариант с Екатеринбургом геополитически выгоден всей стране, так как он обеспечивает выход исключительно в российское водное пространство. И если это осуще-

ствить, Екатеринбург автоматически становится ведущим Сухим портом России.

Что для этого нужно? Во-первых, построить железную дорогу от поселка Полуночное (Ивдельский ГО) до станции Обская (г. Лабитнанги); во-вторых, усилить (достроить) железнодорожную ветку от Обской до Бованенково (газового поселка на Ямале); в-третьих, выполнить строительство железной дороги от Бованенково до Сабетты (поселка у Карского моря, где уже строится порт). В общей сложности, это почти 900 км, что по меркам железнодорожников не так уж много.

Как сообщили «ОГ» в областном министерстве экономики и территориального развития, сейчас рассматриваются три варианта, кто займется этой работой. Либо это будет РЖД, либо частный инвестор, либо региональные власти будут просить у федерации инфраструктурный кредит для частного бизнеса, который построит эту дорогу. По предварительным подсчетам, она обойдется в 300 млрд рублей. Точные сроки начала строительства пока не озвучиваются.

Что же касается навигации по Северному морскому пути, из-за льдов она пока не является круглогодичной. Но, как пояснили в министерстве, федеральное правительство уже поручило Росатому строить ледоколы, которые будут сопровождать грузовые суда. То есть, задача максимально расширить сроки навигации уже поставлена, и она будет выполнена.



- 400 млрд рублей предварительная стоимость проекта
- 40 млн тонн грузовая база проекта
- Выход на Северный морской путь

## Что даст Сухой порт

Экономический эффект от проекта – миллиарды в областной бюджет

Юлия БАБУШКИНА

Проект «Сухой порт Екатеринбург» экономически выгоден, отмечают в правительстве Свердловской области. Если он будет реализован, областной бюджет пополнится в разы, свердловчане получат новые рабочие места, а другие регионы страны – беспрепятственную и безопасную транспортировку грузов.

Начнем с того, что Сухой порт на базе Екатеринбурга полностью отвечает общегосударственным требованиям. В текущем году в послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Путин акцентиро-



вал внимание на развитие транспортного коридора Север-Юг, Северного морского пути и Арктики. И концепция Сухого порта с выходом к Карскому морю отлично вписывается в это.

Во-вторых, в зоне притяжения Екатеринбурга находятся такие города, как Тюмень, Курган, Челябинск, Пермь. В общей сложности, 12 млн человек, которые производят и потребляют различную продукцию, и отлаженная транспортно-логистическая система с поэтапным увеличением объемов грузоперевозок будет способствовать экономи-

ческому развитию этих городов.

В-третьих, большая часть инфраструктуры Сухого порта уже существует. Кроме того, в регионе есть кадры, которые готовы ее обслуживать. И уникальное географическое положение уральской столицы – на границе Европы и Азии – тоже никто не отменял. Сухой порт Екатеринбурга, где пересекутся транспортные коридоры Запад-Восток и Север-Юг, даст мощный толчок развитию самого города и, как следствие, региона. Если причалы Сухого порта заработают на полную мощ-

ность, уплата налогов в региональный бюджет составит 10-12 млрд рублей ежегодно, а отчисления НДФЛ за счет создания новых рабочих мест – почти миллиард. Уже к 2030 году Сухой порт позволит обеспечить ежегодный транзит до 30 млн тонн грузов.

– Данный проект позволит расширить международную торговлю, повысить эффективность перевозок и логистических услуг и снизить их стоимость, обеспечить потребности различных регионов в части выхода к морским границам. Сегодня это особенно актуально, – подчеркивал

губернатор Евгений Куйвашев в июле текущего года на международной промышленной выставке ИННОПРОМ.

К слову, проект уже оценили федеральные власти.

– Сегодняшние обстоятельства таковы, что Сухой порт нужно рассматривать не как локальную площадку для развития отдельного региона, а как он будет встраиваться в общероссийскую систему логистики. Если идти этим путем, то препятствий я не вижу, – сказал замминистра экономического развития РФ Дмитрий Вахруков.



# «Всех хейтеров «Географа» посылаю к Лёше Иванову»

Александр Велединский об отношениях режиссера и писателя, распределении киноролей и премьеры фильма «1993»

Андрей КУЛИК

Александр ВЕЛЕДИНСКИЙ ворвался в наше кино как сценарист сериала «Бригада». А потом мы узнали его как режиссера фильмов: «Русское», «Живой», «Географ глобус пропил», «Обитель». Сейчас он привез в столицу Урала свою новую картину «1993».

– Александр, вы приехали в Екатеринбург со своим новым фильмом «1993», но у нас вы известны в первую очередь как режиссер фильма «Географ глобус пропил». И автор Алексей Иванов – уралец, и действие фильма происходит на Урале. Страсти кипели нешуточные. Причем, мнения были полярные – от «Он испортил книгу, сделал главного героя гораздо старше, действие перенес в наши дни!» до «Это одна из ранних книг Алексея Иванова, очень несовершенная, Велединский довел ее до ума и сделал классный фильм!»...

– Всех хейтеров «Географа» я посылаю к Леше Иванову, который очень любит фильм и мы с ним дружим с тех пор. Он так и сказал: «Всех, кому не нравится фильм, посылай ко мне». Мы с Лешей себя не равняем, конечно, со *Стругацкими* и *Тарковским*, но есть повесть Стругацких «Пикник на обочине», а есть фильм «Сталкер». Одно другому не мешает – читайте книгу, смотрите фильм.

– Начиная с первой своей режиссерской работы – короткометражки «Ты да я, да мы с тобой!» – вы работаете с современной русской литературой. Начали с Вячеслава Пьецуха, потом были Эдуард Лимонов, Алексей Иванов, Захар Прилепин, теперь вот Сергей Шаргунов...

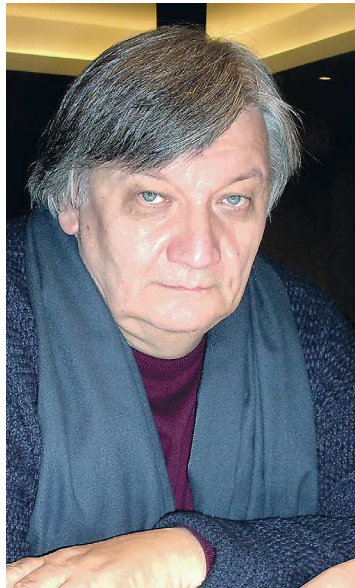
– Если обратили внимание, это всегда не экранизация, а «по мотивам». С одним замечательным русским писателем мы не договорились – он хотел участвовать в написании сценария, а я ставил условие: по мотивам... «1993» я давно хотел снять, но не думал, что найдется продюсер. Вдруг – звонок «Скоро 30 лет октябрьским событиям в Москве, хотите сделать фильм?» – «Хочу. Кстати, у Сергея Шаргунова есть роман «1993»...» – «Уже купили права».

– А почему вы решили, что должны снимать фильм о событиях октября 1993 года в Москве?

– Потому что я – участник этих событий. 1 октября 1993 года мы начали учиться на высших курсах режиссеров и сценаристов. Поселились в общежитии ВГИКа. И услышали стрельбу. А от нас до Останкино было – ну вот как от Ельцин Центра



Кадр из нового фильма Александра Велединского «1993». Посмотрим, удастся ли картине обойти в зрительской любви «Географа»



Александр ВЕЛЕДИНСКИЙ

Соавтор сценариев телесериалов «Бригада», «Дальнбойщики». В 2004 году снял полнометражный фильм «Русское» по собственному сценарию по мотивам произведений Эдуарда Лимонова. В 2013 году фильм «Географ глобус пропил», снятый Александром Велединским по одноимённому роману Алексея Иванова, получил Главный приз XXIV Открытого российского кинофестиваля «Кинотавр» в Сочи. Фильм «Географ глобус пропил» был признан лучшим фильмом 2013 года Российской академией киноискусств «Ника».

до небоскреба «Высоцкий». И в ночь с 3 на 4 октября мы пошли к Останкино. Мы – те, кто потом сделали «Бригаду»: *Леша Сидоров*, *Игорь Порублев* и я. И попали под обстрел ельцинских БТР. Мы же были любопытные кинематографисты, нам нужно было самим все увидеть. Увидели. И сейчас критики фильма говорят: не было объявления осаждавшим Останкино, что через 30 минут будет открыт огонь на поражение... Я там был. МНЕ это говорили. По МНЕ стреляли. Так что я имею право об этом снимать фильм.

– У вас есть любимые актёры, для которых в каждом фильме находите роли, – Александр Робака и Максим Лагашкин. Они снялись и в «1993».

– Я Сашке Робаку дал почитать сценарий «1993». Он сказал: «Сценарий – пушка!» Ну, Янс так

Янс... Я сказал: «Понял! Допишу твою роль». И так родилась специально для Саши Робака написанная ночная сцена в баре.

– Это ваши актёры, они вас с полуслова понимают?

– Они все время что-то предлагают. Моя задача – создать у них представление, что роль сочинили они. И только на премьеры они понимают, что сделали то, что я от них хотел.

– Главную роль в «1993» вы сразу писали для Евгения Цыганова?

– Нет. Были пробы, я полгода актёров мучал. Очень хорошие артисты пробовались, этика мне не позволяла назвать их имена – пробы были отличные. Иногда все решает случай. Однажды я смотрел интервью Цыганова на Ютубе, он там показывал театр «Мастерская Петра

Фоменко» и вдруг запел. Я подумал: «Ого, он может и так!» А мне нужен был персонаж характерный. Я понял, что главный герой у меня есть. Уже под него я придумал финал. Мы были шапочно знакомы – стали друзьями.

– Хотелось бы еще поговорить о вашем полнометражном дебюте – фильме «Русское» по прозе Эдуарда Лимонова. Почему был выбран именно этот материал?

– Харьков – индустриальный город, а я вырос в Горьком и, читая Лимонова, увидел много знакомого, хотя у нас с Эдуардом 16 лет разницы. Когда был готов сценарий, Лимонов сидел в тюрьме. Фильм он увидел на Московском международном кинофестивале. Сначала сказал: «Хорошо!», потом: «Очень плохо!», потом опять сказал: «Хорошо!». Это зависело и от его настроения, и от людей, которые его окружали. «Русское» в прокате провалилось, было всего 22 копии на всю страну. Это сейчас он уже приобрел статус культового. На премьеры «Живого» Лимонов сказал: «Эх, если бы наш фильм так прокатился!» Он сказал «наш!»! Мне это очень понравилось.

– В «Русском» и в «Живом» главные роли сыграл Андрей Чадов, актер, по-моему, гораздо более интересный, чем его младший брат Алексей...

– Не комментирую вашу оценку. К тому же Алексей сыграл в фильме «Живой»...

– У него там роль маленькая, но очень важная, кто спорит! Так вопрос-то: почему после таких мощных фильмов с Андре-

ем Чадовым перестали работать? Поссорились?

– Ни в коем случае не поссорились. Я ему в «Географе» предлагал сниматься. Андрюша сказал: «Не моя роль». В «Обители» даже до проб не дошло, вышло недопонимание. А когда *Женя Ткачук* прошел пробы, все вопросы отпали. Еще я ему предлагал роль в «В Кейптаунском порту», но он промолчал. Андрюша – он такой. «Я забыл тебе ответить!» У друзей такое бывает. Эту роль также сыграл Евгений Ткачук.

– Мне досадно, что «В Кейптаунском порту» ухнул куда-то в вагу, никакого резонанса, а ведь картина-то замечательная...

– Это мой лучший фильм. Есть идея выпустить его в повторный прокат, потому что – вы правы – прокат был провален абсолютно. Как, кстати, и «1993» – на прокат нужны достаточно серьезные деньги. Прокатчики должны этим заниматься. С «1993» получилось, что мы по просьбе прокатчиков гнали фильм к 30-летию, поэтому прозевали все фестивали. А «В Кейптаунском порту» мы очень долго делали, и скажем так, продюсеры устали от нас. Сейчас-то они хотят устроить повторный прокат. Я с этим фильмом был и в Нью-Йорке, и в Лондоне...

– А в ЮАР? Моя любимая новелла «В Кейптаунском порту» – южноафриканская...

– Он там был на фестивале во время ковидных ограничений – без людей. Может быть, приедем в ЮАР...





«Далекие близкие» – полнометражный дебют Ивана Соснина

КАДР ИЗ ФИЛЬМА «ДАЛЕКИЕ БЛИЗКИЕ», РЕЖИССЕР И. СОСНИН

# Премьеры – каждый день

В регионе стартовала Неделя уральского кино

Наталья ШАДРИНА

Эта неделя в нашем регионе проходит под знаком уральского кинематографа: на протяжении пяти дней в екатеринбургском Доме кино запланированы бесплатные показы новинок местных режиссеров. В программе – игровые полнометражные и короткометражные картины, документальные фильмы и анимация. Вход на все сеансы – бесплатный (главное успеть зарегистрироваться), фестиваль проводится при поддержке министерства культуры Свердловской области.

Проект «Неделя уральского кино» появился в 2022 году и собрал в залах более 2 500 зрителей. Поэтому организаторы решили не останавливаться, а проводить смотр на постоянной основе, тем более что уральского, и свердловского кино в частности, становится все больше и больше.

На нынешнем фестивале будут представлены новинки от 12 кинопроизводящих студий региона – это более 40 фильмов свердловских авторов, снятых в 2021–2023 годах. Помимо показов, на Неделе уральского кино пройдут встречи с режиссерами, операторами, сценаристами, продюсерами.

Сегодняшний день, 9 ноября, между собой поделили документальные и игровые работы. Начнется программа в 16:00: в Малом зале Дома кино будет показан неигровой фильм «Будьте готовы!» *Андрея Титова*. Создание картины было приурочено к 100-летию Всесоюзной пионерской организации, оно, напомним, отмечалось в прошлом году. Кино снимали в Москве, Екатеринбурге и еще четырех регионах. В 18:00 наступит время для творческого объедине-

ния «Кинохроника», свои фильмы представят документалисты *Елена Дубкова* («Как некий херувим») и *Дмитрий Степанов* («Миша ледокол»).

В Большом зале Дома кино сегодня в 18:30 начнется программа кинокомпании «Red Perreg Film». Зрители увидят короткометражки одного из самых известных молодых уральских режиссеров – *Ивана Соснина* («Любовь» и «Голос моря»), а также картину именитого *Александра Ханта* «Карантин». Этот режиссер сначала провел часть съемок своей картины «Межсезонье» в Свердловской области, а теперь еще и посотрудничал с екатеринбургской студией. «Карантин» – история о том, как отважный бухгалтер Ирина посреди пандемии отправляется в офис, чтобы перевести зарплату работникам фирмы. Однако ее план рушится, когда она встречает параноика – охранника Бориса. В главной роли – *Ирина Пегова*. Завершится киночетверг презентацией в Большом зале семейного игрового фильма «Туманск. Замороженный город» режиссера *Андрея Кима*. Начало в 19:30.

Показы 10 ноября стартуют с анимации: в 16:00 начнется мультфильм «Синяя птица супругов Медведевых» режиссера *Вадима Шолохова*. Затем состоится просмотр документальной картины *Павла Фаттахутдинова* и *Светланы Бобровой* – «Заповедник». Эта работа была показана на фестивале «Россия» нынешнего года, а кто не успел – самое время зарегистрироваться на показ. Авторы отправились в село Ивановское в Ярославской области, где находится необычная школа, куда стараются привезти детей со всей страны. В Большом зале в 18:30 представят документальный фильм о работе поискового отряда «Прорыв» – «Найден, жив!» режиссеров *Роберта Карапетяна*

и *Екатерины Тимошенко*. В финале дня будет показан очень добрый, яркий фильм Ивана Соснина «Далекие близкие», который имел успех в прокате и был отмечен призами не одного фестиваля.

11 ноября выпадает на выходной день, поэтому киноафиша еще более насыщена. Дневная программа (Малый зал) полностью посвящена анимации – зрители увидят работы *Елены Лапишиной*, *Натальи Фатих*, *Анны Исаковой* и других авторов разных студий. В Большом зале с 16:00 – фильмы кинокомпании «СНЕГА», в том числе документальная работа *Натальи Саврас* «Оранжевый мяч». Продолжится показ тоже неигровой картины *Сергея Мартынова* «Фельдшер». Затем сразу два фильма студии «29 февраля»: первый – «Монета страны Малави» *Алексея Федорченко* – необычная картина о *Василии Шукшине* и месте, где он жил, вторая – премьера фильма «Лиссабон» режиссера *Светланы Филипповой*, в главных ролях – *Олег Ягодин* и *Мария Смольникова* («Кафе «Куба»», «Обратная сторона Луны», «Шаляпин»), кстати, тоже уроженка Свердловска.

В финальный день фестиваля, 12 ноября, с 14:00 анимационные фильмы представят несколько кинокомпаний, а в 15:00 состоится показ двух серий цикла «Тайны Уральской анимации», созданных на Студии анимации Инновационного культурного центра в Первоуральске. В 17:00 в Большом зале – премьера документального фильма *Марины Чувайловой* «Жизнь за час» об инклюзивном театре «ORA» и его режиссере *Ларисе Абашевой*. И на десерт – показ одной из последних полнометражных игровых картин Алексея Федорченко «Большие змеи Уллы-Кале».



## «Уралмаш» накинул соточку

Баскетбольный клуб «Уралмаш» уверенно победил в первом зарубежном матче в Единой лиге ВТБ. «Заводчане» в Белоруссии без особых проблем разобрались с «Минском» – 101:73.

Екатеринбуржцы, несмотря на то, что проводят дебютный сезон в сильнейшем дивизионе страны, в Минск приехали в статусе фаворитов. «Заводчане» набрали неплохой ход (четыре победы в восьми матчах), а в последней игре, хоть и уступили ЦСКА, но навязали самой титулованной команде страны настоящий бой. «Минск» же выглядит явным аутсайдером в нынешнем сезоне: белорусский коллектив проиграл все семь матчей.

Статус фаворита екатеринбуржцы оправдали уже в первой половине встречи. Два точных трехочковых попадания, стартовый рывок 12:2 за всего три сыгранные минуты – так «Уралмаш» начал этот матч. К большому перерыву на табло были цифры 58:42, и, пожалуй, единственной интригой оставался вопрос: смогут ли екатеринбуржцы разменять сотню? На последней минуте матча *Кирилл Михеев* набрал два очка, и «Уралмаш» впервые в сезоне все же перевалил за сотню. 101:73 – екатеринбуржцы одержали самую крупную и уверенную победу в Единой лиге ВТБ.

– Я считаю, сегодня мы продемонстрировали хорошую командную игру, прежде всего в нападении: хорошо двигали мяч, хорошо находили свободных партнеров. В защите мы старались остановить лидеров «Минска». Где-то получилось, где-то нет. Но в целом я, конечно, доволен победой, – отметил после матча главный тренер «Уралмаша» *Милош Павичевич*.

Самым результативным игроком встречи стал *Гарретт Нэвелс*, который набросал 28 очков и показал просто фантастическую статистику: забросил шесть из семи трехочковых и реализовал четыре из пяти бросков с игры. Традиционно полезен и результативен был и *Октавиус Эллис*, оформивший дабл-дабл: 21 очко и 11 подборов.

Впереди у «Уралмаша» продолжение зарубежной выездной серии. 12 ноября «заводчане» в Казахстане сыграют с «Астаной».

## В Екатеринбурге выступят лучшие гимнастки страны

Центр художественной и эстетической гимнастики в микрорайоне Солнечный примет сильнейших спортсменок страны. С 3 по 12 декабря в новом спортивном объекте пройдет международный турнир по художественной гимнастике, а также главный старт для российских гимнасток – финал Кубка России.

По словам организаторов, в соревнованиях примут участие около 1,5 тысячи спортсменок.

– В Екатеринбурге выступят лучшие из лучших. Это уникальная возможность увидеть призеров Олимпийских игр, чемпионов мира и Европы, самых талантливых гимнасток и гимнастов из 82 регионов России. Такое количество регионов впервые принимает участие в Кубке России и это огромный успех в развитии художественной гимнастики. Это будут грандиозные соревнования, где спортсмены покажут самые красивые, самые сложные программы, – сказала главный тренер сборной России *Ирина Винер*.

Отметим, что это будет самый масштабный турнир, который примет Центр художественной и эстетической гимнастики. Губернатор Свердловской области *Евгений Куйвашев* дал старт работе нового спортивного объекта. Центр в Солнечном принимал соревнования по художественной гимнастике в рамках Международного фестиваля университетского спорта, также там прошел гала-концерт Игр вызова легенд. В режиме наследия спортивный объект является тренировочной базой для воспитанниц областной спортивной школы по художественной гимнастике.

## Свердловские самбисты поборются за медали чемпионата мира

С 10 по 12 ноября в Ереване (Армения) состоится чемпионат мира по самбо. В соревнованиях примут участие спортсмены из 60 стран. Российская команда будет представлена во всех весовых категориях, также на чемпионате мира выступят и три свердловских спортсмена.

В мужской части соревнований по спортивному самбо в категории до 71 кг регион представит *Рамед Гуев*. В марте 2023 года он впервые стал чемпионом России: до этого представитель верхнепышминского клуба «УГМК» дважды становился серебряным призером национального чемпионата, а прошлой весной выиграл чемпионат Европы.

В ранге действующей чемпионки мира на турнир в Ереван отправилась екатеринбургская самбистка *Дарья Речкалова*, представляющая спортивный клуб «Родина». Прошлый сезон стал для Дарьи прорывным: в 2022 году она выиграла молодежные первенства России и мира, впервые стала победительницей взрослого чемпионата России, а прошлой осенью выиграла золото чемпионата мира, победив в финале четырехкратную чемпионку мира из Белоруссии *Светлану Тимошенко*. Поэтому на турнир в Ереван Дарья едет в качестве главной фаворитки в весовой категории до 80 кг.

Еще одной представительницей Свердловской области на чемпионате мира в Армении станет екатеринбурженка *Милена Хилова*, также представляющая клуб «Родина». 19-летняя Милена – неоднократная победительница первенств России, Европы и мира по разным возрастам. Чемпионат мира в Армении станет для нее первым на взрослом уровне: в марте она выиграла чемпионат России в категории до 65 кг и завоевала путевку на главный турнир года.

Рамед Гуев и Милена Хилова проведут свои схватки 11 ноября, а Дарья Речкалова вступит в борьбу за медали в заключительный день турнира – 12 ноября.

Данил ПАЛИВОДА

# «Областная газета» ПОДПИСКА-2024

«Областная газета»  
остается верна своим  
подписчикам

Пенсионеры, ветераны, инвалиды,  
многодетные семьи и еще целый ряд  
отдельных социальных категорий  
жителей Свердловской области  
могут оформить годовую подписку  
по специальной социальной цене

**660 рублей**  
(индекс 09857)



В январе 2024 года вместе с первым  
номером «Областной газеты»



**вы получите подарок –  
уникальный календарь,  
посвященный 90-летию  
Свердловской области,**

нарисованный известным художником-  
карикатуристом Максимом СМАГИНЫМ.

**СПЕЦПРЕДЛОЖЕНИЕ**

С 10 ноября по 10 декабря  
подписка на первое полугодие всего

**330 рублей**  
(индекс 09856)

Подпишитесь на ежедневную  
«Областную газету»



обратитесь в любое  
отделение Почты России



при себе Вам будет необходимо  
иметь документ, подтверждающий  
социальную категорию.



**ТЕЛЕФОНЫ ДЛЯ СПРАВОК  
ПО ВОПРОСАМ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ**

на ежедневную «Областную газету» на 2024 год:

8 800 30 20 455 звонок  
бесплатный

8 (343) 375 79 90, 375 78 67

Государственное бюджетное учреждение Свердловской области «Редакция газеты "Областная газета"». Общественно-политическое издание

УЧРЕДИТЕЛИ: Губернатор  
Свердловской области,  
Законодательное Собрание  
Свердловской области.  
(Адрес: 620031, г. Екатеринбург,  
пл. Октябрьская, 1)

Газета зарегистрирована  
в Уральском региональном  
управлении регистрации  
и контроля за соблюдением  
законодательства РФ в области  
печати и массовой информации  
Комитета Российской Федерации  
по печати 30.01.1996 г. № Е–0966

Главный редактор  
А.А. ЛАКЕДЕМОНСКИЙ

Адрес редакции и издателя:  
ГБУ СО «РГ «Областная газета»,  
620004, Екатеринбург, ул. Малышева,  
101, 3-й этаж. ИНН 6658023946.

Подписка (индексы):  
• ежедневное издание  
на 12 мес. (09857) /  
6 мес. (09856)  
• ежедневное издание  
(с вкладкой «Документы»)  
на 12 мес. (П2846) /  
6 мес. (П3110)

для предприятий Екатеринбурга:  
• uralpress.ur.ru – интернет-магазин  
• podpiska.pochta.ru – подписное  
агентство Почты России

Адреса электронной почты:  
Общая почта  
og@oblgazeta.ru  
Отдел подписки  
podpiska@oblgazeta.ru  
«Политика  
и экономика»  
region@oblgazeta.ru  
«Общество»  
society@oblgazeta.ru  
«Культура»  
culture@oblgazeta.ru

Отдел рекламы  
reklama@oblgazeta.ru  
Служба новостей  
news@oblgazeta.ru  
«Местное  
самоуправление»  
zemstva@oblgazeta.ru  
«Спорт»  
sport@oblgazeta.ru

Телефоны:  
Приемная – 8 (343) 355-26-67

По вопросам подписки  
и распространения:  
**8 800 30-20-455**  
звонок бесплатный по России  
или (343) 375-79-90 / 375-78-67  
по вопросам рекламы  
и объявлений:  
**8 (343) 262-7000**

В соответствии со статьей 42 Закона  
Российской Федерации от 27.12.1991  
№ 2124-1 «О средствах массовой  
информации» редакция имеет право  
не отвечать на письма и не пересылать  
их в инстанции.

За содержание и достоверность  
рекламных материалов ответственность  
несет рекламодатель. Все товары и услуги,  
рекламируемые в номере, подлежат  
обязательной сертификации.  
цена действительна на момент публикации.  
Р – материалы, помеченные этим значком,  
а также материалы, выходящие с пометкой  
«Информационный проект», публикуются  
на коммерческой основе.

При перепечатке материалов ссылка  
на «ОГ» обязательна

Номер отпечатан в АО «Прайм Принт Екатеринбург»:  
620027, Свердловская обл., г. Екатеринбург,  
пер. Красный, д. 7, оф. 201.

Заказ: 3831.  
Сдача номера в печать:  
по графику – 20.00, фактически – 19.30

ЦЕНА СВОБОДНАЯ

Тираж ..... 9 000



КОПИЯ  
УИД: 66OS0000-01-2023-000369-98

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Екатеринбург

21 сентября 2023 года  
Номер производства За-552/2023

Свердловский областной суд в составе судьи Полевщиковой С.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Митюковой А.В. с помощью средств аудиозаписи, с участием прокурора Васильевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного производства № За-552/2023

по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полесовишко» (ИНН 6652018763) об оспаривании нормативного правового акта,

установил:

Постановлением Правительства Свердловской области от 24.05.1999 № 615-ПП «О выделении особо защитных участков леса в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами» (далее – Постановление № 615-ПП) в целях сохранения, воспроизводства и рационального использования охотничьей фауны выделены особо защитные участки леса в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами на площади 34 748 га.

Приложением к Постановлению № 615-ПП является Перечень особо защитных участков, выделяемых в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами.

Наименование лесничества Сысертского лесхоза	NN кварталов	Площадь, га
Верх-Сысертское	1 - 4, 8 - 13, 17 - 22, 24 - 31, 33 - 39, 41 - 47, 49 - 55, 57 - 63, 65 - 71, 73 - 75, 77 - 79, 81 - 83, 85 - 87, 89 - 91, 93 - 95, 97 - 99, 101 - 107	19843
Сысертское	261, 270 - 274, 281 - 334, 337 - 342	14905

Общество с ограниченной ответственностью «Полесовишко» (далее – административный истец), обращаясь в Свердловский областной суд в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) указало, что на основании договора аренды от 28.01.2008 № 14, заключенного с Министерством природных ресурсов Свердловской области, является арендатором лесного участка, расположенного в Сысертском лесничестве Свердловской области в кварталах № 16, 17, 22-25, 35, 36, 39-41, 43, 51, 79, 85, 88-90, 101-103, 110, 115-120, 123, 128-131, 136-138, 141-146, 149-153, 248, 274, 284, 286, 287, 289, 292, 298, 299, 305, 311, 312, 314, 317, 320, 323, 324, 329-331, 334, 336, 338-342, 344. Лесной участок используется административным истцом для заготовки древесины. По условиям договора арендованный лесной участок пересекает особо защитный участок леса, в который входят

1

кварталы 274, 284, 286, 287, 289, 292, 298, 299, 305, 311, 312, 314, 317, 320, 323, 324, 330, 331, 334, 338, 339, 340, 340, 341, 342 Сысертского лесничества. Данное обстоятельство затрагивает права и законные интересы административного истца, поскольку арендатор ограничен в возможности проведения лесозаготовки.

На основании изложенного административный истец, уточнив заявленные требования, просит признать недействующим с момента принятия Приложение к Постановлению № 615-ПП в части кварталов 274, 284, 286, 287, 289, 292, 298, 299, 305, 311, 312, 314, 317, 320, 323, 324, 330, 331, 334, 338, 339, 340, 340, 341, 342 Сысертского лесничества.

Административный истец полагает, что Постановление № 615-ПП противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу: Лесному кодексу Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ, Основным положениям по выделению особо защитных участков леса, утвержденным Приказом Рослесхоза от 30.12.1993 № 348, действующему Лесному кодексу Российской Федерации от 04.12.2016 № 200-ФЗ, Лесоустроительной инструкции, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.08.2022 № 510, поскольку в них не предусмотрено такого критерия выделения особо защитного участка леса, как сохранение, воспроизводство, и региональное использование охотничьей фауны.

Помимо этого, оспариваемый нормативный правовой акт не прошел надлежащего согласования с государственным органом охраны окружающей среды и не опубликован в установленном законом порядке.

От Правительства Свердловской области (далее – административный ответчик) поступили письменные возражения, в которых указано, что выделение особо защитных участков леса произведено административным ответчиком в рамках его полномочий в соответствии с частями первой и второй статьи 55, части второй статьи 59 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ и пунктом 2.1 Основных положений по выделению особо защитных участков леса, утвержденных Приказом Рослесхоза от 30.12.1993 № 348.

Настаивая на том, что порядок выделения особо защитных участков леса соблюден, административный ответчик представил в материалы административного дела подтверждающие документы: обоснование к проекту постановления Правительства Свердловской области «О выделении особо защитных участков леса в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами», подготовленное Министерством промышленности и науки Свердловской области Управления лесного комплекса; позицию Свердловского управления Министерства сельского хозяйства Российской Федерации выраженную в письме от 18.05.1999 № 122; карту-схему Сысертского механизированного специализированного семеноводческого лесхоза Свердловской области и лист согласования проекта оспариваемого Постановления.

Также представитель административного ответчика полагает, что Постановление № 615-ПП является индивидуальным правовым актом по наиболее важным вопросам, принятым в форме постановления, соответственно, оно не подлежало официальному опубликованию.

От Министерства промышленности и науки Свердловской области поступили письменные возражения, в которых представитель Артеменко Б.И. указал, что на основании Указа Губернатора Свердловской области от 23.07.1998 № 320 Департамент промышленности и науки Свердловской области преобразован в Министерство промышленности и науки Свердловской области (далее – Министерство). Основными задачами Министерства являлись реализация государственной промышленной политики и определение стратегических приоритетов развития промышленности и развития экономики Свердловской области.

В судебном заседании представитель административного истца Науменко А.В. доводы административного иска поддержал, указав следующее.

Оспариваемое Постановление № 615-ПП, по своему характеру является нормативным правовым актом, так как вынесено управомоченным органом

ПРАВИТЕЛЬСТВО  
Свердловской области  
16.10.2023  
Вх. № 47912

2

государственной власти Свердловской области, наделяет лесной участок статусом особо защитного, устанавливает обязательный для неограниченного круга лиц режим использования – запрет проведения рубок, ведения сельского хозяйства, строительства и эксплуатации объектов капитального строительства, осуществления деятельности, несовместимой с целевым назначением и полезными функциями.

Оспариваемый нормативный правовой акт должен был быть опубликован в соответствии с положениями Закона Свердловской области от 10.03.1999 № 4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области» (далее – Закон № 4-ОЗ), что не было сделано.

Кроме этого, имеются нарушения порядка его принятия, поскольку Постановление № 615-ПП не было согласовано с Министерством природных ресурсов Российской Федерации.

Представленное административным ответчиком письмо, в котором выражено мнение Свердловского управления Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, как доказательство соблюдения процедуры принятия Постановления № 615-ПП, не имеет правового значения, поскольку согласно Положению о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.09.1998 № 1090, последнее является федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в агропромышленном комплексе и продовольственном обеспечении страны. Вышеуказанный орган отношения к охране окружающей среды не имеет и государственным органом охраны окружающей природной среды не является.

Законный представитель административного истца Эддарханов Р.Р. настаивал на удовлетворении административного иска.

Представитель административного ответчика Григорьев В.В. в судебном заседании возражения на административный иск поддержал, пояснив, что Постановление № 615-ПП не является нормативным правовым актом. Кроме этого, в период его принятия действовал Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2026-1 «Об охране окружающей природной среды», статьей 4 которого устанавливалось, что охране от загрязнения, порчи, повреждения, истощения, разрушения на территории Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации подлежат, в частности, животный мир. При этом в указанном выше законе специально уполномоченные органы в области охраны окружающей среды не поименованы.

Компетенция каждого отдельного органа в области охраны окружающей природной среды определялась положениями от этих органов. Согласно Положению о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.09.1998 № 1090, последнее является специально уполномоченным государственным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира.

Соответственно, с учетом цели принятия Постановления № 615-ПП проект постановления был согласован именно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации (в лице его территориального органа – Свердловского управления).

Иные лица, участвующие в деле, - Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области, Министерство промышленности и науки Свердловской области, - в судебное заседание представителей не направили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Заслушав пояснения законного представителя административного истца Эддарханова Р.Р., представителей сторон, обсудив доводы административного искового заявления и возражений на него, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Васильевой М.А., суд приходит к следующему выводу.

Пунктом 2 части 1 статьи 20 КАС РФ предусмотрено, что верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции

3

административные дела, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований.

Понятие нормативного правового акта изложено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», в пункте 9 которого, определено, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. В соответствии с п. 10 указанного Постановления при решении вопроса о принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или его части, независимо от его наименования (за исключением акта, принятого в форме закона) суду необходимо проверить, содержит ли он правовые нормы, определяющие правила поведения субъектов регулируемых отношений.

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 6-П, следует, что признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом, исходя из того, является ли оспариваемый акт актом общего действия, адресованным неопределенному кругу лиц, рассчитанным на многократное применение, содержит ли конкретизирующие нормативные предписания, общие правила и является ли официальным государственным предписанием, обязательным для исполнения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 Постановления от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» обратил внимание судов, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Как следует из преамбулы Постановления № 615-ПП, оно принято в соответствии со статьями 55, 59, 60 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ, Областным законом от 13.12.1995 № 35-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях Свердловской области» и Основными положениями по выделению особо защитных участков леса, утвержденными приказом Рослесхоза от 30.12.1993 № 348.

Постановлением № 615-ПП утвержден Перечень особо защитных участков, выделяемых в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами в целях сохранения, воспроизводства и рационального использования охотничьей фауны.

Неопределенность круга лиц, как признак нормативного правового акта, означает отсутствие их индивидуализации в самом нормативном правовом акте. В рассматриваемом случае Постановление № 615-ПП касается неопределенного круга лиц, поскольку распространяется на всех, а не на конкретных лиц.

Кроме этого, Постановление № 615-ПП не носит разовый характер, не теряет силу после однократного применения, а рассчитано на реализацию всякий раз, когда речь идет об особо защитных участках леса, выделенных в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами.

4

(Продолжение на 2-й стр.)

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

Помимо этого, Постановлением № 615-ПП урегулированы общественные отношения, связанные с выделением особо защитных участков леса.

Таким образом, Постановление № 615-ПП обладает всеми признаками нормативного правового акта, соответственно, административное дело о его оспаривании подсудно Свердловскому областному суду, в связи с чем судом осуществлена проверка Постановления № 615-ПП в соответствии с правилами главы 21 КАС РФ.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, определен главой 21 КАС РФ.

В силу положений части 1 статьи 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Материалами административного дела подтверждается, что административный истец является арендатором лесного участка, расположенного в Сысертском лесничестве Свердловской области в кварталах № 16, 17, 22-25, 35, 36, 39-41, 43, 51, 79, 85, 88-90, 101-103, 110, 115-120, 123, 128-131, 136-138, 141-146, 149-153, 248, 274, 284, 286, 287, 289, 292, 298, 299, 305, 311, 312, 314, 317, 320, 323, 324, 329-331, 334, 336, 338-342, 344 для заготовки древесины.

Характеристики лесного участка приведены в приложении № 2 к договору аренды, из которого следует, что к защитным лесам отнесены лесные участки Сысертского участкового лесничества, Сысертский участок: кварталы № 16, 17, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 39, 40, 41, 43, 51, 79, 85, 88, 89, 90, 101, 102, 103, 110, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 123, 128, 129, 130, 131, 136, 137, 138, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 149, 150, 151, 152, 153, 248, 344, 336; к эксплуатационным лесам отнесены лесные участки Сысертского участкового лесничества, Сысертский участок: кварталы № 274, 284, 286, 287, 289, 292, 298, 299, 305, 311, 312, 314, 317, 320, 323, 324, 329, 334, 338, 339, 340, 341, 342.

Факт отнесения лесных участков в кварталах № 274, 284, 286, 287, 289, 292, 298, 299, 305, 311, 312, 314, 317, 320, 323, 324, 329, 334, 338, 339, 340, 341, 342 к эксплуатационным лесам подтверждается выпиской из государственного лесного реестра № 46-вн, представленной Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области.

Между тем арендованный участок леса, пересекает кварталы № 274, 284, 286, 287, 289, 292, 298, 299, 305, 311, 312, 314, 317, 320, 323, 324, 330, 331, 334, 338, 339, 340, 340, 341, 342 Сысертского лесничества, которые согласно Приложению к Постановлению № 615-ПП отнесены к особо защитным участкам леса.

Соответственно, установленное судом и документально подтвержденное пересечение арендованного лесного участка с особо защитными участками леса в спорных кварталах делает невозможным выполнение условий договора по проведению лесозаготовки, что напрямую затрагивает права и законные интересы административного истца ввиду действия Постановления № 615-ПП.

При таких обстоятельствах административный истец является субъектом возникших правоотношений и к нему применяется оспариваемый нормативный правовой акт.

Согласно пунктам 7, 8, 9 статьи 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, который оспаривается. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении.

Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, судом установлены следующие обстоятельства.

5

Подпунктами «д», «к» пункта 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации предписано, что природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, а также водное, лесное законодательство, законодательство об охране окружающей среды находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В силу статьи 9 Устава Свердловской области и статьи 1 Областного закона от 04.11.1995 № 31-ОЗ «О Правительстве Свердловской области» (далее - Закон № 31-ОЗ) Правительство Свердловской области является высшим постоянно действующим исполнительным органом государственной власти Свердловской области.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона № 31-ОЗ Правительство Свердловской области на основании и во исполнение законодательства Российской Федерации, Устава и законов Свердловской области, а также указов Губернатора Свердловской области принимает правовые акты в форме постановлений и распоряжений.

В форме постановлений Правительства Свердловской области принимаются нормативные правовые акты, а также ненормативные (индивидуальные) правовые акты по наиболее важным вопросам, решение которых относится к компетенции Правительства Свердловской области. Иные ненормативные (индивидуальные) правовые акты принимаются в форме распоряжений Правительства Свердловской области (пункт 2 статьи 22 Закона № 31-ОЗ).

На момент принятия Постановления № 615-ПП действовал Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ, который утратил силу в связи с введением с 01.01.2007 нового Лесного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области лесного хозяйства могут издавать акты, содержащие нормы лесного права, в случаях и в пределах, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

К полномочиям субъектов Российской Федерации в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов относятся разработка и принятие законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (абзац третий статьи 47 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ).

Статьями 55, 59 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ, было предусмотрено разделение лесного фонда по группам лесов и разграничение лесов первой группы по категориям защитности. В соответствии с разделением на группы выделялись леса первой, второй и третьей групп. В лесах указанных групп могут быть выделены особо защитные участки лесов с ограниченным режимом лесопользования; на защитных участках лесов может быть запрещено применение рубок главного пользования.

Решение о запрете рубок главного пользования на этих участках принимаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации по предложению территориальных органов федерального органа управления лесным хозяйством.

Особо защитные участки лесов являются самостоятельным режимом правовой охраны лесов, отличным от лесов первой группы, в силу действующего законодательства называемых защитными лесами.

Таким образом, выделение особо защитных участков лесов в рамках лесов первой группы предполагало принятие отдельного решения, помимо собственно учреждения лесов первой группы.

6

Выделение особо защитных участков леса в период действия Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ регулировалось Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 30.12.1993 № 348 «Об утверждении Основных положений по выделению особо защитных участков лесов». Перечень особо защитных участков лесов устанавливается федеральным органом управления лесным хозяйством.

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа Федерального агентства лесного хозяйства от 30.12.1993 № 348 «Об утверждении Основных положений по выделению особо защитных участков лесов» особо защитные участки леса с ограниченным режимом лесопользования выделяются государственными органами управления лесным хозяйством республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга на основании материалов лесоустройства или специальных обследований, согласовываемых с государственными органами охраны окружающей природной среды и утверждаются органами исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Таким образом, действовавший в период принятия Постановления № 615-ПП порядок выделения особо защитных участков леса предполагал согласованные действия трех государственных органов: государственного органа управления лесным хозяйством области, государственного органа охраны окружающей природной среды и органа исполнительной власти области.

Судом установлено, что обоснование к проекту постановления Правительства Свердловской области «О выделении особо защитных участков леса в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами» подготовлено Министерством промышленности и науки Свердловской области Управления лесного комплекса.

Согласование проекта получено от Свердловского управления Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, выраженное в письме от 18.05.1999 № 122.

Постановление № 615-ПП принято уполномоченным органом - Правительством Свердловской области в пределах его компетенции в установленной форме.

Между тем государственным органом охраны окружающей природной среды, с которым нужно было согласовывать выделение особо защитных участков леса в период принятия Постановления № 615-ПП, являлось Министерство природных ресурсов Российской Федерации (постановления Правительства Российской Федерации от 17.05.1997 № 588, от 30.12.1998 № 1594).

Однако доказательств получения подобного согласования административный ответчик не представил.

Судом отклоняется довод административного ответчика о согласовании проекта Постановления № 615-ПП с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, поскольку указанный орган в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 11.09.1998 № 1090 не является государственным органом охраны окружающей среды.

Таким образом, суд приходит к выводу, что имеются нарушения порядка принятия Постановления № 615-ПП, поскольку оно не было согласовано с Министерством природных ресурсов Российской Федерации.

В силу подпункта «г» пункта 2 части 8 статьи 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд обязан выяснить, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих правила ведения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок их опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу.

Раскрывая понятие официального опубликования нормативного правового акта, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 Постановления от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что официальным опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста на

7

государственном языке Российской Федерации (то есть на русском языке) в том средстве массовой информации, которое определено в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, приняты данным органом или должностным лицом.

Нормативные правовые акты Правительства Свердловской области вступают в силу не ранее дня их официального опубликования (предложение первое пункта 5 статьи 22 Закона № 31-ОЗ).

Согласно части первой пункта 1 статьи 93 Закона № 4-ОЗ официальным опубликованием постановления Правительства Свердловской области нормативного характера считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)), либо на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)).

Постановления Правительства Свердловской области нормативного характера должны быть официально опубликованы в течение десяти дней со дня их принятия (часть вторая пункта 1 статьи 93 Закона № 4-ОЗ).

Постановления Правительства Свердловской области нормативного характера вступают в силу одновременно на всей территории Свердловской области по истечении семи дней после их официального опубликования, если в них не установлены иные сроки вступления в силу (пункт 1 статьи 94 Закона № 4-ОЗ).

Оспариваемый нормативный правовой акт не был опубликован, соответственно, были нарушены предусмотренные правила введения его в действие.

Таким образом, неопубликованный в установленном законом порядке, нормативный правовой акт не подлежит применению.

Проверяя доводы административного истца о противоречии Постановления № 615-ПП нормам федерального законодательства, имеющего большую силу, суд приходит к следующему.

Согласно положениям Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ особо защитные участки лесов являются самостоятельным режимом правовой охраны лесов.

Перечень особо защитных участков должен составляться в рамках признаков и нормативов выделения особо защитных участков леса, установленных разделом 5 Приказа Федерального агентства лесного хозяйства от 30.12.1993 № 348 «Об утверждении Основных положений по выделению особо защитных участков лесов».

В силу пункта 5.1 Приказа Федерального агентства лесного хозяйства от 30.12.1993 № 348 «Об утверждении Основных положений по выделению особо защитных участков леса» выделение особо защитных участков леса производится исходя из народно-хозяйственного значения лесов, их местоположения, выполняемых функций и технико-экономического обоснования по признакам и нормативам, приведенным в таблице 1.

В настоящее время основания для выделения особо защитных участков леса установлены в статье 119 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2016 № 200-ФЗ и в Лесоустроительной инструкции, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.08.2022 № 510.

Согласно пункту 134 Лесоустроительной инструкции проектирование особо защитных участков лесов осуществляется по перечню исчерпывающих признаков.

Такого признака для выделения особо защитных участков лесов, как сохранение, воспроизводство и рациональное использование охотничьей фауны, не предусмотрено.

Соответственно, Постановление № 615-ПП противоречит как положениям Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ, так и действующему Лесному кодексу Российской Федерации и Лесоустроительной инструкции, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.08.2022 № 510.

Довод административного ответчика о том, что в период принятия Постановления № 615-ПП действовал Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2026-1 «Об охране окружающей

8

(Окончание на 3-й стр.)

(Окончание. Начало на 1–2-й стр.).

природной среды» по которому, охране от загрязнения, порчи, повреждения, истощения, разрушения на территории Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации подлежат, в частности, животный мир, обособован. Однако данный тезис не имеет правового значения для рассматриваемого спора.

В целях сохранения охотничьей фауны создаются специальные зоны охраны охотничьих ресурсов, которые подразумевают под собой установление ограничений деятельности по добыче. В рассматриваемом же административном деле, речь идет, о недопущении рубок главного пользования в особо защитных участках леса, перечень которых поименован в Приложении к Постановлению № 615-ПП. Соответственно, суть Постановления № 615-ПП не совпадает с целью, ради которой оно было принято.

Довод административного ответчика о том, что упразднение особо защитных участков леса осуществляется на основании решения уполномоченного в соответствии с законодательством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти вне зависимости от наличия или отсутствия соответствующего решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти об их выделении, не влияет на предмет спора по настоящему административному делу, поскольку предметом проверки является нормативный правовой акт, изданный административным ответчиком, который как установлено судом, не соответствует нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» содержится разъяснение о том, что судам следует иметь в виду, что акты, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной), не опубликованные в предусмотренном порядке, а равно имеющие иные нарушения порядка принятия и введения в действие, свидетельствующие об отсутствии у них юридической силы, не влекут правовых последствий и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт никем и никогда не был опубликован, а потому не имеет юридической силы, Постановление № 615-ПП подлежит признанию недействующим полностью с момента его принятия.

В пункте 2 части 4 статьи 215 КАС РФ установлено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться, в частности, указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельные положения.

На основании изложенного решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежит опубликованию на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области.

В соответствии с частью первой статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

9

В силу подпункта 6 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче административного искового заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов (нормативных актов), в том числе органов местного самоуправления, государственная пошлина для организаций составляет 4 500 рублей.

При подаче настоящего административного искового заявления административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей, которая подлежит взысканию с административного ответчика в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 111, 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Полесовишню» удовлетворить.

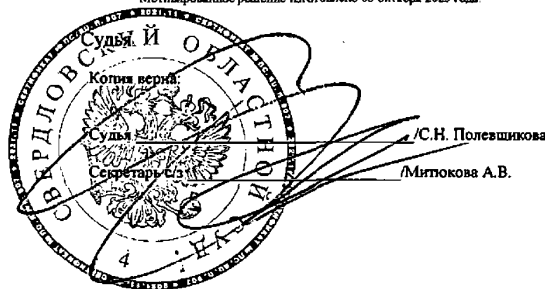
Признать недействующим полностью с момента принятия Постановления Правительства Свердловской области от 24.05.1999 № 615-ПП «О выделении особо защитных участков леса в Сысертском лесхозе Свердловского управления лесами».

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru) и (или) в «Областной газете».

Взыскать с Правительства Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Полесовишню» судебные расходы в размере 4 500 (четыре тысячи пятьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через Свердловский областной суд.

Мотивированное решение изготовлено 05 октября 2023 года



С.Н. Полевщикова

10

УИД 66OS0000-01-2023-000428-18

Решение

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

05 сентября 2023 года

Номер производства: За-584/2023

Свердловский областной суд в составе судьи Полевщиковой С.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Митюковой А.В. с использованием средств аудиозаписи, с участием прокурора Забродниной Е.А., рассмотрев в судебном заседании административное производство № За-584/2023 по административному исковому заявлению по административному исковому заявлению Михайловой Валерии Дмитриевны об оспаривании нормативного правового акта,

установил:

постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП (далее - Постановление № 306-ПП) утверждена Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 - 2053 годы (далее - Региональная программа капитального ремонта); ...

Приложением к Региональной программе капитального ремонта является Перечень многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 - 2053 годах (далее - Перечень).

Первоначальный текст Постановления № 306-ПП опубликован 29 апреля 2014 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области <http://www.pravo.gov66.ru>.

Впоследствии в Постановление № 306-ПП неоднократно вносились изменения Постановлениями Правительства Свердловской области.

Перечень с момента утверждения включает в себя многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, дом 52, корпус 4 (далее - многоквартирный дом).

Постановлением № 377-ПП от 01 июня 2023 года, опубликованным 02 июня 2023 года, Перечень был изложен в новой редакции, регулирующий сроки и перечень работ, включенных в капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, строкой 25785 Перечня.

Изначально плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в этом многоквартирном жилом доме был установлен на 2015 - 2017 годы. Постановлением от 22 декабря 2016 года № 905-ПП плановый период изменен на 2018 - 2020 годы, а в дальнейшем, в результате принятия Правительством Свердловской области постановления от 10 августа 2018 года № 508-ПП в Перечень внесены очередные изменения, начавшие свое действие с 23 августа 2018 года. В соответствии с внесенными изменениями, плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в этом многоквартирном жилом доме изменен региональным законодателем с 2018 - 2020 года на 2039 - 2041 годы.

В действующей редакции Перечня (строка 25785) плановый период проведения ремонтов крыши, фасада, внутридомовых инженерных систем, подвальных помещений, строительного контроля и разработки проектной документации на проведение капитального ремонта также сохраняется на 2039 - 2041 годы.

Михайлова Валерия Дмитриевна (далее - административный истец) обратилась в Свердловский областной суд с административным иском в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, уточнив который, просит

1

признать не действующей со дня принятия решения строку 25785 Перечня - приложение к Региональной программе капитального ремонта, утвержденную Постановлением № 306-ПП (в редакции постановления Правительства Свердловской области от 01 июня 2023 года № 377-ПП) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, пр-т Ленина, д. 52, корп. 4, на 2039-2041 годы в отношении следующих видов работ: ремонта крыши, фасада, внутридомовых инженерных систем, подвальных помещений; строительного контроля и разработка проектной документации на проведение капитального ремонта.

В судебном заседании представитель административного истца Никифоров В.В. поддержал заявленные требования.

Представитель административного ответчика - Правительства Свердловской области Тертышный А.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, указав, что нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в надлежащей форме, официально опубликован, не противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу.

Представитель заинтересованного лица - Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Романова Т.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований административного иска, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях.

Представитель заинтересованного лица - Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области Лихачев И.И. направил отзыв, в котором просил в удовлетворении административного иска отказать.

Представители Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Логинова Н.В., Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области Бочков П.Н. в направленных отзывах разрешение заявленных требований оставляют на усмотрение суда.

Представители Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области, администрации города Екатеринбурга, Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области, - в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Представители Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области, Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области просили рассмотреть дело без их участия.

На основании части 2 статьи 150, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд определил рассмотреть административное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, а также заключение прокурора Забродниной Е.А., полагавшей, что требования административного иска подлежат удовлетворению, исследовав и оценив представленные в материалы административного дела доказательства, суд полагает административный иск подлежащим удовлетворению.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

ПРАВИТЕЛЬСТВО  
Свердловской области  
03.11.2023  
Вх. № 51208

2

(Окончание на 4-й стр.).

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

Последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Административный истец является собственником жилого помещения (квартиры) в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, дом 52, корпус 4. Полагая, что действующие Региональная программа капитального ремонта и Перечень, без каких-либо оснований изменившие и установившие плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на 2039 - 2041 годы, нарушают тем самым её права, свободы и законные интересы, она вправе обратиться в суд с подобным административным иском.

Согласно статьям 72 и 76 Конституции Российской Федерации, подпункта б1 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится осуществление регионального государственного жилищного надзора, регулирования отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, осуществления лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществления регионального государственного лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами.

Жилищный кодекс Российской Федерации регулирует отношения, в том числе по поводу формирования и использования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме (пункт 11.1 части 1 статьи 4), относит к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области жилищных отношений наряду с другими определение порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме; принятие нормативных правовых актов, направленных на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации (пункт 8.3 статьи 13, часть 1 статьи 167).

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие

3

оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Вступившими в законную силу судебными актами (от 13.06.2018 по делу № 3а-268/2018, от 30.10.2020 по делу № 3а-302/2020, от 10.02.2021 по делу № 3а-23/2021, от 20.07.2021 по делу № 3а-293/2021, от 07.02.2022 по делу № 3а-362/2022, от 24.05.2022 по делу № 3а-641/2022, от 21.06.2022 по делу № 3а-781/2022, от 11.07.2022 по делу № 3а-770/2022, от 15.07.2022 по делу № 3а-620/2022, от 07.12.2022 по делу № 3а-1116/2022, от 27.04.2023 по делу № 3а-348/2023, от 22.05.2023 по делу № 3а-589/2023) установлено то, что Постановление № 306-ПП в редакции Постановления от 01 июня 2023 года № 377-ПП принято в пределах предоставленных Правительству полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, порядка опубликования.

Проверяя оспариваемый в части нормативный правовой акт на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Согласно части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации внесение в региональную программу капитального ремонта при ее актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случая, если: 1) сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обусловлено отсутствием конструктивных элементов, в отношении которых должен быть проведен капитальный ремонт; 2) запланированный вид услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме был проведен ранее и при этом в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме определено, что повторное оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ в срок, установленный региональной программой капитального ремонта, не требуется; 3) изменение способа формирования фонда капитального ремонта произошло по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 189 настоящего кодекса. Срок проведения капитального ремонта в этом случае определяется в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме; 4) в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, определена невозможность оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (в том числе завершения ранее начатых оказания услуг и (или) выполнения работ) в связи с воспрепятствованием таким оказанию услуг и (или) выполнению работ собственниками помещений в многоквартирном доме, и (или) лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, и (или) лицом, выполняющим работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выразившимся в недопуске подрядной организации в помещения в многоквартирном доме и (или) к строительным конструкциям многоквартирного дома, инженерным сетям, санитарно-техническому, электрическому,

4

механическому и иному оборудованию многоквартирного дома; 5) внесение в региональную программу капитального ремонта изменений обусловлено изменением сроков проведения работ по ремонту внутридомовых инженерных систем газоснабжения, ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 10 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области».

Названные нормы не предоставляют уполномоченным государственным органам исполнительной власти право переносить уже установленные: региональными программами, исходя из критериев очередности проведения таких работ, плановые периоды проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздние сроки в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников помещений этих многоквартирных домов.

Вместе с тем, как установлено судом и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, решение о переносе периода проведения капитального ремонта в отношении многоквартирного дома более поздний срок общим собранием собственников домов не принималось.

Каких-либо иных обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые могли являться основанием для переноса установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников, при рассмотрении дела судом также не установлено.

Таким образом, изменение срока очередности проведения капитального ремонта в многоквартирном доме указанных выше работ не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в частности положениям части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемые нормы, а именно части строки 25785 Перечня многоквартирных домов, – Приложения к Региональной программе капитального ремонта в части указания (переноса) на 2039 – 2041 годы планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме указанных выше работ не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в частности положениям части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемые положения нормативного правового акта следует признать не действующим, суд исходит из того, что оспариваемый нормативный правовой акт применялся, порождая правовые последствия.

Указанное обстоятельство в силу разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» является основанием для признания нормативного правового акта в его оспариваемой части не действующим только со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

В резолютивной части решения суда должно содержаться указание на опубликование в официальном печатном издании органа местного самоуправления, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, сообщения о принятии решения суда, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

5

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Михайловой Валерии Дмитриевны удовлетворить.

Признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда строку 25785 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 – 2053 годах, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2053 годы» (в редакции постановления Правительства Свердловской области от 01 июня 2023 года № 377-ПП) в части установленного на 2039 – 2041 годы планового периода капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, проспект Ленина, дом 52 корпус 4, в отношении - ремонтов крыши, фасада, внутридомовых инженерных систем, подвальных помещений; строительного контроля и разработки проектной документации на проведение капитального ремонта.

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru) и (или) в «Областной газете».

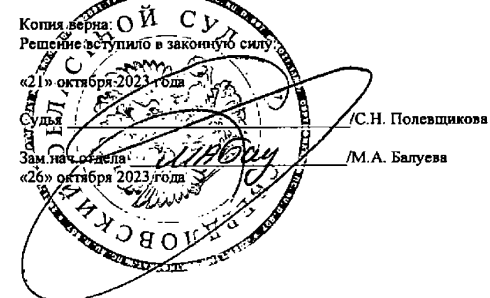
Решение суда может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение изготовлено 20 сентября 2023 года.

Судья

(подпись)

С.Н. Полевщикова



6