

(Окончание. Начало на 2-й стр.).

4

строительный контроль (1979 год)	2042-2044 годы
ремонт системы водоотведения	2042-2044 годы
ремонт системы холодного водоснабжения	2042-2044 годы
ремонт или замена лифтового оборудования	2042-2044 годы
разработка проектной документации на проведение капитального ремонта (2039, 2043 годы)	2042-2044 годы

Таким образом, Постановлением № 757-ПП из перечня работ, включенных в капитальный ремонт общего имущества дома № 108, были исключены работы по ремонту фундамента.

На момент рассмотрения настоящего дела Постановление № 306-ПП действовало в редакции постановления Правительства от 7 апреля 2022 года № 237-ПП (далее – Постановление № 237-ПП), опубликованного на портале 8 апреля 2022 года.

При этом Постановлением № 237-ПП изменений, касающихся капитального ремонта дома № 108, в Программу и Перечень, внесено не было.

Мотивируя заявленные административные иски, Быструшкин А.И. ссылался на то, что в оспариваемой части Постановление № 306-ПП нарушает его права как собственника расположенной в доме № 108 квартиры, поскольку Правительство без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в доме № 108 перенесло на более поздние периоды первоначально установленные Перечнем сроки капитального ремонта дома № 108 и исключило из состава подлежащих проведению работ работы по ремонту фундамента дома № 108, что, противоречит части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Возражая против удовлетворения административного иска Быструшкина А.И., Правительство доказывало принятие им оспариваемого в части нормативного правового акта как уполномоченным органом, в надлежащей форме, с соблюдением требований к официальному опубликованию и в отсутствие противоречий нормам, имеющим большую юридическую силу.

Поддерживая доводы Правительства об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, Быструшкин А.И. и Министерство полагали оспариваемое в соответствующей части Постановление № 306-ПП не влияющим на права административного истца, в связи чем полагали необходимым прекратить производство по рассматриваемому делу.

Кроме того, Министерство ссылалось на то, что правомерность действий по переносу сроков капитального ремонта не может быть предметом рассмотрения в рамках главы 21 КАС РФ, а подлежит рассмотрению в порядке главы 22 КАС РФ.

Между тем в своем отзыве Министерство помимо названных возражений сослалось на то, что причиной переноса в действующей редакции Перечня на более поздние периоды первоначально установленных сроков капитального ремонта дома № 108, равно как и причиной исключения из состава работ, подлежащих проведению в доме № 108 в рамках его капитального ремонта, работ по ремонту фундамента, явилась техническая ошибка, допущенная при внесении данных в автоматизированную информационную систему при актуализации Программы в 2018 году.

Одновременно Министерство сообщило о подготовке в рамках очередной актуализации Программы проект постановления Правительства, предусматривающей изложение перечня и сроков проведения работ по капитальному ремонту дома № 108 в первоначальной редакции.

На заданные в ходе предварительного судебного заседания и судебного разбирательства вопросы суда представитель Правительства сообщил о том, что вопрос принятия постановления, содержащего упомянутые в отзыве Министерства изменения, не был включен в повестки ближайших заседаний его доверителя.

5

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного иска по следующим причинам.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется в соответствии с положениями главы 21 КАС РФ.

Согласно части 1 статьи 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 15, 19 Постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – Постановление № 50) разъяснил то, что производство по делу подлежит прекращению, в случае, если из сведений, содержащихся в заявлении и (или) приложенных к нему документах, с очевидностью следует, что административный истец не может выступать субъектом отношений, регулируемых оспариваемым актом, либо следует, что оспариваемый акт не может нарушать или иным образом затрагивать права, свободы, законные интересы административного истца.

Рассмотрев заявленные заинтересованными лицами ходатайства о прекращении производства по делу, суд отклонил их как несостоятельные, поскольку в связи с принадлежностью Быструшкину А.И. доли в праве собственности на расположенную в доме № 108 квартиру, а также в связи переносом оспариваемым в соответствующей части нормативным правовым актом на более поздние периоды сроков проведения капитального ремонта дома № 108 и сокращением перечня работ, подлежащих проведению в рамках капитального ремонта названного дома, административный истец наряду с иными собственниками помещений, расположенных в доме № 108, может выступать одним из субъектов отношений, регулируемых Перечнем, с учетом права указанных собственников в любой момент вправе принять решение об изменении способа формирования фонда капитального ремонта.

При изложенных обстоятельствах суд признал наличие у Быструшкина А.И. права на подучу рассматриваемого административного иска, обуславливающего необходимость разрешения заявленных требований по существу.

При разрешении заявленных требований применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 КАС РФ суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22, решение Свердловского областного суда от 15 июля 2022 года по делу № 66ОС0000-01-2022-000132-17 (производство № 3а-620/2022), оставленное без изменения апелляционным определением Второго апелляционного суда общей

6

юрисдикции от 11 октября 2022 года) установлено то, что Постановление № 306-ПП в действующей на дату разрешения настоящего дела редакции было принято в пределах предоставленных Правительству полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, порядка опубликования.

Согласно части 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельство, установленное вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Согласно части 4 статьи 168 ЖК РФ внесение в региональную программу капитального ремонта при ее актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случая, если:

1) сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обусловлено отсутствием конструктивных элементов, в отношении которых должен быть проведен капитальный ремонт;

2) запланированный вид услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме был проведен ранее и при этом в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме определено, что повторные оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ в срок, установленный региональной программой капитального ремонта, не требуются;

3) изменение способа формирования фонда капитального ремонта произошло по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 189 настоящего Кодекса. Срок проведения капитального ремонта в этом случае определяется в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме;

4) в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, определена невозможность оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (в том числе завершения ранее начатых оказания услуг и (или) выполнения работ) в связи с воспрепятствованием таким оказанию услуг и (или) выполнению работ собственниками помещений в многоквартирном доме, и (или) лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, и (или) лицом, выполняющим работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выразившимся в недопуске подрядной организации в помещения в многоквартирном доме и (или) к строительным конструкциям многоквартирного дома, инженерным сетям, санитарно-техническому, электрическому, механическому и иному оборудованию многоквартирного дома;

5) внесение в региональную программу капитального ремонта изменений обусловлено изменением сроков проведения работ по ремонту внутридомовых инженерных систем газоснабжения, ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 10 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области».

Названные нормы не предоставляют уполномоченным государственным органам исполнительной власти право в отсутствие соответствующего решения общего собрания

7

собственников помещений этих многоквартирных домов переносить уже установленные региональными программами, исходя из критериев очередности проведения таких работ, плановые периоды проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздние сроки, равно как и право сокращения перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Вместе с тем, решение о переносе на более поздние периоды первоначально установленных Постановлением № 306-ПП сроков проведения капитального ремонта дома № 108, а также решение о сокращении перечня первоначально установленных Постановлением № 306-ПП работ в рамках капитального ремонта дома № 108 общим собранием собственников названного дома не принималось.

Доказательства обратного суду представлены не были. Каких-либо иных обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 168 ЖК РФ, которые бы могли являться основанием для переноса первоначально установленных сроков капитального ремонта общего имущества в доме № 108 на более поздние периоды, а также основанием для исключения из состава работ, запланированных в рамках капитального ремонта общего имущества в доме № 108, работ по ремонту фундамента, в отсутствие соответствующих решений общего собрания собственников названного дома, при рассмотрении дела судом установлено не было.

Само же по себе принятие собственниками дома № 108 решения о выборе в качестве способа формирования фонда капитального ремонта формирование фонда капитального ремонта на специальном счете (пункт 1 части 3 статьи 170 ЖК РФ) не исключает необходимости соблюдения императивных положений части 4 статьи 168 ЖК РФ и не наделяет Правительство как уполномоченный орган правом на внесение в Перечень оспариваемых административным иском изменений.

Доводы Министерства о том, что законность определения или изменения планового периода срока проведения капитального ремонта, а равно законность сокращения плановых работ в рамках капитального ремонта, должны проверяться в порядке главы 22 КАС РФ, отклонены судом как основанные на неверном толковании норм процессуального права.

В пункте 2 Постановления № 50 разъяснено то, что признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Оспариваемое в части строки № 25884 Перечня Постановление № 306 обладает признаками, характеризующими нормативный правовой акт, в связи с чем его оспаривание осуществляется по правилам главы 21 КАС РФ.

При изложенных обстоятельствах суд признал Постановление № 306 в части строки № 25884 Перечня не соответствующим положениям части 4 статьи 168 ЖК РФ.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемое положение нормативного правового акта следует признать не действующим, суд исходил из того, что оспариваемая правовая норма применялась, порождая правовые последствия.

Указанное обстоятельство в силу разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 38 Постановления № 50 является основанием для признания нормативного правового акта в его оспариваемой части не действующим только со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

В связи с удовлетворением административного иска и на основании части 1 статьи 111 КАС РФ с Правительства Свердловской области в пользу Быструшкина А.И.

8

подлежат взысканию расходы административного истца, понесенные им при уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Руководствуясь статьями 111, 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Свердловский областной суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Быструшкина Андрея Игоревича удовлетворить.

Признать не действующей с момента вступления настоящего решения в законную силу строку 25884 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области и подлежащих ремонту в 2015-2044 годах, являющегося приложением к Региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы, утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 7 апреля 2022 года № 237-ПП), в части:

1) установления планового периода капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Бакинских Комиссаров, д. 108, на 2039-2041 и 2042-2044 годы;

2) в части исключения из состава работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Бакинских Комиссаров, д. 108, работ по проведению ремонта фундамента указанного дома.

Взыскать с Правительства Свердловской области в пользу Быструшкина Андрея Игоревича судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Вторую апелляционную суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме через Свердловский областной суд.

Сообщение о принятии настоящего решения подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области» в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Судья

М.С. Рудаков