

(Продолжение. Начало на 1–13-й стр.).

спорах родителей. Например, семейный конфликт может привести и к отказу в назначении некоторых видов пособий.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась мама новорожденного ребенка в связи с отказом территориального управления социальной политики в назначении единовременного пособия при рождении ребенка, т. к. данный вид социальной выплаты назначается и выплачивается по месту работы одного из родителей. В данном случае отец малыша был трудоустроен, но, учитывая межличностные конфликтные отношения, категорически отказывался обращаться к работодателю с соответствующим заявлением.

В целях восстановления права семьи с ребенком на получение социального пособия специалистом Аппарата Уполномоченного в ходе переговоров с отцом малыша была достигнута договоренность о направлении им заявления по месту работы о назначении и выплате единовременного пособия при рождении ребенка.

Значительная часть обращений к Уполномоченному была связана с изменением порядка назначения пособий, предусмотренных для семей с детьми.

Так, Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2020 г. № 384 «Об утверждении основных требований к порядку назначения и осуществления ежемесячной денежной выплаты на ребенка в возрасте от 3 до 7 лет включительно, примерного перечня документов (сведений), необходимых для назначения указанной ежемесячной выплаты, и типовой формы заявления о ее назначении» и Постановлением Правительства РФ от 28 июня 2021 г. № 1037 «Об утверждении Правил назначения и выплаты ежемесячного пособия женщине, вставшей на учет в медицинской организации в ранние сроки беременности, и ежемесячного пособия на ребенка в возрасте от 8 до 17 лет в части, не определенной Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», а также перечня документов (копий документов, сведений), необходимых для назначения указанных пособий, и форм заявлений об их назначении» установлены новые правила назначения пособия и дополнительные критерии нуждаемости. Теперь учитываются не только доходы семьи, но и наличие имущества.

В связи с данным обстоятельством заявителя, обращаюсь в территориальное управление социальной политики или отделение Пенсионного фонда России с соответствующим заявлением о назначении социальной выплаты, стали получать отказ. Причем в ответе указываются только ссылки на пункт нормативного акта без комментариев, без каких-либо объяснений. В итоге в адрес Уполномоченного по правам ребенка стали поступать обращения с просьбой разобраться в необоснованном, с точки зрения заявителя, отказе в назначении мер социальной поддержки.

Так, в середине октября 2021 года в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области поступило обращение многодетной жительницы города Полевского с просьбой разобраться в причинах необоснованного отказа в оформлении пособия для малообеспеченной семьи.

Проблема заключалась в том, что территориальное управление социальной политики отказало ей в назначении детских пособий, аргументируя это тем, что она якобы является собственником большого количества имущества, перечень которого, поступивший в управление из Росреестра, занял аж 10 листов, хотя ранее эта семья числилась как малоимущая.

Специалистами Аппарата Уполномоченного в оперативном порядке было организовано взаимодействие с начальником отдела регистрации недвижимости Управления Росреестра по Свердловской области, которая в кратчайшие сроки, в порядке межведомственного взаимодействия, обеспечила актуализацию сведений об имуществе заявительницы. Выяснилось, что по документам многодетной мамы имелось совпадение ее персональных данных с иным лицом, которое и являлось хозяином всей недвижимости, а дополнительная проверка установила противоречия в сведениях СНИЛС, что в дальнейшем позволило исправить ранее допущенную ошибку.

Управление социальной политики, получив актуальную информацию о реальном имущественном положении многодетной мамы, произвело начисление и выплату положенного социального пособия на детей в полном объеме, т. е. с даты первоичного обращения заявителя.

Еще один пример. В адрес Уполномоченного обратилась молодая мама, которая находилась в ожидании рождения второго ребенка, в связи с необоснованным отказом в назначении ежемесячного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинской организации в ранние сроки беременности. Данный отказ был связан с превышением критериев размера собственности у семьи. Вместе с тем заявитель сообщила, что часть собственности – доля в квартире ее родителей в доме, который распоряжением администрации городского округа признан аварийным и подлежащим сносу, а она уже дважды предоставляла документы в территориальное отделение ПФР, но получала отказ.

Уполномоченным был подготовлен запрос на имя управляющего отделением Пенсионного фонда РФ по Свердловской области с просьбой разобраться в обозначенной проблеме и в очередной раз рассмотреть заявление о предоставлении ежемесячной выплаты. В результате ранее принятые решения об отказе были признаны неправомерными и пособие назначено с даты первоначального обращения в ПФР.

3. О блокировке социальных счетов граждан

В 2021 году в адрес Уполномоченного по правам ребенка продолжали поступать обращения граждан с жалобами на необоснованные действия судебных приставов-исполнителей и должностных лиц кредитных учреждений в связи с наложением ареста на лицевые счета, предназначенные для перечисления социальных выплат.

Так, к Уполномоченному обратилась многодетная мама, проживающая в г. Нижний Тагил с жалобой на необоснованный арест ее банковского счета, на который поступают социальные выплаты на ее детей. По его поручению специалистами Аппарата Уполномоченного было организовано взаимодействие с прокуратурой Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила, которой, в свою очередь, организована проверка, по итогам которой внесено представление в адрес руководителя кредитного учреждения об устранении нарушений требований законодательства.

Кроме того, по двум похожим обращениям граждан в результате подключения Уполномоченного по правам ребенка к проблемной ситуации постановления территориальных судебных приставов-исполнителей были отменены и денежные средства возвращены на счета заявителей.

4. О проблемах семей с детьми, оформивших ипотеку

По-прежнему актуальной остается проблема, возникающая у заявителей вследствие неисполнения условий договора ипотечного кредитования, в том числе с использованием средств материнского капитала.

Исполняя свои обязанности по обеспечению детей правом на жилище, законные представители, действуя, как правило, с целью улучшения жилищных условий семьи, заключают договоры ипотечного кредитования, не просчитывая все риски. Возникновение просрочек очередных платежей вследствие объективных обстоятельств либо неожиданно возникших материальных затруднений влечет обращение банка в судебные органы. В дальнейшем, как следствие – вступления в законную силу решения суда о взыскании долга, наступает процедура исполнения судебного акта о взыскании задолженности.

При обращении заявителей к Уполномоченному по правам ребенка с такими проблемами сотрудниками Аппарата оказывается всесторонняя юридическая помощь, организуется взаимодействие с Главным Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области в разрезе возможности решения вопроса о предоставлении рассрочки исполнения путем дачи возможности должнику обращения в суд с этим вопросом, что является основанием для приостановления исполнительных действий судебным приставом-исполнителем.

В случае обращения заявителей к Уполномоченному на стадии исполнения судебного акта о выселении семьи из жилого помещения, являющегося предметом залога по договору ипотечного кредитования, прежде всего рассматривается вопрос обжалования в судебном порядке исполнительных действий судебного пристава-исполнителя либо возможности обращения заявителя в суд с заявлением об отсрочке исполнения судебного решения о выселении.

В 2021 году таких обращений к Уполномоченному по правам ребенка было зафиксировано 8.

2.5. О содействии в защите прав детей на общении с родителями и другими родственниками

К сожалению, на сегодняшний день проблема семейных конфликтов не теряет своей актуальности. При этом, выясняя отношения между собой, супруги в споре забывают о ребенке, не задумываясь, какую психологическую травму могут нанести. При этом большинство таких родителей совершают одну и ту же ошибку – пытаются использовать детей как своих сторонников в борьбе против супруга.

За 12 месяцев 2021 года в адрес Уполномоченного поступило 121 обращение по оказанию содействия в урегулировании внутрисемейных конфликтов, в том числе по вопросам установ-

ления порядка общения с ребенком и определением его места жительства (в 2020 году – 128 обращений).

Большая часть таких обращений связана с исполнением решений суда об определении места жительства ребенка и порядка общения с ним.

Непосредственная работа с обращениями граждан по изложенным проблемам позволила определить основные причины нарушений прав ребенка при раздельном проживании родителей. Среди них:

- 1) формальный подход к рассмотрению обращений родителей уполномоченными органами на досудебном этапе урегулирования споров;
- 2) неприятие уполномоченными органами мер на этапе досудебного урегулирования споров, в том числе по составлению протоколов об административных правонарушениях по ч. 2 и 3 ст. 5.35 КоАП РФ или некачественное составление протоколов по указанным статьям;
- 3) недостаточное межведомственное взаимодействие в ходе исполнения решения суда;
- 4) неясность формулировок судебных решений, обуславливающая повторное обращение в суд за разъяснением порядка исполнения указанных решений;
- 5) злоупотребление родительскими правами, которое выражается в отказе, вопреки судебному решению, передачи ребенка второму родителю.

В соответствии с п. 2, 3 ст.65 Семейного кодекса РФ все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, в том числе по определению места жительства детей при раздельном проживании родителей, решаются родителями по их взаимному согласию, исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

При этом органы опеки и попечительства, ознакомившись с конфликтной ситуацией, могут дать свои рекомендации, которые могут быть как в устной, так и письменной форме. На этой стадии как раз важно рассказать сторонам о процедуре медиации, обеспечить наглядным материалом, а также уведомить стороны о последствиях прохождения данной процедуры.

Но зачастую органы опеки и попечительства, действуя, как они полагают, в интересах ребенка, рекомендуют сторонам обращаться в суд. Как показывает практика, при исполнении таких решений зачастую возникают трудности, связанные с обеспечением наилучших интересов ребенка.

Так, например, в ходе личного приема Уполномоченного заявитель сообщила, что длительное время проживала совместно с внучкой. Мать ребенка умерла, и в целях решения вопроса об установлении над девочкой опеки бабушка сообщила о данном факте отцу, с которым несовершеннолетняя не виделась и не общалась с 2016 года. При обращении отца в органы опеки и попечительства ему было разъяснено, что он, как отец, может забрать дочь к себе, но желание девочки и ее категорические возражения не были учтены специалистами опеки и попечительства. В свою очередь органы опеки «рекомендовали» отцу обратиться в суд с иском об определении места жительства дочери.

В целях обеспечения наилучших интересов несовершеннолетней девочки Уполномоченным по правам ребенка оперативно была организована работа с данной семьей, с привлечением специалистов-медиаторов. Грамотная работа всех уполномоченных ведомств позволила получить положительный результат – стороны заключили медиативное соглашение, в котором определили и место жительства ребенка, и порядок общения с отцом с учетом интересов ребенка. В итоге отец ребенка отказался от иска и согласился участвовать в программе восстановления детско-родительских отношений.

Вызывает тревогу наличие споров о возврате родителям (иным законным представителям) ребенка от любящих лиц, удерживающих его у себя без наличия законных оснований. В соответствии со ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед другими лицами, а также имеют закрепленное ч. 1 п. 1 ст. 68 Семейного кодекса Российской Федерации право требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или решения суда.

Так, к Уполномоченному обратился заявитель, который является дедушкой девочки (1 год 10 месяцев), мама которой умерла, а отец после рождения дочери занимался лечением жены, и детско-родительская связь между отцом и дочерью была утрачена.

Дедушка и бабушка девочки обратились в суд с иском о признании об ограничении отца в родительских правах, отец же был вынужден обратиться со встречным иском о признании его опекуном.

Суд, рассмотрев все материалы, вынес решение в пользу отца и обязал передать ребенка, при этом отметить желание и возможность отца обеспечить период адаптации для проживания в его семье малолетней дочери.

Дедушка же обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в проведении безопасной передачи его малолетней внучки ее отцу в разрезе исполнения судебного решения.

Уполномоченный по правам ребенка обратился в территориальное управление социальной политики об организации проведения работы, направленной на подготовку ребенка к фактической передаче законному представителю для проживания и воспитания с обязательным привлечением заинтересованных специалистов (психологов, педагогов) и составлением соответствующей программы в целях обеспечения наилучших интересов малолетнего ребенка.

В настоящее время организовать процедуру передачи ребенка невозможно в связи с обжалованием дедушкой решения суда. Уполномоченным держит данную процедуру на контроле в целях соблюдения наилучших интересов малолетней девочки.

В адрес Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области в 2021 году поступали обращения от родителей, находящихся в местах лишения свободы, либо от иных родственников, сообщивших о препятствиях со стороны опекунов несовершеннолетних в общении с ними. Заявители ранее самостоятельно обращались в органы опеки и попечительства, где проживает ребенок. Однако должного результата это не принесло, общение с детьми не возобновляется.

Территориальные органы опеки и попечительства, как правило, проводят только внеплановую проверку жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего, находящего под опекой. В рамках проверки проводится профилактическая беседа с опекуном, которому разъясняется, что он не должен препятствовать общению несовершеннолетнего с кровными родственниками. Таким образом, работа по выстраиванию внутрисемейных отношений не проводится.

Кроме этого, в ситуации, когда родители освобождаются из мест лишения свободы и сразу изъявляют желание забрать детей к себе, возникает проблема, которая заключается в отсутствии каких-либо детско-родительских отношений.

В каждой конкретной ситуации Уполномоченным по правам ребенка была организована работа с территориальными управлениями социальной политики с целью разработки комплексной программы для выстраивания внутрисемейных отношений с привлечением специалиста-психолога с учетом интересов детей, их индивидуальных особенностей и психоэмоционального состояния.

Необходимо отметить, что в данной ситуации, когда родители находятся в местах лишения свободы, указанная выше программа также должна включать в себя порядок общения ребенка с родителями, например, посредством телефона.

Учитывая вышеизложенное, в целях защиты права ребенка жить и воспитываться в семье, Уполномоченный сформировал ряд рекомендаций для Министерства социальной политики в Свердловской области.

2.6. О восстановлении прав и законных интересов ребенка в сфере охраны здоровья граждан

Часто Уполномоченному приходится решать проблемные вопросы, которых могло бы и не возникнуть, если бы соответствующие должностные лица с ответственностью подходили к нуждам людей.

Так, в июне 2021 года в адрес Уполномоченного обратилась жительница г. Нижняя Салда по вопросу отказа от оказания медицинской помощи годовалому ребенку, которого укусила клещ. Уполномоченным было организовано рабочее взаимодействие с администрацией Нижнесалдинской ЦГБ, приняты незамедлительные решения о проведении исследования клеща на наличие инфекции и проведение профилактического введения иммуноглобулинов ребенку.

По вопросу невозможности госпитализации в детскую больницу № 9 в связи с отсутствием результатов анализа на новую коронавирусную инфекцию к Уполномоченному обратилась жительница Екатеринбурга. Заявитель пояснила, что ребенок своевременно сдал анализ перед госпитализацией в условиях поликлиники № 15 детской больницы, однако анализ был по неизвестным ей причинам утерян, и повторно поликлиника отказывалась его проводить на бесплатной основе. В результате работы, проведенной совместно с руководством больницы, у ребенка был взят экспресс-тест ПЦР на COVID-19, в эти же сутки он был госпитализирован в лечебно-профилактическое учреждение для планового оперативного вмешательства.

В адрес Уполномоченного обратилась гр. Я. по вопросу отсутствия в близлежащих аптеках препарата «Депакин хроносфера» в необходимой дозировке для четырехлетнего ребенка, страдающего эпилепсией. Данный препарат является жизненно необходимым лекарственным средством, и его несвоевременный прием угрожает жизни ребенка.

Организованная совместная работа с Министерством здравоохранения Свердловской области позволила в кратчайшие сроки организовать дополнительные поставки указанного лекарственного средства в аптечные сети Свердловской области в различных дозировках для нуждающихся пациентов.

Порою Уполномоченный вынужден организовывать помощь детям – жителям Свердловской области, находящимся временно в других регионах.

Например, к Уполномоченному обратилась жительница Екатеринбурга об оказании содействия в решении вопроса проведения санаторно-курортного лечения ее дочери, ребенка-инвалида, прибывшей на соответствующее лечение совместно с бабушкой в санаторий «Русь» (г. Геленджик). Отказ в размещении в санатории был обоснован отсутствием проведенного в установленные сроки обследования на отсутствие у прибывающих на отдых и лечение обследования на новую коронавирусную инфекцию. Кроме того, заявитель указала на невозможность повторно оплатить указанное исследование ввиду сложной материальной ситуации.

Уполномоченным было организовано незамедлительное взаимодействие с Северо-Кавказским территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и проведение необходимого исследования на бесплатной основе, что позволило девочке пройти дальнейшее санаторно-курортное лечение.

3. Об участии Уполномоченного по правам ребенка в работе

по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

В течение 2021 года Уполномоченным по правам ребенка в адрес ТКДНЗиП в целях организации работы по восстановлению нарушенных прав несовершеннолетних, обеспечения их наилучших интересов было направлено 279 мотивированных писем (в 2019 г. – 198, в 2020-м – 242) с просьбой об организации необходимых проверочных мероприятий с принятием мер реагирования в интересах детей и их семей, в том числе:

- ▶ 20 писем с просьбой вмешательства в процесс урегулирования конфликтов в образовательных организациях;
 - ▶ 145 писем об организации работы в части выявленных признаков нахождения несовершеннолетних в СОП, урегулирования споров о месте жительства детей и (или) порядка общения с ними, об организации реабилитационной работы в отношении подростков, ставших потерпевшими по уголовному делу;
 - ▶ 40 писем о реагировании в связи с происшествиями (утопления; железнодорожные травмы; пожары; правонарушения несовершеннолетних либо в отношении них; суициды; самовольные уходы и пр.);
 - ▶ 65 писем по иным вопросам защиты прав и наилучших интересов детей.
- В подавляющем количестве случаев проблемы несовершеннолетних или семей с детьми были разрешены положительно.

3.1. О работе межведомственных рабочих групп при Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области

Межведомственные рабочие группы при Уполномоченном по правам ребенка стали за последние годы эффективным практическим инструментом организации работы по защите прав и наилучших интересов конкретных детей, а также обеспечения комплексной безопасности несовершеннолетних в отдельных сферах их жизнедеятельности. В рамках данных групп Уполномоченным совместно с представителями органов исполнительной власти обсуждаются наиболее проблемные вопросы сферы детства.

В 2021 году было проведено 3 заседания межведомственных рабочих групп: 2 по вопросам рассмотрения случаев неправомерного вмешательства в семью и 1 – по проблемам обеспечения безопасности несовершеннолетних.

На них были рассмотрены следующие вопросы:

- ▶ результаты проверок случаев неправомерного нахождения малолетних детей в учреждениях здравоохранения в результате помещения их туда по актам полиции;
- ▶ анализ причин и условий помещения несовершеннолетних в государственные учреждения с точки зрения обеспечения их наилучших интересов;
- ▶ изъятие детей из семей по актам ПДН ОВД;
- ▶ сопровождение замещающих семей;
- ▶ ситуация с гибелью и травмированием детей в дорожно-транспортных происшествиях и в результате пожаров.

По итогам заседания рабочих групп был выработан ряд предложений для исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления.

В частности, Министерству социальной политики Свердловской области было рекомендовано разработать методические материалы для территориальных исполнительных органов социальной политики по вопросу социальной реабилитации несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, в которых будут разьяснены следующие аспекты:

- ▶ приоритетно проводить социальную реабилитацию несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, в формате «дневного стационара» государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, без помещения их в учреждение на длительный срок, а также в случаях отсутствия свободных мест в данных учреждениях по месту проживания ребенка, разработать порядок данной формы пребывания детей в учреждении;
- ▶ порядок передачи несовершеннолетних на временное воспитание в «дежурные приемные семьи» в связи с отсутствием свободных мест в указанных учреждениях и невозможностью законными представителями исполнять свои родительские обязанности, а также в ситуациях нахождения детей в социально опасном положении;
- ▶ использование ресурса семьи в процессе реабилитации ребенка, то есть обязательно включать законных представителей в программу реабилитации в качестве исполнительных и соисполнителей программы.

Также министерству было предложено совместно с ГУ МВД России по Свердловской области разработать межведомственный порядок взаимодействия органов и учреждений системы профилактики по возвращению несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении и помещенных в государственные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обратно в семью с указанием:

- ▶ алгоритма действий данных органов и конкретных сроков их исполнения;
- ▶ порядка незамедлительного информирования законных представителей ребенка о месте его нахождения;
- ▶ порядка направления информации сотрудниками ПДН в адрес территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав о случаях помещения детей в государственные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

И наконец, Министерство социальной политики Свердловской области совместно с Министерством здравоохранения Свердловской области должны будут разработать межведомственный порядок по возвращению несовершеннолетних, помещенных в учреждения здравоохранения на основании актов подразделений по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по Свердловской области, обратно в семью.

3.2. Об участии в профилактике подростковой преступности

Одной из основных задач Уполномоченного по правам ребенка является защита прав и законных интересов детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, к которым в соответствии с законом отнесены дети, находящиеся в исправительных учреждениях и учреждениях закрытого типа.

В Свердловской области таких учреждений – 3.

Это Кировоградская воспитательная колония, Рефтинское специальное профессиональное училище закрытого типа и специальная учебно-воспитательная учреждение закрытого типа – школа № 124.

В колонии по состоянию на декабрь 2021 года содержалось 67 несовершеннолетних, в том числе из Свердловской области – 29, из Челябинской – 26, Тюмени – 6, Кургана – 5 и ХМАО – 1. Осужденные подростки из Тюменской области стали направляться в Кировоградскую колонию с лета 2021 года согласно письму ФСИН, подписанному заместителем руководителя 30 июля 2021 года.

В Рефтинском спецучилище находятся 43 подростка, в том числе 8 из Свердловской области, а в спецшколе № 124 – 34 несовершеннолетних.

Работа с осужденными подростками ведется не только по месту их изоляции, но и с теми, кто получил условный срок, – по месту жительства.

Для того чтобы представлять масштабы деятельности на этом направлении, необходимо отметить, что за 9 месяцев 2021 года в Свердловской области осуждено 593 подростка, коэф-

(Продолжение на 15-й стр.).