

66OS0000-01-2020-000425-76

Дело № За-23/2021

66OS0000-01-2020-000425-76

2

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Екатеринбург

10 февраля 2021 года

Свердловский областной суд в составе: председательствующего судьи Старкова М.В., при секретаре Евдокимовой А.Ф., в присутствии административного истца Поддубной Екатерины Владимировны, с участием административного истца Цехера Григория Яковлевича, который одновременно представляет интересы административных истцов Золотухиной Татьяны Фёдоровны, Поддубной Екатерины Владимировны, Торкова Алексея Алексеевича, представителей: административного ответчика – Тертышного Алексея Николаевича и Черыгова Сергея Владимировича, заинтересованных лиц – Романовой Татьяны Игоревны (Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области) и Шелопугиной Анны Алексеевны (региональный Фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области), прокурора Войновой Ольги Анатольевны, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Золотухиной Татьяны Фёдоровны, Поддубной Екатерины Владимировны, Торкова Алексея Алексеевича, Цехера Григория Яковлевича о признании нормативного правового акта недействующим в части,

УСТАНОВИЛ:

22 апреля 2014 года правительство Свердловской области постановлением № 306-ПП утвердило Региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы (далее – Региональная программа капитального ремонта), приложением к которой является перечень многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капитальному ремонту в 2015-2044 годах (далее – Перечень). Нормативный правовой акт опубликован в установленном порядке 29 апреля 2014 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области.

Впоследствии в указанный нормативный правовой акт неоднократно вносились изменения. Постановлением правительства Свердловской области от 27 августа 2020 года № 578-ПП, опубликованным 28 августа 2020 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области, Перечень в очередной раз актуализирован и изложен в новой редакции.

Ранее вступившими в законную силу судебными актами было установлено, что Региональная программа капитального ремонта с приложением в виде Перечня принята и утверждена уполномоченным органом в пределах компетенции правительства Свердловской области. Требования законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия, опубликования и введения его в действие соблюдены (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22; определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года № 66а-166/2020).

Золотухина Т.Ф., Поддубная Е.В., Торков А.А., Цехер Г.Я. являются собственниками жилых помещений (квартир) находящихся в многоквартирных жилых домах, расположенного по адресу: город Екатеринбург, ул. Малышева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5. Эти многоквартирные жилые дома изначально были включены в Перечень; постановлением Правительства Свердловской области от 16 января 2020 года № 1-ПП названные дома исключены из Перечня; в действующем Перечне поименованные жилые дома отсутствуют.

Золотухина Татьяна Фёдоровна, Поддубная Екатерина Владимировна, Торков Алексей Алексеевич, Цехер Григорий Яковлевич, настаивая на нарушении своих прав, обратились в суд с административным исковым заявлением в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Уточнив свои требования, просят признать недействующим постановление правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП (в его действующей редакции) в той части, в которой Региональная программа капитального ремонта не содержит в Перечне сведений о включении многоквартирных жилых домов, находящихся по адресу: город Екатеринбург, ул. Малышева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5.

В судебном заседании Цехер Г.Я., одновременно представляя интересы всех административных истцов, заявленные требования поддержал, настаивая на удовлетворении административного искового заявления. Считает, что спорные многоквартирные дома, в которых административным истцам принадлежат жилые помещения, должны входить в Региональную программу капитального ремонта и должны быть включены в Перечень.

Правительство Свердловской области (административный ответчик), возражая против обоснованности суждений административных истцов, заявленные требования не признало по доводам, которые изложены в представленных письменных возражениях. Представители административного ответчика, ссылаясь в судебном заседании на законность действующего Перечня, также просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представители заинтересованных лиц – министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области и регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в судебном заседании поддержали позицию и возражения административного ответчика; считали, что требования административных истцов не подлежат удовлетворению.

66OS0000-01-2020-000425-76

3

66OS0000-01-2020-000425-76

4

Заинтересованные лица – департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, администрация города Екатеринбурга в судебное заседание своих представителей не направили; отношение к рассматриваемым требованиям не сообщили. О месте и времени судебного заседания заинтересованные лица извещены. Исходя из положений части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая надлежащее извещение, а также отсутствие возражений от лиц, участвующих в судебном заседании, суд рассматривает административное дело при имеющейся явке.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, а также заключение прокурора Войновой О.А., полагающей, что требования административного иска подлежат удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. Исходя из предписаний части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
 - а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;
 - б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;
 - в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;
 - г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Ранее вступившим в законную силу решением Свердловского областного суда от 21 января 2020 года по административному делу № За-3/2020 установлено, что многоквартирные жилые дома, в которых проживают административные истцы, отнесены к объекту культурного наследия федерального значения «Жилые дома», 1931 – 1933 гг. (вид объекта – ансамбль). Объект культурного наследия принят на государственную охрану и зарегистрирован в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

приказом Минкультуры России от 03 октября 2017 года № 110343-р с присвоением ему регистрационного номера 661720986390006.

Как видно из материалов рассматриваемого административного дела, и не оспаривается сторонами, многоквартирные жилые дома, в которых проживают административные истцы, в действующем, актуализированном Перечне Региональной программы капитального ремонта отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Поскольку административные истцы являются собственниками жилых помещений (квартир) в четырёх обозначенных многоквартирных домах, то они, полагая, что действующие Региональная программа капитального ремонта и Перечень, не включающие в себя поименованные многоквартирные жилые дома, нарушают тем самым их права, свободы и законные интересы, вправе обратиться в суд с подобным административным иском.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 61 пункта 2 статьи 26⁷ Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов регулирования отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Отношения по поводу формирования и использования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме регулирует жилищное законодательство. Определение порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме отнесено к числу полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации (пункт 11¹ части 1 статьи 4 и пункт 8³ статьи 13 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Положениями части 1 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях, которые перечислены в обозначенной норме, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации утверждается Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.