

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

нимателям, графики приемов и просветительских мероприятий, сведения об общественных помощниках и общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях, информация о результатах рассмотрения Уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности и иных обращений, многое другое. Сайт является интернет-приемной, через которую предприниматели обращаются к Уполномоченному.

В 2020 году на сайте в разделе «Новости» размещена 181 публикация, в разделе «По помощи предпринимателям» — 51 публикация (памятки, материалы, содержащие полезную информацию для субъектов предпринимательской деятельности).

В 2020 году для информирования предпринимателей в условиях ограничений и запретов, вызванных угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, создан новый раздел «COVID-19» (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10033>), в котором размещались нормативные правовые акты, методические рекомендации Роспотребнадзора, информация о мерах поддержки субъектов предпринимательской деятельности на федеральном, областном и муниципальном уровнях, иные материалы.

В актуальном режиме поддерживалась и открытая группа Уполномоченного в социальной сети «Фейсбук», количество участников которой составило 1 458 человек с активными аккаунтами. На странице размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, полезная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменении, объявления о проведении совместных приемов с руководителями органов публичной власти и способах записи на них, публикации средств массовой информации о деятельности Уполномоченного и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере, проходит сбор мнений относительно проектов нормативных правовых актов, иное. Страница открыта для обращения к Уполномоченному и получения от него обратной связи.

Один из важнейших принципов работы Уполномоченного — информационная открытость — реализуется также посредством сотрудничества с представителями средств массовой информации (далее — СМИ). Это информационное партнерство — эффективный инструмент привлечения внимания к правозащитной деятельности, информирования заинтересованных лиц о деятельности правозащитного института: историях успешной защиты предпринимателей, о возможности разрешения системных затруднений бизнеса и популяризации лучших практик взаимодействия бизнеса и власти.

С момента создания института государственной защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный регулярно делится своим экспертным мнением о событиях в экономике и бизнесе с корреспондентами ведущих интернет- и печатных изданий. В 2020 году деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области освещалась всероссийскими и региональными СМИ. Наиболее активно взаимодействовали с бизнес-омбудсменом «Коммерсантская газета», «Областная газета», «Деловой квартал», «Россианск Екатеринбург», радиостанция «Эхо Москвы в Екатеринбурге», телекомпания ОТВ, а также информационные агентства ТАСС, «Интерфакс-Урал», «УралИнформБюро» и иные. Департамент информационной политики Свердловской области оказывает содействие Уполномоченному в распространении информации о планируемых мероприятиях и привлечении журналистов к освещению мероприятий в СМИ.



Программа «Информационное шоу «События. Итоги дня» телекомпании ОТВ (14 апреля, г. Екатеринбург)



Пресс-конференция о XII Всероссийском форуме «Юридическая неделя на Урале» (6 ноября, г. Екатеринбург)



Пресс-подход перед расширенным заседанием общественного экспертного совета при Уполномоченном (27 ноября, г. Екатеринбург)

По данным мониторинга, осуществляемого аппаратом федерального Уполномоченного, количество публикаций с упоминаниями Свердловского бизнес-омбудсмана сохраняется на высоком уровне — 1 748 (в 2019 году — 1 017).

Наибольший интерес СМИ в прошлом году привлекли следующие направления деятельности бизнес-омбудсмана и информационные поводы:

- темы, связанные с запретами и ограничениями, а также поддержкой бизнеса в условиях пандемии (302 публикации);
- взаимодействие с представителями органов власти (178 публикаций);
- мероприятия, организуемые Уполномоченным и партнерами в рамках программы мероприятий бизнес-недели «Новые решения», посвященной празднованию Дня российского предпринимательства в Свердловской области, и XII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (79 публикаций);
- проблемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, в том числе в городе Екатеринбурге и городе Нижнем Тагиле (77 публикаций);
- деятельность Уполномоченного в сфере оптимизации налоговой нагрузки на бизнес, в том числе работа по введению на территории региона инвестиционного налогового вычета, справедливому применению кадастровой стоимости для налогообложения, сохранению ЕНВД или трансформации действующих режимов налогообложения (64 публикации);
- просветительские вебинары Уполномоченного (40 публикаций);
- представление Ежегодного доклада Уполномоченного (40 публикаций);
- совместные приемы Уполномоченного и руководителей органов публичной власти субъектов предпринимательской деятельности (34 публикации);
- выездные мероприятия Уполномоченного в муниципалитетах (32 публикации).

1.2. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и обращений в наиболее проблемных сферах правоотношений. Реализация полномочий в ходе работы по системным проблемам

Защита нарушенного индивидуального права субъекта предпринимательской деятельности является приоритетным направлением правозащитной деятельности. В ходе указанной работы реализовывались предусмотренные законодательством меры, способствующие их восстановлению.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном, усмотрев нарушения прав и законных интересов прав субъектов предпринимательской деятельности по 10 жалобам, были подготовлены 10 заключений Уполномоченного с предложениями о восстановлении нарушенных прав органами публичной власти, в чьи действия были установлены нарушения. По результатам рассмотрения 3 заключений были восстановлены права заявителей:

ООО «ЖКХ-Холдинг» (жалоба № 950) Межрайонной ИФНС России № 24 по Свердловской области — разблокированы расчетные счета,

индивидуального предпринимателя Бутерус О.Р. (жалоба № 929) Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее — ГУФССП по Свердловской области) — снят арест с расчетного счета,

ООО «Уралинвестстрой» (жалоба № 1026) Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области — продлена аренда лесного участка.

Два заключения еще находятся на рассмотрении у Главы города Нижнего Тагила.

При рассмотрении жалоб Уполномоченным осуществлялась защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в судах:

по 20 жалобам подготовлены правовые позиции для самостоятельной защиты заявителей в суде;

по 12 жалобам подготовлено 20 процессуальных документов в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

по 9 жалобам обеспечено участие в 16 судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В связи с обращением **ООО «УралКвадромед»** (жалоба № 1061) на действия Уральской электронной таможи Уполномоченный обратился в суд с заявлением о признании требования о взыскании изменений в таможенную декларацию недействительным и возврате излишне уплаченного НДС. Это требование предусмотрено подпунктом 2 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области от 19.08.2010 № 40-ОЗ «О государственном судебно-арбитражном разбирательстве по делу А60-63098/2020 состоит в 2021 году.

Профилактике нарушения прав хозяйствующих субъектов, исключению воспрепятствования законной предпринимательской деятельности муниципальными и государственными служащими могло бы содействовать неформальное рассмотрение предложений Уполномоченного о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц органов публичной власти, допустивших нарушения. В прошедшем году направлено 2 таких предложения — Главе Екатеринбурга и в ГУФССП по Свердловской области. Глава Екатеринбурга ответил, что не имело место нарушение со стороны должностных лиц администрации города. В результате рассмотрения предложений руководством ГУФССП по Свердловской области принято решение не наказывать судебного пристава-исполнителя в связи с незамедлительным устранением нарушений прав и законных интересов предпринимателя.

В целях осуществления контроля в пределах своей компетенции, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также статьи 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации Уполномоченный 29 декабря посетил в следственном изоляторе предпринимателя **Петровичева М.А.** (жалоба № 1091). В ходе встречи заявитель жалобы проконсультирован о направлениях возможной защиты в ходе уголовного преследования, проинформирован о планах Уполномоченного по работе с жалобой, в том числе о готовности участвовать в качестве защитника по ходатайству Петровичева в апелляционном обжаловании постановления Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 28.12.2020 о прекращении срока содержания под стражей. На условия содержания Петровичев М.А. не жаловался.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном бизнес-омбудсмен с письменного согласия заявителя **ООО «Медицинское бюро экспертиз и исследований»** (обращение № 256-об) принял участие в выездной проверке, проводимой в рамках государственного контроля лицензирующим органом — Министерством здравоохранения Свердловской области. Заявитель, обращаясь к бизнес-омбудсмену, опасался предвзятого отношения в ходе проверки. При проведении контрольного мероприятия сотрудниками министерства заявителю были высказаны замечания с предложением их устранить в течение срока проведения выездной проверки, представив копии отсутствующих в момент проверки документов. Представителем Уполномоченного при участии в проверке не установлено каких-либо нарушений или необъективного отношения к заявителю со стороны сотрудников отдела лицензирования министерства.

По двум жалобам в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направлены материалы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее — Управление ФАС по Свердловской области) для проведения внеплановых проверок соблюдения законодательства о защите конкуренции.

По жалобе **ООО «Центрстрой-2000»** Управлением ФАС по Свердловской области выдано предупреждение в адрес ЕМУП «Спецтабобаза» по вопросу навязывания невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также уклонения от его исполнения на согласованных сторонами условиях.

По жалобе **АО «Тандер»** о неравномерных действиях со стороны Администрации Североуральского городского округа по ограничению конкуренции в данном муниципальном образовании в целях предпринимательской деятельности близких родственников и друзей должностных лиц Администрации городского округа (сети магазинов «Мария» и «Престиж») обращение Уполномоченного отложено без рассмотрения.

Кроме того, по жалобам, содержащим признаки нарушения антимонопольного законодательства в сфере лицензирования медицинской деятельности (ответчик — Министерство здравоохранения Свердловской области) и в сфере нестационарной торговли (ответчик — Администрация города Екатеринбурга) принято участие в трех заседаниях комиссий Управления ФАС по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушении исполнительными органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства. Работа по рассмотрению дел продолжается в 2021 году.

1.2.1. Рассмотрение жалоб и обращений, иная деятельность Уполномоченного в связи с ограничениями и запретами в период пандемии новой коронавирусной инфекции

«Малый, средний бизнес, микропредприятия, особенно в сфере услуг, сталкиваются сейчас объективными трудностями, с сокращением заказов, снижением выручки. Нужно помочь таким компаниям продолжить устойчивую работу, а значит сохранить своих сотрудников. Наша важнейшая задача — обеспечить стабильность на рынке труда, не допустить всплеска безработицы. Государство окажет бизнесу содействие в решении этой задачи.»

*В.В. Путин,
Президент Российской Федерации¹⁰*

Характер большинства жалоб и обращений к Уполномоченному в 2020 году был обусловлен пандемией¹¹ новой коронавирусной инфекции, из-за которой все мы оказались перед серьезными вызовами экономического и социального характера.

Запреты и ограничения, введенные для предотвращения распространения инфекции, быстро и критично отразились на бизнесе. Без мер государственной поддержки экономике было не обойтись. Сложилась действительно уникальная ситуация, которая потребовала мобилизации всех жизненно важных систем государства и общества. На федеральном уровне оперативно были приняты

решения и реализованы существенные меры поддержки граждан и предпринимательства.

В отношении поддержки бизнеса самыми значимыми решениями федерального уровня стали: мораторий на проверки¹², предоставление субсидий для поддержания занятости¹³ и на профилактику распространения новой коронавирусной инфекции, льготное кредитование на выплату заработной платы («под 0 процентов») и на возобновление деятельности («под 2 процента»¹⁴), снижение в два раза размера страховых взносов, «обнуление» одних налогов и отсрочка оплаты других, меры имущественной поддержки.

В Свердловской области также был реализован целый набор региональных и муниципальных мер организационной, финансовой, налоговой и имущественной поддержки, в том числе во исполнение Распоряжения Губернатора Свердловской области от 07.04.2020 № 71-РП «Об утверждении Плана первоочередных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, оказавшихся в зоне риска в связи с угрозой распространения Новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)».

Всего на финансовую поддержку субъектов МСП в 2020 году было направлено 1032,8 млн. рублей из бюджета Свердловской области с привлечением субсидии из федерального бюджета¹⁵.

Важно отметить и особые полномочия, которыми были наделены руководители субъектов Российской Федерации в рамках действия режима повышенной готовности для определения объема и продолжительности запретов и ограничений в отношении граждан, предпринимательской и иной деятельности с учетом эпидемиологической ситуации. Очевидно, что при реализации этих полномочий требовалась напряженная работа с вовлечением всех заинтересованных сторон по постоянному поиску баланса между необходимостью противодействия распространению инфекции, сохранения и развития экономики региона.

Вместе с тем, полагаю, что были приняты не все жизненно необходимые меры поддержки фактически пострадавшего от запретов и ограничений малого и среднего предпринимательства. Установленные критерии отбора пострадавших субъектов предпринимательства также оказались далеко не беспорядочными. Вводимые дополнительные запреты, ограничения и обязанности были, по моему мнению, не всегда обоснованы, а отмена их, возможно, запаздывала. Отдельные «запретительные» решения вызвали множество вопросов добросовестного бизнеса в части исполнения. Осенью, несмотря на сохранение действия режима повышенной готовности и ограничений, решение о новых мерах поддержки в Свердловской области принято не было, равно как и о продлении действия отдельных мер поддержки на 2021 год с целью обеспечения условий для восстановления экономики.

На первом этапе введения режима повышенной готовности (март — май 2020 года) для добросовестных хозяйствующих субъектов особо значимыми ресурсами были время и информированность об актуальном нормативном правовом регулировании деятельности. Это было важно для оперативного принятия решений, обеспечивающих сохранение бизнеса и персонала, адаптации к новым условиям. В последующем актуальными были возможность получить меры поддержки, а также диалог с органами публичной власти для обсуждения условий, объема и продолжительности ограничений для работы.

Предпринимательству требовалось по-новому подходить к привычным процессам организации бизнеса, быстро находить решения с использованием цифровых технологий — все это в условиях постоянно меняющихся правил и, порой, дефицита достоверной информации, неизвестности о продолжительности «карантина», а значит, и реперных точек для планирования.

Наш правозащитный институт, как и многие вовлеченные системы, должен был проявить определенную прочность и гибкость, обеспечить работу без сбоев в условиях серьезных вызовов, выдерживая высокую нагрузку.

Иногда настойчивость бизнес-омбудсмана в защите прав фактически пострадавших хозяйствующих субъектов не всегда вызывала понимание лиц, принимающих властные решения. Возможно, это происходило из-за ресурсных ограничений, но мы исходили из главного, для чего учреждена должность Уполномоченного — для обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. А важнейшим в этом смысле является конституционное право на свободу предпринимательской деятельности, закрепленную в части первой статьи 34 Основного закона: каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Наша работа по вопросам, связанным с пандемией новой коронавирусной инфекции, осуществлялась в трех направлениях: защита индивидуальных прав и правовое консультирование, формирование предложений по разрешению системных затруднений бизнеса, информирование широкого круга заинтересованных лиц по вопросам, связанным с пандемией.

Общее количество обращений по «ковидной» тематике в период с 20 марта по 31 декабря 2020 года составило 536, в том числе 302 письменных.

Направление 1. Рассмотрение жалоб и обращений, касающихся индивидуальных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, правовое консультирование.

Ряд жалоб и обращений, связанных с действиями (бездействием) органов публичной власти и их должностных лиц в условиях распространения новой коронавирусной инфекции в указанный период, были обусловлены «перекосами» в правоприменении, в том числе вызванными проблемами или нечеткостью правового регулирования введенных запретов, неопределенностью отдельных используемых терминов.

Индивидуальные предприниматели Журбенко Е.В. (жалоба № 995) и **Шнейдерман А.В.** (жалоба № 1013) жаловались на неравномерные действия сотрудников Министерства общественной безопасности Свердловской области по составлению в отношении них протоколов об административном правонарушении по статье 38 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее — Закон Свердловской области № 52-ОЗ) в 9 апреля 2020 года в Закон Свердловской области № 52-ОЗ была

¹² за 11 месяцев года их объем снижен почти на половину по сравнению с аналогичным периодом 2019 года

¹³ объем финансирования из федерального бюджета составил 90 млрд. рублей

¹⁴ по данным Минэкономразвития России, соглашения на получение кредитов под 2% заключены с 226 тыс. субъектов МСП, в которых заняты 5 млн. 400 тыс. человек

¹⁵ что с привлечением средств СОФПП позволило: на 75,73 млн. рублей предоставить 15 147 выплат в размере 5 тыс. рублей 8914 гражданам, осуществляющим деятельность с применением специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» по состоянию на 1 апреля и 1 мая 2020 года;

на сумму 1608,54 млн. рублей предоставить льготные займы 1131 субъектам МСП, в том числе на поддержание занятости;

на сумму 511,6 млн. рублей 312 субъектам МСП провести реструктуризацию ранее выданных займов на срок от 3 до 6 месяцев;

на сумму 31 млн. рублей списать проценты по 1288 займам СОФПП, введен мораторий на уплату процентов по действующим договорам займа на 3 месяца (май-июль 2020 года);

на 506,431 тыс. рублей предоставить отсрочки уплаты платежей по договорам аренды имущества из государственной казны Свердловской области (в том числе земельных участков), и договорам аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории муниципального образования «город Екатеринбург»;

предоставить 188 субъектам МСП поручительства по банковским кредитам и гарантиям на сумму 1 995 648,83 тыс. рублей, что позволило субъектам МСП привлечь заемных средств на сумму 6 020 434,46 тыс. рублей;

на 1 439,878 тыс. рублей предоставить отсрочку внесения платежей по договорам купли-продажи объектов недвижимого имущества при реализации преимущественного права на приобретение государственного имущества Свердловской области в рамках реализации Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

кроме того, в Свердловской области:

установлена на 2020 год ставка 1 процент по УСН (доходы) для пострадавших отраслей при выполнении организациями требований по сохранению заработной платы и среднесписочной численности занятых;

введена на 2020 год ставка 1,1 процента по налогу на имущество организаций для пострадавших отраслей при условии выполнения требований по заработной плате и сохранению численности занятых сотрудников;

арендодателям коммерческой недвижимости предоставляется скидка по налогу на имущество организаций на 2020 год в размере 35 процентов от подлежащей уплате суммы налога при сохранении заработной платы и объема сдаваемой в аренду площади;

в шести муниципалитетах на 2020 год была снижена ставка по ЕНВД: в четырех муниципалитетах — до 7,5 процента, в двух — до 10 процентов, в одном — до 11 процентов, еще в двух — до 13 процентов.

внесена статья 38, предусматривающая ответственность за неисполнение требований правового акта Губернатора Свердловской области, принятого в целях профилактики и устранения последствий распространения коронавирусной инфекции, если эти действия (бездействие) не содержат деяния, ответственность за совершение которого установлена федеральным законом.

В ходе работы по жалобам Уполномоченный пришел к выводу, что в действиях предпринимателей отсутствовал состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 38 Закона Свердловской области № 52-ОЗ, поскольку на дату проверки деятельности индивидуальных предпринимателей (в отличие от юридических лиц) не была приостановлена норма Указа 100-УГ. Уполномоченный помог предпринимателям сформировать правовую позицию, которая была учтена при пересмотре судебных решений вышестоящей инстанции. Постановления мировых судей о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50 тыс. рублей Журбенко Е.В. и Шнейдерману А.В. были отменены, дела об административном правонарушении прекращены в отношении индивидуальных предпринимателей. Судебные решения вступили в законную силу.

ООО «ИФ» (жалоба № 1028) жаловалось в июле на действия судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП по Свердловской области (далее — Верх-Исетский РОСП), который своевременно в марте 2020 года не вынес постановление об окончании исполнительного производства и не актуализировал справочную информацию, размещаемую на сайте Федеральной службы судебных приставов, об отсутствии долга у заявителя. Данные обстоятельства препятствовали обществу, осуществляющему деятельность в области проката кинофильмов, в получении субсидии Фонда кино Министерства культуры Российской Федерации на модернизацию кинозалов. После оперативного вмешательства Уполномоченного было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и откорректированы сведения на сайте Федеральной службы судебных приставов. Так были устранены препятствия в получении предприятием мер поддержки.

Индивидуальный предприниматель Чумичев В.Г. (жалоба № 981) жаловался на привлечение к административной ответственности по статье 6.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ) и назначении наказания в виде административного приостановления на 45 суток деятельности кафе в г. Невьянске, начиная с 30.03.2020.

Уполномоченный полагал, что необоснованно столь длительное приостановление деятельности при неочевидных фактах нарушениях рекомендаций по соблюдению санэпидрежима. Предпринимателю была дана консультация относительно действий, которые возможно предпринять в сложившейся ситуации в целях скорейшего возобновления деятельности кафе при условии соблюдения ограничений режима повышенной готовности и в соответствии с предоставленным правом работы в части доставки готовой продукции и обслуживания на вынос. Проведены консультации о допустимости линии защиты, о составе документов, которые следует приобщить к материалам дела в целях досрочной отмены судом приостановления деятельности в порядке части 3 статьи 3.12 КоАП РФ.

Предприниматель последовал предложенным рекомендациям и постановлением Невьянского городского суда от 03.04.2020 исполнение указанного административного наказания было прекращено досрочно ввиду устранения нарушений, явившихся основаниями для его назначения, возможность осуществлять деятельность в кафе определена судом с 03.04.2020. На следующий день работа была возобновлена в возможных формах, согласно Указу Губернатора Свердловской области от 18.03.2020 № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» (далее — Указ Губернатора Свердловской области № 100-УГ).

Индивидуальный предприниматель Губина А.С. (жалоба № 1003) жаловалась на неравномерные действия Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, в городе Березовский и в городе Верхняя Пышма в отношении осуществляемой деятельности по уходу за детьми (ОКВЭД 88.91): предъявление иска о запрете деятельности в части предоставления услуг по дневному уходу, а также на привлечение органами полиции к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ в связи с предоставлением услуг по дневному уходу за детьми в нарушение режима повышенной готовности (три дела в Верх-Исетском районном суде г. Екатеринбурга).

Предпринимателю была направлена правовая позиция Уполномоченного, которую он использовал в указанных судебных процессах. Все судебные разбирательства завершились в пользу предпринимателя, в том числе были приняты решения о прекращении производств по части 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения, решения вступили в законную силу. При этом судьи пришли к тем же выводам, что излагались в правовой позиции Уполномоченного, в частности, что деятельность по ОКВЭД 88.91 «Предоставление услуг по дневному уходу за детьми» относится к бытовым услугам; не принадлежит к видам деятельности, которые приостановлены или ограничены после вступления в силу Указа Губернатора Свердловской области от 10.04.2020 № 175-УГ, и могла осуществляться, начиная с 13.04.2020.

ООО «Олимп» (жалоба № 1011), являющееся субъектом малого и среднего предпринимательства, сообщило о проведении Отделом надзорной деятельности и профилактической работы муниципального образования «город Екатеринбург» Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Свердловской области внеплановой выездной проверки общества по исполнению ранее выданного предписания в условиях подачи обществом ходатайства об отсрочке сроков исполнения ранее выданного предписания в соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Уполномоченным в надзорный орган был направлен запрос о правовых основаниях, препятствующих удовлетворению ходатайства общества об отсрочке с позиций бизнес-омбудсмана об наличии императивной обязанности органа государственного контроля (надзора) в течение 10 рабочих дней после поступления соответствующего ходатайства принимать решения о продлении сроков исполнения ранее выданных предписаний.

В результате проведения проверки в отношении ООО «Олимп» было прекращено, срок исполнения ранее выданного предписания продлен.

Индивидуальный предприниматель Тонкова С.С. (жалоба № 1012) жаловалась на Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, в городе Березовский и в городе Верхняя Пышма, который привлек ее к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 КоАП РФ в связи нарушениями в деятельности детского мини-сада по дневному уходу за детьми дошкольного возраста (ОКВЭД 88.91).

Учитывая, что с нарушениями предприниматель по существу согласился, были даны рекомендации относительно предосторожной линии защиты для обоснования возможности вынесения судом наказания в виде предупреждения, принимая во внимание, что санкция для индивидуальных предпринимателей предусматривает или штраф от 50 тыс. до 150 тыс. рублей, или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Березовский городской суд при рассмотрении дела в отношении предпринимателя применил статью 4.1.1 КоАП РФ и назначил наказание в виде предупреждения, при этом были учтены смягчающие и другие обстоятельства дела, на которые Уполномоченным было рекомендовано обратить внимание суда.

Индивидуальный предприниматель Миначова Г.И. (жалоба № 1082) жаловалась на привлечение Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Нижний Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, в городе Нижняя Салда, городе Кировград и Невьянском районе к административной ответственности по части 1 статьи 6.3 КоАП РФ за несоблюдение в деятельности магазина санитарно-эпидемиологических требований, направленных на предупреждение возникновения и распространения случаев заболевания новой коронавирусной инфекции, а именно: не обеспечено применение в помещениях с постоянным нахождением работников устройств для обеззараживания воздуха. Это нарушение предпринимателем было оперативно устранено ещё до составления протокола об административном правонарушении.

С учетом обстоятельств данного случая Уполномоченным предпринимателю было рекомендовано просить надзорный орган прекратить производство по делу по малозначительности или вынести определение (санкция части 1 статьи 6.3 КоАП РФ предусматривает для индивидуальных предпринимателей предупреждение, или

(Продолжение на 3-й стр.)