

(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.)

По сравнению с подходами к составлению Индекса 2019 года были внесены следующие изменения:

- сопоставлялись данные, запрошенные централизованно от федеральных контрольно-надзорных органов и от их территориальных подразделений;
- из подсчета Индекса были исключены штрафы, наложенные на физических лиц;
- по предложению ряда регионов в Индекс были включены проверки Роструда;
- из Индекса были исключены данные о штрафах в рамках вегосагбаритного контроля, так как изменилась методика Росстата;
- в качестве вспомогательных были добавлены данные о проверках, внесенных в Единый реестр проверок.

В Индексе в целом по Российской Федерации зафиксированы такие тенденции:

- Во-первых, снижается число плановых и внеплановых проверок. Начиная с 2012 года общее число плановых и внеплановых проверок снизилось на 41 процент по сравнению с 2010 годом.
- По многим контрольно-надзорным органам внеплановые проверки переориентированы с реагирования на обращения граждан на контроль и надзор за исполнением ранее выданных предписаний (например, в практике Росприроднадзора — 81 процент таких проверок, в практике МЧС — 58 процентов).

Однако сохраняется высокая доля так называемых внеплановых проверок «по поручениям» федеральных должностных лиц. Особенно остро данная тема касается проверок Роспотребнадзора (52 процента от проведенных контрольно-надзорных мероприятий) и органов МЧС России (36 процентов проверочных мероприятий), в сфере жилищного и строительного надзора.

Во-вторых, несмотря на снижение числа проверок число дел об административных правонарушениях почти не снижается. По ряду ведомств (Роспотребнадзор, Росприроднадзор, Россельхознадзор, не индексируемых ФАС и Россельхозрегулирование) доля дел об административных правонарушениях без проведения плановых и внеплановых проверок продолжает расти или сохраняется на прежнем уровне. При этом, по мнению составителя Индекса, МЧС и Рострудом такая практика почти искоренена.

Во-третьих, при снижении общего числа проверочных мероприятий увеличивается размер штрафной ответственности для бизнеса. Общий размер административных штрафов, назначенных по делам об административных правонарушениях в сфере экономики, по данным Росстата России, превысил 240 млрд рублей. Нельзя не отметить, что это связано с существенным ростом размера штрафов в связи с целом рядом поправок КоАП РФ.

Наконец, ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов не пропорциональна полномочиям. Исходя из приведенных в Индексе данных, 88 процентов нарушителей должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением (статья 19.6.1 КоАП РФ).

Многие из обозначенных тенденций фиксируются и применительно к Свердловской области.

Позиция региона в Индексе по сравнению с 2019 годом оказалась таковой: по интегральному показателю мы занимали 44-е место из 81 регионов (Индекс 3,9), в 2020 году — 48-е место из 85 регионов (Индекс 3,8).

По некоторым контрольно-надзорным органам произошло улучшение позиций (Росприроднадзор, Ростехнадзор, МЧС России).

Позитивная динамика по указанным контрольно-надзорным органам сформировалась за счет широкого применения предупреждения в качестве меры административного воздействия по результатам проверок; снижения общего числа проверок; снижения доли административных расследований и уменьшения числа штрафов, наложенных по итогам их проведения.

Существенно ухудшились показатели по Роспотребнадзору, Россельхознадзору, сфере государственного жилищного надзора.

Итого по Индексу в Свердловской области есть следующие проблемы при реализации контрольно-надзорной деятельности:

- рост проверочной нагрузки за счет значительной доли административных расследований;
- контрольно-надзорные органы не всегда применяют предупреждение, где это возможно;
- при сокращении числа штрафов, увеличивается их размер.

Некоторые выводы Индекса совпадают с данными Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Например, Свердловская область улучшила свои позиции в нем по показателям количества запрашиваемых дополнительных документов и среднего числа проверочных мероприятий, проводимых в год. Но при этом ухудшилась по показателю «доля компаний, столкнувшихся с административным давлением при взаимодействии с органами власти и естественными монополиями» (визмодействии с АМ переместились в группу С).

5 июня на заседании рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области (далее — рабочая группа) под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области О.Л. Чemezова всем входящим в ее состав органам, реализующим функции государственного контроля (надзора) было рекомендовано проанализировать результаты Индекса, в том числе работу субъектов Российской Федерации, занявших в нем лидирующие позиции. Решено провести отдельное заседание рабочей группы, посвященное обсуждению Индекса.

8 сентября под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области О.Л. Чemezова и Уполномоченного состоялось совместное заседание рабочей группы и общественного экспертного совета при Уполномоченном (далее — Совет), на котором обсуждались позиции Свердловской области в Индексе и условия достижения лидерских позиций Свердловской области по снижению административного давления и повышению качества жизни.



Совместное заседание рабочей группы и Совета по обсуждению Индекса (8 сентября, г. Екатеринбург)

16 октября позиции регионов в Индексе, входящих в Уральский федеральный округ, обсуждались на межрегиональном совещании уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ.

По итогам указанных обсуждений были приняты решения о реализации следующих общих подходов в деятельности контрольно-надзорных органов с целью повышения позиций Свердловской области в Индексе:

1. Доводить до подконтрольных субъектов сведения об изменениях в нормативно-правовой базе по курируемым видам государственного контроля (надзора) не позднее чем в недельный срок после принятия таких изменений посредством размещения данной информации в сети «Интернет» и использования других цифровых технологий связи.
2. Разъяснять в уведомлении о проведении выездной проверки предусмотренное законодательством право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей привлекать к их письменного согласия Уполномоченного к участию в проверке.
3. Применять персонализированный подход при организации и проведении мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, давая разъяснения и рекомендации предпринимателям с учетом наиболее часто выявляемых в ходе проведения проверочных мероприятий нарушений обязательных требований и жалоб потребителей.
4. Давать развернутые и конкретные ответы с рекомендациями по выполнению действующих обязательных требований на поступающие вопросы предпринимателей при проведении публичных обсуждений правоприменительной практики.
5. Оказывать методическую помощь предпринимателям в целях устранения выявленных в их деятельности нарушений до завершения контрольно-надзорных мероприятий, в ходе которых такие нарушения выявлены, в случаях, если для устранения нарушений не требуются существенных финансовых затрат со стороны предпринимателя.

Уполномоченный также предложил учитывать при оценке результативности и эффективности деятельности контрольно-надзорных органов долю устраненных в результате такой методической помощи нарушений.

6. Применять административные штрафы и приостановление деятельности лишь в качестве исключительной меры административной ответственности, когда применение предупреждения объективно невозможно.

7. Исключить практику подмены проверочных мероприятий, реализуемых в рамках Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», административными расследованиями.

8. Расширять практику досудебного разрешения споров с предпринимателями по результатам контрольно-надзорных мероприятий.

9. Исключить практику проведения контрольно-надзорных мероприятий по фактически анонимным жалобам. В случае поступления анонимных жалоб на действия предпринимателей данные обращения направлять в прокуратуру Свердловской области.

10. При поступлении обращений граждан о нарушениях законодательства органами контроля Свердловской области в обязательном порядке проводить предварительную проверку в целях установления вида нарушенных прав заявителя и только после этого назначать проверку, влекущую принятие мер реагирования.

Учитывая изменения, закрепленные в Федеральном законе от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», органам прокуратуры было рекомендовано при согласовании проверок и при работе с жалобами предпринимателей на действия (бездействия) контрольно-надзорных органов обращать особое внимание на оценку законности оснований проведения внеплановых проверок.

Всем контрольно-надзорным органам необходимо будет по итогам 2020 года направить информацию с отчетом о реализации приведенных выше подходов в Министерство экономики Свердловской области по специальной установленной форме. Министерством по каждому из указанных органов были разработаны целевые показатели Р1, Р2, Р3, Р5 с учетом наилучших практик, отраженных в Индексе, таких же контрольно-надзорных органов в других субъектах Российской Федерации. Например, закреплено, что для всех контрольно-надзорных органов, включенных в Индекс, по итогам 2020 года общая сумма наложенных штрафов (показатель Р5 Административный «аналог») должна быть снижена не менее, чем на 30 процентов по сравнению с результатами 2019 года.

По информации от Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в 2021 году планируется учитывать Индекс в Национальном рейтинге инвестпривлекательности.

Вопросы качества контрольно-надзорной деятельности и возможных мер по снижению количества контрольно-надзорных мероприятий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обсуждались также: на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса (2 июля 2020 года) и на заседании межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей в Уральском федеральном округе при управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации при УрФО (18 декабря 2020 года).

1.2.6. Выявленные нарушения при закупке товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд

Количество жалоб на неоплату выполненных работ или поставленных товаров в 2020 году значительно сократилось. В прошедшем году их было 4,4 процента (в 2019 году — 11,2 процента). В ходе опросов, проводимых Аппаратом федерального бизнес-омбудсмена, предприниматели Свердловской области (в сравнении с другими регионами страны) реже всего называли неплатежи по государственным и муниципальным контрактам в качестве проблемы для бизнеса в текущих условиях.

Работая с жалобами в рассматриваемой сфере, Уполномоченный в первую очередь предпринимает меры к урегулированию конфликтов во внесудебном порядке.

Так, по жалобе ООО «Веник» (жалоба № 987) на неоплату Муниципальным бюджетным учреждением «Управление гражданской защиты Серовского городского округа» в установленном срок выполненных работ по муниципальному контракту № 08623000330200000090001 на сумму 42 тыс. рублей Уполномоченный оперативно принял меры к урегулированию ситуации, обсудив ее с Управляющим Администрации Северного управленческого округа Е.Ю. Преиним, которым оказано содействие в организации расчетов за выполненные работы. Спустя лишь несколько дней после обращения к бизнес-омбудсмену ООО «Веник» получил образовавшуюся задолженность в полном объеме.

Также достаточно оперативно удалось решить проблему неоплаты выполненных работ на сумму 5 175,77 тыс. рублей по жалобе ООО ЧОО «Оберг-Групп» (жалоба № 984) которое пожаловалось на АО «Свердловская пригородная компания».

Учитывая, что уредитель АО «Свердловская пригородная компания» является Свердловская область в лице Мингосимущества Свердловской области, жалоба ООО ЧОО «Оберг-Групп» была передана в Мингосимущество Свердловской области по компетенции для разрешения по существу. Кроме того, соответствующая информация направлена заместителю Губернатора Свердловской области. Согласно информации, полученной из министерства в течение одного месяца, вся задолженность была оплачена.

Необходимо отметить, что предложение Уполномоченного урегулировать конфликтную ситуацию без обращения в суд не всегда находило отклик в муниципальных образованиях.

Так, например, индивидуальный предприниматель Пташников А.В. (жалоба № 993) сообщил Уполномоченному о том, что Администрация Пышминского городского округа не оплачивает по муниципальному контракту поставку и монтаж инвентаря (комплектов оборудования) по объекту: «Лыжная база» по адресу: Свердловская область, с. Трифоново, ул. Ленина, 4. Заказчик уклонялся от приема инвентаря и подписания акта выполненных работ по контракту, ссылаясь на незавершенность строительства «Лыжной базы».

Уполномоченным было предложено главе Пышминского городского округа решить данную проблему без обращения в суд. Однако муниципалитет проигнорировал эту возможность и обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ИП Пташникову А.В. о понуждении последнего к сдаче выполненных работ (поставке и монтаже оборудования), вынудив таким образом предпринимателя подать встречный иск о взыскании задолженности. Уполномоченным было повторно направлено главе Пышминского городского округа предложение об урегулировании возникшей ситуации с изложением правовой позиции по делу. Только после этого, не дожидаясь судебного решения, администрация полностью оплатила предпринимателю задолженность по контракту в размере 671,76 тыс. рублей.

Некоторые публичные заказчики были еще менее расположены к диалогу и добивались вынесения судебных решений, но не свою пользу.

Индивидуальный предприниматель Боровкова Н.Е. (жалоба № 943) сообщила, что между Муниципальным казенным учреждением «Управление городского хозяйства Новоуральского городского округа» был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по оформлению и содержанию цветников; предприниматель свои обязательства по контракту исполнил в полном объеме, однако заказчиком оплачены работы только за один месяц; заказчик уклонялся от приема выполненных работ, а ранее принятые работы в установленный контрактном срок не оплатил. Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта, что было признано незаконным решением арбитражного суда первой инстанции по делу № А60-55905/2019.

На момент подачи жалобы ввиду неоплаты выполненных по контракту работ предприниматель обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с соответствующими исками (дела № А60-47982/2019 и № А60-72728/2019). Уполномоченный направил заказчику запрос, в котором было отмечено, что действия заказчика, принявшего работы, предусмотренные контрактом, но не осуществившего их оплаты, не могут быть признаны правомерными, также Уполномоченный предложил незамедлительно оплатить задолженность по контракту. Заказчик ответил, что оплата будет произведена только по результатам принятого судом решения.

Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с предложением провести проверку по данному случаю и о принятии мер прокурорского реагирования, в том числе в отношении допустивших нарушение прав предпринимателя должностных лиц заказчика. Руководителем заказчика было внесено представление по случаю неоплаты принятых по контракту работ за сентябрь 2019 года. По результатам рассмотрения прокурорского представления заказчик признал нарушение срока оплаты за данный период; за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей уполномоченному должностному лицу заказчика объявлено замечание.

По всем указанным делам иски взыскать требования предпринимателя были удовлетворены в полном объеме, с муниципального учреждения взыскана задолженность в размере 2 145,89 тыс. рублей, а также госпошлина 44,69 тыс. рублей и расходы на представителя 140 тыс. рублей, решения вступили в законную силу.

Взыскания судебных расходов и госпошлины можно было избежать, если бы учреждение по предложению Уполномоченного согласилось на переговоры и оплатило всю задолженность без судебного разбирательства.

Общий объем средств, полученных предпринимателями при содействии Уполномоченного по контрактам за выполненные работы и предоставленные услуги, составил 9 300 тыс. рублей.

Уполномоченным была оказана правовая помощь ООО «Первая Проектная Компания» (жалоба № 1018) в возврате Администрацией Пышминского городского округа обеспечения исполнения контракта в размере 300 тыс. рублей по расторгнутому муниципальному контракту. Прокуратурой Пышминского района в связи с обращением общества Главе Пышминского городского округа 11.09.2020 было внесено представление по факту незаконного возмещения по контракту обеспечения по контракту.

Однако проблема возврата обществу указанной суммы осложнилась в связи с принятием 25.09.2020 Арбитражным судом Свердловской области по иску администрации городского округа о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта обеспечительных мер в виде приостановления возврата обеспечения исполнения контракта (дело № А60-43673/2020), что не было оспорено обществом в апелляционном порядке, несмотря на рекомендацию Уполномоченного. Обществу также было предложено направить в арбитражный суд ходатайство об отмене данных мер по причинам их несоразмерности иском требованиям, отсутствия вероятности причинения какого-либо ущерба муниципалитету в случае их непринятия и несвязанности их с предметом спора. Общество, прислушавшись к разъяснению Уполномоченного, поддало в суд соответствующее ходатайство, которое было удовлетворено, упомянутые обеспечительные меры 07.12.2020 отменены, в результате 15.12.2020 спорные денежные средства были перечислены администрации городского округа обществу.

Длительное (более 8 месяцев) невозвращение администрацией городского округа обеспечения по муниципальному контракту повлекло взыскание с нее в судебном порядке 9 514 тыс. рублей пени (поимно 412,77 тыс. рублей задолженности за выполненные по контракту работы и 11,45 тыс. рублей в возмещение государственной пошлины).

1.2.7. Выявленные нарушения в иных сферах правоотношений, реализация отдельных полномочий бизнес-омбудсмена

Производственный сельскохозяйственный кооператив «Нива» (жалоба № 961) обратился в связи с бездействием более 2 лет Администрации Дружининского городского поселения в вопросе принятия на баланс находящейся в собственности кооператива системы водоснабжения, которой осуществляется хозяйственно-питьевое обеспечение населения северной части с. Первомайское.

В целях урегулирования проблемы кооператива Уполномоченным было инициировано, а Минэнерго и ЖХК Свердловской области проведено рабочее совещание по вопросу «Об организации водоснабжения в селе Первомайское Нижнесергинского района» с участием представителей сторон конфликта, министерства и Уполномоченного, по итогам которого была согласована дорожная карта с конкретными сроками мероприятий передачи на баланс муниципалитета комплекса сооружений спорной системы водоснабжения.

1 октября заявитель проинформировал Уполномоченного, что процесс передачи системы водоснабжения организационно практически завершен, интересы кооператива по обеспечению его хозяйственной деятельности водными ресурсами до предоставления нового собственного источника водоснабжения учтены, для чего кооператив будет предоставлять «компенсационный» земельный участок, пригодный для оборудования на нем скважины. Конфликтная ситуация урегулирована.

ООО «Арго-Групп» (жалоба № 826) пожаловалось Уполномоченному на незаконное отрицательное санитарно-эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора по Свердловской области соответствию санитарным нормам и правилам проекта санитарно-защитной зоны автомойки.

Арбитражный суд Свердловской области привлек Уполномоченного по его ходатайству в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне Общества по делу № А60-19075/2019 об оспаривании отрицательного заключения. Уполномоченным обеспечил участие своего представителя в судебных заседаниях, представил правовую позицию, поддержав заявленные требования, направление процессуальных документов в суды апелляционной и кассационной инстанции. Решением Арбитражного суда Свердловской области требования общества удовлетворены, оспариваемое Заключение признано недействительным. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение в силе. Права субъекта МСП на законную эксплуатацию объекта восстановлены. С Управления Роспотребнадзора взыскано в возмещение судебных издержек 260 тыс. рублей.

Индивидуальный предприниматель Суворова Н.В., зарегистрированная в таком качестве в Красноярском крае, обратилась к Уполномоченному (жалоба № 1022) в связи с отказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области в вы-

даче лицензии на образовательную деятельность, осуществляемую на территории Свердловской области.

Уполномоченным направлена в Министерство образования и молодежной политики Свердловской области позиция Уполномоченного, которая заключалась в следующем: несмотря на то, что полномочия предоставления государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности индивидуальным предпринимателем, намеревающимся осуществлять образовательную деятельность за пределами субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован, прямо не регламентированы (как в отношении филиалов организаций, например), полагаем, что нормы законодательства об образовании позволяют сделать вывод о возможности предоставления лицензий на образовательную деятельность органам государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого предполагается ее осуществление, индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в другом субъекте Российской Федерации. Иное понимание норм закона означало бы неравенство соискателей лицензии, исходя из их организационно-правовой формы и места постоянной регистрации.

21 октября лицензия ИП Суворовой Н.В. была получена, что обеспечило осуществление законной предпринимательской деятельности.

ООО «Водолейнвест» (жалоба № 1014) жаловалось на бездействие Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее — Минприроды Свердловской области) по вопросу предоставления в аренду земельного участка.

В результате проведенных Уполномоченным мероприятий, включая обращение к Первому Заместителю Губернатора Свердловской области Орлову А.В., инициацию рабочего обсуждения проблематики предоставления участков городских лесов в аренду предпринимателю для рекреационных целей, министерство согласовало обществу выполнение работ по подготовке проектной документации и межведомственного плана, общество приступило к работам. Таким образом, решен организационный вопрос о порядке работы по предоставлению лесных участков в целях осуществления рекреационной деятельности; выстроен конструктивный диалог между министерством и обществом, на отсутствие которых, по сути, и жаловалось общество, идет процесс оформления лесного участка для целей ведения предпринимательской деятельности.

Реализация иных полномочий бизнес-омбудсмена

В 2020 году Уполномоченным направлялись мотивированные предложения, предусмотренные подпунктом 3 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном. Всего таких предложений о внесении изменений в нормативные правовые акты, затрагивающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в органы публичной власти регионального и муниципального уровня было направлено 40.

Несколько примеров, дополнительно описанных выше. В соответствии с Административным регламентом предоставления Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области государственной услуги «Выдача разрешения на строительство объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования «Город Екатеринбург», утвержденным приказом Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области от 07.05.2019 № 306-П, для предоставления данной услуги обязательно наличие эскизного проекта объекта капитального строительства, согласованного с Администрацией города Екатеринбурга.

Также же требования содержатся в Правилах землепользования и застройки городского округа — муниципального образования «Город Екатеринбург» и Правилах благоустройства территории муниципального образования «Город Екатеринбург», Положении о порядке предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства, утвержденного постановлением Администрации города Екатеринбурга от 09.11.2015 № 3199, и Административном регламенте предоставления муниципальной услуги «Предоставление решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства», утвержденного постановлением Администрации города Екатеринбурга от 23.08.2016 № 1694.

Ввиду несоответствия данного требования градостроительному законодательству, Уполномоченным Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области и Главе Екатеринбурга были направлены мотивированные предложения о внесении изменений в приведенные нормативные акты, направленные на устранение правовой неопределенности в вопросе необходимости наличия для предоставления указанной государственной услуги эскизного проекта объекта капитального строительства, согласованного Администрацией города Екатеринбурга, с учетом сложившейся судебной практики. Предложения Уполномоченного были рассмотрены, но не удовлетворены.

Ассоциация саморегулируемая организация «Гильдия строителей Урала» оспорила в Свердловском областном суде в рамках административного процесса указанное положение упомянутого административного регламента Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области (далее — Минстрой Свердловской области) и обратилась с просьбой использовать мотивированные предложения Уполномоченного в качестве доказательств по административному делу.

23 ноября искивые требования были удовлетворены в полном объеме. Письмом от 24.11.2020 Ассоциация сообщила Уполномоченному, что при рассмотрении данного дела судом в составе доказательств исследовалось мотивированное предложение Уполномоченного в Министрo Свердловской области о внесении изменений в данный административный регламент и особо отметила, что поддержка Уполномоченного помогла ей убедить суд в законности и справедливости требований строительного сообщества. Ассоциация от лица своих членoв поблагодарила Уполномоченного за принципиальную и последовательную позицию по вопросу снижения административных барьеров в строительной сфере для значительного числа инвесторов.

Кроме того, Ассоциация и ООО «Интоком» (жалоба № 1039) обратили внимание Уполномоченного на другую проблему — начисление арендной платы за земельные участки, предоставленные под строительство.

Проблема возникла в связи с принятием постановления Правительства Свердловской области от 19.03.2020 № 148-ПП «О внесении изменений в ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, утвержденные постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП».

Названным постановлением внесены изменения в действующий порядок расчета арендной платы за земельные участки, предоставленные для строительства объектов (за исключением земельных участков, предоставленных для строительства метрополитена, жилищного фонда, индивидуальных жилых домов, индивидуальных (или) кооперативных гаражей, объектов религии) на период до окончания срока действия разрешения на строительство, выданного уполномоченным органом, а именно: добавлена оговорка следующего содержания: «Ставка не подлежит применению в случае внесения в разрешение на строительство изменений в связи с продлением срока его действия, а также в случае, если право на осуществление строительства такого объекта предоставлено в соответствии с документом, выданным уполномоченным органом до вступления в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Полагая, что если нормативный правовой акт нарушает права хотя бы одного субъекта предпринимательской деятельности, он должен быть пересмотрен, Уполномоченным в сентябре подготовлено мотивированное предложение о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП «Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы и ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области» (вместе с «Положением о порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, и предоставленные в аренду без торгов»).

Мингосимущество Свердловской области, которому было поручено рассмотреть предложения Уполномоченного, их отклонило на том основании, что министерство не располагает какими-либо данными о количестве субъектов предпринимательской деятельности — застройщиков, на которых влияет нормативное регулиро-

(Продолжение на 8-й стр.)



Совместное заседание рабочей группы и Совета по обсуждению Индекса (8 сентября, г. Екатеринбург)



Совместное заседание рабочей группы и Совета по обсуждению Индекса (8 сентября, г. Екатеринбург)

В обсуждении приняли участие руководители (заместители руководителей) контрольно-надзорных органов, представители исполнительных органов государственной власти Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, бизнес-объединений, предприниматели, всего около 70 участников.