

(Продолжение. Начало на 1—5-й стр.)

услуг, а также о принятии соответствующего административного регламента по оказанию данных услуг. В связи с отклонением предложения Уполномоченным направлено обращение «О недостатках регулирования торговой деятельности на территории города Екатеринбурга» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, прокурору Свердловской области, Вице-губернатору Свердловской области С.Ю. Биднонько; с предложением Уполномоченного упомянутые ведомства и должностные лица не согласились;

- в Минаторгторг СО — об актуализации Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» — во исполнение протокола заседания Инвестиционного совета при Губернаторе Свердловской области от 03.03.2020 № 21, которое стало основанием для разработки проекта изменений. Сейчас идет работа над проектом изменений в Порядок.

Завершая эту тему, отметим, что уже не первый год в сфере регулирования нестационарной торговли органами публичной власти создаются ситуации, когда реализовать право заниматься законной предпринимательской деятельностью можно только путем обращения в суд с отвлечением предпринимательских ресурсов от основной работы. Это явно не способствует улучшению делового климата и прямо противоречит Распоряжению Губернатора Свердловской области от 30.01.2019 № 20-РГ «Об итогах заседания Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Свердловской области от 26 декабря 2018 года по вопросу урегулирования споров между субъектами предпринимательской деятельности и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области».

Отсутствие эффективного диалога бизнеса и власти по проблематике организации нестационарной торговли не только ресурсозатратно для всех участников, но и не добавляет доверия, порождает дополнительные имиджевые риски (например, см. публикации в СММ: <https://ura.news/news/1052445541>, <https://ekb.dk.ru/news/237140269>).

По мнению бизнес-омбудсмена, сегодня, в условиях негативных последствий влияния пандемии на рынок труда, публичные органы должны проявлять дополнительную социальную внимательность и с особой ответственностью принимать решения, влияющие на возможность осуществления предпринимательской деятельности, создание или сохранение рабочих мест.

## 1.2.4. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля. Работа с системными затруднениями предпринимательства в налоговой сфере

Действующая налоговая политика, соблюдение баланса фискальной, распределительной и регулирующей стимулирующей функций налогов имеют приоритетное значение для предпринимательского климата.

Жалобы, иные письменные и устные обращения, поступившие к Уполномоченному на действия, бездействие и решения налоговых органов, вопросов налогообложения в отчетном году, составили 13,5 процента. Их стало больше на 8,5 процента в сравнении с 2019 годом.

Информация об отдельных выявленных нарушениях прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при реализации налоговых органами полномочий по администрированию налоговых мер государственной поддержки бизнеса в условиях распространения новой коронавирусной инфекции приведена в подразделе 1.2.1. Дополнительно обратим внимание на ряд ситуаций.

В прошедшем году завершилось рассмотрение жалобы № 871 индивидуального предпринимателя **Шапкиной А.М.**, которая обратилась к Уполномоченному в связи с отказом Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области в праве применять в 2018 году пониженный тариф страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Заявитель в связи с этим была привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения. После безрезультатного обжалования данного отказа в Управлении ФНС по Свердловской области предприниматель обратилась в Арбитражный суд Свердловской области (дело № А60-6147/2019), просила Уполномоченного вступить в арбитражный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Уполномоченный 16.01.2020 вступил в данное дело, принял участие в судебном разбирательстве дела с мотивированной правовой позицией в поддержку требований предпринимателя. Мы нормативно обосновали, что к плательщикам страховых взносов, указанных в подпункте 5 пункта 1 статьи 421 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ), при реализации ими права на применение пониженного тарифа страховых взносов не предъявляется требование уплаты УСН по основному виду осуществляемой им деятельности, такое право не ставится в зависимость от выбранного плательщиком страховых взносов специального режима налогообложения по основному виду деятельности в случае применения его наряду с УСН (в ситуации предпринимателя — ЕНВД), а раз требования налогового законодательства выполнены, применение по основному виду деятельности ЕНВД вместо УСН не является законным основанием отказа в праве на пониженный тариф страховых взносов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области заявленные предпринимателем требования были удовлетворены в полном объеме, судебный акт налоговым органом в апелляционном порядке не обжалован, и вступил в законную силу. Как следует из его содержания, принимая такое решение, арбитражный суд основывался на тех же аргументах, которые были изложены в отзыве Уполномоченного. С предпринимателя не взыскано 517,17 тыс. рублей (452,86 тыс. рублей недоимки, 64,3 тыс. рублей штрафа).

**ООО «ЖКХ-Холдинг»** (жалоба № 950) 16.01.2020 обратилось в связи с отказом Межрайонной ИФНС России № 24 по Свердловской области в условиях, когда на одном из банковских счетов имеются денежные средства в обеспечение исполнения в полном объеме решения о привлечении общества к ответственности за налоговое правонарушение, операции по которому приостановлены, отменить решение о принятии данных обеспечительных мер (действовали с 14 ноября 2019 года) в отношении остальных банковских счетов общества.

Уполномоченным, в связи с нарушением указанным бездействием прав и законных интересов общества, в налоговой орган 27 января было направлено заключение, в котором была обоснована неправомерность позиции налогового органа в деле заявителя, мотивировано ее несоответствие положениям налогового законодательства и предложены меры по восстановлению прав и законных интересов общества, а именно — незамедлительно отменить приостановление операций в отношении остальных счетов и сообщить об этом в банки.

В результате комплекса предпринятых мер в рамках компетенции Уполномоченного решение о разблокировке испрашиваемых обществу счетов было принято уже 29 января, операции по ним стало возможно осуществлять на следующий день.

**ООО «Старт»** (жалоба № 969) обратилось в связи с непризнанием Межрайонной ИФНС России № 22 по Свердловской области права общества применять нулевую ставку по налогу на прибыль для сельскохозяйственных производителей, не перешедших на единый сельскохозяйственный налог, по доходам от деятельности общества с сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами.

На момент обращения с жалобой к Уполномоченному общество подало в арбитражный суд заявление о признании недействительным такого решения налогового органа (дело № А60-73317/2019). Заявитель была направлена правая позиция Уполномоченного, сформированная на основе заключения эксперта Уполномоченного от условий его *bono publico*, на привлечение которого обществом было дано согласие, было предложено использовать ее при формировании линии защиты в деле.

Решением Арбитражного суда Свердловской области заявленные требования общества были удовлетворены в полном объеме — доначисление налога на прибыль организаций за период с 2015 по 2017 год и штрафа в общей сумме 24 117,02 тыс. рубля (15 630,88 тыс. рубль недоимки; 5 359,96 тыс. рубль пеней; 3 126,17 тыс. рубль штрафа) признано незаконным, а также в пользу общества взысканы расходы по уплате государственной пошлины.

Как следует из судебного акта, суд, принимая такое решение, основывался на тех же аргументах, что были приведены в направленной заявителю правовой позиции Уполномоченного.

**Индивидуальный предприниматель Бабенко А.С.** (жалоба

№ 951) жаловался на неправомерные действия налогового инспектора Межрайонной ИФНС России № 27 по Свердловской области (жалоба переадресована нам Уполномоченным при Президенте Российской Федерации).

Уполномоченный предложил Управлению ФНС России по Свердловской области провести проверку фактов, изложенных в жалобе. Выяснилось, что должностными лицами данного налогового органа при вынесении решений об отмене приостановления операций по счетам предпринимателя допущены нарушения сроков вынесения таких решений, установленных статьей 76 НК РФ, были установлены причины нарушения сроков вынесения таких решений и приняты меры для исключения аналогичных нарушений в дальнейшей работе.

Уполномоченным выполнены действия, направленные на проведение проверки по изложенным в жалобе фактам. Нарушенные права предпринимателя восстановлены.

**ООО «ЮГРА НЕФТЬ»** (жалоба № 1006) жаловалось на многочисленные требования о предоставлении документов (информации) за периоды 2017-2020 годов, направленных сотрудниками Межрайонной ИФНС № 25 по Свердловской области в адрес ООО «ЮГРА НЕФТЬ».

Уполномоченным был направлен соответствующий запрос в Управление ФНС России по Свердловской области, которым 10 требований из 27 требований, направленных предпринимателю, признаны не подлежащими исполнению (одно — частично).

**ООО «Технология тепла и комфорта»** (жалоба № 1043) жаловалось на действия сотрудников Межрайонной ИФНС России № 24, принявших налоговые декларации от лица, неполномоченного на эти действия обществом. В дальнейшем выяснилось, что сведения о деятельности заявителя в этих декларациях были недостоверны. Самостоятельное обращение предприятия в Управление ФНС России по Свердловской области результатов не дало. Уполномоченный предложил Управлению ФНС России по Свердловской области провести проверку по изложенным фактам и принять меры по восстановлению прав и законных интересов общества. По результатам служебной проверки доводы общества признаны обоснованными, его налоговые обязательства по НДС за периоды со 2 по 4 квартал 2018 года и с 1 по 4 квартал 2019 года приведены в соответствие с данными бухгалтерского и налогового учета. Нарушенные права и законные интересы субъекта МСП восстановлены.

Значительная часть поступивших к Уполномоченному обращений от бизнес-объединений и предпринимателей касалась не только индивидуальных действий и решений налоговых органов, но потенциальных рисков предпринимателей, связанных с качеством регулирования сферы налоговых отношений.

Серьезную обеспокоенность субъектов МСП вызывало завершение срока действия специального режима налогообложения в виде ЕНВД.

В силу положений Федерального закона от 02 июня 2016 года № 178-ФЗ «О внесении изменений в статью 346.32 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» с 01.01.2021 ЕНВД перестает действовать. По итогам 2019 года только в Свердловской области почти из 202 тыс. субъектов МСП более 59 тыс. являлись плательщиками ЕНВД, в муниципальные бюджеты от этого налога поступило более 2 млрд рублей.

Вопрос возможных рисков предпринимателей в связи с завершением действия ЕНВД особо остро стал обозначаться предпринимательским сообществом с учетом экономических последствий для МСП, обусловленных ограничениями, связанными с режимом повышенной готовности. Проблема прогнозируемого роста налоговой и административной нагрузки на малый бизнес из-за истечения срока действия ЕНВД была включена в Ежегодный доклад федерального бизнес-омбудсмена Президенту Российской Федерации в 2020 году (<https://uzp.midiar.ru/article/show/id/191>).

В августе 2020 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации были внесены и приняты на рассмотрение два законопроекта № 1013197-7 и № 1003319-7 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», которыми предлагалось продлить срок действия ЕНВД до 2025 и 2024 года соответственно. Второй законопроект на стадии подготовки законодательной инициативы был поддержан 60 субъектами Российской Федерации, в том числе Законодательным Собранием Свердловской области. Принимая это во внимание, Уполномоченным в сентябре было направлено обращение Губернатору Свердловской области с предложением поддержать указанный законопроект и направить положительный отзыв по нему в Государственную Думу. На момент подготовки доклада законопроекты № 1013197-7 и № 1003319-7 не были сняты с рассмотрения и не приняты.

В Общенациональном плане действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике (утвержден Протоколом заседания Правительства Российской Федерации № 36, раздел VII; № П13-60855 от 02.10.2020), закреплены задачи по обеспечению «бесшовного» перехода с ЕНВД на другие режимы налогообложения. Учитывая это, а также затруднения при рассмотрении законопроектов, предлагающих продление сроков действия данного специального режима, уполномоченным по защите прав предпринимателей во взаимодействии с бизнес-сообществом выработались предложения по корректировке подходов к УСН, патентной системе налогообложения (далее — ПСН) и налогу на профессиональный доход (далее — НПД) (более подробно о принятых институтом бизнес-омбудсменов мерах в этом направлении в подразделе 2.1.).

Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 266-ФЗ «О внесении изменений в главу 26.2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» регионом была предоставлена возможность продлить до 2024 года срок действия налоговых каникул для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН или ПСН и осуществляющих деятельность в производственной, социальной, научной сферах, сфере бытовых услуг населению и услуг по предоставлению мест для временного проживания.

В ноябре 2020 года был принят Федеральный закон от 23 ноября 2020 года № 373-ФЗ «О внесении изменений в главы 26-2 и 26-5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», который существенно расширил возможности по применению ПСН и УСН:

- субъектам Российской Федерации было предоставлено право устанавливать дополнительные виды деятельности, в отношении которых можно применять ПСН, перечень видов экономической деятельности для целей применения ПСН стал открытым, а также право выбирать и корректировать расчетные единицы для расчета потенциально возможного к получению дохода;
- предельные значения по площади используемых объектов для розничной торговли и сферы общественного питания были увеличены до 150 кв. м;
- плательщики ПСН предоставлена возможность уменьшать сумму подлежащего уплате налога на сумму уплаченных страховых взносов и пособий по временной нетрудоспособности. При этом налогоплательщикам ПСН предоставлено право, если они применяют несколько патентов и по одному из них превысили указанные лимиты, уменьшить сумму налога, исчисленную по другому патенту;
- при переходе с ЕНВД на УСН с базой налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, было разрешено учесть стоимость сырья и материалов, которые налогоплательщик купил и оплатил в период применения ЕНВД, а использовал уже после его окончания.

С учетом принятых изменений в федеральное законодательство региональным Уполномоченным были подготовлены:

- в августе мотивированные предложения Губернатору Свердловской области о продлении до 2024 года срока действия «налоговых каникул» для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН или ПСН и осуществляющих деятельность в производственной, социальной, научной сферах, сфере бытовых услуг населению и услуг по временному размещению;

- в ноябре письмо в Министерство экономики и территориального развития Свердловской области (далее — Минэкономики и терразвития СО) с предложением расширения возможностей по применению ПСН в Свердловской области, в первую очередь, за счет снятия ограничений для применения данного специального налогового режима по площади зала обслуживания для сферы общественного питания и торгового зала для сферы розничной торговли, а также включения всего перечня видов деятельности, для которых можно было применять ЕНВД.

Законом Свердловской области от 14 октября 2020 года № 100-ОЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков» и отдельные законы Свердловской области» были продлены налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН.

Законами Свердловской области от 19 ноября 2020 года № 118-ОЗ «О внесении изменений в статью 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков» и отдельные законы Свердловской области» и от 10 декабря 2020 года № 136-ОЗ «О внесении изменений в статью 1-1 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков» были продлены налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, а также предоставлена возможность воспользоваться данной мерой поддержки тем из них, кто осуществляет деятельность по утилизации отсортированных материалов и предоставлению мест для временного проживания.

Вопрос о расширении возможностей по применению ПСН обсуждался неоднократно на рабочих совещаниях, организованных Министерством экономики Свердловской области. С одной стороны, им были поддержаны предложения Уполномоченного и бизнес-сообщества относительно внесения изменений в региональное законодательство, которые позволили бы применять ПСН в сфере розничной торговли и услуг общественного питания с площадью торговых залов (залов обслуживания) до 150 кв. м. С другой стороны, Минэкономики и терразвития СО предлагало увеличить с 2021 года в два раза потенциально возможный и полученный индивидуальными предпринимателями доход для всех видов деятельности, где можно применять ПСН. По мнению министерства, фактически сумма уплачиваемого налога не увеличилась бы, так как плательщики ПСН получили право снижать сумму налога на страховые взносы. Однако, проанализировав расчеты, представленные предпринимателями, как уже являющихся плательщиками ПСН, так и планирующих на него перейти с ЕНВД, Уполномоченный пришел к выводу, что реализации предложенной Минэкономики и терразвития СО по увеличению потенциально возможного к получению дохода каникул неоднократно скажется на налоговой нагрузке предпринимателей и в отдельных видах деятельности (например, сдача в аренду нежилых помещений) рост налоговой нагрузки предпринимателей может составить до 10 раз. Поэтому по вопросу изменения подходов к применению ПСН уполномоченным и общественными объединениями предпринимателей была выработана коллективная позиция, направленная в Минэкономики и терразвития СО и Комитет по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области. Более подробно вопрос взаимодействия с органами государственной власти и бизнес-сообществом по данному вопросу освещены в разделе 2.

Результатом совместного с бизнес-сообществом формирования позиции по параметрам применению ПСН на региональном уровне стало внесение в декабре изменений в областное законодательство, которые:

- привели в соответствие с федеральным законодательством наименование видов деятельности для ПСН и еще большее количество предпринимателей получили возможность применять налоговые каникулы для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей;
- сняли ограничения в 50 кв. м для розничной торговли и общественного питания, и теперь можно применять ПСН в данных сферах и для объектов с площадью залов до 150 кв. м;
- добавили некоторые виды деятельности, для которых раньше вообще нельзя было применять ПСН: животноводство, услуги в области животноводства», «утилизация отсортированных материалов», «деятельность стопок для автотранспортных средств».

Потенциально возможный к получению доход был увеличен, но не в два раза, а на коэффициент 1,67 и не для всех видов деятельности. Пока нерешенными остаются вопросы применения ПСН еще для двух видов деятельности, где ранее можно было применять ЕНВД: распространение наружной рекламы и размещение рекламы с использованием внешних и внутренних поверхностей транспортных средств, а также оказание услуг по временному размещению и проживанию. В 2021 году со стороны Уполномоченного во взаимодействии с бизнес-сообществом будет продолжена работа по проработке предложений по дополнительной дифференциации по территориальному принципу потенциально возможного к получению дохода.

Помимо этого, от предпринимателей, переходящих с ЕНВД на другие режимы налогообложения, к Уполномоченному поступало много вопросов по налоговому администрированию данного перехода. Эти вопросы оперативно решались в рамках рабочего взаимодействия с Управлением ФНС России по Свердловской области.

Независимо от высокой нагрузки налоговых органов в условиях пандемии, необходимо отметить конструктивное сотрудничество Управления ФНС России по Свердловской области с Уполномоченным как в решении оперативных ситуаций по обращениям предпринимателей, так и в систематическом участии в просветительских мероприятиях.

## 1.2.5. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля и надзора, муниципального контроля.

### Уполномоченный и реформа контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление — 2020»

В 2020 году к Уполномоченному поступило 8,1 процента жалоб на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении в отношении них контрольных и надзорных функций (в 2019 году — 18,4 процента). Впервые за последние 5 лет бизнес-омбудсмену было зафиксировано снижение объема обращений по этой тематике. Полагаем, что это обусловлено мораторием на плановые проверки и существенным ограничением оснований для проведения внеплановых проверок в 2020 году.

В ходе работы с жалобами были выявлены следующие нарушения прав предпринимателей органами государственного контроля (надзора).

По-прежнему контрольно-надзорные органы не применяют во всех подлежащих случаях обязательные для положения статьи 4.1.1 КоАП РФ в отношении субъектов МСП о замене административного штрафа на предупреждение.

Так поступила Государственная инспекция труда в Свердловской области в отношении **ООО «Синсаунд-Технолоджи»** (жалоба № 986), назначив обществу административное наказание в виде штрафа в размере 200 тыс. рублей. Штраф впоследствии заменен судом на предупреждение, а органами прокуратуры по обращению Уполномоченного по факту неисполнения должностным лицом инспекции при рассмотрении результатов проверки общества положений о замене административного наказания в виде штрафа предупреждением внесено представление в Гострудинспекцию в Свердловской области, в отношении должностного лица инспекции возбуждено дело об административном правонарушении по части 3 статьи 19.6.1 КоАП РФ.

Также оказана помощь Уполномоченным **ИП Чудиновой О.Е.** (жалоба № 962) в применении статьи 4.1.1 КоАП РФ при рассмотрении в Арбитражном суде Свердловской области дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ (оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом). Направленная ей Уполномоченным правовая позиция использована в суде при рассмотрении дела по обжалованию штрафа, в итоге с предпринимателя не взыскан административный штраф (санкция по вменяемой статье КоАП РФ от 10 до 15 тысяч рублей).

В ходе работы по жалобам были выявлены факты необоснованного привлечения предпринимателя к административной ответственности.

**Индивидуальный предприниматель Вотничев С.В.** (жалоба № 957) сообщил о неправомерных действиях УГАН НОТБ УФО Ространснадзора при проведении плановой документарной проверки и по привлечению к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, дело рассматривалось мировым судьей в судебном участке № 1 Полевского судебного района Свердловской области.

Уполномоченным заявителем была направлена правовая позиция по данному делу для использования при судебном разбирательстве, в которой указывалось, что в рассматриваемом деле в действиях пред-

принимателя отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения. При этом надзорному органу было направлено заключение Уполномоченного о нарушении прав и законных интересов предпринимателя, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, которое, к сожалению, не было удовлетворено.

Мировым судьей было принято постановление о прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

**ООО «Уралсервисгаз-2»** (жалоба № 1000) обратилось в связи с неправомерными действиями Отдела надзорной деятельности и профилактической работы Серовского городского округа, Сосьвинского городского округа, Гаринского городского округа Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Свердловской области при проведении в отношении общества трех плановых выездных проверок, по результатам которых были выданы три предписания.

На момент обращения к Уполномоченному с жалобой общество подало в арбитражный суд заявления о признании недействительными упомянутых предписаний (дела № А60-19208/2020, № А60-19829/2020 и № А60-19444/2020). Обществу была направлена правовая позиция Уполномоченного для использования в судебной защите.

По двум делам предписания общества были удовлетворены в полном объеме, по одному — в большей части. Судебные акты в апелляционном порядке надзорным органом не обжалованы и вступили в законную силу. Как следует из их содержания, арбитражный суд основывался на тех же аргументах, что были приведены в правовой позиции Уполномоченного. Отмена незаконных предписаний предотвратила необоснованные финансовые издержки субъекта МСП на их исполнение.

**Индивидуальный предприниматель Китов Е.О.** и **ООО «Твин Премью»** (жалоба № 1044) сообщили, что главным специалистом отдела строительного надзора за объектами соцкультбыта Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, в отношении общества за строительство на земельном участке объекта капитального строительства в отсутствии разрешения на строительство (дело № А60-41211/2020).

В связи с тем, что имелись основания расценивать данный протокол как незаконный, а организацию и проведение проверки — неправомерной ввиду отсутствия оснований для нее, Уполномоченным руководителем надзорного органа был направлен запрос о проверке законности и обоснованности действий должностного лица и в порядке внутриведомственного контроля оценить правомерность составления протокола об административном правонарушении. Надзорным органом была инициирована служебная проверка.

В результате при рассмотрении упомянутого дела в суде от надзорного органа поступил отказ от заявленных требований в полном объеме, который был рассмотрен судом и признан не противоречащим закону, не нарушающим права и законные интересы других лиц, отказ от иска был принят судом, производство по делу прекращено. При содействии Уполномоченного предприниматель избежал незаконного привлечения к ответственности (санкция по вменяемой статье предусматривает для юридических лиц штраф от 500 тыс. до 1 млн рублей или административное приостановление деятельности до 90 суток).

Ситуации с жалобами **ИП Журбенко Е.В.** (жалоба № 995) и **ИП Шнейдерман А.В.** (жалоба № 1013) на неправомерные действия сотрудников Министерства общественной безопасности Свердловской области об административном правонарушении по статье 38 Закона Свердловской области № 52-ОЗ и защите Уполномоченным от штрафов в 50 тыс. рублей описаны подробно в разделе 1.2.1.

В ходе работы по жалобе **ИП Масликова С.В.** (жалоба № 992) выявлен факт неправомерного вменения контрольно-надзорным органом нарушения предпринимателем правил пожарной безопасности.

Предприниматель пожаловался Уполномоченному на действия заместителя главного государственного инспектора Невьянского городского округа, городского округа Верх-Нейвинский, Кировградского городского округа и городского округа Верхний Тагил по пожарному надзору по результатам проведения плановой выездной проверки, а также на невозможность исполнить выданное по результатам проверки предписание № 18/1/10 от 03.03.2020 в части отсутствия у него источников наружного противопожарного водоснабжения.

Уполномоченный предложил начальнику ГУ МЧС России по Свердловской области в порядке ведомственного контроля проверить обоснованность пункта 10 предписания № 18/1/10 от 03.03.2020, выданного ИП Масликову С.В. Согласно информации, полученной из ГУ МЧС России по Свердловской области, в ходе проведения проверки обоснованности предписания установлены факты неправомерного вменения правонарушения предпринимателю в части отсутствия источников наружного противопожарного водоснабжения (пункт 10 предписания № 18/1/10 от 03.03.2020) и эвакуационного освещения (пункт 14 предписания № 18/1/10 от 03.03.2020). В связи с чем указанные пункты предписания отменены.

Отмена незаконных предписаний предотвратила необоснованные финансовые издержки субъекта МСП на их исполнение.

Как уже было отмечено, принятое в качестве одной из мер поддержки малого бизнеса решение о непроведении до конца года плановых проверок, приостановлении назначенных; ограничениях внеплановых проверок только фактами или угрозой причинения вреда жизни и здоровью, возникновения чрезвычайных ситуаций существенно снизили объем проверочной нагрузки на предпринимателей.

Практически все проверки необходимо было согласовывать с прокуратурой.

Однако не все виды контрольных и надзорных мероприятий были приостановлены. Не были отменены:

- камеральные налоговые проверки и возможность заявлять требования о предоставлении документов, пояснений; возможность запрашивать документы и информацию вне проверочных мероприятий;
- не было установлено запретов и ограничений на административные расследования любыми контрольно-надзорными органами, проведение эпидемиологического мониторинга и другие проверочные мероприятия, не подпадающие под действие Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Поэтому вопросы ослабления административного давления по-прежнему имели для бизнеса огромное значение.

Аппаратом федерального Уполномоченного совместно с экспертами был составлен Индекс «Административное давление 2020» (далее — Индекс). Индекс формируется второй год и результаты его включаются в Ежегодный доклад Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации ([https://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2020.html](https://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2020.html)).

Нынешний Индекс составлялся до начала пандемии, на основе данных по итогам 2019 года. Но он позволяет определить, какие точки напряжения могут возникнуть в отношениях проверяющих и проверяемых на этапе постепенного снятия ограничений и завершения действия большинства мер поддержки бизнеса, предупредить возникновение этих точек напряжения.

В этом году в Индекс были включены 7 контрольно-надзорных органов: территориальные подразделения Роспотребнадзора, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее — Росприроднадзор), Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор), Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области (далее — Россельхознадзор), Государственной инспекции труда (далее — Роструд), Главные управления МЧС России по субъектам Российской Федерации, государственные жилищные инспекции. На указанные контрольно-надзорные органы приходится более 90 процентов контрольных и надзорных мероприятий.

Источниками данных для расчета Индекса послужили сведения Росстата, судебной статистики, ГИС ЖКХ, данные Единого реестра проверок.

- снижение репрессивности контрольно-надзорной деятельности (показатель P1) — доля предупреждений от общего числа наказаний;
- эфффективность внедрения риск-ориентированного подхода (показатель P2) — доля, предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору;
- доля штрафов, назначенных в рамках административных расследований, рейдов, контрольных закупок (показатель P3) от общего числа штрафов;
- фискальная ориентированность контрольно-надзорной деятельности (показатели P4, P5) — объем наложенных штрафов.

(Продолжение на 7-й стр.)