

(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.).

городской среды, в частности, улица и двор. Несмотря на рост домашних развлечений компьютерными играми и серфингом в Интернете, занятость городских детей в кружках и секциях, улица и двор остаются важными составляющими для развития социальных навыков, являются значимыми местами после дома и школы.

Двор как социальная инфраструктура характеризуется определенным противоречием: с одной стороны, это место, близкое к дому, что определяет его безопасность и воспитывает самостоятельность у детей, но с другой — оно часто открыто, что влечет за собой такие опасности, как движение машин, наличие бродячих собак, асоциальных взрослых и др. Все это вытесняет детство из дворов в квартиры, группы продленного дня, секции.

Насколько двор родного дома является безопасным местом для городского ребенка?

По мнению родителей²⁸, наиболее опасными местами в Екатеринбурге являются торговые центры (на это указали 54% опрошенных), а также парки и скверы (50%). Наименее опасными родители считают двор около дома (50%) и школьную площадку (48%). Эти городские пространства обладают наиболее низкими рисками и характеристиками в силу возможности взрослых (родителей, родственников, учителей) осуществлять присмотр за детьми.

Согласно результатам опроса, несмотря на занятость, дети каждый день либо 2-3 раза в неделю проводят время во дворе около дома, на это указали 31% и 26% опрошенных родителей соответственно, именно во дворе дети чаще всего встречаются, общаются и играют со своими друзьями (43%), другие площадки для этих целей являются менее привлекательными.

Что касается обустройства дворовых территорий, то наиболее часто родители называют наличие игровых и спортивных площадок (48% опрошенных), футбольного/хоккейного поля (26%). Лишь каждый пятый респондент считает, что на дворовых площадках есть все необходимое для игр детей, при этом 28% родителей указали, что в их дворе вообще ничего для детей нет.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что дворы Екатеринбурга в очень незначительной степени обладают инфраструктурными возможностями для развлечений детей, а расположение игровых площадок рядом с общей зоной и движением транспорта создает значительные риски для детей.

Какие факторы делают двор наиболее опасным для детей? По мнению опрошенных родителей, источниками опасности являются подозрительные люди (39%), открытость дворов (38%) и близкое интенсивное движение автотранспорта (33%). Ключевыми среди названных факторов опасности является открытость дворов, определяющий и возможность проникновения во двор асоциальных лиц, и движение автотранспорта.

В этой связи возникает вопрос о способах обеспечения безопасности придомового пространства. Безопасность двора определяется по меньшей мере двумя факторами: наличием рядом с ребенком социально ответственного взрослого и закрытостью территории или ограниченностью входа на нее.

На сегодняшний день в Екатеринбурге небольшое количество дворов являются закрытыми (30% от опрошенных), но даже в этом случае лишь каждый пятый респондент считает свой двор полностью безопасным.

Судя по результатам опроса, в наибольшей степени дома оснащены домофонами на двяках подъездов (48%), что существенно снижает возможность проникновения в дом посторонних людей. Опрошенные родители отметили хорошее освещение двора (41%) и отсутствие бродячих животных (40%), что также влияет на спокойствие родителей относительно своих детей. При этом каждый пятый отмечает полное отсутствие каких-либо мер безопасности двора, что определяет высокую возможность разного рода рисков прежде всего для детей.

В настоящее время на решение проблем безопасности и комфорта жизненного пространства горожан направлен Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда», реализация которого рассчитана на 2019-2024 г.

В рамках данного проекта в Свердловской области в 2021 году будет благоустроено 27 дворов и 45 общественных территорий в 41 муниципальном образовании. На эти работы из областного и федерального бюджетов будет выделено более 1,7 млрд рублей. Наибольший объем финансирования получат Нижний Тагил, Екатеринбург и Каменск-Уральский.

При этом Уполномоченный по правам ребенка отмечает, что нельзя рассматривать развитие социальной дворовой инфраструктуры детства в отрыве от организации работы с несовершеннолетними по месту жительства. Необходим комплексный подход в этом вопросе, и он должен быть основан на взаимосвязанном развитии инфраструктуры двора и клубов по месту жительства.

В сфере обеспечения прав и законных интересов детей при организации летнего отдыха и оздоровления

Основной проблемой оздоровительной кампании 2020 года в Свердловской области стала пандемия COVID-19.

Условия открытия и функционирования организаций отдыха и оздоровления детей были ужесточены, что повлекло за собой сокращение их количества и снижение охвата несовершеннолетних организациями формами отдыха.

Так, с 01.07.2020 г. в Свердловской области было открыто всего 76 лагерей. В том числе:

- 57 загородных лагерей;
- 1 круглогодичный лагерь;
- 6 специализированных лагерей;
- 6 санаторных лагерей;
- 6 лагерей с дневным пребыванием.

При этом необходимо отметить, что в 5 муниципальных образований работа по организации отдыха и оздоровления детей не проводилась совсем, дети организованными формами отдыха не были охвачены. Это Нижнесалдинский, Бисерский, Камышловский и Качканарский городские округа, Махнёвское муниципальное образование.

В связи с ограничительными мерами в период летних каникул в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, не были открыты лагеря с дневным пребыванием (за исключением Таборинского городского округа), лагеря труда и отдыха и палаточные лагеря.

Из 10 частных и ведомственных загородных оздоровительных лагерей открылись только 4 лагеря: детский оздоровительный лагерь «Красная горка» (ООО «Проект Актив Тур»), детский загородный оздоровительный лагерь «Тигр» (ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА»), детский оздоровительный лагерь «Чайка» (Уральский федеральный университет), детский оздоровительный лагерь «Звездный» (УРО РАН).

Из 14 санаторно-оздоровительных организаций, которые по форме собственности являются частными, открылись также только 4 организации: санаторий «Соколиный камень», санаторий-профилакторий «У трех пещер», оздоровительно-спортивный комплекс «Сосновый бор», санаторий-профилакторий «Дюжонки».

13 муниципальных образований вообще не направили детей на отдых: Ачитский, Волчанский, Камышловский, Кушвинский, Кировградский, Малышевский, Североуральский, Сосвинский, Туринский городские округа, городские округа Красноуфимск, Сухой Лог и Богданович, Махнёвское муниципальное образование.

Всего на 27.08.2020 г. было оздоровлено только 97 533 ребенка, что в 3,7 раза меньше, чем в 2019 году. Таким образом получилось, что система отдыха и оздоровления детей показала свою крайнюю уязвимость перед массовыми карантинными мероприятиями. И если эту проблему не решать кардинально, то ситуация будет ухудшаться в геометрической прогрессии, которая будет с каждым годом усиливать эту проблему. И здесь без поддержки федерального центра не обойтись.

Решение может быть получено путем строительства круглогодичных стационарных организаций отдыха для оздоровления, но на эти меры нужно дополнительное финансирование. Его частично можно получить в рамках государственного-частного партнерства, выделения средств из консолидированного бюджета Свердловской области, но большей частью это могут быть федеральные средства.

²⁸ Представлены результаты социологического исследования, целью которого было изучение возможностей и опасностей Екатеринбурга для проживающих в нем детей. Исследование проведено весной 2020 года, его объектом стали 300 жителей Екатеринбурга, имеющие детей в возрасте от 7 до 16 лет.

Сокращение их количества и снижение охвата несовершеннолетних организациями формами отдыха привели еще к одной серьезной проблеме — это неорганизованный отдых, досуг детей. Об этой проблеме Уполномоченный по правам ребенка говорит из года в год. В 2020 году из-за карантинных ограничений ситуация еще больше обострилась. Многие дети остались дома и оказались не охвачены организованными формами отдыха.

Как следствие — по ряду направлений обеспечения безопасности жизни и здоровья несовершеннолетних сложилась отрицательная динамика. Так увеличилось число утоплений детей в Свердловской области. Если в 2020-м уже 25.

При этом проводимый анализ практики организации летнего отдыха и оздоровления детей на протяжении уже 5 лет подтверждает, что отсутствие организованного досуга и занятости в свободное время детей является одним из основных условий трагических случаев с несовершеннолетними.

Мы видим, что дети, не охваченные организованными формами досуга, чаще всего попадают в опасные ситуации, и говорить здесь необходимо не только о летней кампании, а вообще в целом о детях, которые предоставлены сами себе. То есть дети, предоставленные сами себе, чаще становятся жертвами преступлений, и чаще сами проявляют различные формы девиантного поведения, в том числе и квалифицируемые как преступления, чаще гибнут или травмируются в чрезвычайных происшествиях.

В этих условиях ограничительные меры государства в условиях пандемии заставляют задуматься о необходимости разработки новых технологий работы с несовершеннолетним для обеспечения их занятости. Одной из таких форм может стать «уличная педагогика», которая не привязана к помещениям и к конкретной группе подростков. Такие формы работы с детьми вполне могут быть реализованы в формате клубов по месту жительства.

Рассматривая проблемы занятости детей в условиях пандемии, следует говорить и о проблемах ограниченной доступности учреждений культуры для детей, связанных с их организованной доставкой на мероприятия (концерты, экскурсии, спектакли и пр.). Особенно остро данный вопрос стоит в сельских территориях Свердловской области при проведении районных мероприятий или при обслуживании детей, проживающих в населенных пунктах, не имеющих стационарных учреждений культуры. Требования, предъявляемые к перевозке детей, соответствуют в основном школьные автобусы. Однако они имеют право осуществлять доставку детей по ограниченному маршруту.

Сокращаются проблемы и в библиотечном обслуживании. Детское население обслуживается во всех 835 областных государственных и муниципальных общедоступных библиотеках в Свердловской области. Основную нагрузку по обслуживанию детей несут 93 специализированные детские библиотеки: Свердловская областная библиотека для детей и молодежи им. В.П. Крапивина и 92 муниципальных. Детская аудитория составляет 48,2% от общего количества пользователей общедоступных библиотек (в 2018 году — 47%).

Несмотря на то, что детские библиотеки составляют только 11% всех муниципальных библиотек области, они обслуживают 22,9% всех читателей, на их долю приходится 22,4% всех посещений и 24,8% книговыдачи по области. Это свидетельствует о высокой эффективности их работы.

Основной проблемой остается состояние фондов детских библиотек, следствием которой может стать отток читателей. Ветхость и моральное устаревание изданий требуют улучшения качественного состава фонда, приведение его в соответствие с читательскими запросами, активного обновления разделов фонда современной литературы для образования и личного развития. Проблема обновляемости фондов характерна в целом для библиотек Свердловской области.

Также недостаточно оснащены детские библиотеки и специализированных отделов, обслуживающих детей, современной библиотечной мебелью, компьютерной техникой с адаптированными программным обеспечением, мультимедийным оборудованием.

На сегодня все библиотеки для детей и юношества оснащены компьютерным оборудованием и подключены к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 45 детских библиотек имеют свои веб-сайты, веб-страницы, блоги. В то же время пока недостаточно развита сфера электронных услуг. На сегодня количество виртуальных пользователей библиотек составляет только 15,5% от количества посетителей библиотек.

По вопросам организации работы ТКДНиЗП
Во всех ежегодных докладах Уполномоченного тема роли ТКДНиЗП в вопросах регулирования рисков, влияющих на социальную безопасность детства, остается ключевой.

Анализ результатов проверок, а также итогов рассмотрения обращений граждан свидетельствует о сохранении ряда недостатков, носящих системный характер, в деятельности как ТКДНиЗП, так и в работе иных органов системы профилактики. И основным из них является — слабая реализация правозащитной функции комиссий.

В принятом в ноябре 2013 года Постановлением РФ Постановлении, которым утверждено типовое положение для комиссий по делам несовершеннолетних, да и в Федеральном законе «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» указано, что одна из основных задач комиссии — обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Более того, в законе Свердловской области «О защите прав ребенка» среди четырех субъектов, обеспечивающих гарантии государственной защиты прав и законных интересов ребенка на территории Свердловской области, указаны и комиссии, хотя им и не определены конкретные полномочия в этой сфере.

Например, организации защиты несовершеннолетних в рамках судебного производства осуществляется сегодня в основном по следующим направлениям:

- путем подачи иска в суд о лишении родительских прав — 119 за 12 месяцев 2019 г. (удовлетворено судом 73) и 139 (удовлетворено 98) за 12 месяцев 2020 г.;
- путем подачи иска в суд об ограничении родительских прав — 83 за 12 месяцев 2019 г. (удовлетворено 76) и 88 (удовлетворено 81) за 12 месяцев 2020 г.;
- путем подачи «иных» (понятие не раскрыто) исков в суд — 31 и — 8 соответственно.

Всего за 12 месяцев 2020 года подано в суд исковых заявлений в интересах несовершеннолетних по постановлениям ТКДНиЗП — 208. То есть 99% исков (примерно столько же и в течение последних 10 лет) подается об отобрании ребенка из семьи.

Таким образом, организация судебной защиты прав детей ТКДНиЗП в Свердловской области в основном заключается в их отобрании из «кровной семьи». В этой связи нет возможности говорить о безусловной защите прав и тем более наилучших интересов ребенка, как это трактует Конвенция ООН.

Данная ситуация подтверждается и со стороны Свердловского областного суда, из которого поступает информация о крайне низком уровне участия представителей ТКДНиЗП как участников (тем более инициаторов) судебного процесса по делам, связанным с защитой прав несовершеннолетних, например, потерпевших.

Так, за 6 месяцев 2020 года представители ТКДНиЗП участвовали лишь в 14 судебных заседаниях (2,45% от всех заседаний по соответствующим делам), за аналогичный период 2019 года представители указанных органов приняли участие в 20 судебных заседаниях (2,8%).

На том же уровне осталась количество заявленных гражданских исков. По делам данной категории потерпевшими и их законными представителями в I полугодии 2020 года заявлено 44 гражданских исков (в I полугодии 2019 года — 62), в 36 случаях права несовершеннолетних потерпевших восстановлены путем удовлетворения исков судами (в I полугодии 2019 года — 14), в 8 случаях вред, причиненный преступлением, возмещен в добровольном порядке (в I полугодии 2019 года — в 28 случаях).

Таким образом, в вопросах возмещения причиненного несовершеннолетним потерпевшим вреда существенных изменений не произошло. Исковые заявления потерпевшими и их законными представителями подаются редко, еще реже их причинный вред возмещается в добровольном порядке. ТКДНиЗП своим правом предъявления иска в интересах несовершеннолетних не пользуется.

Наряду с возмещением имущества и компенсацией морального вреда в рамках судебного производства не менее важным способом восстановления нарушенных преступлением

прав являются реабилитационные мероприятия в отношении несовершеннолетних потерпевших.

Но, по данным Свердловского областного суда, в I полугодии 2020 года только в отношении 20 потерпевших, или в 2,7% случаях, принимались меры по реабилитации (в I полугодии 2019 года — в отношении 32 потерпевших, или в 4,4% случаях), из них в ходе предварительного следствия — 18 раз, в судебно-заседательном — 2 раза. При этом количество преступлений насильственного характера, совершенных в отношении детей в первом полугодии, составило 443, из них связанных с половой неприкосновенностью личности — 264.

Не ведется достаточная профилактическая работа и с законными представителями в целях получения несовершеннолетним потерпевшим необходимой ему психологической помощи.

При этом стоит в очередной раз отметить тот факт, что комиссии перегружены работой по рассмотрению поступающих к ним административных протоколов. Например, за 12 месяцев 2020 года в ТКДНиЗП было направлено 31 570 материалов, из них 22 324, или 71% — это протоколы и постановления об административных правонарушениях. Причем большая часть протоколов и постановлений об административных правонарушениях выносится в отношении несовершеннолетних, их законных представителей и иных взрослых лиц — 81%.

Таким образом, ТКДНиЗП продолжают большей частью заниматься административной практикой, нежели организацией работы по профилактике социального неблагополучия несовершеннолетних, то есть защитой их прав и законных интересов. Во многом такая ситуация складывается и в связи с отсутствием налаженного информирования комиссий субъектами профилактики о фактах нарушения прав и интересов несовершеннолетних в рамках пункта 2 статьи 9 Федерального закона № 120-ФЗ и Постановления правительства Свердловской области № 188-ПП.

Как следствие, ТКДНиЗП аналитической работой занимаются не на должном уровне, следовательно, спрогнозировать обострение ситуации на территории ответственности могут не всегда и работают в основном по факту происшествия или по случаю неблагополучия.

Структурно-административная практика комиссий в отношении несовершеннолетних выглядит следующим образом (см. табл. 13 и 14):

Табл. 13. Количество протоколов в отношении несовершеннолетних

Количество протоколов	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои)	-	-	261	235	206
ст. ст. 6.8 и 6.9 КоАП РФ (наркотики)	107	108	59	96	24
ст. ст. 20.20 и 20.21 КоАП РФ (алкоголь)	1701	1425	1376	1403	1194
ст. 6.24 КоАП РФ (табакокурение)	-	-	184	134	134
ст. 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение)	-	-	606	607	507
ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство)	158	110	112	103	100
иное	2418	2200	1262	1072	1720
Всего	4384	3842	3860	3650	3887

Табл. 14. Количество протоколов в отношении законных представителей

Количество протоколов	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ	12641	12032	11702	12465	13481
части 2 и 3 ст. 5.35 КоАП РФ	-	-	19	22	38
ст. 20.22 КоАП РФ (вовлечение к распитию алкоголя)	1485	1648	1712	1700	1435
ст. 6.10 КоАП РФ (вовлечение в употребление наркотиков)	279	283	313	346	358
ст. 39-2 областного закона (необеспечение мер обеспечения безопасности детей)	-	-	228	2510	2758
Всего	14411	13970	13981	17066	18102

По-прежнему на крайне низком уровне организовано взаимодействие ТКДНиЗП с рядом субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Число представлений на несовершеннолетних, поступивших на рассмотрение в ТКДНиЗП за 12 месяцев 2020 г., составило 4333, а за аналогичный период 2019 года — 6756, или на 36% меньше. В том числе из органов социальной защиты меньше на 39%, из опеки меньше в 3 раза, органов здравоохранения на 46% и т.д. (см. табл. 15):

Табл. 15. Представления на несовершеннолетних из органов управления и учреждений

Число представлений из органов управления и учреждений	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
социальной защиты	680	1129	874	325	198
опеки и попечительства	24	29	192	51	17
здравоохранения	253	421	167	132	71
учреждений по делам молодежи	-	-	0	58	30
органов и учреждений образования	2553	2775	2291	1700	922
органов внутренних дел	4122	4553	4458	4335	2986

Число представлений в отношении родителей (законных представителей) несовершеннолетних, поступивших на рассмотрение в ТКДНиЗП уменьшилось на 22,7% с 2886 до 2230 (см. табл. 16).

Табл. 16. Представления в отношении родителей из органов управления и учреждений

Число представлений из органов управления и учреждений	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
социальной защиты	912	1819	1237	857	587
опеки и попечительства	98	70	179	134	92
здравоохранения	543	530	533	361	277
учреждений по делам молодежи	-	-	0	11	3
органов и учреждений образования	1260	1181	938	671	546
органов внутренних дел	1223	1012	901	852	725

На этом фоне вызывает беспокойство организация информационного взаимодействия ТКДНиЗП с учреждениями здравоохранения.

По информации министерства здравоохранения Свердловской области количество переданных информации в комиссии одно, а по отчетам самих комиссий совсем другое (в несколько раз меньше).

Кроме того, непонятно, направляю ли учреждения здравоохранения в комиссии информацию о поступивших несовершеннолетних пациентах, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий (по информации Минздрава Свердловской области).

Число сообщений по выявлению несовершеннолетних и семей, находящихся в СОП, переданных в ТКДНиЗП (по информации Минздрава Свердловской области)

Наименование показателей	Отчетные периоды			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Количество сообщений, направленных в органы внутренних дел медицинскими организациями, о пациентах, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий (по информации Минздрава Свердловской области)	4316	4485	4390	4250
Количество сообщений по выявлению несовершеннолетних и семей, находящихся в СОП, переданных в ТКДНиЗП (по информации Минздрава Свердловской области)	904	936	922	908
Число представлений на несовершеннолетних, поступивших на рассмотрение в ТКДНиЗП (по информации областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав)	421	253	167	132

Сегодня необходимость соответствия работы ТКДН задачам, которые поставлены Президентом России, вызовом нового времени и запросам современной семьи, в том числе — запросам на помощь и поддержку, очевидна.

За 12 месяцев 2020 года ТКДНиЗП Свердловской области рассмотрели 4238 протоколов и постановлений об административных правонарушениях, допущенных несовершеннолетними. Вынесено 3489 постановлений о назначении административного наказания. В отношении их родителей и законных представителей рассмотрено 18159 протоколов, при этом вынесено 17414 тысяч постановлений об административном наказании. Эти данные наглядно демонстрируют: деятельность комиссий по делам несовершеннолетних в силу разных причин преимущественно носит «карательный характер».

Отчасти сложившаяся практика вызвана тем, что комиссии подключаются к решению кризисных ситуаций уже после их возникновения. В то время как главная задача КДН именно предупреждение и недопущение кризисных явлений.

Первым условием успешной профилактики должно быть доверие граждан и добровольное их обращение в комиссии по делам несовершеннолетних. Однако, учитывая сегодняшнюю специфику деятельности, говорить об этом не приходится. Порой вместо того, чтобы поддержать и помочь, применяются репрессивные меры.

По итогам мониторинга межведомственного взаимодействия комиссий по делам несовершеннолетних, который специалистами Аппарата Уполномоченного провели в 2020 году, выявлен ряд типичных проблем. Среди них:

1. Разобщенность субъектов системы профилактики. Так, зачастую несовершеннолетний состоит на профилактическом учете в полиции, обучается в образовательной организации, где систематически нарушает дисциплину и бесконтрольно находится на улице в позднее время. И в то же время в поле зрения ТКДНиЗП он не попадает.

2. Дефицит ресурсов комиссий, в том числе — кадровых, и недостаточное знание специалистами ТКДНиЗП законодательства в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

3. Отсутствие организации комплексной работы. Так, в отдельных муниципалитетах число родителей, состоящих на учете в полиции, в ряде случаев значительно превышает число лиц данной категории, контролируемых в рамках деятельности ТКДНиЗП.

4. На учет в ТКДНиЗП не ставятся те несовершеннолетние, которые стоят на учете в полиции или органах социальной политики. Более того, комиссии начинают комплексную межведомственную профилактическую работу в отношении несовершеннолетних, поставленных на учет в созданные или ПДТ только после того, как те не смогли выправить ситуацию. Соответственно не разрабатываются и профилактические программы, то есть в настоящее время комиссии работают в основном не на комплексную межведомственную профилактику, а как «пожарники».

5. Программы профилактики содержат в основном формальные мероприятия в виде различных бесед. Так, к профилактическим мероприятиям, как правило, отнесены такие действия, как «постановка на учет»; «беседы»; «обследование жилищно-бытовых условий»; «консультации», т.е. меры, несущие общий и неконкретный характер, а фактических действий по решению проблем в семье не запланировано. В случае же когда семья уже находится в СОП и в отношении неё разрабатывается индивидуальная программа реабилитации и адаптации, не всегда мероприятия, направленные на устранение причин и условий, обуславливающих социально опасное положение, соответствуют цели программы.

Кроме этого, проблема заключается и в том, что программой не предусмотрены действия со стороны самих законных представителей по улучшению ситуации в семье.

6. Не во всех ТКДНиЗП заключены соглашения с медиативными структурами, и сам механизм медиативного урегулирования ситуации используется комиссиями нечасто.

7. При организации работы важна четкая формализация положения, в котором находится семья с детьми или несовершеннолетним. И если для СОП такие формы предусмотрены Постановлением правительства № 188-ПП, то неопределенность понятия «Представление» вынуждает работников комиссий трактовать его субъективно, что негативно сказывается на организации работы с семьями и несовершеннолетними. При этом не введено в оборот и такое понятие, как заключение органа субъекта профилактики по запросу проверки сообщений, жалоб, иных информации о нахождении несовершеннолетнего в СОП, хотя в федеральном законе № 120-ФЗ такая дефиниция присутствует.

Как следствие, не налажен и не формализован процесс информирования комиссии о нарушении прав и законных интересов детей в порядке ч.2 ст.9 № 120-ФЗ. В формализованном учете такая позиция отсутствует, соответственно оценить это направление работы не представляется возможным. Хотя основное предназначение комиссии в соответствии с федеральным законом № 120-ФЗ и иными нормативными актами — это обеспечение защиты и восстановления прав и законных интересов детей.

8. Ряд комиссий для начала профилактических мероприятий в отношении несовершеннолетнего, находящегося в СОП, запрашивают разрешение законного представителя, хотя в законодательных актах по профилактике такового механизма не существует.

В качестве положительного фактора в работе комиссий можно отметить, что в отчетном периоде значительно лучше выглядит работа по контролю устранения выявленных нарушений прав и законных интересов детей. Так, число направленных ТКДНиЗП представлений в адрес руководителей органов и учреждений по устранению причин и условий, способствующих правонарушениям несовершеннолетних, нарушениям их прав и законных интересов за 6 месяцев 2020 года составило 251, при этом получено ответов об устранении выявленных недостатков 247. В то время как за аналогичный период прошлого года таких ответов было получено только в 82,6% случаев.

Табл. 18. Количество представлений и частных определений

Количественные показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество внесенных в адрес ТКДН представлений органами прокуратуры	93	63	100	81	68