

(Продолжение. Начало на IV стр.)



Вебинар по разъяснениям особенностей нового порядка применения контрольно-кассовой техники (23 мая, г. Екатеринбург)

Во исполнение требований Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», в соответствии с целями и задачами деятельности Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного поддерживается в актуальном состоянии официальный сайт Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://uzpp.midural.ru/> (далее — официальный сайт Уполномоченного, сайт Уполномоченного, сайт).

Число просмотров сайта за год составило 62 637 единиц (в 2018 году — 45 063, в 2017 году — 27 352).

На сайте размещается информация о результатах рассмотрения Уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности и иных обращений, объявления о планируемых мероприятиях и их итогах, разъяснительная информация в помощь предпринимателям, графики приемов и просветительских мероприятий, сведения об общественных помощниках и общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях, о выездных встречах и приемах и многое другое. Сайт является интернет-приемной, через которую предприниматели могут обратиться к Уполномоченному.

За отчетный период на сайте в разделе «Новости» размещено 144 публикации, в разделе «В помощь предпринимателям» — 20 публикаций (памяток, материалов, содержащих полезную информацию для субъектов предпринимательской деятельности).

В актуальном режиме поддерживалась и открытая группа Уполномоченного в социальной сети «Фейсбук», количество участников которой составило более 1300 человек с активными аккаунтами. На странице размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, полезная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменении, объявления о проведении совместных приемов с руководителями органов публичной власти и способах записи на них, публикации средств массовой информации о деятельности Уполномоченного и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере, проходит сбор мнений относительно проектов нормативных правовых актов, иное. Страница открыта для обращения к Уполномоченному и получения от него обратной связи.

Уполномоченный активно взаимодействует со средствами массовой информации (далее — СМИ). Результатом является широкое информирование заинтересованных лиц о деятельности правозащитного института, основных приоритетах и итогах работы: истории успешной защиты предпринимателей, улучшение деловой среды в регионе, о системных затруднениях бизнеса и возможностях их разрешения, популяризация лучших практик взаимодействия бизнеса и власти.

По данным медиамониторинга, осуществляемого аппаратом федерального Уполномоченного, в 2019 году по количеству публикаций с упоминаниями Свердловского бизнес-омбудсмана мы вошли в четверку лидеров региональных уполномоченных. Это свидетельствует о стабильном интересе СМИ к нашей деятельности.

Среди СМИ, наиболее активно взаимодействующих с бизнес-омбудсменом, отметим «Российскую газету», «Областную газету», радиостанцию «Эхо Москвы в Екатеринбурге», журнал «Деловой квартал», телекомпанию «ОТВ», а также информационные агентства «ТАСС», «Интерфакс-Урал» и «УралИнформБюро».

Наибольший интерес СМИ привлекли следующие информационные поводы и направления деятельности бизнес-омбудсмана:

- взаимодействие с представителями публичных органов власти (126 публикаций), в том числе организованные нами встречи с участием Губернатора Свердловской области с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства;
- мероприятия, организуемые Уполномоченным и партнерами в рамках тематической недели, посвященной празднованию Дня российского предпринимательства в Свердловской области, и XI Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (69 публикаций);
- проблемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, в том числе в г. Екатеринбурге и г. Нижнем Тагиле (63 публикации);
- назначение Уполномоченного на новый срок, представление Ежегодного доклада Уполномоченного (54 публикации);
- деятельность Уполномоченного в сфере оптимизации налоговой нагрузки на бизнес, в том числе работа по введению на территории региона инвестиционного налогового вычета, справедливому применению кадастровой стоимости для налогообложения, сохранению ЕНВД или трансформации действующих режимов налогообложения (52 публикации);
- совместные приемы Уполномоченного и руководителей органов публичной власти субъектов предпринимательской деятельности (50 публикаций);
- консультирование предпринимателей в центрах «Мой бизнес» в г. Екатеринбурге и г. Нижнем Тагиле (48 публикаций);
- выездные мероприятия Уполномоченного в муниципальных районах (44 публикации);
- пресс-завтрак бизнес-омбудсмана с деловыми объединениями на тему «Пять лет вместе: итоги сотрудничества и планы по дальнейшему взаимодействию, реализуя «Пятилетку развития» или «Как бизнес прожил 2018 год и что ожидает от нацпроектов в 2019?» (32 публикации);
- разъяснения нового порядка применения контрольно-кассовой техники (30 публикаций);
- реализация эксперимента по введению специального режима налогообложения «Налог на профессиональный доход» (17 публикаций).

В течение года Уполномоченный участвовал в 8 пресс-конференциях:

- пресс-завтрак «Пять лет вместе: итоги сотрудничества и планы по дальнейшему взаимодействию, реализуя «Пятилетку развития» или «Как бизнес прожил 2018 год и что ожидает от нацпроектов в 2019?» (30 января);

— «Бизнес в современной России: бизнес-ошибки и их последствия» (30 января, региональное информационное агентство ТАСС Урал);

— пресс-конференция, посвященная завершению реформы перехода на онлайн-кассы в Свердловской области (28 мая, региональное информационное агентство ТАСС Урал);

— пресс-конференция, посвященная внедрению онлайн-касс в Свердловской области (06 сентября, информационное агентство «Интерфакс-Урал» в Екатеринбурге);

— пресс-конференция, посвященная отмене ЕНВД (06 сентября, информационное агентство «Интерфакс-Урал» в Екатеринбурге);

— пресс-конференция, посвященная проведению XI Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (11 октября, региональное информационное агентство ТАСС Урал);

— пресс-конференция, посвященная изменениям налоговой нагрузки на бизнес в 2020 году (15 ноября, информационное агентство «Интерфакс-Урал» в Екатеринбурге);

— пресс-конференция, посвященная внедрению налога для самозанятых в Свердловской области в 2020 году (19 декабря, информационное агентство «Интерфакс-Урал» в Екатеринбурге).

Благодарим СМИ за внимание к работе бизнес-омбудсмана. Мы будем по-прежнему реализовывать политику информационной открытости деятельности нашего правозащитного института.

1.2. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и иных обращений в наиболее проблемных сферах правоотношений. Реализация полномочий в ходе работы по системным проблемам

Защита индивидуального нарушенного права субъекта предпринимательской деятельности является приоритетным направлением правозащитной деятельности.

В ходе указанной работы реализовывались предусмотренные законодательством меры, способствующие восстановлению нарушенного права хозяйствующего субъекта.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ об Уполномоченном были подготовлены по 20 жалобам 10 заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (далее — заключение). Органы публичной власти и их должностные лица, получившие заключение, обязаны в течение месяца направить Уполномоченному письменный ответ о результатах рассмотрения и принятых мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. В случае, если предложенные меры не реализованы, в ответе Уполномоченному должно содержаться обоснование причин этого.

Из 10 заключений, направленных Уполномоченным, предложенные им меры по восстановлению нарушенных прав: приняты в двух случаях — Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области; по двум заключениям Главой Екатеринбурга меры приняты частично;

по шести заключениям отказано в удовлетворении предложенных мер. Отказались восстанавливать права предпринимателей Главное управление МЧС России по Свердловской области, ГУ МВД России по Свердловской области, Глава Ирбитского муниципального образования, МКУ «Управление городского хозяйства» Новоуральского городского округа, Министерство здравоохранения Свердловской области и Глава Екатеринбурга.

Например, заключение в Главное управление МЧС России по Свердловской области в связи с вынесением Отделом надзорной деятельности и профилактической работы Белоярского городского округа, городского округа Верхнее Дуброво, городского округа Заречный, Асбестовского городского округа Рефтинский Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Свердловской области в адрес общества неправомочного предписания содержало предложение отменить предписание в существенной части пунктов, не отвечающих критерию исполнимости или касающихся нарушений требований пожарной безопасности, не подтверждаемых соответствующими положениями нормативных правовых актов Российской Федерации либо нормативных документов по пожарной безопасности — дело ЗАО «ЭЛКАБ» (жалоба № 786).

Главное управление МЧС России по Свердловской области сообщило Уполномоченному, что в связи с обжалованием в судебном порядке результатов плановой выездной проверки разрешение обозначенных вопросов в досудебном порядке будет являться некорректным и противоречащим законодательству (информация о результатах судебного рассмотрения приведена в подразделе 1.2.2.).

Полагаем, что органы публичной власти и их должностные лица недооценивают заключения Уполномоченного в качестве возможного старта механизма внесудебного урегулирования конфликтов, в качестве повода для дополнительного ведомственного контроля.

Профилактике нарушения прав хозяйствующих субъектов, исключению воспрепятствования предпринимательской деятельности должностными лицами могло бы также содействовать внимательное, неформальное рассмотрение предложений? Уполномоченного о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц органов публичной власти. Нами было направлено 5 таких предложений, по результатам рассмотрения которых только в одном случае после служебной проверки ГУ МВД России по Свердловской области один сотрудник полиции привлечен к дисциплинарной ответственности.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Уполномоченный, используя для защиты прав хозяйствующих субъектов все законные возможности, участвовал в судебной защите в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судах различных инстанций при рассмотрении 9 жалоб в 51 судебном заседании. По 13 жалобам подготовлены 58 процессуальных документов (отзывы, возражения и другие) для судебной защиты обратившихся за помощью субъектов предпринимательской деятельности.

Уполномоченным оказывалась правовая помощь субъектам предпринимательской деятельности в формировании позиции для самостоятельной защиты по судебным делам — по 23 жалобам по делам, рассматриваемым в Арбитражном суде Свердловской области, Семнадцатом апелляционном арбитражном суде, Арбитражном суде Уральского округа, Свердловском областном суде, ряде районных судов.

В целях осуществления контроля в пределах своей компетенции,

в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также статьей 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в отчетном периоде Уполномоченный посетил 2 предпринимателей, находящихся в следственных изоляторах.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ об Уполномоченном бизнес-омбудсмен с письменного согласия заявителя принял участие в 2 выездных проверках, проводимых в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Это были проверки Отдела надзорной деятельности и профилактической работы Белоярского городского округа, городского округа Верхнее Дуброво, городского округа Заречный, Асбестовского городского округа, Малышевского городского округа, городского округа Рефтинский Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Свердловской области в отношении ЗАО «ЭЛКАБ» (жалоба № 786) и Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Талицком, Байкаловском, Тугулымском районах, городе Камышлов, Камышловском и Пышминском районах совместно с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области в отношении ООО «Торговый дом «Камхлеб» (жалоба № 837).

В 2019 году реализовывалось полномочие бизнес-омбудсмана направлять в антимонопольное ведомство материалы для проведения внеплановых проверок соблюдения законодательства о защите конкуренции³. Это было реализовано по жалобам, указывающим на признаки нарушения антимонопольных норм в сфере оказания ритуальных услуг. Так Уполномоченным в Свердловское УФАС России было направлено обращение⁴ провести внеплановую проверку соблюдения требований антимонопольного законодательства Первоуральским муниципальным казенным учреждением «Ритуал» (жалоба № 909 Кискачи А.В. в интересах индивидуального предпринимателя Доронина Сергея Викторовича). Антимонопольное ведомство сообщило о принятых им действиях и принятых решениях, итогом которых стало внесение изменений Администрацией городского округа Первоуральск в административные регламенты оказания муниципальных ритуальных услуг и в целях устранения признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Направление материалов в Свердловское УФАС России являлось также реализацией законной задачи Уполномоченного по осуществлению контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при нормотворчестве органами публичной власти и их должностными лицами.

По результатам обобщения информации, содержащейся в жалобах, Уполномоченным направлялись следующие предложения, относящиеся к обеспечению прав и законных интересов заявителей⁵.

Свердловскому УФАС России⁶: вести в практику при направлении запросов (требований) согласно части 6 статьи 44 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Федеральный закон № 135-ФЗ о конкуренции) устанавливать срок их исполнения в рабочих днях и с даты вручения (получения); отказаться от практики установления срока исполнения таких запросов (требований) по формуле «до» ввиду высокого уровня ее дискреции, предоставляющей правоприменителю необоснованно широкие пределы усмотрения; при осуществлении государственных функций по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации в части направления данных запросов (требований) учитывать при установлении срока на их исполнение нормативы доставки и контрольные сроки пересылки почтовой корреспонденции, утвержденные Приказом Минкомсвязи России от 04.06.2018 № 257.

Свердловское УФАС России, в свою очередь, направило обращение к Руководителю Федеральной антимонопольной службы для рассмотрения.

Главному управлению МЧС России по Свердловской области⁷:

— в пределах своей компетенции направить территориальным органам федерального государственного пожарного надзора соответствующие указания, что в каждом случае поступления от гражданина, то есть лица, не являющегося экспертом в области пожарной безопасности, обращения о нарушениях требований пожарной безопасности на объектах защиты до момента вынесения мотивированного представления о проведении внеплановой выездной проверки на основании подпункта «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Федеральный закон № 294-ФЗ о проверках) производить действия, предписанные частями 3 и 3.2 названного федерального закона, а именно:

- проверять обращение на предмет его анонимности или недостоверности;
- проводить предварительную проверку поступившей информации;

в ходе проведения предварительной проверки в обязательном порядке принимать меры по запросу дополнительных сведений и материалов (в том числе устно) у лиц, направивших заявления и обращения, представивших информацию;

в рамках предварительной проверки у юридического лица, индивидуального предпринимателя запрашивать пояснения в отношении полученной информации;

при необходимости проведения мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями осуществлять их согласно формам, предусмотренным статьей 8.3 упомянутого федерального закона;

не подменять плановыми (рейдовыми) осмотрами (обследованиями) территорий, акваторий, транспортных средств внеплановые выездные проверки поднадзорных объектов защиты.

Главное управление МЧС России по Свердловской области в ответ сообщило о принятии данных предложений Уполномоченного к сведению, и их учете при формировании повестки очередного заседания по общественному рассмотрению результатов обобщения и анализа правоприменительной практики при осуществлении государственного надзора на территории Свердловской области.

Департаменту государственных закупок Свердловской области и Главе Новоуральского городского округа в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд (информация о содержании предложений Уполномоченного, их реализации приведена в подразделе 1.2.4.).

1.2.1. Выявленные нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности действиями (бездействием), решениями правоохранительных, следственных и судебных органов, органов прокуратуры. Проблемы исполнения судебных актов. Взаимодействие с органами прокуратуры.

Жалобы на действия силовых органов традиционно на первом месте по количеству. В 2019 году эта была каждая четвертая жалоба.

Из года в год большую долю составляют жалобы на необоснованные отказы правоохранительных органов в возбуждении уголовных дел по заявлениям о преступлениях в отношении субъектов предпринимательской деятельности в экономической сфере. Часто субъекты предпринимательской деятельности, в отношении которых совершены противоправные деяния в экономической сфере, в жалобах Уполномоченному также сообщают о фактах принятия правоохранителями необоснованных процессуальных решений о приостановлении предварительного следствия или его прекращения. Названные решения и действия ограничивают право потерпевших на защиту от преступлений и доступ к правосудию, закрепленные в статье 52 Конституции Российской Федерации, что формирует отрицательное отношение не только к системе правоохранительных органов, но и к правосудию в целом, создает ощущение несправедливости и безысходности. Процедуры обжалования процессуальных решений несовершенны, повторяются многократно и зачастую не приводят к реальному восстановлению нарушенного права.

Кроме того, мы фиксируем не снижающееся количество жалоб на бездействие и волокиту органов дознания и предварительного следствия при проведении предварительной (доследственной) проверки в отношении субъектов предпринимательской деятельности или их руководителей.

Все перечисленное создает риски коррупционных проявлений со стороны силовых органов.

Так, ООО «Невянский машиностроительный завод — компрессорное оборудование» (жалобы № 820, 912) пытается с 18.07.2016 получить в правоохранительных органах Свердловской области (МО МВД России «Невянский», ОП № 7 УМВД России по г. Екатеринбург, ОП № 8 УМВД России по г. Екатеринбург, УМВД России по г. Екатеринбург) защиту от преступления — мошенничества действий, совершенных другой организацией, поставившей сфальсифицированную продукцию. Материал проверки на протяжении нескольких лет «мигрировал» между территориальными органами полиции, принимавшими необоснованные процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества и ограничивающими доступ пострадавшего юридического лица (завода) к правосудию. Неоднократные обращения Уполномоченного к прокурору Свердловской области с просьбой обратить внимание на данную ситуацию не привели к должному восстановлению прав. Органы прокуратуры после обращения Уполномоченного дважды отменяли необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, принимали меры прокурорского реагирования (представление об устранении недостатков и привлечение виновных лиц к ответственности), брали на контроль результаты процессуальной проверки, однако уголовное дело до сих пор не возбуждено, права потерпевшего не защищены.

Директор ООО «УралСпецДеталь» (жалоба № 796) в 2018-2019 годах подал в ОП № 14 УМВД России по г. Екатеринбург 14 (!) заявлений о совершении противоправных действий в отношении имущества общества, по которым вынесено одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное постановление признано необоснованным и отменено органами прокуратуры по соответствующему обращению Уполномоченного, однако уголовное дело до сих пор не возбуждено, права собственника не восстановлены.

Отдельно необходимо остановиться на истории ООО «Альянс» (жалоба № 821) относительно бездействия сотрудников МО МВД России «Верхнепышминский», о беспечивших сохранность имущества общества, изъятого в ходе предварительной проверки.

В сентябре 2018 года следователем СО МО МВД России «Верхнепышминский» в ходе осмотра места происшествия изъято имущество ООО «Альянс» на сумму около 1 млн. рублей, которое передано на ответственное хранение физическому лицу, не уполномоченному на данные действия. На момент обращения к бизнес-омбудсмену прокуратура города Верхней Пышмы неоднократно отказывала ООО «Альянс» в удовлетворении жалоб, касающихся осмотра хранящегося имущества, целью которых была возможность убедиться в его наличии и состоянии.

Только после вмешательства Уполномоченного представители ООО «Альянс» были приглашены сотрудниками МО МВД России «Верхнепышминский» для осмотра изъятого имущества 11.04.2019. На момент осмотра сотрудниками полиции не было обеспечено присутствие ответственного хранителя, а в месте ответственного хранения имущество не обнаружено.

Согласно статье 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия. Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

Таким образом, уголовно-процессуальным законодательством изъятие предметов в ходе осмотра места происшествия возможно только в случае «если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен».

В статье 177 УПК РФ не предусмотрена возможность передачи изъятых в ходе осмотра предметов кому-либо на хранение. Передача предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе больше партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, возможна только лишь в том случае, если эти предметы признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу в порядке, предусмотренном в статье 81 УПК РФ, о чем выносится соответствующее постановление. Данная процедура возможна только после возбуждения уголовного дела.

На момент передачи изъятого имущества ООО «Альянс» не уполномоченному лицу Шитик А.С. процессуальных решений о возбуждении уголовного дела, о признании изъятых предметов вещественными доказательствами принято не было. Таким образом, следователь СО МО МВД России «Верхнепышминский» совершил действия по изъятию и передаче на хранение имущества ООО «Альянс», не предусмотренные УПК РФ, чем нарушил права и законные интересы субъекта предпринимательской деятельности — собственника изъятого имущества.

(Продолжение на VI стр.)

² в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ об Уполномоченном бизнес-омбудсмен вправе предложить работодателю, его представителю, представителю нанимателя рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченным усматриваются нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

³ в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

⁴ от 01.11.2019 № 04-05/909/1587

⁵ на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ об Уполномоченном

⁶ от 23.08.2019 № 04-05/855/1169

⁷ от 09.07.2019 № 01-13/925